

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/096 van 5 mei 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop Groeipakket en tijdelijke werkloosheidsuitkering (corona)

De Geschillencommissie nam kennis van de klacht van een studente wiens recht op het Groeipakket werd geweigerd daar zij een werkloosheidsuitkering had ontvangen ingevolge tijdelijke werkloosheid wegens overmacht (ingevolge COVID-19).

De Geschillencommissie nam kennis van de diverse stukken die de verzoekster bezorgde maar stelde vast dat die stukken hetzij geen betrekking hebben op de betwiste periode, hetzij onvolledig zijn. Op de vraag om aanvullende stukken te bezorgen ter staving van het aantal dagen tijdelijke werkloosheid en de ontvangen uitkering tijdens de betwiste periode aan de hand van de loonfiches en de attesten van de werkloosheidskas, werd uiteindelijk geen verder antwoord meer ontvangen vanwege de verzoekster.

De Geschillencommissie besloot niet over de nodige elementen te beschikken voor een verdere aftoetsing.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING
NR. 2022/096
5 mei 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0152

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 19 juni 2022 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 1 april 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 8 juli 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 28 oktober 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 oktober 2022;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 oktober 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek d.d. 19 juni 2022 is gericht tegen de beslissing d.d. 1 april 2022 van de verwerende partij waarbij een bedrag van 1.347,76 EUR teruggevorderd wordt omdat verzoekster tijdens de periode van 01/10/2020 tot 31/01/2021 een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid zou ontvangen hebben.

3. Standpunt en argumentatie van verzoekster:

In haar verzoekschrift aan de Geschillencommissie d.d. 19 juni 2022 verwoordt verzoekster haar grieven als volgt:

“.....nam in september onder eigen initiatief mijn administratief afgesloten dossier nog eens onder ogen en liet mijn mama en ik telefonisch weten dat ik recht had op achterstallig kindergeld in de periode van 10/2020 tot 01/2021. Tijdens die periode ben ik zelf nooit vragende partij geweest om kindergeld te ontvangen. Dit was iets datachteraf volledig zonder ons had onderzocht en had beslist. Nu echter, maanden later, wordt er gevraagd voor een terugbetaling van ongeveer 1350 euro voor diezelfde periode.

Aangezienzelf deze berekening heeft gedaan en als conclusie had dat wij nog recht hadden op achterstallig kindergeld maar in deze berekening zelf fouten maakte zie ik niet in wat ik daar mee te maken heb. Ik draag hier geen verantwoordelijkheid voor. De periode was administratief afgesloten dus zij hadden zelf alle juiste informatie ter beschikking.

Ik maakte deze berekeningsfout niet en ik heb nooit uit eigen initiatief kindergeld gevraagd voor die periode ik zie dus niet in waarom ik hier plots financieel voor moet opdraaien. Ik ben ondertussen full time een alleenstaande student die alles zelf betaald. Ik reken op het kindergeld om de huur van mijn kot te betalen. Ik heb absoluut geen kapitaal of centen over om deze fout diemaakte recht te zetten.

Het lijkt mij absurd om nu meer te moeten gaan werken om deze (voor mij toch substantiële) schuld terug te betalen en dan hierdoor mijn recht op kindergeld te verliezen en eventueel in armoede terecht te komen... De coronacrisis en nu de economische crisis zijn een financieel uitdagende periode voor mij als alleenstaande en zelfstandige student. Ik vraag dan ook vriendelijk om deze betaling niet te moeten doen aangezien ik niets te maken heb met de fout diezelf maakte.”

4. Standpunt van verwerende partij:

- brief d.d. 1 april 2022 van verwerende partij aan verzoekster:

In de betwiste beslissing per brief d.d. 1 april 2022 stelt verwerende partij het volgende:

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 10/2020 tot 01/2021. Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 1.347,76 hebt ontvangen waarop je geen recht had. Dit bedrag bestaat uit:

.....: Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag en Sociale toeslag

Jongeren die een sociale uitkering ontvangen tijdens de periode waarin zij onderwijs of een vorming volgen, hebben geen recht op het Groeipakket. ontving van 01/10/2021 tot 31/01/2021 een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid. Hierdoor heeft zij voor deze maanden geen recht op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind). (..)”.

- standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 18 juli 2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“We betaalden in het BT-dossier voor het kind aan haar moeder. Ze is student tot 31/08/2019 en aansluitend schoolverlater.

Op 19/06/2020 werd een STU02 “Infobrief” verstuurd aan de moeder met uitleg over de voorwaarden om recht te hebben op het Groeipakket na 18 jaar. Daarin wordt duidelijk vermeld dat er met de uitbetalingsactor contact moet worden opgenomen wanneer een jongere werkt, zelfstandig is of een werkloosheidsuitkering ontvangt.

Op 4/08/2020 wordt een STU05 “Afsluiting recht schoolverlater” verstuurd omdat het recht van eindigt op 31/08/2020. De brief vermeldt dat er opnieuw recht kan zijn op Groeipakket als de betrokken jongere opnieuw studeert. Ook de info die eerder is meegegeven in de STU02 wordt herhaald.

Op 7/07/2020 gaat alleen wonen. Op dat moment heeft ze nog recht op Groeipakket als schoolverlater tot 31/08/2020. De maand 08/2020 wordt betaald in het begunstigenkerndossier op naam van

..... volgt hoger onderwijs vanaf 10/2020 daardoor is er opnieuw recht op Groeipakket als student.

Op 15/09/2021 wordt de achterstallige periode van 10/2020 – 07/2021 uitbetaald.

Vanaf 24/07/2021 woont terug bij haar ouders. Op 14/09/2021 wordt een Begunstigdekern dossier gemaakt met beide ouders als begunstigen.

Op 5/03/2022 wordt een taak opgeladen in het dossier. Er werd vastgesteld dat een sociale uitkering kreeg over de periode van 03/2020 – 01/2021.

Omdat het ontvangen van een sociale uitkering tijdens de periode waarin een jongere onderwijs volgt een beletsel is, heeft geen recht op het Groeipakket van 1/10/2021 – 31/01/2022 (artikel 8, §2, 3° GPD en artikel 29 BVR Rechtgevend kind).

Op 1/04/2022 wordt de terugvordering opgemaakt en de regularisatiebrief verstuurd.

Op het moment van de uitbetaling was er niet van op de hoogte dat een werkloosheidsuitkering ontving.

Noch, noch haar ouders hebben dit gemeld aan de uitbetaler van het Groeipakket. De fluxen waren op dat moment nog niet raadpleegbaar.”

- **Aanvullende info per e-mail d.d. 20 oktober 2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie**

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 18 oktober 2022 bezorgde verwerende partij nog de volgende aanvullende info:

“(..)

1. *Het klopt dat de terugvordering gaat over de periode van 10/2020 – 01/2021.*
2. *Een attest waar tewerkgesteld was, hebben we niet in ons bezit. Onze gegevens zijn gebaseerd op de elektronische gegevens die we via de kruispuntbank ontvangen. Voor volgende maanden werd de toegelaten 80 uren tewerkstelling volgens deze informatie overschreden: 09/2019 t/m 02/2020 – 07/2020 t/m 09/2020 en 03/2021. Voor de periode van 03/2020 t/m 01/2021 ontving zij tijdelijke werkloosheid. We vorderden enkel de periode 10/2020 t/m 01/2021 terug, de overige maanden waarop geen recht was, waren niet uitbetaald.*
3. *..... volgde volgende studies:*
 - *2020 – 2021: Hoger onderwijs voor 31 SP*
 - *2021 – 2022: Hoger onderwijs 54 SP maar uitschrijving op 5/01/2022 met opname van 23 SP.*

“(..)”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Toepasselijke regelgeving

Gelet op de hoedanigheid van schoolverlater en nadien van student van de verzoekster, kan verwezen worden naar de bepalingen van het Groeipakketdecreet waarin opgenomen is dat het Groeipakket vanaf 18 jaar en tot maximaal 25 jaar betaald wordt onder de voorwaarden bepaald in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet en de uitvoeringsregels bepaald in het BVR Rechtgevend kind².

- **Groeipakketdecreet:**

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

² Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is (eigen onderlijning Geschillencommissie), overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990. De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden. De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

De memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, §2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, §2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat eruit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden over het recht op Groeipakket uitgewerkt in het voormeld BVR Rechtgevend Kind.

- **BVR Rechtgevend Kind:**
 - o **Schoolverlater**

De artikelen 40, 41 en 41/1 BVR Rechtgevend kind precisieren de voorwaarden waaronder er gedurende een periode van 12 maanden nog verder Groeipakket kan toegekend worden aan een schoolverlater.

Artikel 40 BVR Rechtgevend kind:

“De gezinsbijslagen worden toegekend aan de schoolverlater voor een periode van in totaal twaalf maanden vanaf de maand dat het kind niet meer voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, en aan de algemene vrijstellingen verleend in overeenstemming met artikel 8, §3, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, met uitzondering van de voorwaarden voor schoolverlaters, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet.

De termijn van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid, start op de volgende tijdstippen:

- 1. de maand nadat het rechtgevende kind 18 jaar is geworden conform artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het voormelde decreet, als het kind niet aansluitend een recht op gezinsbijslagen kan openen op basis van artikel 8, §2, eerste lid, 3°, van het voormelde decreet of op basis van de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet;*
- 2. de maand nadat het rechtgevende kind 21 jaar is geworden conform artikel 8, §2, eerste lid, 2°, van het voormelde decreet of na het einde van de erkenning, als het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte, tussen de leeftijd van 18 en 21 jaar conform artikel 8, §2, eerste lid, 2°, van het voormelde decreet, niet aansluitend een recht op gezinsbijslagen kan openen op basis van artikel 8, §2, eerste lid, 3°, van het voormelde decreet of op basis van de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet;*
- 3. de maand na de datum waarop een studie, leertijd of vorming voortijdig is beëindigd op basis van artikel 16 en 24 van dit besluit;*
- 4. de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden over niet-hoger onderwijs op basis van artikel 16 van dit besluit;*
- 5. de maand na de einddatum van de vakanties op basis van artikel 22 en 28 van dit besluit;*
- 6. de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden voor hoger onderwijs op basis van artikel 24 van dit besluit;*
- 7. de maand na het bereiken van de zes maanden afwezigheid wegens ziekte als die afwezigheid niet gewettigd wordt na onderzoek door de bevoegde dienst conform artikel 20, §1, artikel 26, §1, en artikel 35, §1, van dit besluit;*
- 8. de maand nadat meer dan vier maanden is verstreken tussen twee school- of academiejaren in België of een andere EER-lidstaat of Zwitserland op basis van artikel 31 van dit besluit;*
- 9. de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarde, vermeld in artikel 16, tweede lid, van dit besluit, als het kind is ingeschreven voor een of meer vormingen van het hoger onderwijs met in totaal minder dan 27 studiepunten en daarnaast een opleiding in het niet-hoger onderwijs volgt, op basis van artikel 32 van dit besluit;*
- 10. de maand waarin het rechtgevende kind niet meer uitsluitend lessen volgt in het hoger onderwijs waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten, of de maand waarin het rechtgevende kind niet meer ingeschreven is voor een bijkomend jaar voor de geïntegreerde proef in het onderwijs voor sociale promotie, op basis van artikel 33 van dit besluit;*
- 11. de maand na het einde van de stageperiode die vereist is om in een openbaar ambt te worden benoemd of de maand na de onderbreking van die stage, op basis van artikel 38 van dit besluit;*
- 12. de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden voor de algemene vrijstellingen voor kinderen buiten België op basis van artikel 47, 48 en 49 van dit besluit.*

Vanaf de maand dat het kind weer aan de voorwaarden van een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte, leerling, student of stagiair of van de algemene vrijstellingen voldoet, wordt het recht, vermeld in het eerste lid, geschorst en worden de gezinsbijslagen toegekend conform

artikel 8, §2, van het voormelde decreet en de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet. De periode die al krachtens dit artikel is toegekend, wordt in mindering gebracht van de termijn van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid. De schorsing loopt zolang er een recht op gezinsbijslagen toegekend kan worden conform artikel 8, §2, van het voormelde decreet en de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet, met uitzondering van het recht van de schoolverlater.”

Artikel 41 BVR Rechtgevend kind:

“Een winstgevende activiteit van het kind leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen die worden toegekend gedurende de periode vermeld in artikel 40, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur uitgeoefend wordt, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand gedurende niet meer dan tachtig uur uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige uitgeoefend wordt en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.”

Artikel 41/1 BVR Rechtgevend kind:

“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen aan de schoolverlater.”

- **De bisnota aan de Vlaamse Regering over het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen 40, 41 en 41/1:**

“Afdeling 6. Schoolverlater

Deze afdeling is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.

Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.

We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het criterium

schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.

Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.

Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.

Artikel 40

Dit artikel bepaalt het recht op gezinsbijslagen voor de schoolverlater en voorziet in een termijn van 12 maanden waarin er nog gezinsbijslagen worden toegekend voor schoolverlaters, mits voldaan is aan bepaalde voorwaarden.

Het recht op gezinsbijslag als scholier of student primeert steeds op het recht als schoolverlater. Indien het rechtgevend kind zijn studies stopt, eindigt het recht op gezinsbijslag in de hoedanigheid van scholier of student op het einde van de maand. Indien het kind zich opnieuw inschrijft als scholier of student, heeft het rechtgevend kind recht op gezinsbijslag als scholier of student vanaf de eerste dag van de maand waarin de gebeurtenis zich voordoet.

Artikel 41

Er wordt voor gekozen om de schoolverlaters aan dezelfde voorwaarden te onderwerpen als de studenten in het niet-hoger en het hoger onderwijs (artikel 29), met uitsluiting van het financieel voordeel uitgekeerd aan het kind dat een stage doorloopt nodig voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet. Op die manier worden scholieren, studenten en schoolverlaters op dezelfde manier opgevolgd, wat een aanzienlijke vereenvoudiging betekent en ook duidelijker is voor de burger, die in de huidige regelgeving wordt geconfronteerd met verschillende criteria, naargelang het schoolverlaters of scholieren of studenten betreft.“

o Student hoger onderwijs

De artikelen 23 tot en met artikel 33 BVR Rechtgevend kind preciseren de voorwaarden waaronder de student hoger onderwijs nog recht heeft op Groeipakket, zoals in casu het geval is voor verzoekster die na het beëindigen van de periode als schoolverlater op 31 augustus 2020 opnieuw gaat studeren vanaf oktober 2020 en daardoor terug in aanmerking komt voor het Groeipakket.

Art. 23 BVR Rechtgevend kind:

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1° het hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;

2° het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;
3° de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet;
4° de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.”

Art. 24 BVR Rechtgevend kind:

“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.

De studiepunten voor de redactie van een doctoraatsverhandeling worden niet in aanmerking genomen om de norm, vermeld in het eerste lid, te bereiken.

Als het kind ingeschreven is in een instelling voor hoger onderwijs binnen België en een opleiding volgt in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in een andere staat die deelneemt aan een communautair actieprogramma op onderwijsgebied, moet die opleiding integraal deel uitmaken van het studieprogramma van het kind in die instelling voor hoger onderwijs binnen België en volledig erkend worden door die instelling.

Als het kind een vorming volgt in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat die overheid erkend heeft, worden de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, geacht voldaan te zijn.

§2. Het kind geeft recht op gezinsbijslagen voor het volledige academiejaar als het een totaal van minstens 27 studiepunten heeft door:

1° een inschrijving uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie;

2° verschillende inschrijvingen waarvan de eerste uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie.

Als het kind in totaal minstens 27 studiepunten heeft als gevolg van een of meer inschrijvingen na 30 november van het academiejaar in kwestie, is er recht op gezinsbijslagen vanaf de datum van de eerste of enige inschrijving.

Het aantal studiepunten wordt in aanmerking genomen, ongeacht de spreiding ervan per semester, de inschrijving voor een of meer opleidingen of de inschrijving in een of meer instellingen voor hoger onderwijs.

§3. Als de student voor minder dan 27 studiepunten is ingeschreven, maar het om een diplomajaar gaat, blijft het recht op gezinsbijslagen behouden gedurende één jaar per opleidingscyclus.

In het eerste lid wordt verstaan onder:

1° diplomajaar: het academiejaar waarin de student voor de opleidingscyclus waarvoor hij is ingeschreven, een diploma kan behalen;

2° opleidingscyclus: een samenhangend geheel van onderwijs- en andere studieactiviteiten in of over een studiegebied, afgesloten met een grauaatsdiploma, bachelor diploma of een masterdiploma.

De voortgezette academische opleidingen, zijnde een bachelor-na-bacheloropleiding, een master-na-masteropleiding, een doctoraat, een doctoraatsopleiding of een postgraduaatsopleiding, worden niet aanzien als een opleidingscyclus.

§4. De minister bepaalt de procedure om studiegegevens over de studenten in te winnen.”

Art. 27 BVR Rechtgevend kind:

“De gezinsbijslagen blijven behouden tijdens de zomervakantie.

Als deze vakantie meer dan vier maanden bedraagt, wordt de resterende periode gedekt door en afgetrokken van de twaalf maanden als schoolverlater.”

Art. 29 BVR Rechtgevend kind:

“§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;

3° uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst. (eigen markering).

§2. De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, worden niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de eerste paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.”

Artikel 30 BVR Rechtgevend kind:

“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen aan de schoolverlater.”

- **De bisnota aan de Vlaamse Regering over het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:**

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving over studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240- uurnorm

per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.

Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit.

Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag. (eigen markering).

De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering.”

- **Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:**

Het ‘Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)’ bepaalt als volgt:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

1. studenten;
2. schoolverlaters;
3. het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;
4. het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

(...)”

5.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen

De Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 betreffende ‘**Kinderen + 18 jaar – Studenten en schoolverlaters**’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevat de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“1. Situering

In deze toelichtingsnota worden enkele richtlijnen verduidelijkt die in het Groeipakket worden voorzien voor kinderen + 18 jaar met een voorwaardelijk recht.

Er wordt dieper ingegaan op de voorwaarden die moeten worden vervuld om na het onvoorwaardelijk recht verder een recht te hebben op de gezinsbijslag voorzien binnen het Groeipakket.

Zowel de overgangsbepalingen als de algemene bepalingen voorzien binnen het Groeipakket worden toegelicht.

In het kort:

Er is binnen het Groeipakket een onvoorwaardelijk recht tot en met het einde van de maand waarin de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt en mits voldaan aan de voorwaarden in art. 8 van het Groeipakketdecreet.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar dient er naast de voorwaarden beschreven in art. 8, §1 en §3 van het Groeipakketdecreet te worden voldaan aan bijkomende voorwaarden over studies, schoolverlater of specifieke ondersteuningsbehoefte (artikel 8, §2, 2° tot 4° van het decreet)

Leerlingen in het secundair onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 17 lesuren.

Studenten hoger onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten.

De richtlijnen inzake modulair onderwijs (ook in het buitenland) en wijziging van studierichting in de loop van het school- of academiejaar uiteengezet in de dienstbrief 999/163 van 2 juli 2012 kunnen na 1 januari 2019 verder worden toegepast.

Ook de richtlijnen inzake afstandsonderwijs opgenomen in de CO 1386/2018 van 9 februari 2018 blijven na 1 januari 2019 verder van kracht.

Na het einde van het onvoorwaardelijk recht of het beëindigen van de studies kan de jongere nog gedurende maximaal 12 maanden een recht hebben als schoolverlater.

Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage),*
- *Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage),*
- *Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage).*

Voor kinderen die recht hadden binnen de regels van de AKBW en die hun recht verliezen door de bepalingen van het Groeipakket, voorziet art. 46 van het BVR Rechtgevend kind een aantal overgangsbepalingen zodat zij alsnog (voor een bepaalde tijd) hun recht kunnen behouden. Deze overgangsbepaling worden in deze nota verder toegelicht.

(...)

2.2. Kinderen die hun studies beëindigd hebben of stopgezet in 2019

Deze kinderen vallen als schoolverlater enkel onder de toepassing van artikel 40 van het BVR rechtgevend kind.

De bepalingen van artikel 46 m.b.t. de schoolverlaters zijn **niet** van toepassing.

2.2.1. Toekenningsperiode

Recht als schoolverlater gedurende 12 maanden. De 12 maanden beginnen te lopen na de laatste maand waarin er betaald werd als student/leerling/kind met specifieke ondersteuningsbehoefte/onvoorwaardelijk recht.

(...)

Indien de studies tijdens die 12 maanden hervat worden, schakelen we terug over naar het recht als student. Indien er daarna opnieuw een stopzetting of een einde studies volgt: recht voor het resterende deel van de periode van 12 maanden.

Eens het recht van 12 maanden als schoolverlater is uitgeput, stopt het recht volledig en kan er geen nieuwe periode van 12 maanden worden toegekend. De periode van 12 maanden schoolverlater wordt slechts éénmaal toegekend per rechtgevend kind.

(...)

Inzake tewerkstelling en sociale uitkering, zijn uitsluitend de nieuwe bepalingen van artikel 41 BVR van toepassing. Er is maar sprake van een enkele evaluatie:

| | | |
|--|---|--|
| <p>Enige evaluatie o.b.v. art. 41 BVR</p> | <p>Toegelaten activiteit</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 475 uren als jobstudent per kalenderjaar; • ≤ 80 uren per maand; • zelfstandige niet in hoofdberoep. |
| <p>Sociale uitkering</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uitkering in de volgende regelingen: ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekte, loopbaanonderbreking, of werkloosheid én inkomensvervangende tegemoetkoming brengt een schorsing voor de volledige maand met zich mee en dit ongeacht het bedrag ervan. • ! Inschakelingsuitkering vormt schorsing voor de hele maand, ook als die vb. pas vanaf 29 juli wordt toegekend. • Ook een inkomensvervangende tegemoetkoming vormt een beletsel vanaf de maand waarin het recht op die uitkering ontstaat. | |

3. Recht als leerling/student

3.1. Leerling deeltijds leren/deeltijds werken en leerovereenkomst

- De voorwaarden inzake studies zijn ongewijzigd. De interpretaties genomen op basis van het KB van 10 augustus 2005 blijven geldig.
- Voor de procedure zieke student: zie 3.4.
- Er dient een enkele evaluatie te gebeuren voor de toegelaten activiteit en sociale uitkering:

| | | |
|--|---|---|
| <p>Enige evaluatie o.b.v. art. 29 BVR</p> | <p>Toegelaten activiteit</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 475 uren als jobstudent per kalenderjaar; • ≤ 80 uren per maand; • zelfstandige niet in hoofdberoep; • elke activiteit in kader van deeltijds leren/deeltijds werken en in kader van leerovereenkomst⁸. |
| <p>Sociale uitkering</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Uitkering in de volgende regelingen: ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekte, loopbaanonderbreking, of werkloosheid brengt een schorsing voor de volledige maand met zich mee en dit ongeacht het bedrag ervan. • een uitkering die voortvloeit uit alternerend leren/werken/leerovereenkomst vormt geen beletsel. Dus voor hen vormt de inschakelingsuitkering geen beletsel, ongeacht bedrag ervan. | |

3.2. Leerling/Student – voltijdse studies

- De voorwaarden inzake studies blijven nagenoeg ongewijzigd. De interpretaties genomen op basis van het KB tot 10 augustus 2005, blijven tot nader order gelden.
- Er zijn 2 wijzigingen ten gronde, namelijk:
 - de regeling voor de student met een inschrijving van minder dan 27 studiepunten in een diplomajaar - per opleidingscyclus (artikel 24§3 BVR) – zie rubriek 3.4. hierna
 - de zieke leerling/student – zie rubriek 3.5 hierna
- Er dient een enkele evaluatie te gebeuren voor de toegelaten activiteit en sociale uitkering:

| | | |
|--|------------------------------|---|
| <p>Enige evaluatie o.b.v. art. 29 BVR</p> | <p>Toegelaten activiteit</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 475 uren als jobstudent per kalenderjaar; • ≤ 80 uren per maand met contract |
|--|------------------------------|---|

| | | |
|--------------------------|--|---|
| | | <i>gewone RSZ-bijdragen;</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>zelfstandige niet in hoofdberoep.</i> |
| <i>Sociale uitkering</i> | <i>Uitkering in een van de volgende regelingen: ziekte, arbeidsongevallen, beroepsziekten, loopbaanonderbreking, of werkloosheid brengt de schorsing voor de volledige maand met zich mee.</i> | |

(..).

De ‘Mededeling A/15 van 31 mei 2020 betreffende de impact Coronamaatregelen op het Groeipakket’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket luidt als volgt:

“1.2. Tijdelijke werkloosheid

Een groot aantal werknemers ontvangt momenteel werkloosheidsuitkeringen omwille van tijdelijke werkloosheid door overmacht ten gevolge van de maatregelen die werden genomen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan.

Ook leerlingen/studenten en schoolverlaters kunnen in het systeem van tijdelijke werkloosheid omwille van overmacht terecht komen indien zij een activiteit als student/stagiair/werknemer uitoefenden, waardoor er mogelijk een impact is op hun recht op gezinsbijslagen. Hetzelfde geldt voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor wat betreft de zorgtoeslag.

1.2.1. Leerlingen/studenten en schoolverlaters

Leerlingen/studenten en schoolverlaters mogen een winstgevende activiteit uitoefenen zonder dat dit leidt tot een schorsing van hun recht op gezinsbijslagen.

Het gaat om een activiteit die:

- *gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten;*
- *in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten;*
- *uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Wanneer leerlingen/studenten of schoolverlaters een sociale uitkering (tijdelijke werkloosheid) ontvangen omwille van een toegelaten activiteit vormt dit een beletsel voor het recht op gezinsbijslagen. Met het BVR Covid-19 (artikel 3) werd dit beletsel met betrekking tot tijdelijke werkloosheid vanaf 14 maart 2020 opgeheven, dit tot en met 30 juni 2020. Hierdoor kan het recht in het betrokken statuut behouden blijven. De minister bevoegd voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding kan deze periode verlengen.”

5.3. In casu

Vooreerst stelt de Geschillencommissie vast dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen heeft toegepast overeenkomstig de beschikbare elektronische gegevensstromen: zo werd het Groeipakket teruggevorderd voor de maanden oktober 2020 tot en met januari 2021 waarin de verzoekster een sociale uitkering ontving conform artikel 29 BVR Rechtgevend kind: *“Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.”*

Op financieel vlak begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig kan uitdraaien voor de verzoekster. Terwijl zij immers in haar hoedanigheid van studente kon genieten van het Groeipakket en inkomsten uit haar tewerkstelling, verliest zij nu het Groeipakket terwijl zij minder uren tewerkgesteld was aangezien zij voor de niet-tewerkgestelde dagen door haar werkgever op tijdelijke werkloosheid was gezet.

Er lijkt wel een misverstand te bestaan bij verzoekster over het hoe en het waarom van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid die zij ontving en de uitgevoerde regularisaties door verwerende partij.

Zo stelt zij in haar voormeld verzoekschrift:

“.....nam in september onder eigen initiatief mijn administratief afgesloten dossier nog eens onder ogen en liet mijn mama en ik telefonisch weten dat ik recht had op achterstallig kindergeld in de periode van 10/2020 tot 01/2021. Tijdens die periode ben ik zelf nooit vragende partij geweest om kindergeld te ontvangen. Dit was iets datachteraf volledig zonder ons had onderzocht en had beslist. Nu echter, maanden later, wordt er gevraagd voor een terugbetaling van ongeveer 1350 euro voor diezelfde periode. Aangezienzelf deze berekening heeft gedaan en als conclusie had dat wij nog recht hadden op achterstallig kindergeld maar in deze berekening zelf fouten maakte zie ik niet in wat ik daar mee te maken heb. Ik draag hier geen verantwoordelijkheid voor. De periode was administratief afgesloten dus zij hadden zelf alle juiste informatie ter beschikking.”

Verzoekster (°29.10.1998) was student tot 31/08/2019 en aansluitend schoolverlater. Haar moeder ontving van verwerende partij op 19/06/2020 een STU02 infobrief met uitleg. Daarin wordt duidelijk vermeld dat er met de uitbetalingsactor contact moet worden opgenomen wanneer een jongere werkt, zelfstandig is of een werkloosheidsuitkering ontvangt.

Op 4/08/2020 wordt een STU05 “Afsluiting recht schoolverlater” verstuurd omdat het recht van verzoekster als schoolverlater eindigt op 31/08/2020. De brief vermeldt dat er opnieuw recht kan zijn op Groeipakket als de betrokken jongere opnieuw studeert. Ook de info die eerder is meegegeven in de STU02 wordt herhaald.

Op 7/07/2020 gaat verzoekster alleen wonen. Op dat moment heeft ze nog recht op Groeipakket als schoolverlater tot 31/08/2020. De maand 08/2020 wordt betaald in het begunstigdenkerndossier op naam van verzoekster.

Verzoekster volgt hoger onderwijs vanaf 10/2020 waardoor er opnieuw recht is op Groeipakket als student.

Op 15/09/2021 wordt de achterstallige periode van 10/2020 – 07/2021 uitbetaald.

De Geschillencommissie stelt vast dat verwerende partij via de betreffende fluxen vernam dat verzoekster vanaf oktober 2020 opnieuw hoger onderwijs volgde en dat daardoor opnieuw recht op het Groeipakket als student ontstond.

Bijgevolg werd op 15 september 2021 een positieve regularisatiebrief verstuurd voor de periode 10/2020-07/2021.

Verzoekster stelt hierover: *“Tijdens die periode ben ik zelf nooit vragende partij geweest om kindergeld te ontvangen. Dit was iets datachteraf volledig zonder ons had onderzocht en had beslist.”*

Verzoekster refereert hier naar de automatische toekenning van het groeipakket, wat een wettelijke verplichting is van de uitbetalingsactoren, zoals opgenomen in artikel 84 van het Groeipakketdecreet en geduid als volgt in de memorie van toelichting³: *“.. Ook met dit ontwerp van decreet worden de nodige garanties ingebouwd om de automatische rechtentoekenning voor gezinnen te garanderen. In boek 3, deel 1, van voorliggend ontwerp van decreet worden dezelfde garanties ingebouwd als in de huidige toepassing naar de burger toe. Er rust een informatie- en doorzendingsplicht op de uitbetalingsactoren, terwijl ook het principe van de ambtshalve toekenning wordt opgelegd aan de uitbetalingsactoren. **De automatische rechtentoekenning is voor de uitbetalingsactoren een resultaatsverbintenis bij de toepassing van het groeipakket (eigen markering).***

Met de instrumenten die hen ter beschikking staan, dienen zij automatisch de rechten van betrokkenen te garanderen. Indien zij zich in de materiële onmogelijkheid bevinden om dit te kunnen garanderen, zullen zij dit ook telkenmale moeten kunnen aantonen.”

Daarnaast hebben de uitbetalingsactoren de wettelijke verplichting om zoveel mogelijk gebruik te maken van authentieke bronnen, cf. artikel 4,2° en artikel 5,7° van het decreet van 7 juli 2017 (B.S. 8 augustus 2017) tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid:

“(..) Art. 4, 2°: onderzoekt het agentschap proactief het recht op toelagen, op basis van de gegevens die beschikbaar zijn via de elektronische gegevensstromen, met het oog op de automatische rechtentoekenning en uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid waar mogelijk

Art. 5,7°:

“7°: als publieke uitbetalingsactor instaan voor de, waar mogelijk, automatische uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid”

Vanaf 24/07/2021 woont verzoekster terug bij haar ouders. Op 14/09/2021 wordt een begunstigedekerndossier gemaakt met beide ouders als begunstigden.

Op 5/03/2022 stelt verwerende partij, opnieuw op basis van de ter beschikking gestelde elektronische gegevensfluxen, vast dat verzoekster een sociale uitkering ontving over de periode van 03/2020 – 01/2021:

“(..). Onze gegevens zijn gebaseerd op de elektronische gegevens die we via de kruispuntbank ontvangen. Voor volgende maanden werd de toegelaten 80 uren tewerkstelling volgens deze informatie overschreden: 09/2019 t/m 02/2020 – 07/2020 t/m 09/2020 en 03/2021. Voor de periode van 03/2020 t/m 01/2021 ontving zij tijdelijke werkloosheid. We vorderden enkel de periode 10/2020 t/m 01/2021 terug, de overige maanden waarop geen recht was, waren niet uitbetaald”.

³ St. VI. P., 1450 (2017-2018) – Nr. 1, p.15.

Omdat naderhand bleek dat de verzoekster een werkloosheidsuitkering ontving tijdens de periode waarin zij onderwijs volgde, vorderde de verwerende partij het Groeipakket terug voor de periode 10/2020 - 01/2021 (artikel 8, §2, 3° GPD en artikel 29 BVR Rechtgevend kind).

Op 1/04/2022 wordt de terugvordering opgemaakt en de negatieve regularisatiebrief verstuurd.

Verwerende partij wijst er in bovenvermeld standpunt nog op dat op het moment van de uitbetaling van het Groeipakket op 15 september 2021, zij er niet van op de hoogte was dat verzoekster een werkloosheidsuitkering ontving.

Noch verzoekende partij, noch haar ouders hebben dit gemeld aan de verwerende partij. De fluxen waren op dat moment nog niet raadpleegbaar.

Verzoekster meent daarentegen dat er een "berekenningsfout" gemaakt is, cf. voormeld verzoekschrift:

"Ik maakte deze berekeningsfout niet en ik heb nooit uit eigen initiatief kindergeld gevraagd voor die periode ik zie dus niet in waarom ik hier plots financieel voor moet opdraaien. Ik ben ondertussen full time een alleenstaande student die alles zelf betaalt. Ik reken op het kindergeld om de huur van mijn kot te betalen. Ik heb absoluut geen kapitaal of centen over om deze fout diemaakte recht te zetten.

Het lijkt mij absurd om nu meer te moeten gaan werken om deze (voor mij toch substantiële) schuld terug te betalen en dan hierdoor mijn recht op kindergeld te verliezen en eventueel in armoede terecht te komen... De coronacrisis en nu de economische crisis zijn een financieel uitdagende periode voor mij als alleenstaande en zelfstandige student. Ik vraag dan ook vriendelijk om deze betaling niet te moeten doen aangezien ik niets te maken heb met de fout diezelf maakte."

Zoals hiervoor aangetoond betreft het in casu geen berekeningsfout van verwerende partij maar het uitvoeren van regularisaties in overeenstemming met de toepasselijke procedures waarbij eerst een positieve regularisatie (verzoekster begint opnieuw te studeren na het beëindigen van de periode als schoolverlater en komt dus opnieuw in aanmerking voor het Groeipakket), en nadien een negatieve regularisatie (via fluxen verneemt verwerende partij dat verzoekster een sociale uitkering ontvangt), werd doorgevoerd, in overeenstemming met artikel 2 van het ministerieel besluit van 20 oktober 2020 en de toepasselijke administratieve richtlijnen. Ook heeft verwerende partij voldaan aan de informatie- en raadgevingsplicht (zie artikel 79-83 Groeipakketdecreet) door het bezorgen van de infobrieven STU02 en STU05 aan verzoekster.

5.4. Covid-19 maatregelen

Bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2020 tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 7 mei 2020), werden er een aantal maatregelen genomen inzake het Groeipakket, waaronder:

"Artikel 3. In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering."

In toepassing van de bepalingen van artikel 8 van hetzelfde besluit, had deze maatregel uitwerking vanaf 15 maart 2020, zodat de maatregel betrekking heeft op de in artikel 3 vermelde ontvangen uitkeringen voor de maanden **maart tot en met juni 2020**.

De Geschillencommissie stelt vast dat de wetgever ernaar heeft gestreefd de gevolgen van de uitbraak van het COVID-19-virus te beperken voor tewerkgestelde jongeren die ingevolge covid-19 een sociale uitkering ontvingen omwille van tijdelijke werkloosheid tijdens de periode van maart tot en met juni 2020. De Geschillencommissie stelt derhalve vast dat deze maatregel niet verlengd werd en dat er dus ten tijde van de in casu betwiste maanden oktober, november en december 2020 evenals de maand januari 2021 geen regelgevende uitzonderingsmaatregel van toepassing was.

5.5. Stelsel tijdelijke werkloosheid

Op de website van de RVA wordt het stelsel van de tijdelijke werkloosheid in het kader van de coronapandemie als volgt toegelicht⁴. Vooral de info inzake ‘tijdelijke werkloosheid wegens overmacht’ is in casu relevant.

“INHOUD

- [1. Waarom dit infoblad?](#)
- [2. Welk type tijdelijke werkloosheid?](#)
- [3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht](#)
- [4. Tijdelijke werkloosheid om economische redenen](#)
- [5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?](#)

1. Waarom dit infoblad?

Om u te informeren over de voorwaarden en de vereenvoudigde formaliteiten om een stelsel van tijdelijke werkloosheid in te voeren naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Als u door het coronavirus uw personeel niet meer kunt tewerkstellen, kunt u hen, als u een paar formaliteiten naleeft, deze tijdelijk werkloos stellen. Die formaliteiten kunnen ook door uw sociaal secretariaat of mandataris vervuld worden.

Voor de periode tot en met 30.06.2022 kan eveneens alle tijdelijke werkloosheid die verband houdt met het conflict tussen Rusland en Oekraïne beschouwd worden als tijdelijke werkloosheid wegens [overmacht](#)

De werknemers kunnen tijdens die periode in principe een uitkering van de RVA krijgen.

⁴ [T2 | Burgers | RVA](#) (www.rva.be/nl/documentatie/infoblad/t2)

2. Welk type tijdelijke werkloosheid?

Afhankelijk van de situatie waarin uw onderneming zich bevindt, bestaan er twee soorten tijdelijke werkloosheid waarop u eventueel een beroep kunt doen voor uw werknemers:

- tijdelijke werkloosheid wegens overmacht
- tijdelijke werkloosheid om economische redenen

De formaliteiten zijn verschillend voor de beide vormen van tijdelijke werkloosheid.

3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht

3.1 Wat is 'overmacht'?

Overmacht veronderstelt een plotse, onvoorzienbare gebeurtenis, los van de wil van de partijen, die de uitvoering van de overeenkomst tijdelijk en volledig onmogelijk maakt.

Vanaf 13.03.2020 tot en met 31.08.2020 werd een soepele toepassing van het begrip overmacht aanvaard en werden alle situaties van tijdelijke werkloosheid door het coronavirus beschouwd als tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook al kon er bijvoorbeeld nog enkele dagen worden gewerkt.

Deze soepele regeling eindigde op 31.08.2020, behalve voor de uitzonderlijk zwaar getroffen sectoren en ondernemingen, die de regeling nog verder kunnen inroepen tot 31.12.2020 (zie infoblad [E2 Tijdelijke werkloosheid - COVID-19 overgangsmatregelen](#)).

Door de evolutie van de pandemie en de nieuwe maatregelen genomen door het overlegcomité, heeft de minister van Werk beslist om de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid opnieuw in te voeren voor alle werkgevers en werknemers (arbeiders en bedienden) vanaf 01.10.2020 tot en met 31.03.2022.

Het kernkabinet van de federale regering heeft op 14.03.2022 beslist de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid overmacht te verlengen tot en met 30.06.2022. Dit geldt niet enkel voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het coronavirus maar ook voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het conflict tussen Rusland en Oekraïne.

Opmerkingen :

- Voor deze vereenvoudigde vorm van overmacht hoeft een onderneming niet volledig gesloten te zijn. In de praktijk betekent dit dat sommige werknemers tijdelijk werkloos kunnen worden gesteld en anderen niet. Werknemers kunnen werkloosheidsdagen en [arbeidsdagen](#) ook afwisselen.
- De werkloosheid moet altijd een volledige arbeidsdag duren. Een werknemer kan dus niet in de voormiddag tijdelijk werkloos zijn en in de namiddag werken (of omgekeerd). Hierop bestond echter een uitzondering. In de periode van 10.05.2021 tot en met 30.06.2021 kunnen werknemers die tewerkgesteld zijn in een dienstenchequeonderneming of hoofdzakelijk leerlingen vervoeren van en naar een onderwijsinstelling, voor een halve dag

tijdelijk werkloos gesteld worden indien deze tijdelijke werkloosheid het rechtstreekse gevolg is van de coronapandemie.

(...)

3.2 Welke werknemers kunt u tijdelijk werkloos stellen wegens overmacht?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht kan van toepassing zijn op:

- **arbeiders en bedienden** (van de privésector, de publieke sector en de non-profitsector);
- **uitzendkrachten** tijdens de duur van een doorlopend wekelijks uitzendcontract (eventueel hernieuwbaar);
- **werknemers** die al waren ingezet voor een voorzien **evenement** dat pas achteraf werd geannuleerd na een beslissing van de Nationale Veiligheidsraad (voor meer informatie, zie de [FAQ Tijdelijke werkloosheid Corona](#));
- **personeel dat werkt in onderwijsinstellingen**;
- **leerlingen** die een [alternerende opleiding](#) volgen (vooral leerlingen met een alternerende overeenkomst in de Franse Gemeenschap en met een Overeenkomst Alternerende Opleiding in de Vlaamse Gemeenschap) voor de weggevallen uren praktijkopleiding.

3.3 Welke werknemers mogen niet tijdelijk werkloos wegens overmacht worden gesteld?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht is niet van toepassing op:

- *statutaire ambtenaren*
- *studenten*
- *stagiairs (individuele [beroepsopleiding](#) of speciale leerovereenkomst voor de omscholing van mindervaliden)*

Zelfstandigen in hoofdberoep hebben geen recht op tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook niet bij een tijdelijke onderbreking van hun activiteit. Dat is ook het geval voor vrije beroepen (advocaten, architecten, notarissen enz.).

(...)

3.6 Hebben werknemers recht op uitkeringen tijdelijke werkloosheid wegens overmacht?

Werknemers in tijdelijke werkloosheid wegens overmacht zijn vrijgesteld van de wachttijd. Ze hebben dus onmiddellijk recht op uitkeringen zonder een aantal dagen arbeid in loondienst of gelijkgestelde dagen te hoeven bewijzen.

(...)

5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?

Bij tijdelijke werkloosheid krijgen de werknemers een bedrag gelijk aan 65% van hun gemiddelde begrensde loon (begrensd tot 2.955,69 euro per maand). Tot 30.06.2022 wordt het bedrag van de

uitkering tijdelijke werkloosheid verhoogd tot 70% van het gemiddelde begrensde loon, ongeacht de reden van tijdelijke werkloosheid.

De werknemer ontvangt dus een daguitkering tussen € 58,99 (minimum) en € 79,58 (maximum). Voor leerlingen is het bedrag van de uitkeringen forfaitair.

Voor een volledige maand ontvangt een werknemer gemiddeld 26 daguitkeringen.^()*

De werknemer (arbeider of bediende) die in de periode van 01.03.2020 tot en met 30.06.2022 tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens overmacht (behalve medische overmacht), ontvangt bovenop zijn werkloosheidsuitkering een supplement van € 5,98 per dag, ten laste van de RVA.

Er wordt op deze bedragen een bedrijfsvoorheffing van 26,75% ingehouden. Voor de uitkeringen voor de maanden mei 2020 tot en met juni 2022 wordt die inhouding verlaagd tot 15%.

De werknemer die tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens economische oorzaken heeft bovenop zijn werkloosheidsuitkering, ook recht op een supplement van minstens € 2 ten laste van de werkgever (of van het fonds voor bestaanszekerheid) voor elke werkloosheidsdag.

() Voorbeelden van maandelijks bedragen voor tijdelijke werkloosheid wegens overmacht door het coronavirus:*

Opgelet, het zijn louter indicatieve bedragen. Een werknemer in tijdelijke werkloosheid wordt namelijk zelden voor een volledige maand vergoed, maar enkel voor de dagen in een maand waarop hij tijdelijk werkloos is (in werkelijkheid worden de uren tijdelijke werkloosheid omgezet in dagen).

Minimum: € 58,99 x 26 = € 1.533,74 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 1.689,22 bruto – 15% = € 1.435,84 netto

Maximum: € 79,58 x 26 = € 2.069,08 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 2.224,56 bruto – 15% = € 1.890,87 netto

Die bedragen kunnen licht verschillen voor tijdelijke werkloosheid wegens economische redenen (het supplement is namelijk anders, zoals hierboven wordt uitgelegd).

Meer informatie over hoe de uitkeringen worden berekend, vindt u in het infoblad voor werknemers [T2 'tijdelijke werkloosheid - COVID-19 \(coronavirus\)'](#)."

5.6. Beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022 van de Geschillencommissie

De Geschillencommissie wijst erop dat zij reeds eerder kennis nam van een beroep waarbij het recht op het Groeipakket voor een jongere als schoolverlater werd geweigerd daar de jongere een werkloosheidsuitkering had ontvangen ingevolge tijdelijke werkloosheid wegens overmacht (ingevolge COVID-19). De Geschillencommissie heeft toen bij **beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022** als volgt geoordeeld:

“Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand november 2020 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maand ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 20u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als schoolverlater niet overschrijdt. Gebruik makende van haar recht om als schoolverlater aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever waardoor ze de voorziene dagen in het 20u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).

De Geschillencommissie stelt vast dat in het kader van de coronapandemie veelvuldig door werkgevers gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid om werknemers op tijdelijke werkloosheid te zetten (met voorziene vergoeding via de werkloosheidssector). Het gaat om een beschermingsmaatregel waarbij het stelsel van tijdelijke werkloosheid werd ingezet in de zeer uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie. De Geschillencommissie stelt zich daarom de vraag of het billijk kan worden geacht dat verzoekster, die aan het werk was en buiten haar wil om ten gevolge van de coronapandemie, een vergoeding ontving in het kader van deze beschermingsmaatregel, daardoor wel het Groeipakket voor die maand verliest. Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 20u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben, slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maand november 2020 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgever oog heeft gehad voor de impact van de coronapandemie op het Groeipakket en er met het voormeld besluit d.d. 30 april 2020 in de aanvangsperiode van de coronapandemie voor de periode maart tot juni 2020 maatregelen werden getroffen. Het besluit motiveerde de dringende noodzakelijkheid van die maatregelen als volgt: "Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie."

Hoewel de maatregel niet algemeen werd verlengd tijdens de daaropvolgende periodes waarin de coronapandemie nog steeds woedde, meent de Geschillencommissie dat de regelgever onmogelijk alle mogelijke toepassingsgevallen in individuele situaties zoals het geval van verzoekster (die in november 2020 op tijdelijke werkloosheid werd gezet omwille van corona), kon afdekken. In casu

meent de Geschillencommissie evenwel dat de individuele situatie van verzoekster zeer sterk overeenstemt met de typegevallen waarvoor de regelgever beoogd heeft het Groeipakket te vrijwaren in het kader van de coronapandemie.

Daarenboven stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk in de hoedanigheid van schoolverlater een beperkte tewerkstelling uitoefenen (cf. supra, bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind: "Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.

We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.

Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.

Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.(...)"

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster door de penibele omstandigheden van de coronapandemie waardoor zij tijdens de maand november 2020 geen volledige arbeidsprestaties kon leveren, het Groeipakket voor de volledige maand verliest terwijl ze voor de niet-gepresteerde arbeidsdagen slechts een vergoeding ten belope van 56,84 EUR ontving.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. In die zin kon de regelgeving niet alle mogelijke individuele situaties afdekken door overeenkomstige beschermingsmaatregelen voor het Groeipakket.

De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, geen infobundel heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. Verwerende partij stelde daarom dat de verzoekster als te goeder trouw kan worden beschouwd.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en schoolverlaters en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een schoolverlater die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving

van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een schoolverlater die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet in november 2020 en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand november 2020 wordt teruggevorderd, echter in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen.”

De Geschillencommissie nam kennis van de diverse stukken die de verzoekster per e-mail d.d. 27 oktober 2022 bezorgde. De Geschillencommissie stelt vast dat de stukken die de verzoekster bezorgde hetzij geen betrekking hebben op de betwiste periode, hetzij onvolledig zijn. Per e-mail d.d. 7 november 2022 vroeg het secretariaat van de Geschillencommissie aan de verzoekster om aanvullende stukken te bezorgen ter staving van het aantal dagen tijdelijke werkloosheid en de ontvangen uitkering tijdens de betwiste periode aan de hand van de loonfiches en de attesten van de werkloosheidskas. Hierop werd evenwel geen verder antwoord meer ontvangen vanwege de verzoekster. De Geschillencommissie besluit niet over de nodige elementen te beschikken in het kader van een toets overeenkomstig de voormelde beslissing nr. 2022/080.

5.7. Afzien van terugvordering

Daar in het verzoek wordt aangegeven door verzoekster dat het voor haar financieel gezien niet evident is om het teruggevorderde bedrag terug te betalen, verwijst de Geschillencommissie naar de mogelijkheid voor verzoekster om een aanvraag om af te zien van terugvordering in te dienen bij de verwerende partij. De Geschillencommissie stelt vast dat deze mogelijkheid vermeld werd in de brief van verwerende partij aan verzoekster, in overeenstemming met artikel 90, eerste lid, 5° Groeipakketdecreet.

De Geschillencommissie stelt vast dat artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden recent werd gewijzigd⁵. Opdat een kwijtschelding van de schuld zou mogelijk zijn, dient sprake te zijn van één van de volgende categorieën van behartenswaardigheid⁶:

⁵ Artikel 13, lid 3 vervangen bij art. 20, 1° B.VI.Reg. 11 februari 2022 (BS 15 maart 2022) en artikel 13, lid 4 ingevoegd bij art. 20, 2° B.VI.Reg. 11 februari 2022 (BS 15 maart 2022).

⁶ Artikel 3/1, §2 van het ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft

“§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:

1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;

2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;

3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.”

De verzoekster kan ook steeds een afbetalingsplan aanvragen bij de uitbetalingsactor.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is in die zin dat de verwerende partij terecht op basis van de ontvangen informatie via de elektronische gegevensstromen en conform artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind heeft vastgesteld dat er geen recht op Groeipakket was voor de periode 10/2020 tot 01/2021 wegens het ontvangen van een sociale uitkering.

Verzoekster heeft de mogelijkheid om een verzoek om af te zien van terugvordering te richten aan verwerende partij indien zij meent hiertoe aan de voorwaarden (cf. supra) te voldoen. Zij kan hiertoe een gemotiveerde aanvraag per e-mail bezorgen aan haar uitbetalingsactor

Aldus uitgesproken te Brussel op **5 mei 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen (BS 07.06.2019).

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens