

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/100 van 18 november 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag - Onverschuldigde betaling – Fout van de uitbetalingsactor – ontbrekende registratie partner in de betalingsapplicatie

De uitbetalingsactor erkent dat zij op het ogenblik van de toekenning van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2021-2021 en 2021-2022 ten onrechte geen rekening hield met het inkomen van de partner die niet was geregistreerd als inkomensverstrekker in de Groeipakketapplicatie (GPA). Deze registratie diende te gebeuren bij de verwerking van het mutatiebericht m.b.t. de wijziging van de gezinssamenstelling maar wat destijds werd vergeten.

Er kan dan ook worden besloten dat er een materiële fout ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2021 en 2021-2022.

Nu dient te worden vastgesteld dat de uitbetalingsactor een fout begaan heeft, rijst de vraag of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd of minstens voorbarig was.

De Geschillencommissie is van mening dat verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 en voor het schooljaar 2021-2022 ten onrechte heeft ontvangen.

Er dient immers te worden vastgesteld dat in de brieven met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 op geen enkele wijze verwezen wordt naar de relevante decretale of reglementaire bepalingen, zodat verzoekster zelfs niet in de mogelijkheid werd gesteld om de relevante wettelijke bepalingen te kunnen nalezen.

Daarnaast werd er in de brief met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 niet meegedeeld dat het een voorlopige betaling betrof die nog kon wijzigen in functie van haar gezinssituatie op de referentiedatum, noch werd haar meegedeeld dat haar gezinssituatie bepalend zou zijn voor de toekenning van de schooltoeslag en dat er rekening gehouden zou worden met het inkomen van de persoon met wie zij een feitelijk gezin vormt.

In de brief met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 wordt weliswaar vermeld dat het bedrag van de schooltoeslag nog kan veranderen als er een wijziging van haar gezinssituatie zou zijn op 31 augustus 2021.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat verzoekster er op basis van de informatie in de brief van kon uitgaan dat ze recht had op de schooltoeslag en dat het bedrag nog kon veranderen als haar gezinssituatie zou wijzigen, ervan uitgaande dat haar gezinssituatie als samenwonende gekend was via het Rijksregister. Er was geen enkele reden voor verzoekster om eraan te twijfelen dat haar officiële gezinssituatie zoals gekend in het Rijksregister, door de uitbetalingsactor niet gekend zou zijn of dat de uitbetalingsactor daar geen rekening mee zou hebben gehouden.

De Geschillencommissie besluit dat de uitbetalingsactor ten onrechte de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 terugvordert van verzoekster.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/100

18 november 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0203

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 2 augustus 2022 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 15 juli 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 12 augustus 2022 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk was;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 18 november 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 18 november 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving een schooltoeslag voor haar dochter (°.....1997) voor het schooljaar 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster woont sinds 2 juli 2020 samen met haar partner, de heer Omdat verzoekster op het ijkpunt (31 augustus) samenwonend was, diende er voor de definitieve toekenning van de schooltoeslag rekening gehouden te worden met zowel haar inkomsten als de inkomsten van de heer en werd de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 teruggevorderd.

Verzoekster geeft aan dat zij er niet mee akkoord gaat dat er rekening wordt gehouden met het inkomen van haar partner ten belope van het volledige jaar 2020, terwijl zij pas samenwoonden vanaf juli 2020.

3. Standpunt van verzoekster:

In haar e-mail d.d. 8 augustus 2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie stelt verzoekster het volgende:

"Graag nazicht van dossier van rr"

Op 8/11/2021 heb ik voor haar schooltoeslag gehad.

Op 8/7/2022 opnieuw.

Ik heb hier op 11/7/22 telefonisch contact voor gehad en ze zeiden dat alles ok was.

1 week later krijg ik dan een bericht dat ik alles moet teruggeven.

Ik heb hier opnieuw telefonisch contact voor gehad met"

Ze legden mij uit dat het bekeken wordt op de gezinssituatie op 31/8/2020, dit wil ik nog aannemen en is correct, woon samen sinds 1/7/2020

Voor de voorlopige berekening worden dan onze beide inkomens genomen van 2018 en 2019, wat ik al zeker niet correct vind, omdat ik dan nog apart woonde en ik ken mijn vriend pas van 18/07/2018.

Ok, tot zover de voorlopige berekening.

Daarna zeggen ze dat voor de definitieve toekenning het laatste aanslagbiljet genomen wordt en dus onze inkomsten van 2020, hiermee ben ik niet akkoord, wij wonen pas samen sinds juli, dus het inkomen van mijn vriend van het volledige jaar moet toch niet meegeteld worden???

Ik heb hiervoor al een mail gestuurd naar de ombudsdienst, Hiervan krijg ik telkens hetzelfde antwoord, en nu vandaag een mail dat er 10% ingehouden wordt per maand op de toeslag van"

Ik wil hierover niet moeilijk doen, en als ik het moet teruggeven ga ik het ook doen. Maar ik ben niet akkoord dat het inkomen van mijn vriend meegeteld wordt terwijl we nog niet samen waren (voorlopige berekening) en nog niet samen woonden (voor de definitieve berekening).

Kan dit nogmaals nagekeken worden en eventueel herberekend, zodat het terug te geven bedrag minder is.”

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

4.1 Brief d.d. 15.07.2022 van verwerende partij aan verzoekster:

“..... heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.

Je kreeg ten onrechte € 4574,75 uitbetaald om volgende reden:

Je ontving een schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 en 2021-2022 op basis van de inkomensgegevens die wij ontvingen via FOD Financiën dienst belastingen. Echter dienen wij voor beide schooljaren ook rekening te houden met de definitieve inkomsten van meneer Hierdoor stellen wij vast dat jullie gezinsinkomsten voor 2018 en 2019 hoger zijn dan het toegelaten grensbedrag om schooltoelage te ontvangen. Dat betekent dat geen recht schooltoeslag heeft voor het schooljaar 2020-2021 en 2021-2022 (art. 24-25, 37-39, 40-41, 43 Groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR Selectieve Participatietoelagen). Daarom houden wij 10% in op de toekomstige betalingen en vorderen we het bedrag volledig terug.

Op de keerzijde van deze brief vind je een **gedetailleerde berekening** van dit bedrag.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.

..... moet je € 4574,75 terugvorderen.

Wij vragen jou vriendelijk om het bedrag te storten op rekening van Vermeld bij de betaling volgende gestructureerde mededeling:

Stort je ons niet terug dan houden wij 10% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen? Dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen. Contacteer ons hiervoor.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. Wij beslissen daarover na een sociaal onderzoek. Wij begrijpen dat dit geen fijn nieuws voor jou is.

(...)

Gedetailleerde berekening

Periode	Type toeslag	Betaald	Verschuldigd	Resultaat
september 2020	schooltoeslag	€ 3 720,75	€ 0,00	€ -3 720,75
september 2021	schooltoeslag	€ 854,00	€ 0,00	€ -854,00
				Totaal: € -4574,75”

4.2 E-mail met standpunt d.d. 07.09.2022 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“Relaas

Mevrouw en haar partner wonen samen op hetzelfde adres vanaf 2 juli 2020. Vanaf die datum ontstaat een vermoeden van de vorming van een feitelijk gezin door beiden. Beide partners zijn vanaf die datum opgenomen in het SEPAR-gezin en hun beider inkomsten worden meegeteld voor de toekenning van de schooltoeslag.

De schooltoeslag 2020-2021 werd in 2020 niet toegekend. Op 3 juli 2022 genereerde het systeem een taak met de melding “Er was geen recht op SEPAR in het schooljaar 2020/2021 op basis van het geschat/gestaafd inkomen, maar wel op basis van het definitieve. Gelieve na te kijken”. Deze taak was het gevolg van de ontvangst van de fiscale inkomsten van het jaar 2020.

De melding was evenwel fout omdat de partner onterecht niet was geregistreerd als inkomstenverstrekker in de GPA. Dit had moeten gebeuren bij de verwerking van het mutatiebericht m.b.t. de wijziging van de gezinssamenstelling maar dit werd destijds vergeten.

Het gezamenlijk inkomen bedroeg in 2018 € 88.476,38 en in 2020 € 60.932,60. Het gezin scoorde 4 punten voor de puntentelling om de inkomensgrenzen te bepalen. Bijgevolg werd het maximuminkomen van € 54.329,19 voor de schooltoelage 2020-2021 overschreden.

Op 8 juli 2022 werd de som van € 3.720,- aan schooltoeslag toegekend voor het jaar 2020 ten behoeve van het kind, maar nadien werd de fout m.b.t. de registratie van het SEPAR-gezin vastgesteld. Aangezien de gezamenlijke inkomsten hoger lagen dan het grensbedrag dienden we deze betaling te herzien.

Naar aanleiding van de vaststelling van deze fout werd ook de schooltoeslag voor het jaar 2021-2022 herbekeken. Die was op 8 november 2021 toegekend volgens de automatische procedure op basis van de inkomstengegevens voor 2019 en dit ten behoeve van het kind voor een bedrag van € 854,-. Na herziening blijkt dat het gezamenlijke inkomen in 2019 € 85.830,17 bedroeg terwijl het grensbedrag voor een score van 4 punten op € 54.709,49 lag. De inkomsten voor 2021 zullen ons pas bereiken in de loop van 2023, maar we mogen redelijkerwijze aannemen dat die boven het vermelde grensbedrag zullen liggen. Er is dan ook geen aanleiding om de beslissing tot terugvordering tot 2023 uit te stellen.

Beide onterecht toegekende toeslagen werden op 15 juli 2022 teruggevorderd. Een kopie van de motivering gaat als bijlage.

Beoordeling

Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op datum van 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie, die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag.

SeParfamilie

Om te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor een schooltoeslag wordt uitgegaan van het gezin waartoe de leerling behoort. Dit gezin wordt vastgesteld op basis van het domicilieadres van de leerling, ook wanneer de leerling in gelijk verdeelde huisvesting door zijn 2 gescheiden ouders wordt opgevoed.

Onder feitelijk gezin (SEPAR-familie) dient te worden verstaan: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

De SEPAR-familie en de inkomensverstrekkers worden vastgesteld op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling in het Rijksregister.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen (artikel 3, §2, 2^{de} lid BVR SePar).

Gegevensinzameling m.b.t. het inkomen

Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 (automatische procedure) of artikel 15 (manuele procedure) correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie (artikelen 14 en 16 BVR SePar).

Automatische procedure

De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint. Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling (artikel 12, §1 BVR SePar).

(Manuele) alarmbelprocedure

De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.

Herziening

Aangezien de automatische toekenningsprocedure gebaseerd is op inkomstengegevens van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het desbetreffende schooljaar - op dat moment de meest recente gekwalificeerde gegevens - is voorzien dat er twee jaar nadien een herevaluatie gebeurt aan

de hand van de inkomsten van het desbetreffende jaar met de intussen verkregen fiscale gegevens over dat jaar.

Indien blijkt aan de hand van die gegevens dat de schooltoeslag onterecht werd geweigerd, dan wordt die alsnog toegekend.

De procedure voor de toepassing van artikel 14 van het BVR SePar staat beschreven in de mededeling van het VUTG A/30.

Terugvordering van onterecht toegekende toelagen

Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing aangetast is door een juridische of materiële fout neemt hij een nieuwe beslissing die ingaat op het ogenblik dat de oorspronkelijke beslissing is ingegaan. Enkel indien het gaat om een fout van de uitbetalingsactor waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap van kan geven gaat de nieuwe beslissing pas in de maand na de kennisgeving ervan zodat het debet niet kan gerecupereerd worden bij de begunstigde (artikel 92, §1 GPD).

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is. (Toelichtingsnota VUTG 19)*

Standpunt

Voor de toekenning van de schooltoeslag worden de samenstelling van het gezin en de inkomstengegevens aan het begin van het schooljaar in aanmerking genomen. In de praktijk hanteert men hiervoor de ijkdatum 31 augustus. Op 31 augustus 2020 vormde mevrouw een gezin met dhr. zodat hun gezamenlijke inkomsten dienden te worden afgetoetst aan de inkomstengrens voor de schooltoeslag.

Het gezamenlijk inkomen bedroeg in 2018 € 88.476,38 en in 2020 € 60.932,60 terwijl de inkomstengrens voor de schooltoelage op € 54.329,19 voor een gezin met een puntenscore van 4. Bijgevolg kon er noch in de automatische herziening, noch naar aanleiding van de verwerking van de inkomsten voor het jaar 2020, een recht op schooltoeslag vastgesteld worden.

Het gezamenlijke inkomen bedroeg in 2019 € 85.830,17, terwijl het grensbedrag voor een score van 4 punten op € 54.709,49 lag, zodat er voor het jaar 2021-2022 geen schooltoeslag kon toegekend worden volgens de automatische procedure.

De onterechte toekenning van de schooltoeslagen 2020-2021 en 2021-2022 is het gevolg van een materiële fout van de uitbetalingsactor en de begunstigde treft geen fout. Dit neemt niet weg dat het debet dient te worden teruggevorderd. Uit de infobrieven die wij aan de begunstigde toezonden n.a.v. de betaling van de schooltoeslag bleek duidelijk dat wij enkel met haar eigen inkomen rekening hadden gehouden, en niet met dat van haar partner in het gezin. Bijgevolg diende zij op het ogenblik van de uitbetalingen redelijkerwijze te weten dat onze beslissing op een fout berustte en dat zij onterecht een toelage ontving.

Bijgevolg zijn wij van mening dat wij onze beslissing van 15 juli 2022 dienen te handhaven.

Overzicht van de regelgevende bepalingen

Groepakketdecreet van 27 april 2018:

- *Financiële voorwaarden voor de selectieve participatietoeslag: artikelen 37 en 38 GPD;*
- *Bedragen van de selectieve participatietoeslag: artikelen 39 tot en met 43 GPD;*
- *Minimum en maximuminkomen: artikel 41 GPD*
- *Herziening van de betaling n.a.v. de vaststelling van een fout: artikel 92 GPD.*

Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de selectieve participatietoeslagen leerling van 17 mei 2019.

- *Inkomstenverstrekkers: artikel 3 BVR SePar;*
- *Automatische en manuele procedure voor de bepaling van het gezinsinkomen: artikelen 12 en 15 BVR SePar;*
- *Inkomensgrenzen: artikel 20 BVR SePar;*
- *Herevaluatie van de inkomsten bij een weigering van de schooltoeslag met de inkomsten van het schooljaar zelf : artikel 14 BVR SePar.*

Administratieve richtlijnen:

- *Toelichtingsnota VUTG 13 van 21 januari 2021 getiteld "Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021".*
- *Toelichtingsnota VUTG 19 versie 26 oktober 2021 getiteld "Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de VLABEL-procedure".*
- *Mededeling VUTG A/5 van 19 juli 2019 getiteld " Stappenplan voor de vaststelling van het feitelijk gezin selectieve participatietoeslag en de inkomstenverstrekkers."*
- *Mededeling VUTG A/30 van 18 oktober 2021 getiteld "Controle inkomsten T+2 sociale toeslag en schooltoeslag".*

In bijlage gaan de relevante stukken uit het dossier."

5. Beoordeling in rechte:

5.1 De selectieve participatietoeslag – regelgeving

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021¹:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.”

In Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 lezen we het volgende met betrekking tot de toestand op 31 augustus:

“(…)

¹ Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat artikel 25 van het Groeipakketdecreet voor het schooljaar 2019-2020 luidde als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.”*

Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie, die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag.

(...)

Voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag voor een schooljaar wordt rekening gehouden met de SEPAR-familie op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar zal aanvangen.

(...)

De spildatum voor definitieve vaststelling van de Separ-familie **is 31 augustus van het jaar waarin het schooljaar aanvangt**. Bij de toekenning van de schooltoeslag wordt bijgevolg rekening gehouden met de actuele gegevens.”

I.c. lijkt het geschil zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de gezinssamenstelling). Er zal bijgevolg hierna in 5.2. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarde.

5.2. Financiële voorwaarden

5.2.1 Algemeen

- Artikel 37, eerste lid Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

- De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Waar het systeem van de huidige schooltoelagen gebaseerd is op netto belastbare inkomsten (na aftrek van beroepskosten), zal voor de toekomstige selectieve participatietoelagen gewerkt worden met een bruto belastbaar inkomensbegrip (dus voor aftrek van beroepskosten). Om te vermijden dat gezinnen na het meetellen van de (forfaitaire) beroepskosten in het inkomen de maximumgrens zouden overschrijden, zullen de bestaande minimum- en maximumgrenzen voor elk gezin ‘gebruteerd’ worden overeenkomstig de regeling van de forfaitaire beroepskosten.

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Grootste verschilpunt is wel dat er voor de selectieve participatietoeslagen aparte statuten voor leerlingen in het secundair onderwijs blijven bestaan (gehuwde, alleenstaande en zelfstandige leerlingen) die recht geven op hogere toeslagbedragen.

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoeslagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

5.2.2. Vaststelling van de gezinscategorie

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoeslag uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

§ 2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§ 3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoeslag leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft, vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.

(...)”

De nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen en met welke inkomsten van welke personen rekening gehouden dient te worden, worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen.

5.2.3. Bedragen van de selectieve participatietoelagen

De artikelen 39 e.v. Groeipakketdecreet bepalen de bedragen van de selectieve participatietoelagen.

Artikel 41 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Bij het vastleggen van de minimum- en maximuminkomensgrens wordt rekening gehouden met de volgende factoren:

1° het aantal personen ten laste in het gezin;

2° het aantal studenten in het gezin die tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs volgen;

3° het aantal personen in het gezin die fiscaal als gehandicapt worden aangemerkt.

§2. De waarde van elke factor wordt uitgedrukt in punten.”

Artikel 42 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De volgende personen en categorieën worden bij de berekening van de minimum- en maximuminkomensgrenzen gelijkgesteld met een punt:

1° elke persoon in het gezin die fiscaal ten laste is van personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen;

2° elke leerling of student in het gezin die niet meer fiscaal ten laste is van de personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, omdat hij bestaansmiddelen heeft gehad, op voorwaarde dat hij niet in aanmerking komt voor het statuut van gehuwde, zelfstandige of alleenstaande leerling of student;

3° elke persoon van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, en die op 31 december van het schooljaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt;

4° de categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, §1, 1°, 2° of 3°. De categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, §1, 4° of 5°, levert een punt op, op voorwaarde dat de gezinsinkomsten van de zelfstandige, respectievelijk alleenstaande leerling in aanmerking genomen kunnen worden bij de berekening van de selectieve participatietoelag van de persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°.

§2. In afwijking van paragraaf 1 wordt elke persoon die valt onder paragraaf 1, 1° of 2°, en die op 31 december van het school- of academiejaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt, met twee punten gelijkgesteld.

§3. Voor elke persoon van wie de gezinsinkomsten in aanmerking genomen worden bij de berekening van de selectieve participatietoeslag, alsook voor elke persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°, van dit artikel, wordt er een punt toegekend als die personen aan een erkende instelling tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs, een bachelor-na-bacheloropleiding of een master-na- masteropleiding volgen.

Het totale aantal punten, dat volgt uit de toepassing van het eerste lid, wordt verminderd met één punt.

In afwijking van het tweede lid bedraagt het totale aantal punten, dat volgt uit de toepassing van dit artikel, nooit minder dan nul.

§4. In afwijking van paragraaf 1 tot en met 3 bedraagt het aantal punten van het gezin waarvan de leerling deel uitmaakt, nooit minder dan nul.”

Artikel 43 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De minimum- en maximuminkomensgrenzen worden vastgelegd aan de hand van een puntensysteem, gaande van nul tot twintig:

1° de minimuminkomensgrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 11.808,74 euro en voor een gezin met twintig punten met 47.153,27 euro;

2° de maximuminkomensgrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 24.153,07 euro en voor een gezin met twintig punten met 103.406,48 euro.

§2. De Vlaamse Regering legt de nadere regels vast om de minimum- en maximuminkomensgrenzen te bepalen.”

De nadere regels met betrekking tot de minimum- en maximuminkomensgrenzen zijn terug te vinden in artikel 20 van het BVR Selectieve Participatietoelagen.

5.2.4. Vaststelling van de inkomsten van het gezin

Art. 3, §§1 en 2, eerste en tweede lid van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)”

Art. 3, § 2, 5^{de} en 6^{de} lid van voormeld BVR stellen verder ook:

“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

1° een ontvangsbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.”

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking worden genomen;

3° drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend conform de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend conform de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend conform de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de verzekering die de instelling organiseert om sociaalzekerheidsrisico's te dekken.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toeslag in aanmerking worden, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Art. 12, § 1 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt verder:

“De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

(...)”

Art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat gezinnen die op basis van hogergenoemd aanslagbiljet (zoals bepaald in artikel 12 van het BVR) – zijnde de automatische procedure, geen selectieve participatietoelag ontvangen, mogelijks een beroep kunnen doen op artikel 15 van het BVR Selectieve Participatietoelagen (cf. ‘manuele alarmbelprocedure’):

“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

5.3 Toepassing op het huidige dossier

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster vanaf 2 juli 2020 tot op heden gedomicilieerd is op het adres te, samen met de heer, zijn dochter en verzoekster haar zoon en dochter (die tot 15 september 2022 op hetzelfde adres gedomicilieerd was).

Verzoekster en de heer waren bijgevolg op hetzelfde adres ingeschreven op 31 augustus 2020 en 2021, zijnde de referentiedata waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

Verzoekster betwist de samenwoning overigens ook niet, noch het feit dat het inkomen van haar en de heer zich boven het grensbedrag zou bevinden om recht te hebben op de schooltoelag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster stelt evenwel het niet eerlijk te vinden dat er rekening wordt gehouden met het volledige jaarinkomen van 2020 van de heer, terwijl zij maar sinds juli 2020 samenwonen.

De Geschillencommissie stelt vast dat volgens de toepasselijke regelgeving louter wordt gekeken naar het inkomen van de personen die op 31 augustus van het jaar voorafgaand aan de start van het schooljaar op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn om het totale gezinsinkomen te bepalen en aldus te bepalen of het gezinsinkomen op jaarbasis onder het maximumgrensbedrag valt.

Er kan wat dit betreft verwezen worden naar eerdere beslissingen van de Geschillencommissie, m.n. o.a. beslissing nr. 2020/003 d.d. 6 maart 2020, beslissing nr. 2020/014 d.d. 26 juni 2020 en beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020.

- beslissing 2020/003 d.d. 6 maart 2020:

“Het gezin i.c. valt onder de omschrijving van artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen. Op basis van het Rijksregister blijkt namelijk dat de heer ..., verzoekster en haar dochter ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren, met name te Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

De uitbetalingsactor heeft bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van de verzoekster én met het inkomen van de heer

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020. “

- beslissing 2020/014 d.d. 26 juni 2020:

“Inzake de vaststelling van het gezin waarvan de inkomsten in aanmerking moeten worden genomen, stelt de Geschillencommissie vast dat het gezin van de verzoekster valt onder de omschrijving van voornoemd artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder. Op basis van de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de verzoekster, haar partner de heer ... alsook de kinderen ... en ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres in Vlaanderen gedomicilieerd waren.

(...)

Gelet op de supra toegelichte ratio legis alsook de expliciete bepalingen in het Groeipakketdecreet en het BVR Selectieve participatietoelagen, meent de Geschillencommissie dat er kan worden gesteld dat het effectief de bedoeling was om bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen rekening te houden met het inkomen van de ouder èn met het inkomen van de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt op 31 december van het betreffende schooljaar.

De verwerende partij heeft volgens de Geschillencommissie bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van mevrouw ... én met het inkomen van de heer

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een selectieve participatietoelagen (schooltoeslag) voor het kind ... voor het schooljaar 2019-2020. “

- beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020:

“Op basis van het Rijksregister blijkt dat verzoekster en haar dochter sinds 5 juni 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren als de heer ..., met name te Zij waren nog steeds op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, zijnde de datum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen. Verzoekster geeft in haar e-mail aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020 ook aan dat zij “sinds kort samenwoont”. Het secretariaat meent hieruit te mogen afleiden dat de samenwoontst bijgevolg niet wordt betwist.

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen, dan ook rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017 en dat zowel van verzoekster als dat van haar partner, de heer

Er is dus op basis van het inkomen van de heer ... en het inkomen van verzoekster van 2017 geen recht op de selectieve participatietoelag voor het schooljaar 2019-2020 voor verzoekster.

De Geschillencommissie stelt dan ook dat verwerende partij bijgevolg correct heeft gehandeld en terecht rekening heeft gehouden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer ... om het recht op een selectieve participatietoelag voor verzoekster te bepalen.”

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2018 van zowel verzoekster als van de heer voor het schooljaar 2020-2021 en het inkomen van 2019 voor het schooljaar 2021-2022. Op basis van art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen wordt dan aan het begin van elk schooljaar gecontroleerd of die berekening correct is, rekening houdend met het effectieve inkomen van het kalenderjaar waarin het schooljaar valt.

Om de toepasselijke minimum- en maximuminkomensgrenzen te bepalen, dient er voor het gezin van verzoekster rekening te worden gehouden met 4 punten. De (geïndexeerde²) maximumgrens voor een gezin met 4 punten is in het schooljaar 2020-2021 54.329,19 euro en in het schooljaar 2021-2022 54.709,49 euro (art. 20, 2^e lid, 5^o BVR Selectieve Participatietoelagen, juncto Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021).

Uit de gegevens die verwerende partij bijbrengt, blijkt dat het gezamenlijk beroepsinkomen van verzoekster en de heer in 2018 88.476,38 euro bedroeg, waardoor het maximumgrensbedrag (54.329,19 euro) overschreden werd. Er werd op basis van de automatische procedure dan ook geen schooltoelag uitbetaald. Zoals verwerende partij aangaf, werd de schooltoelag voor het schooljaar 2020-2021 uiteindelijk uitbetaald op 8 juli 2022 omdat er op basis van een melding in het systeem op basis van de definitieve inkomsten (van 2020) wel recht zou zijn op een schooltoelag (controle op basis van art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen). Later stelde verwerende partij vast dat er ten onrechte geen rekening werd gehouden met het inkomen

² Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021.

van de heer Het gezamenlijke inkomen van 2020 van verzoekster en de heer bedroeg 60.932,60 euro.

Bijgevolg bevindt het gezinsinkomen van 2020 (schooljaar 2020-2021) zich boven het (geïndexeerde) maximumgrensbedrag van 54.329,19 euro voor een gezin met 4 punten (art. 20, tweede lid, 5° BVR Selectieve Participatietoelagen, *juncto* Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021). Er is bijgevolg in se geen recht op een selectieve participatietoelag voor het schooljaar 2020-2021 (art. 39, § 2 Groeipakketdecreet).

Op 8 november 2021 werd de schooltoelag voor het schooljaar 2021-2022 aan verzoekster uitbetaald op basis van de automatische procedure (de inkomsten van verzoekster van 2019 vielen onder het maximumgrensbedrag). Er werd echter geen rekening gehouden met het inkomen van de heer Het gezinsinkomen van verzoekster en de heer bedroeg in 2019 85.830 euro.

Bijgevolg bevindt het gezinsinkomen van 2019 (schooljaar 2021-2022) zich boven het (geïndexeerde) maximumgrensbedrag van 54.329,19 euro voor een gezin met 4 punten (art. 20, tweede lid, 5° BVR Selectieve Participatietoelagen, *juncto* Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021). Er is bijgevolg in se geen recht op een selectieve participatietoelag 2021-2022 (art. 39, § 2 Groeipakketdecreet).

5.4 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde schooltoelag

Uit het voorgaande blijkt dat er op basis van het gezinsinkomen van de beide partners waarmee diende te worden rekening gehouden, een bepaald bedrag aan schooltoelag onverschuldigd werd betaald aan verzoekster.

De vraag is nu of verwerende partij het verschilbedrag mocht terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

5.4.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de

kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.'

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de

rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee. Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is

EN

bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

(...)

5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid,

gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

5.4.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Ter herinnering, de verwerende partij heeft in haar standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie dienaangaande uitdrukkelijk gesteld dat:

“De onterechte toekenning van de schooltoeslagen 2020-2021 en 2021-2022 is het gevolg van een materiële fout van de uitbetalingsactor en de begunstigde treft geen fout.”

- **Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij**

Verwerende partij erkent bijgevolg dat zij op het ogenblik van de toekenning van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2021-2021 en 2021-2022 ten onrechte geen rekening hield met het inkomen van de heer die niet was geregistreerd als inkomensverstrekker in de Groeipakketapplicatie (GPA), wat nochtans had dienen te gebeuren bij de verwerking van het mutatiebericht m.b.t. de wijziging van de gezinssamenstelling maar wat destijds werd vergeten.

Er kan dan ook worden besloten dat er een materiële **fout** ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de schooltoeslag voor de schooljaren 2021-2021 en 2021-2022.

- **Toepassing uitzonderingsbepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet**

Nu dient te worden vastgesteld dat verwerende partij een fout begaan heeft zoals supra uiteengezet, rijst vervolgens de vraag of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd of minstens voorbarig was. Aldus bepaalt artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet:

“Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan

het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

Verwerende partij stelt daarbij het volgende:

“De onterechte toekenning van de schooltoeslagen 2020-2021 en 2021-2022 is het gevolg van een materiële fout van de uitbetalingsactor en de begunstigde treft geen fout. Dit neemt niet weg dat het debet dient te worden teruggevorderd. Uit de infobrieven die wij aan de begunstigde toezonden n.a.v. de betaling van de schooltoeslag bleek duidelijk dat wij enkel met haar eigen inkomen rekening hadden gehouden, en niet met dat van haar partner in het gezin. Bijgevolg diende zij op het ogenblik van de uitbetalingen redelijkerwijze te weten dat onze beslissing op een fout berustte en dat zij onterecht een toelage ontving.”

Verzoekster werd van de **voorlopige toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021-2022** ten bedrage van € 854,00 voor het kind in kennis gesteld **bij brief van 6 november 2021**. In die brief werd haar meegedeeld dat:

“ is het schooljaar 2021-2022 goed begonnen want je kind heeft recht op een schooltoeslag bovenop het Groeipakket. Wij hebben de nodige gegevens voor jou opgespoord zodat je automatisch krijgt waar je recht op hebt.

..... berekende het bedrag van deze schooltoeslag op € 854,00.

Het bedrag kan nog veranderen als wij een wijziging ontvangen over jouw gezinssituatie op 31 augustus 2021.

Het bedrag verandert ook als je kind dit schooljaar secundair onderwijs volgt en minstens 149 dagen op internaat zit. Je hoeft hiervoor niks te doen. Wij ontvangen de gegevens automatisch.

Je ontvangt de schooltoeslag eerstdaags.

(...)

Belangrijk

Laat ons weten

- *als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook opleiding ba-na-ba of ba-na-ma zijn van belang);*
- *als een persoon in je gezin, die geen Groeipakket krijgt, fiscaal ten laste is en erkend als persoon met een beperking;*
- *als je kind in de loop van het schooljaar zijn studies stopzet of beëindigt.*

De studietoelage voor kinderen die hoger onderwijs volgen wordt niet door uitbetaald. Je kan

deze aanvragen bij de afdeling studietoelagen van het Ministerie van Onderwijs. Meer info vind je op www.studietoelagen.be.” (eigen onderlijning)

Verzoekster werd van de **toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021** ten bedrage van € 3.720,75 voor het kind in kennis gesteld **bij brief van 7 juli 2022**.

In die brief werd haar meegedeeld dat:

“Wij onderzochten voor het recht op een schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 op basis van de inkomsten 2020 die wij van de FOD Financiën mochten ontvangen.

..... berekende het bedrag van deze schooltoeslag op € 3720,75.

De berekening vind je als bijlage.

Je ontvangt de schooltoeslag eerstdaags.

(...)

Belangrijk

Laat ons weten

- als er op 31 augustus 2020 in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgden (ook opleiding ba-na-ba of ba-na-ma zijn van belang)*
- als op 31 augustus 2020 een persoon in je gezin verbleef, die geen Groeipakket kreeg, fiscaal ten laste was en erkend als persoon met een beperking”*

Bij beide brieven werd een overzicht van de berekeningswijze gevoegd waaruit onder meer blijkt dat enkel de inkomsten van verzoekster in rekening werden gebracht. De Geschillencommissie stelt echter vast dat er geen algemene informatie werd meegegeven over het feit dat er ook rekening gehouden dient te worden met de persoon met wie een feitelijk gezin wordt gevormd (wat bijvoorbeeld wel het geval was in beslissing nr. 2022/070 d.d. 19 augustus 2020.

In het infoblad van de schooltoeslag bij die beslissing wordt uitdrukkelijk het volgende vermeld:

“Van wie tellen de inkomsten mee?

We tellen de inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 augustus 2021.

Dat zijn de inkomsten van:

- de 2 samenwonende ouders of opvoeders;*
- de ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt; (eigen onderlijning)*
- de gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt.”)*

In de brief d.d. 7 juli 2022 met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 werd overigens nergens gemeld dat dit een voorlopige toekenning betreft, noch dat dit bedrag nog kan wijzigen wanneer de gezinssituatie van verzoekster zou veranderen (wat wel werd vermeld in de brief d.d. 6 november 2021 met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 – verzoekster mocht er dus i.t.t. de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2020 van uitgaan dat de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 definitief was en dat er met de correcte gegevens rekening werd gehouden voor de toekenning ervan).

Volledigheidshalve kan hierbij nog verwezen worden naar artikel 88 van het Groeipakketdecreet met betrekking tot de motivering van de beslissing van een uitbetalingsactor:

“Elke individuele beslissing die in rechten raakt, moet met redenen worden omkleed. Als de beslissingen betrekking hebben op geldsommen, moeten ze de wijze vermelden waarop die berekend zijn. De mededeling van de berekeningswijze geldt als motivering en kennisgeving. De Vlaamse Regering bepaalt de vermeldingen die op de betalingsformulieren moeten worden opgenomen.

Onverminderd de eventuele verplichting de begunstigde op de hoogte te brengen van een gemotiveerde beslissing in een begrijpelijke taal, kan de Vlaamse Regering bepalen onder welke voorwaarden categorieën van beslissingen die door of met behulp van informaticaprogramma's zijn genomen, bij het ontbreken van een akte, geacht worden gemotiveerd te zijn. De mogelijke begunstigde heeft op elk moment het recht om op de hoogte gebracht te worden van de motivering van de beslissing als hij daar uitdrukkelijk schriftelijk om verzoekt.”

Artikel 8 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigten in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B.S. 07.09.2018) bepaalt in uitvoering van hogergenoemd artikel 88 van het Groeipakketdecreet:

“Het formulier dat de uitbetaling aan de begunstigde bevestigt, vermeld in artikel 88 van het Groeipakketdecreet van 2018, omvat de volgende gegevens:

- 1. de omschrijving van de aard van de prestatie;*
- 2. de periode waarin de prestatie is uitgevoerd;*
- 3. het totale bedrag dat uitbetaald wordt, met een overzicht van de toegekende bedragen van de toelagen;*
- 4. het tijdstip waarop de toelagen uitbetaald worden;*
- 5. de motivering en de decretale of reglementaire bepaling waarop de betaling is gegrond;*
- 6. het rekeningnummer van de begunstigde waarop de toelagen zullen worden gestort.*

De minister kan bepalen onder welke voorwaarden categorieën van beslissingen die door of met behulp van informaticaprogramma's zijn genomen, als een akte ontbreekt, geacht worden gemotiveerd te zijn.”

Er dient te worden opgemerkt dat in de beide beslissingen van verwerende partij met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 (brief d.d. 7 juli 2022) als de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2020 (brief d.d. 6 november 2021) niet verwezen wordt naar de toepasselijke decretale en reglementaire bepalingen.

De Geschillencommissie is dan ook van mening dat verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 en voor het schooljaar 2021-2022 ten onrechte heeft ontvangen. Er dient immers te worden vastgesteld dat in de brieven met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 op geen enkele wijze verwezen wordt naar de relevante decretale of reglementaire bepalingen, zodat verzoekster zelfs niet in de mogelijkheid werd gesteld om de relevante wettelijke bepalingen te kunnen nalezen.

Daarnaast werd er in de brief d.d. 7 juli 2022 (met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022) niet meegedeeld dat het een voorlopige betaling betrof die nog kon

wijzigen in functie van haar gezinssituatie op de referentiedatum, noch werd haar meegedeeld dat haar gezinssituatie bepalend zou zijn voor de toekenning van de schooltoeslag en dat er rekening gehouden zou worden met het inkomen van de persoon met wie zij een feitelijk gezin vormt. Dat is des te meer het geval aangezien er bij de toekenning van de vroegere schooltoelage door het departement Onderwijs geen rekening werd gehouden met het inkomen van de partner waarmee een feitelijk gezin werd gevormd. Er kon dus niet van verzoekster worden verwacht dat dit bij de toekenning van de schooltoeslag (onder het Groeipakketdecreet) wel van belang zou zijn, aangezien dat haar nooit uitdrukkelijk is gemeld door haar uitbetalingsactor.

In de brief d.d. 6 november 2022 (met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) wordt weliswaar vermeld dat het bedrag van de schooltoeslag nog kan veranderen als er een wijziging van haar gezinssituatie zou zijn op 31 augustus 2021. Daarbij dient te worden opgemerkt dat verzoekster er op basis van de informatie in de brief van kon uitgaan dat ze recht had op de schooltoeslag en dat het bedrag nog kon veranderen als haar gezinssituatie zou wijzigen, ervan uitgaande dat haar gezinssituatie als samenwonende gekend was via het Rijksregister. Er was geen enkele reden voor verzoekster om eraan te twijfelen dat haar officiële gezinssituatie zoals gekend in het Rijksregister, door verwerende partij niet gekend zou zijn of dat verwerende partij daar geen rekening mee zou hebben gehouden.

Verwerende partij vordert dus ten onrechte de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 terug van verzoekster.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en **gegrond** is.

De Geschillencommissie meent dat de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet van toepassing zijn op de beslissingen van verwerende partij d.d. 6 november 2021 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2021 en d.d. 7 juli 2022 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021: verzoekster wist niet of kon niet weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslag aangezien zij door verwerende partij niet geïnformeerd werd over het feit dat het inkomen van de persoon met wie zij een feitelijk gezin vormt bepalend zou zijn voor de toekenning van de schooltoeslag, noch werd door verwerende partij in de brief d.d. 7 juli 2022 meegedeeld dat dit een voorlopige betaling zou zijn die nog gewijzigd zou kunnen worden in functie van haar gezinssituatie. In de brief d.d. 6 november 2021 werd weliswaar vermeld dat het bedrag van de schooltoeslag nog kon wijzigen in functie van de gezinssituatie, maar verzoekster wist niet of kon niet weten dat verwerende partij geen rekening had gehouden met haar officiële gezinssituatie zoals gekend in het Rijksregister.

Ten slotte dient te worden vastgesteld dat in de brieven met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 op geen enkele wijze verwezen wordt naar de relevante decretale of reglementaire bepalingen, zodat verzoekster zelfs niet in de mogelijkheid werd gesteld om de relevante wettelijke bepalingen erop te kunnen nalezen.

Verwerende partij is bijgevolg ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag 2020-2021 voor de dochter van verzoekster, aangezien de uitbetaling een fout van de uitbetalingsactor betrof en verzoekster niet wist en niet kon weten dat zij geen recht had op de betaling van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022.

Aldus uitgesproken te Brussel op **18 november 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens