

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/103 van 18 november 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Betaalmodaliteiten Groeipakket – Bevoegdheid Familierechtbank - Bescherming persoonsgegevens

Het verzoek d.d. 24 mei 2022 is gericht tegen de beslissing d.d. 20 april 2022 van de verwerende partij waarbij verzoekster in kennis werd gesteld van het feit dat de uitbetalingsmodaliteit van het Groeipakket gewijzigd werd als gevolg van een aanvraag van de ex-partner van verzoekster tot wijziging van de rekening waarop het Groeipakket moet gestort worden, omdat er geen eensgezindheid meer bleek te bestaan bestond tussen de twee begunstigden over aan wie het Groeipakket moest uitbetaald worden en op welke rekening. In dat geval wordt het Groeipakket, conform artikel 65, §5, derde lid van het Groeipakketdecreet aan de jongste betaald.

De Geschillencommissie meent dat in de voorliggende betwisting verschillende vragen worden opgeworpen door de verzoekster die evenwel niet allemaal tot de *supra* door het decreet afgelijnde bevoegdheid van de Geschillencommissie behoren.

Verzoekster heeft vragen bij de beleidskeuzes die gemaakt zijn over de betaalmodaliteiten in het Groeipakketdecreet: volgens haar kan in geval van onenigheid tussen ex-partners niet zomaar gekozen worden voor de jongste: eerst zouden beide partijen moeten gehoord worden zodat de uitbetalingsactor meer onderbouwd een keuze kan maken voor één van de 2 begunstigden. De regelgeving wordt op dat vlak als niet correct beschouwd. Verzoekster vraagt daarom om de generieke regeling betreffende de betaalmodaliteit als opgenomen in artikel 65, §3, derde lid GPD, niet toe te passen of minstens eerst gehoord te worden over de relationele problemen tussen haar en haar ex-partner door verwerende partij die pas nadien een beslissing zou mogen nemen betreffende de betaalmodaliteit.

In ondergeschikte orde of als bijkomende klacht wordt er nog op gewezen dat - als men dan het Groeipakket stort op de rekening van de jongste begunstigde - de andere begunstigde alleen op uitdrukkelijke vraag aan de uitbetalingsactor het toegekende bedrag per kind kan vernemen: dit zou een aanfluiting van de gelijkheid zijn.

De Geschillencommissie stelt eerst en vooral vast dat verwerende partij de regelgeving *as is* correct heeft toegepast. De decreetgever heeft ervoor geopteerd om afhankelijk van de aard van de geschillen die ontstaan rond de toepassing van het Groeipakketdecreet, een bepaalde instantie of rechtbank aan te duiden om hierover te oordelen. Zo werd ervoor gekozen om bij onenigheid over de aanwijzing van de begunstigden dergelijke geschillen door de Familierechtbank te laten behandelen, omdat dit de rechtbank is die alle familiale geschillen behandelt om voormelde redenen van expertise etc. De uitbetalers beschikken niet over de expertise om geschillen tussen ex-partners te behandelen en familiale problemen te onderzoeken.

Wat betreft de keuze van de decreetgever om bij onenigheid tussen de begunstigden inzake de betalingsmodaliteit te opteren voor uitbetaling aan de jongste begunstigde - tenzij er een vonnis voorhanden is dat een bepaalde regeling vastlegt- kan de bedoeling van de decreetgever in de voorbereidende werken bij het Groeipakketdecreet gevonden worden.

*Cf. "Randnummer 60.3 De Raad van State geeft aan dat moet verantwoord worden hoe de keuze voor de jongste van de begunstigde op algemene wijze wordt geacht het meest in het belang van het kind te zijn. Daarnaast geeft ze ook zelf aan dat ze eenzelfde vraag heeft voorgelegd aan de decreetgever van de Duitstalige Gemeenschap, waar het criterium 'moeder' of 'de vrouw' wordt gehanteerd. Met een decreet tracht de decreetgever criteria te voorzien die de uitbetaling van de gezinsbijslagen mogelijk maken. Dit is namelijk primordiaal in het belang van het kind. Daartoe wordt voorzien in een keuzemechanisme waarbij ook een uitwijkmogelijkheid dient te worden voorzien indien het keuzemechanisme niet adequaat blijkt. Er wordt daarbij inderdaad een algemene regel ingesteld dat dit de jongste van beide begunstigden betreft. De decreetgever heeft ook geen andere instrumenten voor handen dan een algemeen geldende regel. Hij zou daarbij de opdracht kunnen toevertrouwen aan een uitbetalingsactor of een gezinsinspecteur om de keuze te bepalen die het meest in het belang van het kind is. Geen van beide actoren is echter voldoende geplaatsd om daarin een opportuiniteitsoordeel te vellen, waarbij het risico op discretionaire inschattingen navenant zou zijn. De decreetgever voorziet daarnaast echter op enkele plaatsen in dit decreet de mogelijkheid voor de bevoegde rechter om deze opportuiniteitstoets door te voeren. Het is immers deze rechter die het best geplaatsd is om in het belang van het kind een begunstigde aan te wijzen. Deze rechter kan daarbij rekening houden met de gehele context van het kind, iets waar de voornoemde actoren niet de nodige instrumenten voor ter hunner beschikking hebben. Met dit keuzemechanisme wordt dus een objectief, en inderdaad genderneutraal, criterium gehanteerd dat in het belang van het kind ervoor zal zorgen dat de gezinsbijslagen effectief kunnen worden uitbetaald. Indien blijkt dat de algemene regel die wordt opgesteld door de decreetgever in een concrete situatie inadequaats blijkt, heeft deze de mogelijkheid voorzien voor de best geplaatsde beoordelaar, namelijk de bevoegde rechter, om effectief rekening te houden met de bepalingen van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, in een oordeel waarbij hij alle instrumenten ter beschikking heeft om de gehele context van het kind in rekening te brengen. "*

Wat betreft de bijkomende klacht over het niet ontvangen van dezelfde informatie als de begunstigde die aangegeven heeft dat er onenigheid is over de bankrekening en aan wie als jongste begunstigde bijgevolg betaald wordt, wordt verwezen naar de onderichtingen in de Toelichtingsnota Privacy van 21 februari 2022.

In casu bepaalt de Toelichtingsnota 21 d.d. 1 februari 2022 dat *"Het niet samen kiezen van een bankrekening een signaal is waaruit kan worden afgeleid dat bepaalde persoonlijke (financiële) gegevens niet of beperkt mogen worden gedeeld."*



## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2022/103**

**18 november 2022**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0125

INZAKE : ....., wonende te .....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat namens verzoekster werd ingediend door de heer ....., per e-mail d.d. 24 mei 2022 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 20 april 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 augustus 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 18 november 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 18 november 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 18 november 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Het verzoek d.d. 24 mei 2022 is gericht tegen de beslissing d.d. 20 april 2022 van de verwerende partij waarbij verzoekster in kennis werd gesteld van het feit dat de uitbetalingsmodaliteit van het Groeipakket gewijzigd werd als gevolg van een aanvraag van de ex-partner van verzoekster tot wijziging van de rekening waarop het Groeipakket moet gestort worden, omdat er geen eensgezindheid meer bleek te bestaan bestond tussen de twee begunstigen over aan wie het Groeipakket moest uitbetaald worden en op welke rekening. In dat geval wordt het Groeipakket, conform artikel 65, §5, derde lid van het Groeipakketdecreet aan de jongste betaald.

## **3. Standpunt en argumentatie van verzoekster:**

In het verzoekschrift aan de Geschillencommissie d.d. 24 mei 2022 wordt gesteld dat verzoekster niet akkoord kan gaan met voormelde beslissing van verwerende partij en dat zij de volgende bezwaren wenst aan te brengen:

*“Hierbij wens ik beroep aan te tekenen tegen de huidige betaalmodaliteit van het groeipakket, het gevolg zijnde van een aanvraag van mijn ex-partner (met als geveinsde reden: ‘onenigheid over het groeipakket’) tot wijziging van de rekening waarop het groeipakket dient gestort te worden.*

*1. Het betreft hier een vechtscheiding tussen mij en mijn ex-partner (Dhr.....) sinds Oktober 2019.*

*Het vonnis van de familierechtbank bepaalt niet op welke rekening het groeipakket moet gestort worden. Het groeipakket werd vanaf januari 2022 op mijn rekening gestort. De helft van het groeipakketbedrag werd door mij op de rekening van Dhr..... gestort.*

---

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

2. Dhr. .... weigert systematisch om zijn deel van de gemeenschappelijke kosten voor de kinderen te betalen. Daarom dreigde ik om de nog verschuldigde bedragen van zijn deel van de gemeenschappelijke kosten af te houden bij de volgende storting van het groeipakket. Om dit te vermijden heeft Dhr. .... geveinsd, naar de uitbetaler van het groeipakket toe, dat er onenigheid was m.b.t. het groeipakket. Dhr. ...., heeft dan een vraag tot wijziging van de betaalmodaliteit gestuurd naar de uitbetaler van het groeipakket. Op basis van de algemeenheid van het vonnis van de Familierechtbank en aangezien Dhr. .... de jongste in leeftijd is van ons beiden, wist hij heel goed dat de kans op weigering van zijn aanvraag tot wijziging, ten gevolge van de geveinsde onenigheid over het groeipakket, onbestaande was (Ref. Decreet van het groeipakket).

3. Vervolgens heeft de uitbetaler van het groeipakket mij schriftelijk ingelicht over de uitgevoerde wijziging (zonder dat ik recht tot antwoord gekregen heb).

4. Ik heb klacht ingediend bij de Vlaamse Ombudsdienst: tot mijn spijt stelde ik vast dat de klacht niet kon behandeld worden door deze ombudsdienst.

(..).

5. De klacht werd door de Vlaamse Ombudsdienst doorverwezen naar de Klachten- en Bemiddelingsdienst Groeipakket: tot mijn spijt stelde ik vast dat in het besluit van deze instantie ook maar geen enkele aanwijzing te vinden is die toelaat mij te veronderstellen dat er wel degelijk rekening gehouden is met de kern van mijn klacht. (..)

6. De klacht werd door de Klachten-en Bemiddelingsdienst Groeipakket opnieuw doorverwezen naar de klachtendienst van Kind en Gezin/nog geen besluit ontvangen tot dusver.

7. De redenen waarom ik dit beroep aantekenen zijn de volgende (Bij de vorige ingediende klachten is de kern van mijn klacht niet behandeld geworden) :

1. De uitbetaler van het groeipakket heeft de aanvraag tot wijziging, zonder enige controle en zonder een recht op antwoord van mijnentwege aanvaard en uitgevoerd.

2. Geen recht op antwoord of verdediging!

De ex-partner wordt onmiddellijk geloofd, terwijl ik onmiddellijk als schuldige aanzien wordt.

Ik heb geen enkele kans gekregen om mij te verdedigen. Waarom heb ik geen recht op antwoord/verdediging tenzij via een met kosten gepaard gaande procedure bij de familierechtbank?

3. Discriminatie op basis van leeftijd!

En blijkbaar, met de huidige procedure die aangenomen wordt door de uitbetaler, geldt, dat mocht ik (indien ik de kans zou gekregen hebben) mij niet akkoord verklaard hebben met de vraag tot wijziging, dat dit dan d'office als een 'onenigheid over het groeipakket' bestempeld wordt. Dan ben ik hoedanook de dupe aangezien ik de oudste in leeftijd ben. Dit druist volledig in tegen het beginsel dat beide ex-partners als gelijke moeten behandeld worden en eveneens is dit pure discriminatie op basis van leeftijd!

*Door deze geveinsde (door mijn ex-partner) onenigheid over het groeipakket, word ik als oudste in leeftijd, aanzien als de schuldige en word ik zomaar in het ongelijk gesteld. Cfr. "...Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt er betaald volgens de keuze van de jongste van de begunstigden..."*

*In het (oude) systeem van kinderbijslag ging men uit van de standaardsituatie waarbij de moeder de bijslagtrekkende was. De decreetgever heeft bij het ontwerpen van het Groeipakket voor een nieuw criterium gekozen; ouders behoren samen tot de begunstigenkern en kiezen samen op welke rekening het bedrag wordt gestort. Wanneer beide ouders het niet eens worden dan wordt het bedrag op de rekening van de jongste van hen beiden gestort. Op die manier kijkt men niet langer meer naar het geslacht maar werd de leeftijd het bepalende criterium.*

*Blijkbaar heeft men één belangrijk aspect over het hoofd gezien: In tegenstelling tot wat vroeger in de praktijk altijd het geval was namelijk dat de moeder, qua leeftijd, altijd jonger was dan de vader, is dit in de tegenwoordige tijd zeker niet meer het geval.*

*4. Het principe van gelijkheid van beide ouders wordt hier volledig met de voeten getreden. (Waar is het gelijkheidsprincipe?)*

*Het decreet laat dus ook niet toe dat de beide ex-partners hun inbreng hebben over hoe en aan wie het groeipakket moet gestort worden in geval van (al dan niet geveinsde) onenigheid. De wijziging aangevraagd door één van de ex-partners wordt onmiddellijk klakkeloos aanvaard en onmiddellijk uitgevoerd zonder ook maar de andere ex-partner gehoord te hebben. Dit is discriminatie van de ene ex-partner ten opzichte van de ander ex-partner.*

*Indien er een (vecht-)scheiding is dan is dit in heel veel gevallen omdat men niet meer tezamen door dezelfde deur kan. En dan gaat men klakkeloos geloven wat de ene ex-partner beweert zonder de andere ex-partner te horen.*

*Zelfs de grootste crimineel mag altijd zijn versie geven vooraleer er geoordeeld wordt. De manier waarop deze vraag tot wijziging behandeld werd is voor mij totaal onaanvaardbaar!*

*8. Om te besluiten, Dhr. .... heeft dus zeer handig kunnen gebruik maken (mede door de geveinsde onenigheid over het groeipakket) van*

*- de discriminerende aard van het groeipakketdecreet*

*- de ongelijkheid in rechten/verdediging van de ene ex-partner ten opzichte van de andere ex-partner zoals bepaald in het groeipakketdecreet om zijn gelijk te halen.*

*9. Daarom eis ik dat de wijziging zoals gevraagd door Dhr. .... volledig ongedaan gemaakt wordt en er gewacht wordt op een bijkomend vonnis van de Familierechtbank om al dan niet de betaalmodaliteit te wijzigen.*

*Ik wil toch nog vermelden dat zoals de procedure tot wijziging nu verlopen is, Dhr. .... zich volledig gesterkt voelt in zijn streven om mij nog meer dan voorheen zoveel als mogelijk te pesten en mij er wekelijks met veel plezier attent op maakt dat, omdat*

*de storting van het groeipakket niet langer op mijn rekening gebeurt, hij zijn weigering tot betaling van gemeenschappelijk kosten voor de kinderen kan handhaven. Met dank aan het decreet!”*

De e-mail d.d. 11 juli 2022, gericht aan het secretariaat van de Geschillencommissie, formuleert namens verzoekster nog de volgende bijkomende toelichting:

*“Ik ben zo vrij om onze ‘lijdensweg’ kort samen te vatten:*

*De eigenlijke klacht is de volgende: Mijn dochter, .....’ is verwickeld in een vechtscheiding met haar ex-partner. Het groeipakket werd tot voor enkele maanden gestort op de rekening van ..... Zij stortte dan op haar beurt de helft van het groeipakket naar de rekening van haar ex-partner (Gezamenlijke uitoefening ouderlijk gezag / fiscaal co-ouderschap : Ref. vonnis familierechtbank dd. 11/02//2021) In zijn streven om volledige controle te krijgen over het groeipakket heeft haar ex-partner, heel goed wetende dat hij de jongste in ouderdom was, dan verzonnen dat er onenigheid was over het groeipakket en de uitbetalingsinstantie hiervan op de hoogte gebracht (aanvraag tot wijziging van de uitbetalingsmodus).*

*De uitbetalingsinstantie aanvaardt zijn aanvraag zonder mijn dochter te gehoord te hebben i.e. zonder enige verificatie of de reden tot wijziging die door haar ex-partner vermeld wordt werkelijk gegrond is of niet.*

*De ex-partner kan dus verzinnen wat hij wil, het wordt aanvaardt. Indien mijn dochter hiermee niet akkoord gaat dan moet dit volgens hun schrijven via de familierechtbank gebeuren. En moet zij dan ook nog de kosten dragen.*

*Is deze manier van handelen, i.e. de procedure die door de groeipakketinstantie gevolgd wordt, te rechtvaardigen?*

*Kan dit zo maar? Objectiviteit?*

*Mijn dochter heeft hierop klacht ingediend maar krijgt nergens gehoor. Mijn dochter wordt van het kastje naar de muur gestuurd. Geen enkele van de aangeschreven instanties wil/kan de eigenlijke klacht behandelen. En als er al een antwoord komt is het totaal naast de kwestie.”*

De e-mail d.d. 7 september 2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie voegt aan de oorspronkelijke klacht van verzoekster nog de volgende bijkomende klacht toe:

*“ ... Ik wens echter wel melding te maken van een bijkomend klacht i.v.m. de ongelijke behandeling van beide begunstigden van het groeipakket / sociale toeslag :*

*Het groeipakket wordt momenteel gestort op de rekening van mijn ex-partner.*

*Mijn ex-partner kan ten allen tijde online zien*

- voor welk kind een toeslag toegekend wordt
- hoeveel deze toeslag per kind bedraagt.



*Via telefonische contactname met de instantie die het groeipakket uitbetaalt heb ik gevraagd om mij dezelfde mogelijkheden als mijn ex-partner te bieden.*

*Er werd mij echter medegedeeld dat ik als mede-begunstigde van het groeipakket / sociale toeslag hierop geen recht heb.*

*Ik kan online enkel zien voor welk kind een toeslag toegekend wordt. Doch ik kan niet zien hoeveel de toeslag voor elk kind bedraagt.*

*Indien ik het toegekende bedrag per kind wens te kennen, moet ik daar expliciet om vragen via een e-mail gericht aan de instantie die het groeipakket / sociale toeslag uitbetaalt.*

*Ik stel dus vast dat ik opnieuw onrecht aangedaan wordt als mede-begunstigde van het groeipakket / sociale toeslag. M.a.w. er wordt onderscheid gemaakt tussen de begunstigde aan wie het groeipakket / sociale toeslag gestort wordt en de andere begunstigde. Dit is totaal onaanvaardbaar ! Het gelijkheidsbeginsel van begunstigten/ouders wordt hier opnieuw met de voeten getreden. Waarom wordt dit onderscheid gemaakt?*

*Samengevat, met de huidige van kracht zijnde procedures van de instantie die het groeipakket / sociale toeslag uitbetaalt wordt mij het volgende onrecht aangedaan :*

- *geen recht tot verdediging*
- *discriminatie op basis van leeftijd*
- *geen gelijkheid voor beide ouders*
- *geen gelijke rechten voor beide begunstigten*

*Ik mag dan ook zo vrij om te herhalen dat ik, omwille van bovenstaande onrechtmatigheden, een rechtzetting eis."*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

- **brief d.d. 20 april 2022 van verwerende partij:**

*" Met ons schrijven van 08/04/2022 deelden wij je mee dat de vader van de kinderen een aanvraag indiende om medebegunstigde te worden.*

*De vader gaat niet akkoord dat het Groeipakket nog op de huidige rekening gestort wordt.*

*In vermeld schrijven werd het volgende meegedeeld: "Zijn er twee begunstigten, dan moeten jullie samen beslissen aan wie we het Groeipakket betalen en op welke rekening. Dat kan aan jullie samen zijn of aan één van jullie beiden. Jullie kunnen ook altijd schriftelijk vragen om dat te wijzigen. Zijn jullie het hierover niet (meer) eens, dan wordt het Groeipakket aan de jongste betaald."*

*Vanaf heden betalen wij aan de vader gezien hij de jongste is. Het Groeipakket van de maand april 2022, betaling in mei 2022, zal dus aan de vader betaald worden en niet meer aan jou.*

*(..)."*

- **standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 16 september 2022:**

*"(...)*

*Ik stel vast dat mevrouw ..... blijkbaar goed op de hoogte is van de bepalingen van het Groeipakketdecreet (cfr. de namens haar ingediende klacht).*

*Haar eigenlijke frustratie betreft de bepalingen van het decreet zelf die "...niet toestaan dat beide ex-partners hun inbreng hebben over hoe en aan wie het Groeipakket moet gestort worden in geval van (al dan niet geveinsde) onenigheid". Zij spreek over "discriminatie van de ene ex-partner ten opzichte van de andere ex-partner".*

*Als uitbetalingsactor kunnen we enkel de geldende wetgeving toepassen, wat hier ook is gebeurd (TN7):*

*Wie bijslagtrekkende was op 31/12/2018 in de AKBW, bleef dat ook vanaf 01/01/2019 in het Groeipakket. Vanaf 1 januari 2020 kan je als ouder vragen om toe te treden tot de begunstigdenkern. Beide ouders van de rechtgevende kinderen vormen dan samen de begunstigdenkern en worden dan ook beiden begunstigden en ontvangers van de gezinsbijslagen. De begunstigden bepalen (samen) de manier waarop de uitbetaling van de gezinsbijslagen gebeurt (betalingsmodaliteiten).*

*Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt er betaald volgens de keuze van de jongste van de begunstigden. Eventuele door de rechtbank bepaalde doorstortingen worden geregeld tussen de begunstigden zelf. De uitbetaler komt hier niet in tussen.*

*Een afwijking is enkel mogelijk als de rechtbank in het belang van het kind een uitspraak zou doen waarbij één van de ouders aangeduid wordt als ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Dhr. .... vroeg op 15/02/2022 om toe te treden tot de begunstigdenkern (BT dossier 1.00.290.709) en bezorgde op 31 maart 2022 het vonnis van 11 februari 2021 met de gehomologeerde overeenkomst waarin staat dat de kinderen in gelijke huisvesting worden opgevoed en dat het Groeipakket door de ouder die het ontvangt, binnen de 10 dagen voor de helft, dient doorgestort te worden aan de andere ouder.*

*Vanaf april 2022 werd dan ook een begunstigenkerndossier opgestart met zowel moeder als vader in de begunstigdenkern.*

*Tot en met 03/2022 werd het Groeipakket gestort op een rekeningnummer van de moeder, maar omdat de vader, als jongste, vroeg om op zijn rekeningnummer te betalen, wordt het Groeipakket vanaf 04/2022 op zijn rekening uitbetaald. Het vonnis duidt immers geen ontvanger van de gezinsbijslagen aan.*

##### **5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):**

Verzoekster diende op 4 mei 2022 een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. De Klachten- en bemiddelingsdienst deelde op 23 mei 2022 aan verzoekster mee wat volgt:

*“Naar aanleiding van je e-mail van 4 mei 2022 startte ik een klachtendossier op.*

*Je bent niet akkoord dat de vader van je kinderen eenzijdig toegang kreeg tot het dossier en dat het Groeipakket ondertussen op zijn rekening wordt uitbetaald.*

*Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.*

#### *Reglementering*

*De persoon die op 31 december 2018 de bijslagtrekkende was voor een rechtgevend kind in de kinderbijslagreglementering (AKBW) blijft vanaf 1 januari 2019 ook in het Groeipakket verder de bijslagtrekkende.*

*Vanaf 1 januari 2020 voorziet het Groeipakketdecreet erin dat je als ouder aan je uitbetaler kunt vragen om toe te treden tot de begunstigdekern. Beide ouders van het rechtgevende kind worden de begunstigen van de gezinsbijslagen en vormen de begunstigenkern. De overschakeling is van toepassing op alle gemeenschappelijke kinderen van de ouders met een bestaand recht in het Groeipakket. Onder een bestaand recht wordt ook een geschorst recht begrepen.*

*De personen in de begunstigenkern zijn steeds gezamenlijk de ontvangers van de gezinstoelagen en zij bepalen samen de betaalmodaliteit. Dit kan op een gemeenschappelijke rekening op naam van de begunstigen in de begunstigenkern. De begunstigen kunnen ook kiezen om de toelagen op een rekening op naam van één van de begunstigen te laten storten. Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt er betaald volgens de keuze van de jongste van de begunstigen of via circulaire cheque op naam van de jongste.*

*Er wordt hierbij aangenomen dat het kind door beide ouders in gelijk verdeelde huisvesting worden opgevoed. Een afwijking hierop is mogelijk nadat de bevoegde Familierechtbank daarover een (nieuwe) uitspraak doet in het belang van het kind (ook voor het meerderjarig kind).*

*Als het vonnis bepaalt dat de betaling van de gezinsbijslag in interne rechtsverhouding tussen de partijen dient geregeld te worden, dan blijft de uitbetaler betalen op de door de begunstigen gekozen rekening (bij onenigheid of bij gebrek aan keuze volgens de keuze van de jongste). De doorstorting wordt geregeld tussen de begunstigen zelf. De uitbetaler komt hier niet in tussen.*

*Indien je beschikt over een vonnis gezamenlijk ouderlijk gezag waarin één van de ouders aangeduid wordt als ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kan het basisbedrag en de sociale toeslag (ook helft van de andere ouder) via het principe sommandelegatie betaald worden aan aangeduide ouder.*

#### *Concreet in jouw dossier*

*Ik nam contact op met je uitbetaler .....*

*Op 15 februari 2022 vroeg ..... om toe te treden tot de begunstigenkern. Op 31 maart 2022 bezorgde hij het vonnis van 11 februari 2021 met gehomologeerde overeenkomst en vroeg om op zijn rekeningnummer te betalen. In de overeenkomst staat dat de kinderen in gelijke huisvesting worden opgevoed en dat het Groeipakket door de ouder die*

*het ontvangt, binnen de 10 dagen voor de helft, dient doorgestort te worden aan de andere ouder.*

*Vanaf april 2022 werd een begunstigdenkern dossier opgestart met zowel moeder als vader in de begunstigdenkern. Tot en met 03/2022 werd het Groeipakket gestort op jouw rekening. Aangezien het vonnis geen aanduiding ontvanger betreft en de vader, als jongste van de ouders, vroeg om op zijn rekening te betalen, wordt het Groeipakket vanaf 04/2022 op zijn rekening uitbetaald.*

*Ik dien te besluiten dat je uitbeter het dossier correct heeft behandeld.*

*Aangezien je aangeeft dat je niet akkoord bent met de beleidsbeslissing, bezorg ik je klacht aan de klachtendienst van het Agentschap Opgroeien, klachtendienst@kindengezin.be.”*

## **6. Beoordeling in rechte:**

### **6.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen**

Artikel 225 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

*“§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van artikel 68 en artikel 75 tot en met 78, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.*

*De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.*

*De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontving op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevende kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.*

*De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.*

*§2. Een bijslagtrekkende die een gezin vormt met een persoon die in aanmerking komt voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, § 2, artikel 56quinquies, § 1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet, kan de uitbetalingsactor schriftelijk verzoeken onmiddellijk de bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de uitvoeringsregels van uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.*

*De Vlaamse Regering kan het eerste lid van deze paragraaf uitbreiden tot andere personen dan de bijslagtrekkende.*

*§3. Vanaf 1 januari 2020 kan een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigde die dat wil, in afwijking van paragraaf 1 en met een schriftelijk verzoek, de uitbetalingsactor vragen om de*

*bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de regels over de uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.*

*In afwijking van het eerste lid kan een bijslagtrekkende niet vragen om de bepalingen inzake begunstigden toe te passen wanneer onder toepassing van artikel 210, §5, nog een proportionele verdeling loopt. Deze kan wel van bankrekening wijzigingen onder toepassing van paragraaf 1, vierde lid, en van uitbetalingsactor wijzigen overeenkomstig artikel 227, §2, van dit decreet.”*

De regels van boek 2, deel 4 (hoofdstuk 1 van titel 1 en hoofdstuk 1 van titel 2) van het Groeipakketdecreet waarnaar artikel 225, §3, GPD verwijst, betreffen de wijze van aanduiding begunstigden en de uitbetalingsmodaliteiten. Deze regels worden dus vanaf 1 januari 2020 toegepast op dossiers van vóór 1 januari 2019, op basis van een schriftelijk verzoek van de bijslagtrekkende of de begunstigde<sup>2</sup> en luiden als volgt:

- bepalingen betreffende wijze van aanwijzing begunstigden (artikelen 57-61 GPD):

“ Art. 57

*“§1. Beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigden van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2.*

*§2. Slechts één van de ouders wordt aangewezen als begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, in de volgende situaties:*

*1°de overlevende ouder als één ouder overleden is;*

*2°de ouder met exclusief ouderlijk gezag;*

*3°de aanwezige ouder als ten aanzien van één ouder een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, is vastgesteld door de vrederechter;*

*4°de niet uit de ouderlijke macht ontzette ouder als een van de ouders uit de ouderlijke macht is ontzet;*

*5°de bekende ouder als één ouder niet bekend is;*

*6°de ouder die de bevoegde rechtbank daarvoor aanwijst in het belang van het kind.*

*§3. Het rechtgevende kind is de begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2:*

*1°als het gehuwd is;*

*2°als het ontvoegd is of de leeftijd van zestien jaar bereikt heeft, en als het zijn woonplaats niet bij zijn ouders of werkelijke opvoeders heeft. Aan die laatste voorwaarde is voldaan als het kind beschikt over een afzonderlijke woonplaats, namelijk de plaats die als hoofdverblijf is ingeschreven in de bevolkingsregisters overeenkomstig artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, of als met officiële documenten wordt aangetoond dat de gegevens in de bevolkingsregisters niet of niet meer overeenstemmen met de realiteit;*

---

<sup>2</sup> in situaties waarin de opvoedingssituatie van het kind of het ouderlijk gezag wijzigt gebeurt de toepassing van deze regels automatisch, zie artikel 225, §2 GPD.

*3°als het zelf begunstigde is voor een of meer van zijn kinderen;*

*4°als het een niet-begeleide minderjarige is als vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, van de Programmawet (I) van 24 december 2002, als er geen werkelijke opvoeder kan worden aangewezen conform artikel 59 van dit decreet.*

*Het rechtgevende kind, vermeld in het eerste lid, is rechtsbekwaam om zelf als eiser of verweerder in rechte op te treden in de geschillen over zijn rechten op de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 22, met behoud van toepassing van artikel 9, § 1, van titel XIII, hoofdstuk VI, van de Programmawet (I) van 24 december 2002.*

#### **Art. 58**

*§1. Bij een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind bij beide ouders wordt de helft van de sociale toeslag in het kader van de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 18, toegekend aan elke ouder die een gezin vormt met het rechtgevende kind dat aan de toekenningsvoorwaarden van de sociale toeslag voldoet.*

*§2. Bij een ongelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind bij beide ouders wordt de sociale toeslag in het kader van de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 18, volledig toegewezen aan de ouder bij wie het rechtgevende kind voor meer dan de helft van de tijd verblijft.*

*§3. Een afwijking van de voorgaande paragrafen is mogelijk nadat de bevoegde rechtbank daarover een uitspraak in het belang van het kind heeft gedaan. De meest gereede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.*

#### **Art. 59**

*§1. Als één ouder of beide ouders, als begunstigden van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, het rechtgevende kind niet hoofdzakelijk opvoedt of opvoeden, kan de werkelijke opvoeder of kunnen twee werkelijke opvoeders de begunstigde of begunstigden voor het rechtgevende kind worden.*

*Er ontstaat een weerlegbaar vermoeden van hoofdzakelijke opvoeding als het kind zijn woonplaats heeft bij de werkelijke opvoeder of bij de werkelijke opvoeders.*

*De werkelijke opvoeder kan of de twee werkelijke opvoeders kunnen worden aangewezen door een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling, of door een uitspraak van de bevoegde rechtbank. De meest gereede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.*

*§2. Als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin wordt geplaatst overeenkomstig artikel 2, 6° en 7°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van de pleegzorg, wordt de pleegzorger, vermeld in artikel 2, 12°, van hetzelfde decreet, gezien als de werkelijke opvoeder voor de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen om bijkomend een andere persoon aan te duiden als begunstigde.*

*Art. 60. De Vlaamse Regering bepaalt welke personen als begunstigden worden aangewezen als een rechtgevend kind verdwenen is of het voorwerp uitmaakt van een ontvoering.*

*Art. 61. Iedere wijziging van de begunstigen die zich voordoet in de loop van een maand, heeft uitwerking vanaf de eerste dag van de maand na de maand waarin de wijziging plaatsvond.”*

- bepalingen betreffende betalingsmodaliteiten (artikelen 64- 68 GPD):

*“Art. 64*

*“§1. Als één persoon als begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, wordt aangewezen, wijst die begunstigde voor de uitbetaling van de toelagen een uitbetalingsactor naar keuze aan en geeft hij een bankrekening op aan de gekozen uitbetalingsactor.*

*De keuze van uitbetalingsactor en de opgave van de bankrekening door de begunstigde, vermeld in het eerste lid, gelden voor alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid die aan hem worden uitbetaald. De keuze geldt voor alle kinderen van de begunstigde.*

*§2. De begunstigde kan met een schriftelijk verzoek de uitbetalingsactor of de bankrekening wijzigen.*

*Het verzoek tot wijziging van uitbetalingsactor is alleen ontvankelijk als er een minimale aansluiting van één jaar bij de actieve uitbetalingsactor is. De wijziging van uitbetalingsactor gaat in vanaf het eerste kwartaal dat volgt op het kwartaal waarin een ontvankelijk wijzigingsverzoek is ingediend.*

*De wijziging van bankrekening gaat ten laatste in vanaf de maand die volgt op de maand waarin de wijziging schriftelijk is doorgegeven.*

*§3. Een afwijking van de voorgaande paragrafen is mogelijk nadat de bevoegde rechtbank daarover een uitspraak in het belang van het kind heeft gedaan. De bevoegde rechtbank kan in het belang van het kind oordelen dat de hele gezinsbijslag of een deel ervan wordt uitbetaald op een rekeningnummer dat op naam van het rechtgevende kind staat. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.*

*§4. Een wijziging van uitbetalingsactor heeft geen gevolgen voor een openstaande schuld bij de actieve uitbetalingsactor. De openstaande schuld volgt de wijziging van uitbetalingsactor. Bij verschillende schulden primeert de oudste schuld.*

*§5. Als de begunstigde geen uitbetalingsactor aanwijst, vóór de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de gebeurtenis die aanleiding geeft tot het openen van het recht zich voordoet, neemt het agentschap de betaling van de betrokken toelagen vanaf die maand op.*

*De begunstigde wordt door het agentschap op de hoogte gebracht dat hij gedurende een termijn van drie maanden na de maand waarin de betrokken gebeurtenis zich voordeed, de keuze kan kenbaar maken om aan te sluiten bij een uitbetalingsactor. Deze uitbetalingsactor neemt de betalingen over van het agentschap de maand nadat de begunstigde zijn keuze heeft gemaakt. Indien het agentschap binnen die termijn als uitbetalingsactor wordt gekozen, zet zij de betalingen verder.*

*Indien de begunstigde niet binnen de in het eerste lid vermelde periode een keuze voor een uitbetalingsactor heeft gemaakt, wordt de begunstigde van rechtswege aangesloten bij het*

*agentschap. De aansluiting van rechtswege heeft dezelfde gevolgen als vermeld in paragraaf 2, tweede lid.*

*§6. De Vlaamse Regering legt de nadere regels vast met betrekking tot de eerste uitbetalingen en de keuze van de bankrekening en bepaalt de voorwaarden voor de keuze van uitbetalingsactor, de mogelijke aansluiting van rechtswege en voor de overdracht tussen uitbetalingsactoren.”*

Art. 65

*“§1. Als twee personen als begunstigden van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, worden aangewezen, bepalen die begunstigden samen welke uitbetalingsactor de toelagen uitbetaalt.*

*De begunstigden bepalen ook samen aan wie van hen de toelagen, vermeld in het eerste lid, worden uitbetaald door de gekozen uitbetalingsactor. De toelagen kunnen worden uitbetaald aan hen samen of aan een van hen. Ze geven daarvoor een bankrekening op.*

*De keuze van de begunstigden, vermeld in het eerste en tweede lid, geldt voor alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid die aan hen worden uitbetaald, en voor alle kinderen waarvoor ze samen begunstigden zijn.*

*§2. De begunstigden kunnen samen met een schriftelijk verzoek de uitbetalingsactor of de bankrekening wijzigen.*

*Het verzoek tot wijziging van uitbetalingsactor is alleen ontvankelijk als er een minimale aansluiting van één jaar is bij de actieve uitbetalingsactor. De wijziging van uitbetalingsactor gaat in vanaf het eerste kwartaal dat volgt op het kwartaal waarin een ontvankelijk wijzigingsverzoek is ingediend.*

*De wijziging van bankrekening gaat ten laatste in vanaf de maand die volgt op de maand waarin de wijziging schriftelijk is doorgegeven.*

*§3. Elk van de begunstigden kan met een schriftelijk verzoek zijn toestemming voor de gekozen uitbetalingsactor of de gekozen bankrekening intrekken.*

*§4. Een wijziging van uitbetalingsactor heeft geen gevolgen voor een openstaande schuld bij de actieve uitbetalingsactor. De openstaande schuld volgt de wijziging van uitbetalingsactor. Bij verschillende schulden primeert de oudste schuld.*

*§5. Als de begunstigden geen uitbetalingsactor aanwijzen, vóór de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de gebeurtenis die aanleiding geeft tot het openen van het recht zich voordoet, neemt het agentschap de betaling van de betrokken toelagen vanaf die maand op. De begunstigden worden door het agentschap op de hoogte gebracht dat zij gedurende een termijn van drie maanden na de maand waarin de betrokken gebeurtenis zich voordeed, de keuze kunnen kenbaar maken om aan te sluiten bij een uitbetalingsactor. Deze uitbetalingsactor neemt de betalingen over van het agentschap de maand nadat de begunstigden hun keuze hebben gemaakt. Indien het agentschap binnen die termijn als uitbetalingsactor wordt gekozen, zet zij de betalingen verder.*

*Indien de begunstigden niet binnen de in het eerste lid vermelde periode een keuze voor een uitbetalingsactor hebben gemaakt, worden de begunstigden van rechtswege aangesloten bij*



het agentschap. De aansluiting van rechtswege heeft dezelfde gevolgen als vermeld in paragraaf 2, tweede lid.

**Als beide begunstigen niet bepalen op welke bankrekening de toelagen, vermeld in paragraaf 1, aan hen moeten worden uitbetaald vóór de eerste van de maand die volgt op de maand waarin het recht is ontstaan, of als een van beide begunstigen zijn toestemming intrekt, worden de toelagen uitbetaald aan de jongste onder hen. (eigen markering). De voormelde jongste begunstigde kan een uitbetalingsactor van zijn keuze aanduiden, onder voorbehoud van het bepaalde inzake de minimale aansluiting van één jaar in paragraaf 2, tweede lid, van dit artikel. De voormelde jongste begunstigde kan daarentegen wel degelijk een nieuw bankrekeningnummer kiezen onder toepassing van paragraaf 2, derde lid.**

In afwijking daarvan en met behoud van de toepassing van artikel 67 wordt, als een van de werkelijke opvoeders een pleegzorger is als vermeld in artikel 59, § 2, de toelage, vermeld in paragraaf 1, altijd uitbetaald aan de pleegzorger.

§6. De Vlaamse Regering legt de uitvoeringsregels vast voor de eerste uitbetalingen en de keuze van de bankrekening en bepaalt de voorwaarden voor de keuze van uitbetalingsactor, de mogelijke aansluiting van rechtswege en voor de overdracht tussen uitbetalingsactoren.

§7. Een afwijking van paragraaf 1, 2 en 5 is mogelijk als de bevoegde rechtbank daarover een uitspraak in het belang van het kind heeft gedaan. De bevoegde rechtbank kan in het belang van het kind oordelen dat de gehele gezinsbijslag of een deel ervan wordt uitbetaald op een rekeningnummer dat op naam van het rechtgevend kind staat. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.”

Art. 66

In afwijking van artikel 65, § 1, tweede lid, wordt het startbedrag geboorte, vermeld in artikel 9, uitbetaald aan de zwangere persoon als het startbedrag geboorte wordt uitbetaald vóór de geboorte van een eerste rechtgevend kind bij de personen die begunstigen worden na de geboorte.

Als de aanvraag van het startbedrag geboorte niet door beide begunstigen wordt ondertekend, kunnen de begunstigen in afwijking van artikel 65, § 2, tweede lid, gedurende drie maanden na de geboorte met een schriftelijk verzoek de uitbetalingsactor wijzigen.

De wijziging van uitbetalingsactor, vermeld in het tweede lid, gaat in vanaf het eerste kwartaal dat volgt op het kwartaal waarin een ontvankelijk wijzigingsverzoek is ingediend.

Art. 67

“Als een pleegzorger als begunstigde is aanwezig als vermeld in artikel 59, § 2, maar die pleegzorg geen perspectiefbiedende pleegzorg betreft als vermeld in artikel 2, 6°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van de pleegzorg, wordt de pleegzorgtoeslag uitbetaald aan de persoon die voorafgaandelijk aan de plaatsing van het rechtgevend kind in de pleegzorg de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, ontving.

Een afwijking van het voorgaande lid is mogelijk nadat de bevoegde rechtbank een uitspraak heeft gedaan over de bestemming van de pleegzorgtoeslag aan een andere persoon dan deze aangeduid in het eerste lid, in het belang van het kind. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.

Art. 68

*§1. Als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling wordt geplaatst, wordt de uitbetaling van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, met uitzondering van het startbedrag geboorte<sup>1</sup>, het startbedrag adoptie en de pleegzorgtoeslag<sup>1</sup>, verdeeld tussen de instelling en de begunstigden.*

*§2. De Vlaamse Regering bepaalt de toekennings- en verdelingsregels, vermeld in paragraaf 1, van de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in paragraaf 1, tussen de instelling en de begunstigden. De Vlaamse Regering kan hiertoe ook de overheid aanduiden aan wie het deel van de toelage bestemd voor de instelling dient te worden toegekend.*

*§2/1. Als een rechtgevend kind materiële ondersteuning krijgt, wordt, in afwijking van paragraaf 1 en 2, vanaf 1 juli 2022 een derde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1, met uitzondering van het startbedrag geboorte, het startbedrag adoptie en de pleegzorgtoeslag, uitbetaald aan de begunstigden.*

*In het eerste lid wordt verstaan onder een rechtgevend kind dat materiële ondersteuning krijgt:*

*1° een kind dat opvang in een opvangstructuur krijgt als vermeld in artikel 2, 10°, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen;*

*2° een kind dat medische begeleiding krijgt als vermeld in de voormelde wet;*

*3° een kind dat in een instelling is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid vermeld in het eerste lid.*

*§3. Iedere belanghebbende, waaronder ook de instelling, de begunstigden en de bijslagtrekkende worden begrepen, die niet akkoord gaat met de bestemmingsregels tot aanwijzing van de begunstigden, kan de bevoegde rechtbank om een afwijking in het belang van het kind verzoeken. De bevoegde rechtbank kan in het belang van het kind oordelen dat de gehele gezinsbijslag die toekomt aan de begunstigde of een deel ervan wordt uitbetaald op een rekeningnummer dat op naam van het rechtgevende kind staat. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.”*

Verder zijn in deze betwisting ook de bepalingen van het Groeipakketdecreet van belang die vastleggen wie bevoegd is voor welke geschillen over de uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Art. 104 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Bij het agentschap Opgroeien regie wordt een geschillencommissie opgericht.*

*Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.*

***In afwijking van het vorige lid is de geschillencommissie niet bevoegd uitspraak te doen over de geschillen met betrekking tot de aanwijzing van de begunstigden, en over de geschillen met betrekking tot de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, § 1. (eigen markering).***

*Bij een geschil over de aanwijzing van de begunstigden wordt de vordering, op straffe van verval, binnen zes maanden na de kennisgeving van de beslissing van de uitbetalingsactor ingeleid bij de bevoegde rechtbank. Bij een geschil over de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte wordt de vordering, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de uitbetalingsactor ingeleid bij de bevoegde rechtbank.”*

De toelichting bij dit artikel, zoals opgenomen in de memorie van toelichting<sup>3</sup> bij het ontwerp van decreet over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, luidt als volgt:

*“ Tegen de beslissingen van de uitbetalingsactoren tot toekenning, weigering, betaling of terugvordering van toelagen in het kader van het gezinsbeleid staat een bestuurlijk beroep open. Door een bestuurlijk beroep mogelijk te maken bij één geschillencommissie, wordt de nodige samenhang in de beslissingen van de uitbetalingsactoren gegarandeerd. Deze aanpak is niet nieuw: ook in het decreet van 24 juni 2016 houdende de Vlaamse sociale bescherming werd recent nog een bestuurlijke beroepsmogelijkheid opgenomen tegen een aantal beslissingen van de zorgkassen. Het bestuurlijk beroep moet worden uitgeput alvorens desgevallend een juridictioneel beroep in te stellen bij de bevoegde rechtbank. Om zo laagdrempelig mogelijk te blijven voor de verzoeker, wordt het instellen van het beroep bij de geschillencommissie niet aan bijzondere formaliteiten onderworpen.*

*De geschillencommissie is niet bevoegd uitspraak te doen over geschillen met betrekking tot (1) de aanwijzing van de begunstigde (waarvoor de familierechtbank bevoegd is overeenkomstig artikel 572bis, 8°, van het Gerechtelijk Wetboek) en (2) de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, bedoeld in artikel 16, §1 (waarvoor de arbeidsrechtbank bevoegd is overeenkomstig artikel 580, 8°, b), van het Gerechtelijk Wetboek). In het kader van een geschil met betrekking tot de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte kunnen enkel de begunstigden die een brief ontvangen beroep instellen, en is een termijn van drie maanden voorzien. In het kader van een geschil met betrekking tot de aanwijzing van de begunstigde(n), kunnen daarentegen meerdere personen een beroep instellen, waardoor het aangewezen is om de termijn wat langer te zetten, met name zes maanden”.*

De memorie van toelichting<sup>4</sup> bij het ontwerp van decreet over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, verantwoordt deze beleidskeuze als volgt:

*“... De noodzakelijkheid, anderzijds, om de bevoegdheid voor de selectieve participatietoelagen en de kinderopvang- en kleutertoeslagen toe te kennen aan de betrokken rechtbanken, wordt verantwoord door de zorg om te komen tot rechtbanken die in een bepaalde materie een bijzondere ervaring, expertise en specialisatie hebben. Voor een goede bevoegdheidsuitoefening inzake de betwistingen over de toelagen in het kader van het*

<sup>3</sup> [St. Vl. Parl. 1450 \(2017-2018\) – Nr. 1, p. 81](#)

<sup>4</sup> [St. Vl. Parl. 1450 \(2017-2018\) – Nr. 1, p.130](#)

*gezinsbeleid is het noodzakelijk dat de familierechtbank, vrederechter en arbeidsrechtbank, die een bijzondere ervaring, expertise en specialisatie hebben opgebouwd, die bevoegdheid behouden. Het is bovendien evenzeer noodzakelijk om de bevoegdheid voor de geschillen betreffende de selectieve participatietoelagen en de kinderopvang- en kleutertoeslagen toe te wijzen aan diezelfde rechtbanken zodat een geïntegreerd gezinsbeleid, waarbij gezinsbijslagen en de participatie aan kinderopvang en onderwijs hand in hand gaan, tot stand kan komen. Zoals gezegd worden de schooltoelagen, waarvoor momenteel de rechtbank van eerste aanleg bevoegd is, immers geïntegreerd in hetzelfde beleidskader. Dat logische verband werd reeds erkend bij het totstandkomen van het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, waarbij werd gesteld dat “het studiefinancieringsstelsel een belangrijke selectieve tegemoetkoming is voor personen die het financieel minder gemakkelijk hebben”. Ook de kinderopvang- en kleutertoeslagen maken inhoudelijk deel uit van dit beleidskader en vertonen een logische samenhang met de gezinsbijslagen en selectieve participatietoelagen. Het is in het kader van het opbouwen van ervaring, expertise en specialisatie voor de toekomst noodzakelijk dat geschillen over de in dit decreet geïntegreerde elementen van het gezinsbeleid, aan dezelfde rechtbanken kunnen worden voorgelegd.”*

## **6.2. Administratieve onderrichtingen**

De Toelichtingsnota nr. 7 d.d. 15 mei 2019 betreffende de aanduiding begunstigden, betaalmodaliteit en inkomstenkern en de bijlagen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket<sup>5</sup> geeft de volgende verduidelijking en administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“..

*3. Aanwijzing van de begunstigde(n), de betaalmodaliteit en de inkomstenkern per kind bij overgang van 31.12.2018 naar 01.01.2019*

*De bijslagtrekkende voor een rechtgevend kind op 31.12.2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind.*

*In deze dossiers zal er betaald worden aan een bijslagtrekkendekern. De andere ouder kan in het dossier gedefinieerd staan als bijkomende actor/inkomstenkern.*

*Wanneer n.a.v. van gegevens ontvangen na 1 januari 2019 de bijslagtrekkende met terugwerkende kracht met uitwerking voor 1 januari 2019 dient te worden aangepast, dient het volledig gezinsdossier aan die nieuwe gegevens aangepast te worden: herziening omkering rangen, onderzoek sociale toeslagen, leeftijdsbijslag,.....”*

Bijlage 1 bij voormelde nota behandelt onder punt 4 “bijzondere situaties” de regeling vervat in voormeld artikel 225, §2 GPD waarbij geschakeld wordt naar het systeem van begunstigden zoals opgenomen in de artikelen 57 e.v. GPD:

“ .4. Bijzondere situaties

---

<sup>5</sup> [Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 - Aanduiding begunstigden, betaalmodaliteit en inkomstenkern | GPedia \(groeipakket.be\)](https://groeipakket.be)

#### 4.1. Wijziging op schriftelijk verzoek van bijslagtrekkende

*In principe kan een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigde pas vanaf 01.01.2020 een schriftelijk verzoek indienen om de bepalingen inzake begunstigden toe te passen; het kan vroeger als de bijslagtrekkende of de persoon die mogelijk als begunstigde kan worden aangeduid<sup>33</sup>, samenwoont met een persoon die in aanmerking komt voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en voor personen met een handicap<sup>34</sup>.*

*In dit geval kan de verandering al schriftelijk aangevraagd worden vóór 01.01.2020.*

*Deze aanvraag heeft uitwerking vanaf de maand volgend op het ontvangst van de aanvraag.*

Volgend voorbeeld is daarin opgenomen met betrekking tot de voorliggende situatie:

##### Voorbeeld 3 - Aanvraag vanaf 2020

*Gezin met 3 kinderen. Op 01.01.2019 bestaat het dossier uit de bijslagtrekkendekern met enkel de bijslagtrekkende, de moeder. De ouders zijn gescheiden en er is sprake van gelijk verdeelde huisvesting. De vader is niet opgenomen in de bijslagtrekkendekern. Op 02.02.2020 verzoekt de vader de uitbetalingsactor schriftelijk om begunstigde te zijn voor zijn kinderen.*

*Vanaf 01.03.2020 is er een overgang naar begunstigenkern met vader en moeder, en uitbetaling aan begunstigde naar keuze of bij gebrek aan keuze aan de jongste.*

	<b>Situatie op 01.01.2019</b>	<b>Situatie vanaf 01.03.2019</b>
<b>Kern</b>	Bijslagtrekkende: Moeder	Begunstigden: beide ouders
<b>Betaling aan</b>	Moeder	Keuze of bij gebrek aan keuze de jongste
<b>Inkomstenkern</b>	Moeder + partner (100% sociale toeslag)	Beide ouders (+ partner) vormen aparte inkomstenkernen. Elk 50% van de sociale toeslag.
<b>Gezinsgrootte</b>	3 kinderen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Moeder: 3 kinderen</li><li>• Vader: 3 kinderen</li></ul>
<b>Sociale toeslag</b>	100% aan de moeder	

*Er kan geen wijziging naar een begunstigde(n) aangevraagd worden zolang er nog een proportionele verdeling wordt toe past. Enkel een verzoek tot wijziging bankrekening is in dit geval mogelijk.”*

Zodra het voormelde schriftelijke verzoek, conform artikel 225, §2 GPD, gebeurd is om de toepassing te vragen van boek 2, deel, 4 titel 1, hoofdstuk 1 en titel 2 hoofdstuk 1 worden deze regelingen toegepast.

Hierover stelt de voormelde Administratieve toelichting het volgende:

##### *“ 1. Algemene principes*

*De begunstigde(n) binnen het Groeipakket is/zijn de natuurlijke of rechtsperso(o)n(en) aan wie de toelagen in kader van het gezinsbeleid worden toegekend.*

*De bepaling van de begunstigden gebeurt kind per kind.*

*In principe worden beide ouders van het rechtgevend kind aangeduid als begunstigden van de gezinsbijslagen.*

*Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:*

- *Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3).*
- *De andere ouder is overleden of afwezig (vastgesteld door de vrederechter).*
- *Een van de ouders heeft het exclusief ouderlijk gezag of de andere ouder is ontzet uit zijn ouderlijke macht.*
- *De andere ouder is niet gekend.*
- *Aangewezen als begunstigde door de Familierechtbank op basis van artikel 572bis van het Gerechtelijk Wetboek.*
- *Het kind dat zijn eigen begunstigde is, wijst één van zijn (stief)ouders aan als begunstigde.*
- *Als het rechtgevend kind wordt opgevoed door perso(o)n(en) andere dan de ouders (= zijn domicilie heeft bij (een) andere perso(o)n(en)) worden deze werkelijke opvoeder(s) begunstigden 1 .*
- *Bij plaatsing in een pleeggezin is de pleegzorger altijd de werkelijke opvoeder en bijgevolg ook de begunstigde. Deze kan echter een bijkomende 2 begunstigde aanduiden (zie punt 5.3.2.)*
- *De begunstigden kiezen onderling een betaalmodaliteit voor de uitbetaling van de gezinsbijslagen. Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt betaald volgens de keuze van de jongste of via circulaire cheque op naam van de jongste. Als beide begunstigden op dezelfde dag geboren zijn, wordt er via geboorteakte nagegaan wie van hen de jongste is.*
- *Bij gelijk verdeelde huisvesting zijn beide ouders begunstigde, maar wordt de sociale toeslag voor 50% toegekend aan elk van de ouders op voorwaarde dat zij voldoen aan de inkomstenvoorwaarden. In dit geval kunnen de ouders dus allebei, geen van beiden of één van beiden recht hebben op sociale toeslag. Meer informatie hierover vind je terug in de toelichtingsnota 8 over de "Sociale Toeslag".*

*Iedere wijziging van begunstigde in de loop van de maand, heeft uitwerking vanaf de eerste dag van de volgende maand. Dit geldt ook als de wijziging zich voordoet op de eerste dag van de maand.*

## *2. Definities*

***Begunstigdenkern:*** *unieke combinatie bestaande uit 1 of 2 personen (= begunstigden) met een geregistreerde betaalmodaliteit volgens dewelke de toelagen voor het kind zullen betaald worden.*

*In de meeste gevallen zijn deze door afstamming bepaald in de rol van vader, moeder, meeouder van het kind of is dit de pleegzorger en zijn partner.*

*Verschillende kinderen kunnen deel uitmaken van dezelfde begunstigdenkern.*

*Voorbeeld*

*Wanneer de ouders samen de kinderen in hun gezin opvoeden, wordt de begunstigenkern gevormd door de vader en moeder voor al hun gemeenschappelijke kinderen.*

**Betaalmodaliteit:** *De personen in de begunstigenkern zijn steeds gezamenlijk de ontvangers van de gezinstoelagen en zij bepalen samen een betaalmodaliteit. Dit kan op een gemeenschappelijke rekening op naam van de begunstigten in de begunstigenkern. De begunstigten kunnen ook kiezen om de toelagen op een rekening op naam van één van de begunstigten te laten storten. Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt er betaald volgens de keuze van de jongste van de begunstigten of via circulaire cheque op naam van de jongste.*

**Ontvanger(s):** *De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen<sup>3</sup>. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de gezinstoelagen, ongeacht de betaalmodaliteit die zij gezamenlijk kiezen. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn.*

**Inkomstenkern:** *de personen met wiens inkomsten rekening moet worden gehouden voor de bepaling van het recht op een sociale toeslag voor een bepaald kind. De inkomstenkern(en) kunnen verschillen van de begunstigenkern. Het is mogelijk dat binnen de inkomstenkern inkomsten in aanmerking moeten worden genomen van een persoon die geen deel uitmaakt van de begunstigenkern. Een inkomstenkern bestaat maximaal uit 2 personen, namelijk de begunstigten of de begunstigde en de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt<sup>4</sup>. Deze personen zullen in de GPA aangelegd worden als bijkomende actor.*

*In GPA wordt er betaald aan de begunstigenkern, volgens de betaalmodaliteit die door beide begunstigten samen werd gekozen.*

*Indien de begunstigten geen overeenkomst bereiken over, of geen keuze maken voor een bepaalde betaalmodaliteit, wordt er in de GPA betaald volgens de keuze van of via circulaire cheque op naam van de jongste binnen de begunstigenkern.*

*Wanneer de kinderen in gelijk verdeelde huisvesting door de gescheiden of niet samenwonende ouders worden opgevoed, wordt het recht op een sociale toeslag in het gezin van elke ouder afzonderlijk onderzocht en gehalveerd toegekend aan ieder van de begunstigten volgens het resultaat van dat onderzoek. Iedere begunstigde kiest een betaalmodaliteit voor zijn gehalveerde sociale toeslag.”*

### **6.3. in casu**

De Geschillencommissie meent dat in de voorliggende betwisting verschillende vragen worden opgeworpen door de verzoekster die evenwel niet allemaal tot de *supra* door het decreet afgelijnde bevoegdheid van de Geschillencommissie behoren.

Verzoekster heeft vragen bij de beleidskeuzes die gemaakt zijn over de betaalmodaliteiten in het Groeipakketdecreet: volgens haar kan in geval van onenigheid tussen ex-partners niet zomaar gekozen worden voor de jongste: eerst zouden beide partijen moeten gehoord worden zodat de uitbetalingsactor meer onderbouwd een keuze kan maken voor één van de 2 begunstigten. De regelgeving wordt op dat vlak als niet correct beschouwd. Verzoekster vraagt daarom om de

generieke regeling betreffende de betalingsmodaliteit als opgenomen in artikel 65, §3, derde lid GPD, niet toe te passen of minstens eerst gehoord te worden over de relationele problemen tussen haar en haar ex-partner door verwerende partij die pas nadien een beslissing zou mogen nemen betreffende de betaalmodaliteit.

In ondergeschikte orde of als bijkomende klacht wordt er nog op gewezen dat - als men dan het Groeipakket stort op de rekening van de jongste begunstigde - de andere begunstigde alleen op uitdrukkelijke vraag aan de uitbetalingsactor het toegekende bedrag per kind kan vernemen: dit zou een aanfluiting van de gelijkheid zijn.

De Geschillencommissie stelt eerst en vooral vast dat verwerende partij de regelgeving *as is* correct heeft toegepast. De decreetgever heeft ervoor geopteerd om afhankelijk van de aard van de geschillen die ontstaan rond de toepassing van het Groeipakketdecreet, een bepaalde instantie of rechtbank aan te duiden om hierover te oordelen. Zo werd ervoor gekozen om bij onenigheid over de aanwijzing van de begunstigten dergelijke geschillen door de Familierechtbank te laten behandelen, omdat dit de rechtbank is die alle familiale geschillen behandelt om voormelde redenen van expertise etc. De uitbetalers beschikken niet over de expertise om geschillen tussen ex-partners te behandelen en familiale problemen te onderzoeken.

Wat betreft de keuze van de decreetgever om bij onenigheid tussen de begunstigten inzake de betalingsmodaliteit te opteren voor uitbetaling aan de jongste begunstigde - tenzij er een vonnis voorhanden is dat een bepaalde regeling vastlegt - kan de bedoeling van de decreetgever in de voorbereidende werken bij het Groeipakketdecreet gevonden worden.

De Raad van State merkte in haar advies 62.258/1 d.d. 8 december 2017 over het voorontwerp van Vlaams decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid met betrekking<sup>6</sup> tot de generieke bepaling inzake de betaalmodaliteit het volgende op:

*“ .. 60.3. Artikel 66, §5, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat als beide begunstigten niet bepalen op welke bankrekening de toelagen moeten worden uitbetaald, of als één van de begunstigten zijn toestemming voor de gekozen bankrekening intrekt, de toelagen worden uitbetaald aan de jongste van de twee begunstigten.*

*Voor het geval de keuzemogelijkheid in hoofde van de begunstigten niet tot een werkbare beslissing leidt, moet de decreetgever in een oplossing voorzien. De stellers van het ontwerp geven hiervoor de voorkeur aan de jongste onder hen, die daarmee ook een feitelijk vetorecht krijgt.*

*De memorie van toelichting stelt in dit verband:*

*“Het in artikel 66, § 5 voorziene systeem dat in voorkomend geval de toelagen worden uitbetaald aan de jongste, is genderneutraal en beoogt opnieuw een eenduidig en werkbaar uitbetalingssysteem te bewerkstelligen, wat de administratieve lastenverlaging ten goede komt. Deze regeling is overigens niet absoluut, aangezien een afwijking hierop steeds mogelijk is na een uitspraak van de bevoegde rechtbank.”*

*De oplossing waarin de decreetgever voorziet, moet dusdanig zijn dat ze het meest in het belang van het kind is, zoals voorgeschreven door artikel 22bis van de Grondwet en artikel 3, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. De overweging van het belang van het kind primeert bijgevolg op het genderneutrale karakter van de oplossing voor het geval de twee begunstigten geen keuze gemaakt hebben.*

---

<sup>6</sup> [62258.pdf \(raadsvst-consetat.be\)](#)



*De decreetgever zal moeten verantwoorden dat de door hem gemaakte keuze voor de jongste van de begunstigen op algemene wijze geacht kan worden het meest in het belang van het kind te zijn.*

*Vgl. in dit verband artikel 26 van het voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap „über die Familienleistungen“, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving in advies 62.149/1 het volgende heeft opgemerkt: “Artikel 26 van het ontwerp bepaalt de bijslagtrekkende van de kinderbijslag. Artikel 26, §1, eerste lid, 3° en 6°, §4, eerste lid, 2°, van het ontwerp geven hierbij, wanneer de ouders of de opvoeders van het kind dezelfde woonplaats hebben als het kind of het kind samen opvoeden, de voorkeur aan “de moeder” of “de vrouw”. In de eerste plaats rijst de vraag of het niet de voorkeur verdient in een keuzemogelijkheid te voorzien, op grond waarvan beide betrokken personen een bijslagtrekkende kunnen aanduiden. Als hierover geen akkoord bestaat, kan de decreetgever, op de tweede plaats, de voorkeur geven aan “de moeder” of “de vrouw”, indien op voldoende wijze aannemelijk kan worden gemaakt dat deze keuze op algemene wijze het meest in het belang van het kind is, zoals voorgeschreven door artikel 22bis van de Grondwet en artikel 3, lid 1, van het Internationale verdrag inzake de rechten van het kind.”*

Deze opmerking van de Raad van State wordt als volgt beantwoord in de memorie van toelichting<sup>7</sup> betreffende het Groeipakketdecreet, zoals aangenomen door het Vlaams Parlement:

*“ Randnummer 60.3 De Raad van State geeft aan dat moet verantwoord worden hoe de keuze voor de jongste van de begunstigde op algemene wijze wordt geacht het meest in het belang van het kind te zijn. Daarnaast geeft ze ook zelf aan dat ze eenzelfde vraag heeft voorgelegd aan de decreetgever van de Duitstalige Gemeenschap, waar het criterium ‘moeder’ of ‘de vrouw’ wordt gehanteerd. Met een decreet tracht de decreetgever criteria te voorzien die de uitbetaling van de gezinsbijlagen mogelijk maken. Dit is namelijk primordiaal in het belang van het kind. Daartoe wordt voorzien in een keuzemechanisme waarbij ook een uitwijkmogelijkheid dient te worden voorzien indien het keuzemechanisme niet adequaat blijkt. Er wordt daarbij inderdaad een algemene regel ingesteld dat dit de jongste van beide begunstigen betreft. De decreetgever heeft ook geen andere instrumenten voor handen dan een algemeen geldende regel. Hij zou daarbij de opdracht kunnen toevertrouwen aan een uitbetalingsactor of een gezinsinspecteur om de keuze te bepalen die het meest in het belang van het kind is. Geen van beide actoren is echter voldoende geplaatst om daarin een opportuniteitsoordeel te vellen, waarbij het risico op discretionaire inschattingen navenant zou zijn. De decreetgever voorziet daarnaast echter op enkele plaatsen in dit decreet de mogelijkheid voor de bevoegde rechter om deze opportuniteitstoets door te voeren. Het is immers deze rechter die het best geplaatst is om in het belang van het kind een begunstigde aan te wijzen. Deze rechter kan daarbij rekening houden met de gehele context van het kind, iets waar de voornoemde actoren niet de nodige instrumenten voor ter hunner beschikking hebben. Met dit keuzemechanisme wordt dus een objectief, en inderdaad genderneutraal, criterium gehanteerd dat in het belang van het kind ervoor zal zorgen dat de gezinsbijlagen effectief kunnen worden uitbetaald. Indien blijkt dat de algemene regel die wordt opgesteld door de decreetgever in een concrete situatie inadequaat blijkt, heeft deze de mogelijkheid voorzien voor de best geplaatste beoordelaar, namelijk de bevoegde rechter, om effectief*

---

<sup>7</sup> [St. Vl. Parl. 1450 \(2017-2018\) – Nr. 1, p.40](#)

*rekening te houden met de bepalingen van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, in een oordeel waarbij hij alle instrumenten ter beschikking heeft om de gehele context van het kind in rekening te brengen. “*

Wat betreft de bijkomende klacht (zie hiervoor punt 2, standpunt van verzoekster, e-mailbericht van 7 september 2022), over het niet ontvangen van dezelfde informatie als de begunstigde die aangegeven heeft dat er onenigheid is over de bankrekening en aan wie als jongste begunstigde bijgevolg betaald wordt, vermeldt de Toelichtingsnota Privacy van 21 februari 2022<sup>8</sup> het volgende:

*“De uitbetalingsactoren geven, op basis van hun informatie- en raadgevingsplicht, veel informatie door. Hierbij worden vaak persoonlijke gegevens doorgegeven. Welke persoonlijke gegevens uit een groepakketdossier mogen worden doorgegeven is afhankelijk van:*

- *de hoedanigheid van de burger in dat dossier;*
- *de toelage of toeslag waarover de burger informatie uit het dossier vraagt.*

*Het al dan niet gezamenlijk kiezen voor de bankrekening heeft ook een invloed op het geven van persoonlijke gegevens. Het niet samen kiezen van een bankrekening is een signaal waaruit kan worden afgeleid dat bepaalde persoonlijke (financiële) gegevens niet of beperkt mogen worden gedeeld. Ook met deze gevoeligheid is bij het schrijven van deze nota rekening gehouden.*

*Hieronder wordt er uitgelegd welke informatie over het groepakket aan wie mag worden doorgegeven.*

*(..)*

#### *1.1.2. Twee begunstigden die bankrekening niet samen kiezen*

*Wanneer de begunstigden de bankrekening niet samen hebben gekozen, moet er een onderscheid worden gemaakt tussen het ontvangen van kind gerelateerde toeslagen en inkomen gerelateerde toeslagen.*

*In dit geval mogen beide begunstigden alle informatie ontvangen m.b.t. de kind gerelateerde toeslagen zijnde: het basisbedrag, de zorgtoeslagen, de universele participatietoeslag, de kinderopvangtoeslag en de kleutertoeslag. Informatie m.b.t. de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag mag enkel aan de begunstigde, die deze toeslagen effectief ontvangt, worden meegedeeld. Beide toeslagen zijn inkomen gerelateerde toeslagen.*

***Beide begunstigden mogen wel het totaalbedrag aan groepakket, ten voordele van hun kinderen, kennen. We vermelden niet uit welke verschillende toelagen het groepakket bestaat.(eigen markering).***

*Tenslotte heeft de begunstigde, die de toeslagen niet ontvangt, toegang tot informatie in het bezit van de uitbetalingsactor over zijn hoedanigheid van begunstigde. Men mag echter niet meer preciseren of dit bedrag integraal en daadwerkelijk aan de andere begunstigde wordt betaald.*

---

<sup>8</sup> [Toelichtingsnota 21 van 1 februari 2022 - Privacy | GPedia \(groepakket.be\)](#)

*Mogen evenmin aan de begunstigde, die de toeslagen niet ontvangt, worden meegedeeld: het adres van de andere begunstigde, de identiteit van zijn werkgever, zijn inkomsten, zijn gezinssamenstelling, de naam en het adres van de school waar de kinderen onderwijs volgen, enz.;*

*Een begunstigde die het exclusief ouderlijk gezag heeft, heeft recht op alle informatie uit het groepakketdossier. De andere ouder is geen wettelijke vertegenwoordiger en heeft slechts een toezichthoudende functie waardoor die enkel het totaalbedrag aan groepakket mag kennen. We vermelden niet uit welke verschillende toelagen het groepakket bestaat.*

*De ouder die uit de ouderlijke macht is ontzet, heeft geen recht op informatie uit het groepakketdossier want deze ouder verliest alle ouderlijke rechten. Deze ouder is dus niet meer de wettelijke vertegenwoordiger van het kind.*

*Een bijslagtrekkende in co-ouderschap met de andere ouder van het kind, heeft recht op alle informatie m.b.t. het groepakketdossier, behalve informatie over de toeslagen die op basis van het inkomen van de andere ouder zijn berekend. De andere ouder heeft nog steeds ouderlijk gezag over dit kind. Hierdoor mag aan de andere ouder van het kind alle informatie m.b.t. kind gerelateerde toeslagen worden gegeven. Informatie over de toeslagen die op basis van het inkomen van de bijslagtrekkende zijn berekend, mogen niet aan de andere ouder van het kind worden doorgegeven.*

*Het totaalbedrag van het groepakket mag aan de andere ouder worden doorgegeven, maar niet de verschillende toelagen waaruit het groepakket bestaat.*

*Uitzondering: toeslagen berekend op basis van de situatie van de ene begunstigde, maar uitbetaald of toegewezen aan een andere begunstigde/persoon  
Wanneer toeslagen worden berekend op basis van de gezins- en inkomenssituatie van de ene begunstigde, maar worden uitbetaald aan de andere begunstigde of een ander persoon dan mag de ontvanger van de toeslagen de detailberekening niet ontvangen.*

#### *Voorbeeld*

*Vader en moeder zijn gescheiden. De zoon is bij de vader gedomicilieerd. Hierdoor wordt de selectieve participatietoeslag berekend op basis van de gezins- en inkomenssituatie van de vader. Omdat het groepakket aan de moeder wordt uitbetaald, zal de moeder ook de selectieve participatietoeslag ontvangen. In deze situatie mag de moeder de detailberekening van de selectieve participatietoeslag niet ontvangen omdat anders de gezins- en inkomensgegevens van de vader aan de moeder kenbaar zullen worden gemaakt. De moeder mag wel het totaalbedrag van de selectieve participatietoeslag kennen.*

#### *Voorbeeld*

*Vader en moeder zijn gescheiden. De rechter kent het volledige groepakket, via vonnis, toe aan de moeder. Door dit vonnis wordt de sociale toeslag, berekend op basis van de situatie van de vader, aan de moeder uitbetaald. In dit geval mag de moeder de detailberekening van de sociale toeslag niet ontvangen. De moeder mag wel het totaalbedrag van het groepakket kennen, maar niet de verschillende toelagen waaruit het groepakket bestaat. Opmerking: tijdens de echtscheidingsprocedure zijn de vader en moeder verplicht om hun inkomensgegevens voor de rechtbank kenbaar te maken. Op het moment van het vonnis kennen beide partijen de financiële situatie van elkaar. In dergelijk geval mag de uitbetalingsactor nog steeds niet de financiële gegevens van de vader aan de moeder kenbaar maken, omdat de uitbetalingsactor niet bij het echtscheidingsvonnis is betrokken. “*

In casu bepaalt de hiervoor vermelde Toelichtingsnota 21 d.d. 1 februari 2022 dat *“Het niet samen kiezen van een bankrekening een signaal is waaruit kan worden afgeleid dat bepaalde persoonlijke (financiële) gegevens niet of beperkt mogen worden gedeeld.”*

Wanneer de begunstigden de bankrekening dus niet samen hebben gekozen, moet er een onderscheid worden gemaakt tussen het ontvangen van kindgerelateerde toeslagen en inkomengerelateerde toeslagen.

In dit geval mogen beide begunstigden alle informatie ontvangen m.b.t. de kindgerelateerde toeslagen zijnde: het basisbedrag, de zorgtoeslagen, de universele participatietoeslag, de kinderopvangtoeslag en de kleutertoeslag. Informatie m.b.t. de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag mag enkel aan de begunstigde, die deze toeslagen effectief ontvangt, worden meegedeeld. Beide toeslagen zijn inkomengerelateerde toeslagen. Beide begunstigden mogen wel het totaalbedrag aan Groeipakket, ten voordele van hun kinderen, kennen, maar niet uit welke verschillende toelagen het Groeipakket bestaat. De Geschillencommissie vraagt aan de verwerende partij om na te gaan of deze richtlijnen correct werden gevolgd, en zo niet, om verzoekster alsnog correcte informatie te verschaffen.

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegrond** is in die zin dat verwerende partij de bepalingen inzake de betaalmodaliteiten als vervat in artikel 65, §5, derde lid van het Groeipakketdecreet correct heeft toegepast.

Zoals hiervoor vermeld heeft de decreetgever geopteerd voor een uitbetaling aan de jongste begunstigde in geval van onenigheid over de bankrekening op basis van de voormelde argumentatie dat hij niet over andere instrumenten beschikt dan een algemeen geldende regel maar dat op enkele plaatsen in dit decreet de mogelijkheid gecreëerd werd voor de familierechter om een opportuniteitstoets door te voeren. Het is immers deze rechter die het best geplaatst is om in het belang van het kind een begunstigde aan te wijzen. Deze rechter kan daarbij rekening houden met de gehele context van het kind, iets waar de uitbetalingsactoren of de gezinsinspecteur niet de nodige instrumenten voor ter hunner beschikking hebben. Het keuzemechanisme hanteert een objectief, en inderdaad genderneutraal, criterium dat *in het belang van het kind* ervoor zal zorgen dat de gezinsbijslagen effectief kunnen worden uitbetaald.

Wat betreft de voormelde bijkomende klacht per e-mail d.d. 7 september 2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie in verband met de ongelijke of onvolledige informatieverstrekking aan verzoekster t.o.v. de jongste begunstigde, haar ex-partner, vraagt de Geschillencommissie aan de uitbetaler om na te gaan of de voormelde Toelichtingsnota 21 d.d. 1 februari 2022 correct werd toegepast en zo nodig de regels inzake

informatieverstrekking zoals van toepassing in het geval van het niet samen kiezen van een bankrekening kiezen, correct toe te passen en de informatie te vervolledigen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **18 november 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens