

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/116 van 16 december 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Tewerkstelling student in het onderwijs – Bewijsvoering aantal gewerkte uren – 80 uurnorm

Voorliggende zaak betreft de bewijsvoering wat betreft de 80-uurnorm als vastgelegd in artikel 29 BVR Rechtgevend kind.

Een studente is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven als studente Hoger Onderwijs (cf. het betreft een bachelor na bachelor: zorgverbreding en remediërend leren) met minstens 27 studiepunten en voldoet dus in principe aan de voorwaarden van art. 8, §2,3°

Groeipakketdecreet. Daarnaast is zij tewerkgesteld als leerkracht.

Verzoekster bezorgde als bijlage bij haar klacht, ook de salarisfiches (afkomstig van AGODI, Agentschap voor Onderwijsdiensten) voor de maanden september 2021 tot en met maart 2022 waarin telkens opdrachten van 19,5 uur per week werden opgenomen.

Bij een tewerkstelling in het onderwijs, worden de in de Groeipakketapplicatie over het kwartaal herverdeelde uren op basis van de DMFA-gegevens, in aanmerking genomen voor de 80uur-norm en wordt niet langer rekening gehouden met de effectief gepresteerde prestaties ook al wordt hiervan bewijs bijgebracht aan de hand van loonbrieven en uurroosters.

In voorliggende zaak ging verwerende partij bijgevolg uitsluitend voort op de DMFA-gegevens, liet geen tegenbewijs meer toe voor verzoekster en ging over tot terugvordering voor die periodes waarin uit de (herverdeelde) DMFA-kwartaalgegevens een tewerkstelling van meer dan 80 uur per maand bleek.

Op basis van de DMFA-gegevens blijkt immers een overschrijding van de 80-uren tewerkstellingsnorm (uitgezonderd 02/2022), terwijl dit niet strookt met de bijgebrachte loonfiches (AGODI) en de door de werkgever verstrekte gegevens inzake de effectieve lestijden.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar een recente (tot nog toe onuitgegeven) beslissing van de Geschillencommissie, gekend onder referte nr. 2022/104 d.d. 18 november 2022.

Met verwijzing naar de argumentatie ontwikkeld in voormeld precedent meent de Geschillencommissie dat in casu de door de verzoekster bijgebrachte stavingsstukken dienen te worden onderzocht conform de toepasselijke regelgeving en Toelichtingsnota nr. 14, bijlage 1 d.d. 25 februari 2021 en de verwerende partij een nieuwe beslissing dient te nemen. De Geschillencommissie acht het daarbij tevens aangewezen dat de verwerende partij zich zou richten tot de betrokken onderwijsinstelling teneinde het aantal uren opgelegde activiteiten buiten de lestijden te kennen.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/116

16 december 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0221

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend, per e-mail d.d. 31 augustus 2022 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij per brief d.d. 11 en 16 augustus 2022;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 11 oktober 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 16 december 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 16 december 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek d.d. 31 augustus 2022 is gericht tegen de beslissingen d.d. 11 en 16 augustus 2022 van de verwerende partij waarbij verzoekster ervan werd in kennis gesteld dat haar dochter respectievelijk voor de periode van 1 oktober 2021 tot 31 december 2021 een bedrag van 1316,43 EUR en voor de periode van 1 januari 2022 tot 31 maart 2022 een bedrag van 877,62 EUR aan gezinsbijslagen (wezenbijslag en leeftijdstoelage) ten onrechte zou hebben ontvangen aangezien zij tijdens deze periodes meer dan 80 uur per maand zou gewerkt hebben (artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind).

3. Standpunt en argumentatie van verzoekster:

In het verzoekschrift aan de Geschillencommissie d.d. 31 augustus 2022 stelt verzoekster niet akkoord te kunnen gaan met voormelde beslissingen van verwerende partij en formuleert zij haar bezwaar als volgt:

“Aangezien wij aan alle voorwaarden hebben voldaan dit groeipakket voor te mogen ontvangen, gaan wij hier dus niet mee akkoord.

..... studeerde in die periode en werkte bij in het onderwijs.

Er werd steeds perfect toegezien dat haar werktijd onder de 80 uur per week bedroeg.

Aangezien wij wel degelijk op de hoogte zijn dat meer dan 80 uur gevolgen heeft voor onze uitbetaling, hebben wij ons hieraan dus strikt gehouden.

Wij zijn dus met andere woorden perfect in orde.

Ik nam reeds contact op met en zij raadden me aan een mail naar jullie instantie te sturen.

Bij deze.

Wil nogmaals deze ‘terugvordering’ bekijken.

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Ik voeg u bijkomende papieren toe”.

4. Standpunt van verwerende partij:

- brief d.d. 11 augustus 2022 van verwerende partij:

“(..)

Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 oktober 2021 tot 31 december 2021.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 1 316,43 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had. Dit betreft gezinbijslagen voor,

De reden: Jongeren die onderwijs volgen mogen maximaal 80 uren per maand werken. volgde hoger onderwijs in 2021-2022 maar werkte volgens de berekening van het aantal doorgegeven uren van haar werkgever (op kwartaalbasis) meer dan 80 uur per maand in de periode 1/10/2021-31/12/2021.

(artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.

Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Indien je niet reageert op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

(..)”

- brief d.d. 16 augustus 2022 van verwerende partij

“(..)

Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 januari 2022 tot 31 maart 2022.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 877,62 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had. Dit betreft gezinbijslagen voor,

De reden: Jongeren die onderwijs volgen mogen maximaal 80 uren per maand werken. volgde onderwijs tijdens het academiejaar 2021-2022. Aangezien zij meer dan 80 uren per maand werkte, was er geen recht op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.

Daarnaast stellen wij ook vast dat je nog een openstaand saldo hebt. Hiermee rekening houdend is het totaal nog terug te betalen bedrag 2 194,05 euro.

Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Indien je niet reageert op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

(..)."

- standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 9 november 2022:

"(...)

*Vanaf 01/01/2019 betaalt het groeipakket voor (.....
.....) aan haar moeder, (cfr art 225 GPD) op het
rekeningnummer en dit in een BTK-dossier.*

*..... (° 1999) is meerderjarig. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand
dat de jongere 25 jaar wordt kan er nog een recht op gezinsbijslag bestaan als de jongere
voldoet aan bepaalde voorwaarden. is in het academiejaar 2021/2022 een
studente Hoger Onderwijs met minstens 27 SP en voldoet dus in principe aan de voorwaarden
van art 8,§2,3° GPD .*

*Meerderjarige jongeren dienen echter ook te voldoen aan de tewerkstellingsvoorwaarden van
het Groeipakket om het recht op gezinsbijslag te behouden. Ingevolge de
tewerkstellingsvoorwaarden opgenomen in art 29 BVR Rechtgevend kind behoudt een jongere
(+18 jaar) zijn recht op gezinsbijslag als:*

- de tewerkstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar*
- de 'gewone' tewerkstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= geen studentenovereenkomst)*
- de jongere een activiteit als zelfstandige uitoefent waarvoor geen bijdragen verschuldigd zijn als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*Concreet werd in het voorliggende dossier de betaling van het Groeipakket van
..... voor de maand 10/2021 automatisch geschorst naar aanleiding van een
elektronisch bericht (opgeladen op 02/10/2021) waaruit bleek dat zij een tewerkstelling
gestart was voor de periode van 22/09/2021 tot 30/06/2022.*

*Op 27/10/2021 werd een schrijven verstuurd om betrokkene te informeren mbt deze
schorsing.*

*Op 12/11/2021 ontvingen wij een mail van betrokkene met uitleg omtrent de situatie van
..... studeerde nog en werkte daarnaast reeds als zorgleerkracht (in het
onderwijs). Als bijlage bezorgde betrokkene ons de overeenkomst van bepaalde duur waaruit
bleek dat niet meer dan 80 uren per maand zou werken.*

*Bijgevolg werd de betaling van het Groeipakket voor de maand 10/2021 geregulariseerd
(betaling op 19/11/2021). Daarnaast werd, op basis van de toegestuurde overeenkomst, de
prestatie bij het kind manueel uitgevinkt, zodat betrokkene maandelijks terug het Groeipakket
voor zou ontvangen.*

Betrokkene werd op 16/11/2021 per mail op de hoogte gebracht van deze regularisatie, alsook van het feit dat een controle van de tewerkstellingsgegevens nog zou volgen op basis van de DMFA en bijgevolg een terugvordering op die basis mogelijk was.

De UA ontvangen het aantal gepresteerde uren van de jongeren rechtstreeks en elektronisch via de RSZ kwartaalaangifte die de werkgever moet indienen (=DmfA).

De DmfA kwartaalgegevens worden binnen het Groeipakketdossier automatisch omgezet in maandelijkse prestaties. In sommige gevallen is het daarom mogelijk dat het effectief aantal gepresteerde uren per maand in realiteit anders is dan wat blijkt uit de DmfA-aangifte. Om dit aan te tonen kunnen betrokkenen dan loonbrieven van de werkgever doorgeven aan de uitbataler van het Groeipakket. Op basis hiervan kan een UA dan het recht op Groeipakket opnieuw onderzoeken.

Echter, voor jongeren die tewerkgesteld zijn in het onderwijs is gebleken dat het zeer moeilijk is om af te leiden hoeveel uren er effectief in een maand werden gepresteerd enkel en alleen op basis van diens loonbrieven. Hierdoor werd er binnen de Groeipakketsector initieel overeengekomen dat men de berekende maandelijkse prestaties kon weerleggen voor tewerkstellingen in het onderwijs met loonbrieven in combinatie met uurroosters van de werkgever.

Aangezien deze werkwijze in de praktijk voor moeilijkheden zorgde en men reeds de effectieve tewerkstellingsgegevens ontvangt van de authentieke bron (via de RSZ kwartaalaangifte die de werkgever moet indienen- DmfA aangifte), werd er in mei 2022 binnen de Groeipakketsector besloten om dergelijk tegenbewijs niet langer te aanvaarden voor tewerkstellingen in het onderwijs. Zo kunnen de uitbetalers van het Groeipakket zich voor die situaties enkel nog baseren op de officiële tewerkstellingsgegevens zoals doorgegeven via de DmfA kwartaalaangifte.

Bijgevolg houdt vanaf 5 mei 2022 (=datum van beslissing binnen de Groeipakketsector) rekening met het nieuwe standpunt voor alle herzieningen die vanaf dan worden opgemaakt in de Groeipakketdossiers. Het huidige standpunt binnen de Groeipakketsector is dus als volgt:” Bij een tewerkstelling in het onderwijs, worden de uren in de DMFA als werkelijk gepresteerde uren beschouwd. De DMFA van een tewerkstelling in het onderwijs kan niet meer worden weerlegd via loonbrieven en uurroosters (cfr beslissing van de Inhoudelijke Werkgroep dd 05/05/2022) .

Op 20/06/2022 ontvingen onze diensten een verklaring van de school waar werkte met een opgave van het aantal gepresteerde uren (geen loonfiches, maar gegevens vermeld in een mail). Hiermee kon geen rekening houden ingevolge het hogergenoemde standpunt.

Op 11/08/2022 werd een terugvordering opgemaakt voor de periode van 10/2021 tot 12/2021 omdat volgens de DMFA maandelijks meer dan 80 uren gewerkt heeft (cfr DMFA gegevens in bijlage + debetbrief dd 11/08/22).

Op 16/08/2022 werd een terugvordering opgemaakt voor de maand 01/2022 en de maand 03/2022 omdat volgens de DMFA maandelijks meer dan 80 uren gewerkt heeft. Tijdens de maand 02/2022 werkte ze minder dan 80 uren waardoor voor die maand geen terugvordering nodig was (cfr DMFA gegevens in bijlage + debetbrief dd 16/08/22).

Overzicht van het debet:

10/2021: 438,81 EUR (= wezenbijslag 375,41 EUR en leeftijdstoelage 49,86 EUR)

11/2021: 438,81 EUR (= wezenbijslag 375,41 EUR en leeftijdstoelage 49,86 EUR)

12/2021: 438,81 EUR (= wezenbijslag 375,41 EUR en leeftijdstoelage 49,86 EUR)

01/2022: 438,81 EUR (= wezenbijslag 375,41 EUR en leeftijdstoelage 49,86 EUR)

03/2022: 438,81 EUR (= wezenbijslag 375,41 EUR en leeftijdstoelage 49,86 EUR)

=>Totaal : 2194,05 EUR

Er werd tot en met de betaling van de maand 09/2022 reeds 227,45 EUR ingehouden. Het openstaande debet betrof dan nog 1966,60 EUR.

Er zijn maandelijkse inhoudingen van 10% op het Groeipakket voor een jonger kind in het gezin (cfr art 103 GPD + TN 19 punt 3.4). Het Groeipakket voor is immers vanaf 01/09/2022 opnieuw geschorst ingevolge een tewerkstelling.

Zo werd op 29/10/2022 nog een bedrag van 43,28 euro ingehouden (mbt de betaling voor oktober).

=>Bijgevolg staat het openstaande debet momenteel op 1923,32 euro.

Op 25/08/2022 nam betrokkene telefonisch contact op met onze diensten om haar ongenoegen te uiten over de terugvorderingen. De betwisting van het debet gebeurde telefonisch. Hierover is dus geen schriftelijke communicatie beschikbaar.

Aangezien de betalingen en terugvorderingen in het betreffende dossier heeft verricht in overeenstemming met de regelgeving en administratieve richtlijnen, werd betrokkene gewezen op de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Geschillencommissie."

Dit document bevat verder nog een gedeelte "regelgevende basis" waarin achtereenvolgens de artikelen 8, §2, 225, 214, 103, (verwijzend in §1 naar artikel 1410 Ger.W.), 98 en 104 van het Groeipakketdecreet vermeld en weergegeven worden, evenals artikel 29 BVR Rechtgevend kind.

Daarnaast worden ook de volgende bepalingen uit Toelichtingsnota's van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket weergegeven:

"-Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

"Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. "

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen (3). Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.”

Voetnoot 3: De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen

- Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet

Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt wat volgt:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (eigen onderlijning Geschillencommissie);

(...) “

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°.

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd).

- **BVR Rechtgevend Kind:**

Artikel 24, §1 BVR Rechtgevend Kind bepaalt dat het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, rechtgevend is op gezinsbijslagen.

De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 24:

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden er recht kan zijn op gezinsbijslagen voor kinderen die hoger onderwijs volgen. Globaal komt het er op neer dat een student moet ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten om een recht op kinderbijslag te kunnen openen, met een uitzondering voor een diplomajaar.”

Luidens artikel 29, §1, eerste lid BVR Rechtgevend kind leidt de winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

“1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°(eigen markering);

3° uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.”

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:

“Artikel 29

Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbepaalde arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot een 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de

maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.

Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit.

Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag.

De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering.”

- Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:

Cf. Artikel 30 BVR Rechtgevend kind bepaalt als volgt:

“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten.”

In uitvoering van voormeld artikel 30 BVR Rechtgevend kind kan verwezen worden naar de volgende relevante bepalingen in het ‘Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)’:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

- studenten;*
- schoolverlaters;*
- het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
- het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

Art. 3. Conform artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 vraagt de uitbetalingsactor de ontbrekende informatie alleen op bij de begunstigde als de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken niet alle nodige informatie bevatten om op een correcte wijze het recht op gezinsbijslag vast te stellen.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen voor de informatie die verstrekt moet worden.

Art. 4. Als de controle via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken een indicatie geeft dat de toegelaten activiteitsgrenzen overschreden zullen worden, kan de betaling van de gezinsbijslag uitgesteld worden tot het moment waarop een definitieve verificatie van het recht mogelijk is.

Als de gegevens van de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken onvolledig zijn en de precieze vaststelling van het recht niet kan gebeuren, kan de begunstigde die gegevens aanvullen met bewijsstukken om de definitieve verificatie van het recht, vermeld in het eerste lid, mogelijk te maken.

(...)

Het agentschap kan in praktische en technische richtlijnen vastleggen wat geldt als een indicatie, een beletsel en een bewijsstuk als vermeld in het eerste tot en met het derde lid.

(...)"

5.2. Administratieve onderrichtingen

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

"(...) Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevendende activiteit:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)
- Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)
- Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)

3. Recht als leerling/student

(...)

3. 2. Leerling/Student – voltijdse studies

- De voorwaarden inzake studies blijven nagenoeg ongewijzigd. De interpretaties genomen op basis van het KB tot 10 augustus 2005, blijven tot nader order gelden.
- Er zijn 2 wijzigingen ten gronde, namelijk:
 - o de regeling voor de student met een inschrijving van minder dan 27 studiepunten in een diplomajaar - per opleidingscyclus (artikel 24§3 BVR) – zie rubriek 3.4. hierna
 - o de zieke leerling/student – zie rubriek 3.5 hierna
- Er dient een enkele evaluatie te gebeuren voor de toegelaten activiteit en sociale uitkering:

Enige evaluatie o.b.v. art. 29 BVR	Toegelaten activiteit	- 475 uren als jobstudent per kalenderjaar;
------------------------------------	-----------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - ≤ 80 uren per maand met contract gewone RSZ-bijdragen; - zelfstandige niet in hoofdberoep.
Sociale uitkering	Uitkering in een van de volgende regelingen: ziekte, arbeidsongevallen, beroepsziekten, loopbaanonderbreking, of werkloosheid brengt de schorsing voor de volledige maand met zich mee.	

Bijlage 1 d.d. 25.02.2021 bij de Toelichtingsnota nr. 14: winstgevende activiteit

“1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 uren en de verplichting de lessen te volgen.*
- *Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- *Erkend onderwijs in het buitenland*
- *Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- *Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer*
- *Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*

Het ontvangen van een sociale uitkering die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft .

Bijzonderheden:

- *Tewerkstellingen in het kader van een opleiding alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Sociale uitkeringen die hieruit voortvloeien vormen ook geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft*

- *Tewerkstelling in het kader van Individuele Beroepsopleiding (IBO) tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm.
Ontvangt de jongere louter een IBO-premie dan is dit geen beletsel voor de gezinsbijslag. Indien de jongere daarnaast nog een sociale uitkering (inschakelingsuitkering of werkloosheidsuitkering) ontvangt, vormt dit wel een beletsel.*
- *Voor de schoolverlater is het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming een beletsel (leefloon en integratietegemoetkoming daarentegen niet).*

Er wordt geen rekening gehouden met inkomsten.

2. Winstgevende activiteit

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.*

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

Hieronder volgt een overzicht van enkele specifieke tewerkstellingen en de beoordeling voor het vaststellen van het recht:

(...)

2.1. Sociale uitkering uit een toegestane activiteit

Alternerend leren werken

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Indien een jongere in dit geval een sociale uitkering ontvangt, dient te worden nagegaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken. Dit kan worden nagevraagd bij de begunstigden of bij de jongere zelf.

Als blijkt dat dit zo is, dan vormt het ontvangen van de uitkering geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft.

Zowel studenten die geen tewerkstelling in het stelsel van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst uitoefenen als voor schoolverlaters is het ontvangen van een sociale uitkering steeds een beletsel voor de gezinsbijslag voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

3. Tewerkstelling als werknemer

Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.

- *RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.*
- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.*

- *RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet. Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigden met de reden van het beletsel. De begunstigden kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit. De betalingen kunnen dan hervat worden.*

Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens.

Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand.

De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigden te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP.

De begunstigden kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt. [eigen markering]

(..).”

5.3. In casu

5.3.1. Bewijsvoering omtrent de 80-urnorm

Voorliggende zaak betreft de bewijsvoering wat betreft de 80-urnorm als vastgelegd in artikel 29 BVR Rechtgevend kind zoals hiervoor vermeld.

..... (°..... 1999) is meerderjarig. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand dat de jongere 25 jaar wordt, kan er nog een recht op gezinsbijslag bestaan als de jongere voldoet aan bepaalde voorwaarden. is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven als studente Hoger Onderwijs (cf. het betreft een bachelor na bachelor: zorgverbreding en remediërend leren) met minstens 27 SP en voldoet dus in principe aan de voorwaarden van art. 8, §2,3° Groeipakketdecreet.

Daarnaast is tewerkgesteld als leerkracht in
....., beide in

Per e-mail d.d. 9 juni 2022 ondervroeg het departement Onderwijs als volgt:

“(...) U was als contactpersoon vermeldt voor de loonberekening van –
..... Zij werkt terwijl ze nog student hoger onderwijs is.

Zij werkt voor werkgever Onderwijs en voor de periode 1/10/2021-31/12/2021 blijkt dat ze gemiddeld meer dan 80 uur per maand werkte uit de gewone code 1 in de DMFA.

Echter zou het kunnen dat zij bv. bepaalde vakanties of feestdagen betaald is waardoor zij misschien voor een of meerdere maanden minder dan 80 uur per maand gewerkt heeft.

Zou u voor ons kunnen terugmailen met het aantal gewerkte uren maand per maand?

- Oktober 2021: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)
- November 2021: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)
- December 2021: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)
- Januari 2022: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)
- Februari 2022: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)
- Maart 2022: ... uren gewerkt en ... vergoed maar niet gewerkt door feestdag/vakantie/... (gelieve te verduidelijken)

Als dit kan dus ook voor het eerste kwartaal 2022 zodat we voor die maanden al een beslissing kunnen nemen. Uit de DMFA van bv. het derde en vierde kwartaal 2021 blijkt dat zij 19,5u. per week aan het werk is maar een kwartaal telt 13 weken dus gaat dit gemiddeld om méér dan 80 uur per maand...

Zo kunnen we dit ook vergelijken met de kwartaalaangifte van die code 1 in de DMFA.

Het gaat hier om aanzienlijke bedragen Groeipakket en daarom dat wij eerst extra informatie opvragen vooraleer er (eventueel) teruggevorderd wordt."

Het departement Onderwijs verwees vervolgens per e-mail d.d. 9 juni 2022 door naar
..... (cf. "....., Kunnen jullie als werkgever onderstaande mail beantwoorden aub. Wij beschikken niet over de lesroosters van de leerkrachten.")

Volgens de verklaring d.d. 20 juni 2022 van
.....; op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie door verwerende partij overgemaakt, werkte volgens het volgende schema:

"oktober:

*vrijdag 1 oktober= 3 lestijden (= 50 min.) vergoed en gewerkt
week 4-8 oktober=19,5 lestijden vergoed en 18 lt gewerkt
week 11 tot 15 oktober= 19,5 lt vergoed en 21lt gewerkt
week 18 tot 22 oktober= 19,5 lt vergoed en 18lt gewerkt
week 25 tot 29 okt= 19,5 lt lt vergoed en 21lt gewerkt*

november

*week 1 tot 6 november= herfstvakantie
8 tot 10 nov=12 lt + 11+12 nov= feestdag + vrije dag
week 15-19nov= 19,5 lestijden vergoed en 18lt gewerkt*

*week 22 -26nov= 19,5 lt. lestijden vergeod en 21lt gewerkt
29-30=9 lt gewerkt &*

december

*1-3 dec= 12 lt. gewerkt en periode 29/11-3/12 19,5 lt vergeod
6-10 dec= 19,5 lestijden vergeod en 21lt gewerkt
13-17 dec 21= 19;5 lestijden vergeod en 18lt gewerkt
20-24 dec 21= 19,5 lestijden vergeod en 21lt gewerkt
kerstvakantie 27/12-31/12*

januari

*kerstvakantie tot 9 januari -> 2 weken 19,5 lt vergeod, 0 lt gewerkt in kerstvakantie
10-14 januari= 19;5 lt.vergoed en 18 lt gewerkt
17-21 jan= 19,5 lt vergeod en 21 gewerkt
24-28 jan= 19,5 lt. vergeod en 18 gewerkt
31 jan= 3*

februari

*1-4 feb= 16,5 lt => week 31/1-4/2= 19,5 lt vergeod en 21 gewerkt
7-11= 19,5 lt. vergeod en 18lt gewerkt
14-18= 19,5 lt vergeod en 21 lt gewerkt
21-25 feb= 19,5 lt vergeod en 18 lt gewerkt
28 feb= krokusvakantie*

maart

*1-6 maart= krokusvakantie => 19, 5 lt vergeod en 0 lt gewerkt in krokusvakantie
7-11 maart= 19,5 lt vergeod en 18 lt gewerkt
14-18 maart= 19,5 lt vergeod en 21 lt gewerkt
21 tot 25 maart = 19,5 lt vergeod en 18 lt gewerkt
28 tot 1 april= 19,5 lt vergeod en tot 31.03 15 lestijden gewerkt “*

Daarnaast bezorgde verzoekster als bijlage bij haar klacht, aan het secretariaat van de Geschillencommissie ook de salarisches (afkomstig van AGODI, Agentschap voor Onderwijsdiensten) voor de maanden september 2021 tot en met maart 2022 waarin telkens opdrachten van 19,5 uur per week werden opgenomen, zie hierna bij wijze van voorbeeld:

.....

Verwerende partij onderzocht deze bewijzen echter niet en steunde hiervoor op een recente beslissing van de inhoudelijke werkgroep d.d. 5 mei 2022 bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, die wat betreft tewerkstellingen in het onderwijs, een afwijking invoert van de hiervoor vermelde administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren (zoals

gepubliceerd op het kennisportaal Groeipakket, www.gpedia.be, cf. bijlage 1 d.d. 25.02.2021 bij de Toelichtingsnota nr. 14.

Deze beslissing van de inhoudelijke werkgroep d.d. 5 mei 2022 houdt in dat bij een tewerkstelling in het onderwijs, de uitbetalingsfactor de in de Groeipakketapplicatie over het kwartaal herverdeelde uren op basis van de DMFA-gegevens, in aanmerking neemt voor de 80uur-norm en niet langer rekening houdt met de effectief gepresteerde prestaties ook al wordt hiervan bewijs bijgebracht aan de hand van loonbrieven en uurroosters.

Verwerende partij past derhalve de beslissing d.d. 5 mei 2022 van de inhoudelijke groep toe in het kader van regularisaties die zij doet op basis van DMFA-gegevens, zoals verwerkt in de Groeipakketapplicatie, ontvangen na voormelde beslissing, ook als die DMFA-gegevens betrekking hebben op periodes van tewerkstelling die dateren van vóór deze beslissing.

In voorliggende zaak ging verwerende partij bijgevolg uitsluitend voort op de DMFA-gegevens, liet geen tegenbewijs meer toe voor verzoekster en ging over tot terugvordering voor die periodes waarin uit de (herverdeelde) DMFA-kwartaalgegevens een tewerkstelling van meer dan 80 uur per maand bleek.

Op basis van de DMFA-gegevens blijkt immers een overschrijding van de 80-uren tewerkstellingsnorm (uitgezonderd 02/2022), terwijl dit niet strookt met de bijgebrachte loonfiches (AGODI) en de door de werkgever verstrekte gegevens inzake de effectieve lestijden.

Cf. DMFA-gegevens:

.....

5.3.2. Precedent

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar een recente (tot nog toe onuitgegeven) beslissing van de Geschillencommissie, gekend onder referte nr. 2022/104 d.d. 18 november 2022.

In deze zaak oordeelde de Geschillencommissie dat *“..verzoekster en haar zoon, voor de aanvang van het school- of academiejaar 2021-2022 goed op de hoogte waren van de 80-*

urennorm, uit ervaring konden beseffen dat er zich mogelijks een discrepantie kon voordoen tussen de DmfA en/of de verdeling van de in de DmfA aangegeven uren over de maanden van een gegeven kwartaal enerzijds en de werkelijk gepresteerde uren anderzijds, maar tevens dat zij op dat ogenblik redelijkerwijs in de veronderstelling verkeerden dat een eventueel daaruit volgende terugvordering steeds kon worden gecorrigeerd en geannuleerd indien ander bewijs werd geleverd van het aantal gegeven uren.

Het is derhalve aannemelijk dat de jongere bij het aanvaarden van mogelijke opdrachten in het onderwijs, in de veronderstelling verkeerde dat deze tewerkstellingen niet tot een verlies van het recht op het Groeipakket zouden leiden zolang hij niet meer dan 80 uren per maand les zou geven.

Gezien de beslissing van de Inhoudelijke Groep ruim later werd genomen, nl. op 5 mei 2022, konden verzoekster en de jongere bij aanvang van het school- of academiejaar uiteraard onmogelijk van deze wijziging op de hoogte zijn, zodat de jongere niet in de mogelijkheid was om met deze wijziging rekening te houden bij het aanvaarden van tewerkstellingen in het onderwijs en desgevallend veiligheidshalve minder uren te aanvaarden.

De Geschillencommissie stelt vast dat een toepassing van de beslissing van de Inhoudelijke Groep d.d. 5 mei 2022 om geen rekening meer te houden met bewijsstukken voor tewerkstellingen in het onderwijs, bij de controle van het aantal gepresteerde uren met ingang van het laatste kwartaal 2021, in casu de rechtszekerheid op een niet toelaatbare wijze schendt door de administratieve werkwijze net voor het einde van het schooljaar met onmiddellijke ingang en met ingang van het laatste kwartaal 2021 op te leggen aan het betrokken gezin.

Meer fundamenteel rijst de vraag hoe in het licht van de vaststelling van de Inhoudelijke Groep dat de opvolging van de gepresteerde uren in het kader van de 80u./maand norm zeer complex is aan de hand van bewijsstukken zich kan verhouden tot de beschikbare DmfA-gegevens per kwartaal, daarbij rekening houdende met de achterliggende gedachte van de evolutie binnen de kindbijslagsector qua gegevensvergaring. Bij die gegevensvergaring werd steeds beoogd om de nodige gegevens maximaal in te zamelen via elektronische bewijsmiddelen, tenzij dit gegeven niet elektronisch beschikbaar is; in dat laatste geval dienen de nodige gegevens bij de burger te worden opgevraagd. De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat de kwartaalgegevens van de DmfA niet steeds optimaal zullen zijn bij het onderzoek van de maandelijkse 80-urennorm, terwijl de maandelijkse gegevens wel bij de burger raadpleegbaar zijn. Voorts stelt de Geschillencommissie vast dat de beslissing van de Inhoudelijke Groep lijkt te zijn ingegeven door de praktische complexiteit van de administratieve opvolging en als een tijdelijke oplossing lijkt te zijn naar voor geschoven in afwachting van een andere (regelgevende) oplossing. In afwachting van deze oplossing meent de Geschillencommissie dat de (op het kennisplatform www.gpedia.be) gepubliceerde toelichtingsnota nr. 14, bijlage 1, haar geldigheid behoudt aangezien deze onderrichting niet officieel werd gewijzigd en in de hiërarchie der rechtsnormen lijkt te moeten voorgaan op een interne beslissing van een werkgroep die vooralsnog geen verder officieel vervolg heeft gekregen.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de principes van de gegevensvergaring binnen de kinderbijslagsector onder de Algemene Kinderbijslagwet: omzendbrief CO nr. 1386 d.d. 9 februari 2018 van FAMIFED 'Jaarlijkse evaluatie van de behoeften aan informatie met elektronische en papieren dragers: Actualisering van de richtlijnen in verband met controle door formulieren':

"1. Informatiegarage met formulieren en elektronische dragers

Sinds enkele jaren houdt FAMIFED op een permanente wijze een inventaris bij van alle onontbeerlijke gegevens om de kinderbijslag te betalen. Elk jaar worden overeenkomstig de bepalingen van de bestuursovereenkomst, de voorschriften in verband met de methoden en de werkwijzen om die gegevens te verkrijgen opnieuw geëvalueerd en geactualiseerd.

Daarom vinden de kinderbijslagfondsen hierna de nieuwe regels die van toepassing zijn vanaf 1 maart 2018

2. Algemene uitgangspunten voor de gegevensinwinning

De contacten met de sociaal verzekerde staan in het teken van gegevensinwinning en het geven van juiste en volledige informatie. De algemene doelstelling van de gegevensinwinning bestaat erin in overeenstemming met het Handvest de kinderbijslag snel en correct te betalen: door elektronische fluxgegevens te verwerken en zo weinig mogelijk vragen te stellen aan de sociaal verzekerde via een aanpassing en een vervanging van formulieren door elektronische gegevens; door de consultatie van de databanken¹.

De kinderbijslagfondsen moeten alles in het werk stellen om de betalingen "in real-time" af te stemmen op de ontvangen elektronische gegevensstromen in verband met de wettelijke en professionele persoonsgegevens.

2.1. De unieke gegevensvergaring: de onontbeerlijke gegevens maar één keer opvragen

2.1.1. Algemene principes

1. Enkel de persoonsgegevens die onontbeerlijk zijn voor de correcte en tijdige behandeling van het dossier mogen opgevraagd worden. De gegevensinwinning via elektronische weg of door consultatie van databanken moet verantwoord zijn en stroken met de verwachtingen van de burger. Enkel de persoonsgegevens dienstig voor de vaststelling van het recht en de betaling van de kinderbijslag (bijv. de gezinssamenstelling) mogen worden geconsulteerd.

Het misbruiken van gegevens voor andere doelstellingen kan worden vervolgd.

2. De gegevensinzameling mag niet overmatig zijn: er mogen niet te veel en te vaak gegevens worden opgevraagd.

3. De opvraging van de gegevens (de unieke inzameling), bij voorkeur via elektronische kanalen, gebeurt zo veel mogelijk direct bij de "authentieke bron"; de opvraging bij de sociaal verzekerde via een formulier is enkel toegelaten voor zover deze gegevens niet elektronisch

verkregen kunnen worden. Een authentieke bron is een database die door een wet of reglementering ertoe verplicht is om betrouwbare gegevens in te zamelen, te beheren en ter beschikking te stellen van derden die deze gegevens verplicht moeten gebruiken.

Voorbeeld:

Gegevenstype	Authentieke bron
Identificatiegegevens van de ondernemingen	Kruispuntbank v/d Ondernemingen (cf. Werkgeversrepertorium)
Identificatiegegevens van de burgers	Rijksregister v/d Natuurlijke Personen Register van de Kruispuntbank v/d Sociale Zekerheid
Sociale persoonsgegevens	Databases beheerd door de instellingen van de sociale zekerheid (waaronder RSZ)

Uitzonderingen

Bepaalde informaties waarop de betaling van de kinderbijslag is gesteund en waarvan nog geen elektronische "authentieke" gegevensbron beschikbaar is, zijn nog te bewijzen aan de hand van een formulier, een attest of een verklaring.

Een overzicht

(...)

2.1.3. Eenmalige inzameling en het hergebruik van informatie

De (sociale persoons-)gegevens worden slechts eenmaal opgevraagd. Eens ze in het bezit zijn van een kinderbijslaginstelling worden ze opgeslagen, beheerd en geactualiseerd en binnen de sector worden ze via het Kadaster of met het brevet van rechthebbende ter beschikking gesteld van de andere gebruikers binnen het netwerk.

Ze hoeven ook niet langer actief beschikbaar te zijn dan noodzakelijk voor de toepassing van de kinderbijslagwetgeving, rekening houdende met de wettelijke verjaringstermijnen.

Only once-wet

Belangrijk principe in de Only Once-wet van 5 mei 2014 is dat alle overheidsdiensten in hun contacten met de burger of met andere overheidsdiensten verplicht worden het rijksregisternummer of het ondernemingsnummer te gebruiken ter identificatie van natuurlijke en rechtspersonen (ondernemingen) (artikel 4 van de Only Once-wet). Het gebruik van een apart dossiernummer is dus in principe niet meer mogelijk tenzij voor interne (back-office) toepassingen.

Aan de Dienst voor Administratieve Vereenvoudiging (DAV) wordt de opdracht gegeven alle nieuwe (ook herwerkte) formulieren te screenen op de naleving van de unieke gegevensinzameling. Burgers en bedrijven zullen elektronisch kunnen nagaan of een formulier

is getoetst en desgevallend via het Kafkameldpunt een vraag of klacht kunnen formuleren over een bepaald formulier (papieren of elektronisch).

(...)

2.2. Gevolgen van de unieke gegevensinwinning

2.2.1. Ambtshalve het recht onderzoeken of op een aanvraag wachten?

Als algemeen principe stelt FAMIFED dat rechten op kinderbijslag maximaal op eigen initiatief van het kinderbijslagfonds worden onderzocht en vastgesteld in het kader van het automatisch onderzoek van het recht. Bij de vaststelling van rechten waarvoor nog een beroep wordt gedaan op de sociaal verzekerde is het van belang dat de beschikbare elektronische informatie niettemin maximaal wordt benut (bijv. de DMFA-gegevens over het arbeidsvolume kunnen indicatief zijn voor het inkomen van bepaalde categorieën van rechtgevendende kinderen (bijv. toepassing van vijf dagenregel²⁰ voor werkzoekende schoolverlaters).

Het kinderbijslagfonds moet het nodige doen om automatisch informatie te bekomen over potentiële rechten die nog niet automatisch kunnen worden uitgeoefend. Om dit te bereiken moeten de juiste actoren in het kinderbijslagkadaster worden geïntegreerd met de passende rolcode en moeten de daaruit voortvloeiende informatiestromen effectief en efficiënt worden verwerkt.

(...)

2.2.2. Algemene bewijskracht van de elektronische informatie en de voorrang op de formulieren

De gegevens waarop de betaling van de kinderbijslag is gesteund, worden bij voorrang²⁴ bewezen met elektronische bewijsmiddelen (gegevensfluxen of de consultatie van databanken via TRIVIA).

Uit een bewijs dat op die manier verkregen werd, vloeien alle gekende rechtsgevolgen voort: de betaling van de basisbijslag of de validatie van de betaling (zie Topic 9: De onvolledige of ontbrekende formulieren - de ambtshalve beslissing), de provisionele betaling of de weigering van het recht of de gebeurlijke terugvordering. Dit geldt zowel in het kader van de aanvraag als bij de voortzetting van de betaling.

2.2.3. Unieke gegevensinzameling op basis van het uniek nummer (bijv. ondernemingsnummer of INSZ-nummer)

Als blijkt dat alle gegevens uit de authentieke bron kunnen worden verkregen, dan mogen dezelfde gegevens geen tweede keer meer met formulieren worden opgevraagd.

(...)

2.3. De bewijskracht van elektronische informatiegegevens

De elektronische informatiegegevens (bijv. van het Rijksregister) gelden tot bewijs van het tegendeel en kunnen geldig gebruikt worden ter vervanging van de gegevens uit de bevolkings- en vreemdelingenregisters.”

Op basis van al het voorgaande besluit de Geschillencommissie dat er in casu voor de betwiste periode geen toepassing kan worden gemaakt van de beslissing van de Inhoudelijke groep d.d. 5 mei 2022 en door verzoekster voorgelegde bewijsstukken betreffende deze periode op dezelfde wijze dienen te worden behandeld als bij de herziening van de eerdere terugvordering van het Groeipakket voor het tweede kwartaal van 2021.”

Met verwijzing naar de argumentatie ontwikkeld in voormeld precedent meent de Geschillencommissie dat in casu, voor de voorliggende klacht, geen toepassing kan worden gemaakt van de beslissing van de inhoudelijke groep d.d. 5 mei 2022; de Geschillencommissie meent dat in casu de door de verzoekster bijgebrachte stavingsstukken dienen te worden onderzocht conform de toepasselijke regelgeving en de Toelichtingsnota nr. 14, bijlage 1 d.d. 25 februari 2021 en de verwerende partij een nieuwe beslissing dient te nemen. De Geschillencommissie acht het daarbij tevens aangewezen dat de verwerende partij zich zou richten tot de betrokken onderwijsinstelling teneinde het aantal uren opgelegde activiteiten buiten de lestijden te kennen.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in die mate dat in casu de bewijsstukken betreffende de effectieve tewerkstelling in het onderwijs van voor de periode van 1 oktober 2021 tot 31 maart 2022 dienen te worden onderzocht conform de toepasselijke regelgeving en de Toelichtingsnota nr. 14, Bijlage 1 d.d. 25 februari 2021 en verwerende partij op grond van de bijgebrachte stavingsstukken een nieuwe beslissing dient te nemen. De Geschillencommissie acht het daarbij tevens aangewezen dat de verwerende partij zich zou richten tot de betrokken onderwijsinstelling teneinde het aantal uren opgelegde activiteiten buiten de lestijden te kennen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 december 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens