

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/25 van 10 maart 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verschilbetaling met Bulgarije – Samenloop – Terugvordering - Foutieve gegevens - Misverstand bij de gegevensopvraging tussen de bevoegde instanties

Het verzoek is gericht tegen de beslissing van verwerende partij waarbij een bedrag van 67,21 EUR wordt teruggevorderd van verzoekster na een heronderzoek voor de periode van 11/2020 tot 08/2022 in het kader van een verschilbetaling met Bulgarije.

Uit de beschikbare feitelijke gegevens blijkt dat de verzoekster woont en werkt in België. Haar zoon woont in Bulgarije bij zijn vader die aldaar werkzaam is.

De Geschillencommissie stelt vast dat er in casu sprake is van een samenloop van rechten in de zin van artikel 68 VO 883/2004. Meer bepaald is er voor het kind van verzoekster een samenloop van enerzijds het Vlaamse recht op Groeipakket uit hoofde van de tewerkstelling van de verzoekster in België met anderzijds het recht op gezinsbijslag volgens Bulgaars recht uit hoofde van de tewerkstelling van de vader van het kind. Bij toepassing van artikel 68, 1), b), i) VO 883/2004 is - gelet op de samenloop van de beide rechten op gezinsbijslag op basis van werkzaamheden en het feit dat het kind woont in Bulgarije - de gezinsbijslag bij voorrang verschuldigd door Bulgarije. Het Vlaamse Groeipakket kan per verschil betaald worden bij toepassing van voormeld artikel 68, 2) VO 883/2004.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij in haar standpunt toelicht dat de terugvorderingsbeslissing gebaseerd is op het feit dat zij aanvankelijk bericht ontving van Bulgarije dat er geen gezinsbijslag werd betaald door Bulgarije tot en met 08/2021; de verwerende partij betaalde daarom het Vlaamse Groeipakket volledig uit en betaalde vanaf 09/2021 een veilig voorschot. Op 19.09.2022 ontving de verwerende partij evenwel de door Bulgarije effectief uitbetaalde bedragen waaruit bleek dat er toch Bulgaarse kinderbijslag werd toegekend. Op grond van die laatste gegevens heeft de verwerende partij het recht op Groeipakket herzien voor de periode 11/2020 tot 08/2022, hetgeen resulteerde in een terugvordering ten bedrage van 67,21 EUR.
(Cf. *“Op 18/10/2021 ontving een E411 van Bulgarije waarop vermeld stond dat er 0 LEV betaald werd tot en met 08/21, uitgezonderd periode van 01/18 tot en met 12/19 (document in bijlage). Wij betaalden het Groeipakket, rekening houdend met deze gegevens. Vanaf 09/2021 betaalden wij een veilig voorschot. Op 19/09/2022 ontvingen wij een F002 met de exacte uitbetaalde bedragen in Bulgarije voor dit kind (document in bijlage). Daaruit blijkt dat er toch betalingen zijn geweest in Bulgarije:
02/18 – 01/20: 72 LEV
11/20 – 10/21 : 32 LEV
01/22 – 04/22 : 90 LEV
06/22 – 08/22 : 110 LEV”*).

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING
NR. 2023/025
10 maart 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0363

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

.....
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend, per e-mail d.d. 30 november 2022 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 8 november 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 22 december 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 10 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 10 maart 2023;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 10 maart 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek is gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 8 november 2022 waarbij een bedrag van 67,21 EUR wordt teruggevorderd van verzoekster na een heronderzoek voor de periode van 11/2020 tot 08/2022 in het kader van een verschilbetaling met Bulgarije voor het kind

Uit de beschikbare feitelijke gegevens blijkt dat de verzoekster woont en werkt in België. Haar zoon,, woont in Bulgarije bij zijn vader, de heer die aldaar werkzaam is. De verwerende partij betaalt sinds 1 januari 2019 het Groeipakket aan de vader, de heer De betwiste terugvorderingsbeslissing van verwerende partij was gericht aan de heer

Uit het verweer van de verzoekster blijkt dat zij niet begrijpt wat de reden is van de terugvorderingsbeslissing. Zij stelt ook dat er voor haar zoon geen recht op kinderbijslag zou zijn in Bulgarije.

De verzoekster diende tevens een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) die per e-mail d.d. 16 december 2022 besliste dat het dossier correct werd behandeld door de uitbetalingsactor.

3. Standpunt en argumentatie van verzoekster:

- **In haar verzoekschrift aan de Geschillencommissie d.d. 30 november 2022 verwoordt verzoekster haar grieven als volgt:**

"(...) kunt u ons uitleggen wat de reden is van uw beslissing?

In Bulgarije krijgt het kind geen kinderbijslag, omdat hij daar geen recht op heeft! (daar hebben alleen sociaal zwakkeren recht op).

Er was een periode van een jaar waarin een derde kinderbijslag kreeg zonder de juiste toeslagen (vriendin van vader) Als moeder die in België werkt en alles betaalt voor een kind van 16, dat ook studeert, wil ik weten waarom we zo'n een kleine hoeveelheid ".

- **Per e-mail d.d. 17 januari 2023 bezorgde verzoekster nog volgende bijkomende toelichting:**

“Ik heb zojuist met een sociale bijstandsinstantie in Bulgarije gesproken.

Ze zeiden dat ze een vraag van u hadden ontvangen over de persoon (de vader van mijn zoon), maar u hebt de naam van het kind niet gespecificeerd. De vader heeft nog twee kinderen met, en ze woont al apart en ontvangt kinderbijslag voor haar twee kinderen. (maar bij het controleren van de vader komen alle kinderen eruit)

De bedragen die worden beschreven, zijn voor haar kinderen. Gelieve een nieuwe aanvraag in te dienen, met specifieke vermelding van (.....), mijn kind krijgt geen bedragen.”

4. Beslissing en standpunt van verwerende partij:

- **Beslissing d.d. 8 november 2022 van verwerende partij:**

In de betwiste beslissing per brief d.d. 8 november 2022 stelt verwerende partij het volgende:

“(..) Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 11/2020 tot 08/2022.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 67,21 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht had voor kind Dit bedrag bestaat uit:

-: *Basisbedrag*

Wij hebben voor de periode 02/2018 – 01/2020, 11/2020 – 10/2021, 01/2022 – 04/2022 en 06/2022 – 08/2022 nieuwe bedragen ontvangen van Bulgarije waardoor wij teveel betaald hebben. Onze verjaring is 3 jaar, wij hebben de bedragen ontvangen 19/09/2022 dwz dat wij mogen terug gaan naar het begin van dat kwartaal 3 jaar geleden. Vanaf 07/2019 zijn de bedragen aangepast.

Voor de periodes 02/2020 – 10/2020, 11/2021 – 12/2021, 05/2022 heeft Bulgarije geen bedragen doorgegeven maar ook geen reden gegeven waarom er niet betaald is, deze heb ik opgevraagd. Wanneer wij deze informatie binnen hebben kunnen wij het dossier verder behandelen.

Wij moeten 67,21 EUR van je terugvragen. (...).”

- **Standpunt van verwerende partij meegedeeld per e-mail d.d. 19 januari 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

“(...) In dit dossier betalen wij al van voor 01/01/2019 gezinsbijslag voor een kind dat in Bulgarije bij zijn vader verblijft. De vader werkt in Bulgarije, de moeder woont en werkt in Vlaanderen. De gezinsbijslag wordt aan de vader betaald.

Op grond van art. 68 V.O. 883/2004 is het recht in Vlaanderen aanvullend op het Bulgaarse recht.

Op 18/10/2021 ontving een E411 van Bulgarije waarop vermeld stond dat er 0 LEV betaald werd tot en met 08/21, uitgezonderd periode van 01/18 tot en met 12/19 (document in bijlage). Wij betaalden het Groeipakket, rekening houdend met deze gegevens. Vanaf 09/2021 betaalden wij een veilig voorschot.

*Op 19/09/2022 ontvingen wij een F002 met de exacte uitbetaalde bedragen in Bulgarije voor dit kind (document in bijlage). Daaruit blijkt dat er toch betalingen zijn geweest in Bulgarije:
02/18 – 01/20: 72 LEV
11/20 – 10/21 : 32 LEV
01/22 – 04/22 : 90 LEV
06/22 – 08/22 : 110 LEV*

Hierdoor ontstond een debet dat rekening houdt met de verjaringstermijn van 3 jaar. Dit debet werd aan de vader betekend (document in bijlage). De periodes waarover geen info werd ontvangen blijven in beraad (veilig voorschot niet herzien).

In november 2022 werd er een klacht ingediend bij Klachten en Bemiddeling naar aanleiding van de terugvordering van het Groeipakket. De conclusie van K&B vinden jullie in bijlage.

Concreet: blijft bij het eerder ingenomen standpunt :

- *Het Bulgaarse recht is bij voorrang verschuldigd (art. 68 V.O. 883/2004)*
- *..... betaalt per verschil, onafgezien aan wie de Bulgaarse kinderbijslag werd betaald (art. 68 V.O. 883/2004)*
- *..... betaalt aan de vader (art.7 Toelichtingsnota 7 bijlage 2)*
- *..... betaalt Groeipakket aan het bedrag van een eerste rang (AKBW) aangezien er in december 2018 recht was in de AKBW (art. 210 GPD)*
- *..... hield rekening met de verjaringstermijn van 3 jaar (art. 95 GPD).“*

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket beantwoordde de klacht d.d. 30 november 2022 van verzoekster als volgt per e-mail d.d. 16 december 2022:

“Ik ontving je mail van 30 november 2022 naar aanleiding van een terugvordering van het Groeipakket. Na onderzoek van je dossier en bevraging van de uitbetaler kan ik het volgende meedelen:

Regelgeving:

Wanneer het kind buiten Vlaanderen woont, maar (een van) de ouders in Vlaanderen werkt of een uitkering geniet, kan alsnog een recht bestaan indien het kind wordt opgevoed of studeert binnen een Lidstaat van de EG of binnen een land waarmee Vlaanderen (België) een bilateraal akkoord heeft afgesloten.

Het recht op het Groeipakket dient worden onderzocht bij toepassing van de geldende EG-reglementering.

Je dossier:

Je kind woont in Bulgarije. Hierdoor dient Bulgarije met voorrang uit te betalen en kan het Groeipakket aanvullend worden uitbetaald op basis van prestaties in Vlaanderen.

..... ontving op 19 september 2022 de bedragen die door Bulgarije werden uitbetaald tijdens de volgende perioden: 02/2018-01/2020, 11/2020-10/2021, 01/2022-04/2022 en 06/2022-08/2022. Hieruit blijkt dat de bedragen Groeipakket die al werden uitbetaald voor deze perioden niet correct waren.

Zodra de uitbetaler vaststelt dat de gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, zelfs wanneer de sociaal verzekerde ten onrechte gezinsbijslag ontving ten gevolge van een fout van de uitbetaler. De uitbetalers kunnen inhouden op later verschuldigde gezinsbijslag voor de aanzuivering van het debet. In principe mag hoogstens 10% worden ingehouden op de later verschuldigde gezinsbijslag, behalve als het debet een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, in welke gevallen tot 100% mag worden ingehouden. Voor de terugvordering van onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Rekening houdend met de verjaringstermijn van 3 jaar werd je dossier vanaf juli 2019 herzien. Hieruit blijkt dat over de periode 11/2020 tot 08/2022 een bedrag van 67,21 EUR ten onterecht werd uitbetaald. Je werd hierover schriftelijk ingelicht door op 8 november 2022.

Voor de periodes 02/2020-10/2020, 11/2021-12/2021 en 05/2022 heeft nog geen bedragen ontvangen van Bulgarije. Het is dus mogelijk dat er voor deze perioden nog een regularisatie dient plaats te vinden.

Rekening houdend met bovenvermelde gegevens besluit ik dat je dossier correct werd behandeld door de uitbetaler

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Samenloop van rechten op gezinsbijslag in Europese context

6.1.1. Samenloop

Binnen de Europese Unie is het mogelijk dat de wetgeving van meer dan één lidstaat van toepassing is voor wat betreft de uitbetaling van gezinsbijslagen. De coördinatie van de socialezekerheidsstelsels van de verschillende lidstaten wordt geregeld door de Europese Verordening 883/2004 en de bijhorende toepassingsverordening 987/2009. Het doel van deze verordeningen is de samenloop tussen de rechten op gezinsbijslagen van de verschillende landen te regelen.

De bepalingen van artikel 68, 1) van de Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, geven in het geval van samenloop van rechten in verschillende lidstaten, de hiernavolgende prioriteitsregels:

“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:

a) indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en ten slotte de rechten op grond van de woonplaats.

b) indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:

i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassingsverordening bepaalde criteria;

ii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;

iii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen.”

6.1.2. Verschilbetaling

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, is bepaald in artikel 68, 2) van de Verordening (EG) nr. 883/2004:

“2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. (...)”

6.2. Administratieve onderrichtingen

De toelichtingsnota nr. 22 d.d. 26 april 2022 ‘Internationaal – Europese Verordeningen’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, bevat volgende administratieve onderrichtingen:

“3.5.2. Export van gezinsbijslag

De Vlaamse gezinsbijslagen worden op basis van artikel 8, §1 en §3 niet toegekend aan kinderen die buiten Vlaanderen wonen of er niet worden opgevoed of de lessen volgen.

Artikel 67 VO 883/04 bepaalt dat een persoon die overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat recht heeft op gezinsbijslag, ook recht heeft voor de kinderen die in een andere lidstaat wonen. Elke begunstigde ontvangt de gezinsbijslag voor zijn kinderen die in een andere lidstaat wonen/verblijven.

(...)

3.5.3. Samenloopregeling

VO 883/2004 brengt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop bijeen.

Artikel 68, 1., VO 883/2004 bepaalt dat wanneer er voor eenzelfde gezinslid/kind gedurende hetzelfde tijdvak meerdere uitkeringen worden voorzien op grond van de wetgeving van meer dan één lidstaat, de voorrang als volgt wordt toegekend:

a) wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op verschillende gronden:

- vooreerst: het recht verkregen op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst);
- dan: het recht verkregen op grond van pensioenen (invaliditeitsuitkeringen en rentes);
- en tenslotte: het recht verkregen op grond van de woonplaats van de kinderen.

b) Wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op dezelfde gronden:

1. Gaat het om rechten op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst):

- het recht van de woonplaats van de kinderen, wanneer er dergelijke werkzaamheden worden verricht;
- wanneer de volgorde van prioriteit niet aan de hand van de woonplaats van de kinderen kan worden vastgesteld, wordt de betaling van de bijslagen verdeeld volgens het principe dat de instelling van de lidstaat waarvan de wetgeving het hoogste bedrag aan gezinsbijslag voorziet, dit volledige bedrag toekent aan de betrokkenen en de instelling van de andere lidstaat de helft van dit bedrag terugstort, binnen de begrenzing van het bedrag voorzien door zijn eigen wetgeving (artikel 58 van de toepassingsverordening).

2. Rechten op grond van een pensioen (invaliditeitsuitkering of rente):

- de woonplaats van de kinderen, mits er op grond van die wetgeving een pensioen wordt toegekend;
- de lidstaat waar het langste tijdvak van verzekering of verblijf heeft plaatsgevonden.

3. Rechten op grond van de woonplaats: het recht van de plaats waar de kinderen plegen te wonen.

Rechten die worden toegekend op basis van woonplaats (derde kolom in de bijlage bij het SWA van 17 september 2017) zijn rechten verkregen op grond van artikelen 55, 56quinquies, 56sexies, 56septies, 56novies, 2°, 56decies, 56duodecies en 102 van de AKBW.

(...)

Artikel 68. 2. VO 883/2004 voorziet dat de prioritair aangewezen lidstaat zijn volledige bedrag betaalt en de rechten op grond van de regeling van de andere lidstaat aanvullend op dit bedrag worden toegekend.

4. Praktisch

4.1. Werkwijze voor de opstart en afhandeling van een dossier

Bij de opstart van een dossier dient de consulent na te gaan of er mogelijks sprake is van een

samenloopdossier in het kader van de Europese socialezekerheidsverordeningen. Men spreekt van samenloop wanneer er in minstens twee lidstaten gelijktijdig een recht op gezinsbijslagen bestaat. Op basis van de aanknopingsfactoren vermeld in het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 moet nagegaan worden of Vlaanderen de bevoegde deelentiteit is.

De aanknopingsfactoren zijn:

1. De wettelijke woonplaats van het kind in de entiteit;
2. De verblijfplaats van het kind in de entiteit;
3. De lokalisatie van de vestigingseenheid of, wanneer dat gegeven niet beschikbaar is, van de exploitatiezetel van de huidige werkgever of van de laatste werkgever van de sociaal verzekerde in België;
4. De wettelijke woonplaats of de laatste wettelijke woonplaats van de sociaal verzekerde in de entiteit;
5. De lokalisatie van het sociaal verzekeringsfonds waarbij de sociaal verzekerde is aangesloten als zelfstandige;

De lokalisatie van het bureau van de laatst gekende kinderbijslaginstelling die de gezinsbijslagen toekende. Tot en met 31 maart 2024 kan hiertoe het huidige kadaster worden geraadpleegd.

Indien er voor punten 3 tot en met 5 wordt vastgesteld dat meerdere sociaal verzekerden onder de toepassing van dezelfde aanknopingsfactor vallen, wordt de uitsluitende bevoegdheid van een deelentiteit bepaald door de oudste onder hen.

Het betreft een cascadesysteem waarbij er slechts naar de volgende aanknopingsfactor kan worden overgegaan indien de voorliggende aanknopingsfactor niet kan worden bepaald.

Twee situaties kunnen zich voordoen:

1. Het kind woont in Vlaanderen:
 - de consulent dient na te gaan of één van de personen die onder het personeel toepassingsgebied van artikel 3 van het SWA van 6 september 2017 (zie punt 1.2.1) een recht kan openen op basis van arbeid (1^{ste} kolom van de bijlage bij het SWA). Indien aan alle andere voorwaarden is voldaan, kunnen de betalingen van het volledige bedrag aan Groeipakket worden opgestart. De mogelijke samenloop wordt gemeld aan het bevoegde orgaan van de betrokken lidstaat via de SED's met behulp van RINA.
 - Gaat het niet om een recht op basis van arbeid, kan er enkel een veilig voorschot (zie 2.1.1.) worden toegekend tot er duidelijkheid bestaat over het voorrangrecht en/of de hoogte van het bedrag toegekend door de andere lidstaat.
2. Het kind woont niet in Vlaanderen: in dat geval moet er sprake zijn van een tewerkstelling, een uitkering of rente in België waardoor Vlaanderen bevoegd is. De consulent dient de informatie uit het woonland van het kind af te wachten om een definitieve beslissing te nemen over het voorrangrecht en de hoogte van de (verschil)betaling.

4.1.1 Vaststellen van het bedrag van de verschilbetaling

Opmerkingen:

- De bedragen moeten steeds maand per maand en per kind vergeleken worden om de verschilbetaling te kunnen bepalen.
- Alle uitkeringen die als gezinsbijslagen worden beschouwd dienen in aanmerking te worden genomen voor het vaststellen van de verschilbetaling (zie link bij punt 1.3).

A. Het effectief bij voorrang uitbetaalde bedrag is gekend

Indien voor een bepaalde periode de effectief door de bij voorrang bevoegde lidstaat uitbetaalde bedragen gekend zijn, wordt de verschilbetaling natuurlijk berekend op basis van deze bedragen. Dit zal bij voorbeeld het geval zijn bij regularisaties voor periodes in het verleden.

B. Het effectief bij voorrang uitbetaalde bedrag is (nog) niet gekend

De consulent heeft bij de opstart van het dossier vastgesteld dat Vlaanderen niet bij voorrang bevoegd is en er dus een verschilbetaling dient te gebeuren. Op basis van de opgave van de in het betrokken land van toepassing zijnde bedragen, of de door het bevoegde orgaan van de bij voorrang bevoegde lidstaat meegedeelde bedragen, wordt de Vlaamse verschilbetaling berekend. Hiervoor wordt het door de andere lidstaat meegedeelde bedrag vermeerderd met 10%. Hierop wordt dan de Vlaamse verschilbetaling berekend. Dit bedrag zal voor de alle toekomstige uitbetalingen gelden, voor de rest van het lopende kalenderjaar of ontvangst van de effectief toegekende bedragen. Vb.: Duitsland is de bij voorrang bevoegde lidstaat, Vlaanderen dient een verschilbetaling uit te voeren. Het Duitse orgaan laat ons weten dat zij een bedrag van 100 euro per maand kunnen uitbetalen. In Vlaanderen is er recht op 170 euro. Het meegedeelde bedrag van 100 euro wordt vermeerderd met 10%, waardoor er rekening wordt gehouden met een bedrag van 110 euro (100 + 10) voor de berekening van de verschilbetaling. Vlaanderen zal dus maandelijks een verschilbetaling van 60 euro kunnen uitbetalen.

Indien het veilig voorschot minder dan 50 euro bedraagt, wordt er geen verschilbetaling uitgevoerd indien de betaling dient te gebeuren bij circulaire cheque of internationaal mandaat. Aan circulaire cheques en mandaten zijn vaak kosten verbonden die er toe kunnen leiden dat bij lage bedragen de kosten voor de betrokken gezinnen hoger kunnen uitvallen dan het toegekende bedrag. Indien er kan betaald worden op een gekend (buitenlands) rekeningnummer, kunnen ook bedragen van minder dan 50 euro uitbetaald worden.

De bij de opstart van het dossier bepaalde verschilbetaling wordt maandelijks door Vlaanderen uitbetaald tot de effectief door de bij voorrang bevoegde lidstaat uitbetaalde bedragen gekend zijn. Aan het begin van elke nieuw kalenderjaar of jaarlijks op basis van de opstartdatum van het dossier, dienen deze bedragen opgevraagd te worden aan het bevoegde orgaan van de bij voorrang bevoegde lidstaat via de SED's. Bij ontvangst van de opgevraagde bedragen, wordt de werkelijke verschilbetaling berekend en geregulariseerd.

De meegedeelde bedragen worden dan gebruikt ter berekening van de maandelijks verschilbetaling voor het lopende kalenderjaar. Dit gebeurt opnieuw door een veilig voorschot van 10% in acht te nemen voor het bepalen van de verschilbetaling. Deze werkwijze herhaalt zich steeds jaarlijks en is van toepassing voor zover er geen andere of aangepaste werkwijze is voorzien met een bepaalde lidstaat.

(...)

4.1.2 Omrekeningskoersen

Bij de berekening van een verschilbetaling/regularisatie met lidstaten die niet de euro als munteenheid gebruiken, dienen de meegedeelde bedragen omgezet te worden naar euro. De gebruikte wisselkoersen zijn deze die driemaandelijks verschijnen in het Europees Publicatieblad. De wisselkoers die gehanteerd dient te worden is deze die op het kwartaal van de dag van het berekenen van de verschilbetaling/regularisatie van toepassing is.

(...)

4.1.3. De bij voorrang bevoegde lidstaat kan/wil geen bedragen meedelen

In bepaalde gevallen zal de bij voorrang bevoegde lidstaat geen bedragen kunnen of willen meedelen, bij voorbeeld wanneer betrokkenen geen aanvraag hebben ingediend. Bij het bepalen van de verschilbetaling dient er in dat geval rekening gehouden te worden met het hoogst mogelijke bedrag waarop betrokkenen (potentieel) recht zouden hebben in die betrokken lidstaat (rekening houdend met alle elementen in het dossier).

Indien een gezin geen aanvraag indient in een lidstaat omdat zij weten dat zij niet voldoen aan de voorwaarden om recht te hebben op gezinsbijslagen (bij voorbeeld wegens te hoge inkomsten), volstaat het dat het betrokken gezin eenmalig een aanvraag indient in de andere lidstaat. Zij dienen het bewijs van afwijzing van hun aanvraag (met reden) over te maken aan hun uitbetalingsactor en kunnen nadien jaarlijks de afwijzing in de andere lidstaat bevestigen op basis van een verklaring op eer.

Opgelet

Indien er periodes in het verleden dienen geregulariseerd te worden houden wij geen rekening met buitenlandse verjaringstermijnen, enkel met onze verjaringstermijn van 5 jaar.

Dit betekent dat wanneer bepaalde periodes in het buitenland verjaard zijn, maar niet volgens onze verjaringstermijn van 5 jaar, de bedragen waarop in het buitenland potentieel recht was, dienen in mindering te worden gebracht voor het bepalen van de verschilbetaling.

Problemen om gevraagde informatie te bekomen van overheidsinstellingen van andere lidstaten dienen doorgegeven te worden aan het buitenlandse verbindingsorgaan, en indien dit niet leidt tot een oplossing, naar het Belgische verbindingsorgaan ter bemiddeling. Dit kan via het e-mailadres: info@familybenefitsbelgium.be.

(...)

4.2 Gegevensuitwisseling

Gegevensuitwisseling tussen organen/instellingen (kinderbijslagfondsen, verbindingsorganen, etc...) van verschillende lidstaten gebeurt in principe elektronisch via RINA door gebruik te maken van de SED's.

Indien de gevraagde informatie bij de buitenlandse instelling niet wordt doorgegeven, kan in eerste instantie contact worden opgenomen met het buitenlandse verbindingsorgaan, en indien dit niet leidt tot een oplossing kan het Belgische verbindingsorgaan, via info@familybenefitsbelgium.be, gevraagd worden om te bemiddelen om alzo de noodzakelijke gegevens te bekomen.

Opgelet:

Indien er in het verleden afspraken werden gemaakt met bepaalde lidstaten omtrent een werkwijze

voor de gegevensuitwisseling en afhandeling van dossiers, blijven deze onverminderd van toepassing tot publicatie van nieuwe richtlijnen die de eerder gemaakte afspraken wijzigen.

Sommige controleformulieren, zoals bij voorbeeld de controle op het schoolbezoek, worden rechtstreeks naar het betrokken gezin gestuurd om te laten invullen door de bevoegde onderwijsinstelling.

Indien de gevraagde informatie niet wordt aangeleverd, kan in dergelijke gevallen het Belgische verbindingsorgaan niet tussenkomen. Bij gebrek aan noodzakelijke informatie om het recht op gezinsbijslagen te kunnen vaststellen, dient het recht te worden afgewezen. Ook dient een terugvordering te worden opgemaakt voor de periodes in het verleden die niet gedekt zijn door het laatst ontvangen controleformulier. Als nadien de informatie toch wordt aangeleverd, kan het recht voor de betrokken periode herbekeken worden.

Opgelet:

Het is niet noodzakelijk dat de gevraagde informatie via de aangewezen controleformulieren wordt overgemaakt. Ook andere documenten kunnen aanvaard worden, mits zij voldoen aan de nodige formaliteiten (bij voorbeeld: stempels van de instelling) en de noodzakelijke informatie voldoende weergeven.

(...)”

6.3. Beoordeling in casu door de Geschillencommissie

De Geschillencommissie stelt vast dat er in casu sprake is van een samenloop van rechten in de zin van artikel 68 VO 883/2004. Meer bepaald is er voor het kind van verzoekster,, een samenloop van enerzijds het Vlaamse recht op Groeipakket uit hoofde van de tewerkstelling van de verzoekster in België met anderzijds het recht op gezinsbijslag volgens Bulgaars recht uit hoofde van de tewerkstelling van de vader van het kind Bij toepassing van artikel 68, 1), b), i) VO 883/2004 is - gelet op de samenloop van de beide rechten op gezinsbijslag op basis van werkzaamheden en het feit dat het kind woont in Bulgarije - de gezinsbijslag bij voorrang verschuldigd door Bulgarije. Het Vlaamse Groeipakket kan per verschil betaald worden bij toepassing van voormeld artikel 68, 2) VO 883/2004.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij in haar standpunt toelicht dat de terugvorderingsbeslissing gebaseerd is op het feit dat zij aanvankelijk bericht ontving van Bulgarije dat er geen gezinsbijslag werd betaald door Bulgarije tot en met 08/2021; de verwerende partij betaalde daarom het Vlaamse Groeipakket volledig uit en betaalde vanaf 09/2021 een veilig voorschot. Op 19.09.2022 ontving de verwerende partij evenwel de door Bulgarije effectief uitbetaalde bedragen waaruit bleek dat er toch Bulgaarse kinderbijslag werd toegekend. Op grond van die laatste gegevens heeft de verwerende partij het recht op Groeipakket herzien voor de periode 11/2020 tot 08/2022, hetgeen resulteerde in een terugvordering ten bedrage van 67,21 EUR.

(Cf. “Op 18/10/2021 ontving een E411 van Bulgarije waarop vermeld stond dat er 0 LEV betaald werd tot en met 08/21, uitgezonderd periode van 01/18 tot en met 12/19 (document in bijlage).

Wij betaalden het Groeipakket, rekening houdend met deze gegevens.

Vanaf 09/2021 betaalden wij een veilig voorschot.

Op 19/09/2022 ontvingen wij een F002 met de exacte uitbetaalde bedragen in Bulgarije voor dit kind (document in bijlage). Daaruit blijkt dat er toch betalingen zijn geweest in Bulgarije:

02/18 – 01/20: 72 LEV

11/20 – 10/21 : 32 LEV

01/22 – 04/22 : 90 LEV

06/22 – 08/22 : 110 LEV”).

De Geschillencommissie begrijpt uit het verzoek d.d. 30 november 2022 dat de verzoekster argumenteert dat er geen Bulgaarse gezinsbijslag werd betaald voor haar kind, Per e-mail d.d. 17 januari 2023 lichtte de verzoekster toe dat zij na contactname met een sociale bijstandsinstantie in Bulgarije heeft vernomen dat de verwerende partij zou hebben geïnformeerd naar de vader van haar zoon, maar de naam van het kind zou niet gepreciseerd geweest zijn. Vermits de vader, de heer, twee kinderen zou hebben in het kader van een nieuwe relatie voor wie Bulgaarse kinderbijslag betaald wordt, zou er aldus een misverstand ontstaan zijn. Verzoekster blijft erbij dat er voor haar zoon,, geen Bulgaarse kinderbijslag wordt betaald (cf. *“Ik heb zojuist met een sociale bijstandsinstantie in Bulgarije gesproken. Ze zeiden dat ze een vraag van u hadden ontvangen over de persoon (de vader van mijn zoon), maar u hebt de naam van het kind niet gespecificeerd. De vader heeft nog twee kinderen met, en ze woont al apart en ontvangt kinderbijslag voor haar twee kinderen. (maar bij het controleren van de vader komen alle kinderen eruit) De bedragen die worden beschreven, zijn voor haar kinderen. Gelieve een nieuwe aanvraag in te dienen, met specifieke vermelding van (.....), mijn kind krijgt geen bedragen.”*).

De Geschillencommissie meent dat er gereede twijfel bestaat over de correctheid van de berekening van de verschilbetaling door verwerende partij en stelt vast dat de verwerende partij bij het innemen van haar standpunt nog niet in kennis was van de bijkomende informatie die werd verschaft door de verzoekster. De Geschillencommissie meent daarom dat de verwerende partij in het licht van deze informatie dient na te gaan in welke mate de terugvorderingsbeslissing dient te worden herzien.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de verwerende partij de betwiste terugvorderingsbeslissing d.d. 8 november 2022 dient te herevalueren in het licht van het verweer van verzoekster dat de Bulgaarse kinderbijslag die zou zijn betaald tijdens de betwiste periode (en die geleid heeft tot de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij) geen betrekking heeft op het kind van verzoekster,, maar op de twee andere kinderen van de vader, de heer

Aldus uitgesproken te Brussel op **10 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, §1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens