

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/27 van 24 maart 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Plaatsing in een MFC – Betwisting datum einde plaatsing

De verzoekster diende een beroep in bij de Geschillencommissie tegen de beslissing van de uitbetalingsactor waarbij het Groeipakket voor haar zoon werd verder betaald aan het MFC tot en met februari 2023 terwijl hij er na oktober 2022 niet meer zou verbleven hebben.

Ter zitting stelt de verzoekster dat de plaatsing van haar zoon gestopt is in oktober 2022 terwijl de uitbetalingsactor op basis van de gegevens van de voorziening besluit dat de stopzetting van de plaatsing gebeurd is eind februari 2023. De verzoekster stelt intussen, sinds haar klacht bij de Geschillencommissie, een terugstorting te hebben ontvangen vanwege het MFC waarbij de samenstelling van het bedrag voor haar echter niet duidelijk is. Zij begrijpt evenmin waarom destijds haar kinderbijslag werd ingehouden. Zij haalt ook aan dat zij nooit officieel op de hoogte werd gesteld van de stopzetting van de plaatsing. Zij wenst in elk geval gehoor te vinden voor haar klachten, waarbij zij aangeeft vanuit haar eigen ervaring en eigen beroepsactiviteit in de sector, dat er een groot gebrek aan transparantie is en zij aandacht vraagt voor de problematiek, ook voor andere kinderen in voorzieningen.

De datum van het einde van de plaatsing, zoals aangeleverd door de voorziening aan verwerende partij, zou volgens verzoekster niet stroken met de werkelijkheid. Per e-mail d.d. 10 maart 2023 bezorgde verzoekster facturen van de betrokken voorziening aan de Geschillencommissie waaruit blijkt dat haar zoon in oktober nog slechts één nacht heeft doorgebracht in de instelling en daarna niet meer.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde de voorziening per e-mail op 15 maart 2023 de volgende bijkomende toelichtingen in verband met de datum van uitschrijving ((...)) *Eerst en vooral zou ik extra uitleg willen geven rond het feit dat pas op 28/02/2023 werd uitgeschreven en niet eerder zoals heeft aangehaald.*

..... viel onder de JRB toen hij aan ons werd toevertrouwd en dan kunnen we niet zomaar een beslissing gaan stopzetten zonder overleg met de jeugdrechter en/of consulent(e).

Na overleg met Directie, Sociale Dienst en onze verzekering, zullen wij de ingehouden kinderbijslag toch overmaken aan de ...).

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch ongegrond is vermits dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij conform de regelgeving (artikel 68,§1, Groeipakketdecreet en artikel 8 BVR Begunstigden) en conform Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 heeft gehandeld d.w.z. na ontvangst van de gegevens over het einde van de plaatsing op 7/03/2023, de betaling van het 2/3^{de} aan MFC ... conform de verdeelsleutel 1/3e – 2/3^e heeft stopgezet.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/027

24 maart 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0391

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

.....
.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 18 december 2022 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 1 maart 2022 waarbij het Groeipakket voor haar zoon werd verder betaald aan het MFC tot en met februari 2023 terwijl hij er na oktober 2022 niet meer zou verbleven hebben;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 7 februari 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 24 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster in persoon aanwezig was op de zitting van 24 maart 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 24 maart 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Op 7 februari 2022 ontving verwerende partij per e-mail een melding van het Pedagogisch Centrum dat het kind (°2007) sedert die datum geplaatst was in hun internaat MFC Als gevolg van deze plaatsing ontving het begunstigenkern-niveau, d.w.z. verzoekster en de vader van de kinderen en , de heer , het Groeipakket voor het kind , evenals 1/3 van het Groeipakket voor het kind , gelet op de verdeelsleutel 1/3^{de} – 2/3^{de} waarbij 1/3 aan de begunstigden wordt betaald en 2/3 aan de instelling.

Op 7 maart 2023 ontving verwerende partij per e-mail een melding van het Pedagogisch Centrum dat het kind uitgeschreven werd en sedert 1 maart 2023 thuis verbleef. Hierdoor kwam er een einde aan de plaatsing op 28 februari 2023 wat tot gevolg had dat de verdeelsleutel 1/3^{de} – 2/3^{de} naar aanleiding van de plaatsing in een instelling, een einde nam op 28 februari 2023 met een laatste uitbetaling overeenkomstig de verdeelsleutel op 8 maart. Vanaf 1 maart 2023 ontvingen de begunstigden opnieuw het volledige Groeipakket voor het kind
.....

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordde haar grieven per e-mails d.d. 19 december 2022 en 10 maart 2023 als volgt aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

- E-mail d.d. 19 december 2022:

*"(...) Ik wens graag een klacht in te dienen tegen 'MFC).
Op maandag 07 februari 2022 heb ik mijn jongste zoon (.....) VRIJWILLIG
geplaatst naar aanleiding van zijn gedrags- en emotionele problemen, ADHD,...
Ondertussen had ik ook een aanvraag ingediend bij het OCJ Dus stond
nog niet onder het OCJ toen hij geplaatst werd en is ook NIET door hen geplaatst.*

*MFC beloofd dit: 'Wij doen dit middels volgend zorgaanbod: residentieel,
mobiel en ambuland. We werken op maat en trachten ons aan te passen aan de zorgbehoefte en*

zorgvraag van elke cliënt door individuele begeleiding en dialoog'. Echter heb ik hier nog niks van gemerkt (Leg ik nog uit).

Op 5 juli 2022 is met een 5-tal andere jongeren rond +/- 2u 's nachts weggelopen vanuit het MFC. Er is een ruit ingeslagen om aan de autosleutel van het MFC te geraken. De deuren om naar buiten te gaan waren NIET gesloten. Dus de jongeren hebben geen moeite moeten doen om vrij op het domein rond te lopen. De jongeren hebben de auto van het MFC 'gestolen' en zijn ermee weg gereden van het domein. De grote, zware metalen poort om het domein af te sluiten was ook NIET gesloten. Anders waren de jongeren niet van het domein geraakt. De jongeren zijn met de auto van het MFC tegen een vrachtwagen gereden en zouden een aantal keer geflitst zijn. Uiteindelijk zijn al deze jongeren bij mij thuis aangetroffen en heeft de politie alle jongeren opgepakt.

Naar aanleiding van dit incident moest mijn zoon 'voorwaarden' ondertekenen bij het OCJ of hij werd doorgestuurd naar de jeugdrechtbank. Wetende dat al deze jongeren onder een jeugdrechter staan. Bij het doornemen van de voorwaarden bij het OCJ had ik enkele vragen omtrent deze voorwaarden. Zoals: '..... moet leren om op een andere manier om te gaan met zijn emoties'. Volledig met akkoord. Maar mijn vraag was: 'Op welke manier wordt er aan geleerd om op een andere manier om te gaan met zijn emoties? Is er interne begeleiding? Externe begeleiding?...' Het OCJ kon mij jammer genoeg geen antwoord bieden en zeiden mij dat ik mij tot het MFC moest richten. De volgende voorwaarde was: '..... volgt zijn schooltraject, maar als deze niet lukt dan volgt hij dagbesteding'. Terug volledig akkoord. Maar hoe ziet zijn schooltraject eruit? Want gaat al van het 5de leerjaar niet meer voltijds naar school. Terug kon het OCJ mij geen antwoord bieden en zeiden ze me terug te wenden tot MFC

En zo waren er nog enkele voorwaarden waarbij ik graag wat duidelijkheid had gekregen. Hierop heb ik een e-mail verstuurd met al mijn vragen naar iedereen die betrokken is in zijn traject (MFC, school, CLB,...) Ik heb maar van 1 iemand een antwoord gekregen en dat is van het CLB

Vervolgens werden wij (ouders en) uitgenodigd door het MFC voor een gesprek omdat ze de indruk hadden dat wij ons vertrouwen in hen verloren waren. Wij zijn ingegaan op dit gesprek. Dit was een zeer teleurstellend gesprek! De maatschappelijke assistent (.....) die vertegenwoordigd en de psycholoog/zorgcoördinator (.....) waren aanwezig op dit gesprek. begon met de vraag 'vertel'. Waarop ik antwoordde 'wat moet ik vertellen? Jullie nodigen ons uit dus ik denk dan dat jullie aan ons iets hebt te vertellen'. Waarop de vraag kwam of wij wel tevreden waren over de werking in het MFC Daarop heb ik geantwoord dat ik een mail had gestuurd naar hen met mijn vragen maar dat deze (tot op de dag van vandaag) nog altijd niet is beantwoord.

Dus ik stelde mijn vragen opnieuw waarop Lynn plots riep 'ik ken NIET! Ik weet niet wie is, hoe is, wat is, Ik ken gewoon helemaal NIET!'

Ik dacht even dat ik van mijn stoel ging vallen.

Ik vroeg aan 'en hoe lang verblijft hier al? 8 maanden? En jij weet niet wie, wat en hoe is, maar jij vertegenwoordigd mijn kind wel???'

Waarop ik mij richtte naar en vroeg wie zij was, want dat ik haar naam nog nooit had horen vallen bij mijn zoon.

Zij zei me dat ze zorgcoördinator/psycholoog is. Goed,...En hoeveel keer heb jij mijn zoon al gezien?

Waarop haar telefoon begint te zoeken (maar niet vindt) en uiteindelijk gokt dat ze zo'n 2 à 3 weken voor het gesprek, 1 keer kort had gezien.

En dan denk ik luidop: 'dus ik plaats mijn zoon vrijwillig omdat ik erken dat hij een problematiek heeft en hij hierbij hulp nodig heeft want wij (ouders) kunnen dit niet meer alleen aan.

Hij verblijft hier al 8 maanden en krijgt GEEN interne hulp en GEEN externe hulp (behalve dat wat hij al deed voor hij geplaatst werd in MFC), wat doet mijn kind hier dan?

Want ik zie mijn kind achteruit gaan in plaats van vooruit maar ik mag als ouder geen vragen stellen?

Dat 'gesprek' heeft 2 uren geduurd en wij zijn als ouders met meer vragen naar buiten gekomen dan we naar binnen zijn gegaan.

Ergens in september gebeurd er terug iets met een jongere waarbij ze deze (moeten?) fixeren.

..... maakt zich duidelijk zorgen over die jongere omdat hij moeilijk kan ademen.

Om kort te zeggen: de boel ontploft, geeft een begeleider een duw en een klopp aan de zijkant van de buik. wordt geschorst.

Ondertussen heb ik al 6 versies over dat incident en weet ik nog altijd niet wat er precies is gebeurd.

..... moet terug voor een herstelgesprek met die ene begeleider. Wij staan ook volledig achter dit herstelgesprek, maar is bang om dit alleen te doen want de begeleider wordt bijgestaan door en door niemand. Ik stel de vraag of ik mag bijstaan. Neen, dat mag niet. zijn consulente zegt dat (en elk minderjarig kind) recht heeft op een vertrouwenspersoon. Dit werd hem toen nog steeds geweigerd waardoor hij kon kiezen: 'oftewel op zijn kamer blijven tot hij dit gesprek zonder vertrouwenspersoon deed of naar huis gaan'.

..... heeft gekozen om naar huis te gaan.

Uiteindelijk had ik mijn uittreksel van het strafregister opgevraagd maar het mocht dus geen ouder zijn.

..... koos dan voor zijn peter als vertrouwenspersoon. Alle papieren mooi ingevuld en doorgemailed naar,, zijn leefgroep, CLB, OCJ.

Tot op de dag van vandaag heb ik hier nog altijd geen antwoord op gekregen.

Niet dat ik mijn kind terug naar daar wil sturen, verre van zelfs want hij krijgt daar geen ondersteuning of op maat aangepaste hulp en/of zorg.

Morgen gaat op intake-gesprek naar het en hopelijk kunnen zij intussen verder helpen.

Maar ik heb ook nog een andere vraag. Sinds het incident van 5 juli 2022 met de wagen, wordt het overgebleven kinderbijslag ingehouden door het MFC om de materiële schade van die wagen te vergoeden. Kan dit zomaar? Dit is een officieel erkende overheidsinstantie. Kunnen zij zomaar

het overgebleven kinderbijslag inhouden? Want andere maanden moesten zij dit terug storten op onze rekening (wat zij ook deden). Maar nu gaat al een aantal maanden niet naar het MFC maar blijven zij wel een stuk van zijn kinderbijslag ontvangen en weigeren zij ons deze uitbetalen.

Daarnaast had ik gevraagd om met het overgebleven kinderbijslag zijn externe hulp (die er al was voor hij naar MFC ging) te betalen, maar dat weigeren zij ook.

Ik dacht dat kinderbijslag bedoeld was voor de opvoeding, de zorgen en de behoeften van het kind, en niet voor materiële schade waarvan ik NIET weet waar de auto gevonden is, welke schade deze heeft en welk kind voor wat moet opdraaien.

Hiervoor hebben zij toch een verzekering en daarvoor hebben wij toch een familiale verzekering? Want ik vind in geen enkel wetboek dat zij het recht hebben om dat kinderbijslag in te houden. Iedere vraag die ik hierover stel wordt niet beantwoord.

Ik heb zelfs al naar 'Jeugdhulp,, Opgroeien, JO-lijn, ziekenkas, Groeipakket, VAPH,...' getelefoneerd, maar niemand kan mij een antwoord geven.

Ik hoop echter dat jullie mij een duidelijk antwoord kunnen bieden want ik zit thuis met een depressieve jongen die dringend opgenomen moet worden en waarvan MFC zijn kinderbijslag mooi in hun zakken steekt.

Verder heb ik echter nog veel vragen en bedenkingen, maar eerst zou ik graag duidelijkheid hebben of MFC zijn kinderbijslag mag inhouden voor materiële schade of dat het kinderbijslag aan ons toebehoort.

Daarna wil ik verdere stappen ondernemen in hun werking. Niet alleen omwille van mijn zoon maar voor alle jongeren die niet bij hun ouders terecht kunnen en niet weten waar ze recht op hebben.

Ook omdat niet alleen ik mij vragen stel bij hun werking maar ook de school en het CLB.

Hopend op een antwoord,

(...)"

- E-mail d.d. 10 maart 2023:

"(..) Graag zou ik ingaan op jullie vraag of ik op 24 maart 2023 gehoord wil worden ivm. mijn zaak tegen - MFC

Hierbij laat ik weten dat ik vrijdag 24 maart 2023 zelf aanwezig zal zijn op de zitting te Brussel.

Ik laat mij niet vertegenwoordigen door een advocaat, maar wens dit graag zelf te doen.

Ik wil jullie alvast de facturen, onze betalingen aan MFC en de terugbetaling van MFC mee doorsturen in bijlage, alsook de 'Collectieve rechten en plichten'.

In bijgevoegde facturen zal u zien dat zijn laatste verblijf 1 nacht in oktober was en dat sindsdien daar niet meer is geweest.

Ik heb wel vernomen van de ombudsdienst 'Opgroeien' dat zijn verblijf is stopgezet op 1 maart 2023. Dus zijn laatste dag van verblijf zou 28 februari 2023 zijn.

Tot op de dag van vandaag hebben wij nog geen kennis gekregen dat zijn verblijf is stopgezet door MFC zelf.

*Ik weet ook niet hoe MFC deze stopzetting bekijkt.
Ik vraag dit omdat als ik de samenwerking met MFC stopzet, dan moet ik volgens het reglement van MFC maximaal 3 maanden ondersteuning betalen.
Anderzijds, als MFC de samenwerking van hun kant stopzet moeten zij ons maximaal 3 maanden ondersteuning uitbetalen. (Zie 'Collectieve rechten en plichten - punt 3: De individuele dienstverleningsovereenkomst').*

*Ik weet niet of ik mijn vraagstellingen gericht naar MFC ivm. het kinderbijslag van al aan jullie moet voorleggen, of dat ik deze mag vragen op de zitting zelf?
Want over een aantal zaken moet ik nog antwoord krijgen.*

*Mag ik ook vragen of iemand van MFC aanwezig zal zijn?
Ik vraag dit omdat ik dan misschien een antwoord zal krijgen op mijn vragen of dat ik zal moeten wachten op mijn vragen.
(..)"*

Ter zitting stelt de verzoekster dat de plaatsing van haar zoon volgens haar gestopt is in oktober 2022 terwijl de uitbetalingsactor op basis van de gegevens van de voorziening besluit dat de stopzetting van de plaatsing gebeurd is eind februari 2023. De verzoekster stelt intussen, sinds haar klacht bij de Geschillencommissie, een terugstorting te hebben ontvangen vanwege het MFC; voor haar is de samenstelling van het bedrag echter niet duidelijk. Zij begrijpt evenmin waarom destijds haar kinderbijslag werd ingehouden. Zij haalt ook aan dat zij nooit officieel op de hoogte werd gesteld van de stopzetting van de plaatsing. Zij wenst in elk geval gehoor te vinden voor haar klachten, waarbij zij aangeeft vanuit haar eigen ervaring en eigen beroepsactiviteit in de sector, dat er een groot gebrek aan transparantie is en zij aandacht vraagt voor de problematiek, ook voor andere kinderen in voorzieningen.

4. Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 10 maart 2023:

*"(..)
De feiten*

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkendekern dossier. Zij blijft begunstigde voor haar 2 kinderen en en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

'§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.

[...]

Toelichtingsnota 7 van 15 mei 2019 – 1. Algemene Principes

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

- *Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)'.*

[...]

Op 07.02.2022 ontvangen onze diensten via mail een melding van het Pedagogisch Centrum dat het kind (18/02/2007) sedert 07/02/2022 geplaatst is in hun internaat MFC (zie stuk 1)

Conform Toelichtingsnota 7 van 15 mei 2019 punt 2 Van bijslagtrekkende(kern) naar begunstigde(n)kern en punt 3.2 Wijziging in de opvoedingssituatie door een plaatsing in instelling of pleeggezin wordt er een nieuwe begunstigenkern-dossier aangemaakt vanaf 01.03.2022. In dit begunstigenkern-dossier werden zowel de moeder, mevrouw, als de vader,, opgenomen samen met de gemeenschappelijke kinderen en Hierbij ontving het begunstigenkern-niveau het Groeipakket voor het kind en de relevante bedragen van het Groeipakket voor het kind volgens de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de tussen het begunstigenkern-niveau en de instelling. De resterende bedragen werden uitgekeerd aan het begunstigenkern-niveau. Zie hiervoor TN 16 van 2 oktober 2020 - Plaatsing in een instelling punt 1. De toepassing van de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de en punt 1.1 Begin en einde toepassing verdeelsleutel en punt 2.1.2 Betaling van 1/3de aan de begunstigde(n) en Artikel 8 BVR Begunstigde.

Toelichtingsnota 7 van 15 mei 2019 – 2. Van bijslagtrekkende(kern) naar begunstigde(n)kern
[...]

2. Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder/

[...]

- of een wijziging door aanvang plaatsing of einde plaatsing van een kind in een instelling of pleeggezin.

Bij aanvang van plaatsing in instelling en de bijslagtrekkende is de ouder van het kind dat geplaatst wordt: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de ouders van het kind dat geplaatst wordt.

[...]

BVR Begunstigde – Artikel 8

De gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, van het Groeipakketdecreet van 2018, verschuldigd voor een rechtgevend kind dat door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling is geplaatst, worden voor twee derde aan die instelling en voor één derde aan de begunstigen betaald.

[...]

Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 – 1.1 Begin en einde toepassing verdeelsleutel

Na overleg met Jeugdhulp werd beslist om de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de op de volgende manier toe te passen:

De toepassing van de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de:

begint steeds vanaf de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de plaatsing begint (met eerste uitbetaling op de 8ste van de volgende maand), behalve indien de plaatsing aanvangt op de eerste dag van de maand. In dat geval wordt de verdeelsleutel ook reeds toegepast voor de maand waarin de plaatsing aanvangt;

en eindigt steeds op het einde van de maand waarin de plaatsing eindigt (met laatste uitbetaling op de 8ste van de volgende maand).

De verdeelsleutel 1/3de – 2/3de is van toepassing op alle gezinsbijslagen met uitzondering van het startbedrag geboorte, startbedrag adoptie, de kinderopvangtoeslag, de kleutertoeslag en de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) en wordt bijgevolg ook toegepast op de sociale toeslagen

[...]

*Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 – 2.1.2 Betaling van 1/3de aan de begunstigde(n)
Bij plaatsingen via het VAPH of CKG wordt het 1/3de in principe uitbetaald aan de begunstigde(n)
voor de plaatsing(en).*

Er wordt geen rekening meer gehouden met wie zich om het kind bekommert.

[...]

*Op 07.03.2023 ontvangen onze diensten via mail een melding van het Pedagogisch Centrum
..... dat het kind (18/02/2007) uitgeschreven werd en sedert
01.03.2023 thuis verblijft. (zie stuk 2). Hierdoor komt er een einde aan de plaatsing op 28.02.2023
wat tot gevolg heeft dat de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de een einde neemt op 28.02.2023 met laatste
uitbetaling op de 8ste van de volgende maand. Vanaf 01.03.2023 zal het begunstigdenkern-niveau
opnieuw het volledige 3/3de ontvangen voor het kind Zie hiervoor TN 16 van
2 oktober 2020 - Plaatsing in een instelling punt 1.1 Begin en einde toepassing verdeelsleutel.*

Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 – 1.1 Begin en einde toepassing verdeelsleutel

[...]

De toepassing van de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de:

[...]

*en eindigt steeds op het einde van de maand waarin de plaatsing eindigt (met laatste
uitbetaling op de 8ste van de volgende maand).*

[...]

*..... stelt in haar verzoekschrift: “Maar nu gaat al een aantal maanden niet
naar het MFC maar blijven zij wel een stuk van zijn kinderbijslag ontvangen en weigeren zij
ons deze uitbetalen.”. Uit telefonisch onderhoud met blijkt dat het kind
..... nog 1 dag in de maand oktober 2022 naar het MFC geweest zou zijn. Hierna zou het
kind beperkte ambulante zorg ontvangen hebben maar niet meer in de instelling verbleven hebben.
Om deze reden gaat mevrouw niet akkoord met de toepassing van de verdeelsleutel 1/3de – 2/3de
tot en met de maand februari 2023.*

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond.

*In casu gaat het in deze zaak over een betwisting van de einddatum van de plaatsing van het kind
..... De modaliteiten van de melding van de plaatsing via VAPH of CKG, zowel het
begin als einde, wordt bepaald in TN 16 van 2 oktober 2020 - Plaatsing in een instelling punt 2.1.1
Melding van de plaatsing.*

Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 – 2.1.1 Melding van de plaatsing

*Als een rechtgevend kind geplaatst is/wordt in een instelling via het VAPH of via CKG, dan worden de
gegevens over de plaatsing meegedeeld door de instelling zelf aan de hand van een e-mail, gewone
brief of eventueel een P3-formulier (wordt niet meer beschouwd als standaardformulier) dat in
principe alle nodige informatie bevat.*

*Indien de consulent niet beschikt over alle nodige gegevens, contacteert de consulent de instelling om
de nodige bijkomende gegevens te ontvangen.*

*De ontvangstdatum is de datum vermeld op de melding van de plaatsing (brief, mail, etc.). Wanneer
de uitbetalingsactor deze pas ontvangt na 14 kalenderdagen wordt de datum van ontvangst
genomen (= postdatum) .*

*De instelling liet ons op 07.03.2023 weten dat het kind (18/02/2007)
uitgeschreven werd en sedert 01.03.2023 thuis verblijft. (zie stuk 2) Indien wij een verbeterde zending
van de instelling ontvangen, kan het dossier van het kind herzien worden.*

*Om de hierboven vermelde reden acht Vlaanderen de eis van als ongegrond.
(..)“.*

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft deze zaak betrekking op de betwisting van de einddatum van de plaatsing van het kind waarbij verzoekster stelt dat deze datum niet in overeenstemming is met de feiten terwijl verwerende partij stelt de procedure over de einde-plaatsingsregeling als vermeld in *Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 – 2.1.1 Melding van de plaatsing*, correct te hebben gevolgd.

5.1. Toepasselijke bepalingen - betalingsregels voor kinderen geplaatst in een instelling

De bepalingen van artikel 68 Groeipakketdecreet stellen betreffende kinderen die zijn geplaatst in een instelling het volgende:

*“§1. Als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling wordt geplaatst, wordt de uitbetaling van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, met uitzondering van het startbedrag geboorte en het startbedrag adoptie, **verdeeld tussen de instelling en de begunstigden.***

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de toekennings- en verdelingsregels, vermeld in paragraaf 1, van de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in paragraaf 1, tussen de instelling en de begunstigden. De Vlaamse Regering kan hiertoe ook de overheid aanduiden aan wie het deel van de toelage bestemd voor de instelling dient te worden toegekend.

§3. Iedere belanghebbende, waaronder ook de instelling, de begunstigden en de bijslagtrekkende worden begrepen, die niet akkoord gaat met de bestemmingsregels tot aanwijzing van de begunstigden, kan de bevoegde rechtbank om een afwijking in het belang van het kind verzoeken. De bevoegde rechtbank kan in het belang van het kind oordelen dat de gehele gezinsbijslag die toekomt aan de begunstigde of een deel ervan wordt uitbetaald op een rekeningnummer dat op naam van het rechtgevende kind staat. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.”

In toepassing van de bepalingen van artikel 68, § 2 Groeipakketdecreet worden in artikel 8 BVR van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Begunstigden) de toepassings- en verdelingsregels als volgt bepaald:

“De gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, van het Groeipakketdecreet, verschuldigd voor een rechtgevend kind dat door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling is geplaatst, worden voor twee derde aan die instelling en voor één derde aan de begunstigden betaald.

Als een rechtgevend kind ten laste van het Agentschap Opgroeien regie wordt geplaatst, wordt, in afwijking van het eerste lid, twee derde van de gezinsbijslagen aan het Fonds Jongerenwelzijn uitbetaald.

De minister bepaalt de nadere regels voor de toepassing van de verdeelsleutel, vermeld in het eerste lid.”

Als nadere regel voor de toepassing van de verdeelsleutel in uitvoering van artikel 8, laatste lid BVR Begunstigden, werd bij de bepalingen van artikel 2 van het Ministerieel besluit van 15 maart 2019² bepaald dat:

“De begunstigden van het een derde, vermeld in artikel 8, eerste lid, van het besluit van 29 juni 2018, zijn de begunstigden van voor de plaatsing, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, van het decreet van 27 april 2018, tenzij er een andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid is.”

5.2. Algemene administratieve onderrichtingen betreffende de verdeelsleutel voor geplaatste kinderen

Bij Toelichtingsnota nr. 16 d.d. 2 oktober 2020 ('Betreft: plaatsing in een instelling') van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werden m.b.t. de toepassing van de verdeelsleutel bij de toekenning van het Groeipakket voor geplaatste kinderen volgende relevante administratieve richtlijnen gegeven:

“1. De toepassing van de verdeelsleutel 1/3^{de} – 2/3^{de}

Voor rechtgevende kinderen geplaatst in een instelling worden de gezinsbijslagen volgens de verdeelsleutel 1/3^{de} - 2/3^{de} betaald (art. 8 BVR Begunstigden).

- *1/3^{de} wordt betaald:*
 - *aan de begunstigde(n) voor de plaatsing;*
 - *of op een geblokkeerde rekening op naam van het kind (door beslissing van Jeugdrechtbank);*
 - *of aan een specifiek vermelde persoon: dit kan een ouder/opvoeder zijn of een bij naam genoemde persoon.*

Wanneer er via vonnis, beschikking of beslissing Toegangspoort beslist wordt dat het 1/3^{de} aan een andere persoon, een andere begunstigde of op rekening op naam van het kind dient te worden betaald dan wordt het 1/3^{de} betaald volgens het vonnis, de beschikking of de beslissing Toegangspoort.

Meer uitleg hierover volgt in punt 3 - De beslissing over de betaling van het 1/3^{de}.

- *Afhankelijk van de soort plaatsing wordt het 2/3^{de} betaald aan:*
 - *Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn)³;*
 - *of de instelling zelf.*

Meer uitleg hierover volgt in punt 2 - Soorten plaatsingen in een instelling.

² Ministerieel besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ *“De richtlijnen van de CO 1025 en de dienstbrief 996/71 blijven van toepassing met betrekking tot de gezamenlijke maandelijkse betaling aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) en het opmaken van een detaillijst. De betalingen worden gegroepeerd en maandelijks met één enkele overschrijving uitgevoerd op het rekeningnummer van Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) BE44 3751 1176 0045.”*

Zodra het 1/3^{de} wordt toegekend wordt ook het 2/3^{de} betaald aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn) of aan de instelling (bij plaatsing via VAPH of CKG).

(...)

2. Soorten plaatsingen in een instelling

Er is een onderscheid tussen plaatsingen in een instelling via:

- VAPH (Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap) of CKG (Centra voor kinderzorg en gezinsondersteuning): het 2/3^{de} wordt betaald aan de instelling;
- Jeugdhulp: het 2/3^{de} wordt betaald aan Jeugdhulp (fonds Jongerenwelzijn).

(...)

2.1. Plaatsingen via VAPH of CKG

2.1.1. Meldingen van de plaatsing

Als een rechtgevend kind geplaatst is/wordt in een instelling via het VAPH of via CKG, dan worden de gegevens over de plaatsing meegedeeld door de instelling zelf aan de hand van een e-mail, gewone brief⁴ of eventueel een P3-formulier (wordt niet meer beschouwd als standaardformulier) dat in principe alle nodige informatie bevat.

Indien de consulent niet beschikt over alle nodige gegevens, contacteert de consulent de instelling om de nodige bijkomende gegevens te ontvangen.

De ontvangstdatum is de datum vermeld op de melding van de plaatsing (brief, mail, etc.). Wanneer de uitbetalingsactor deze pas ontvangt na 14 kalenderdagen wordt de datum van ontvangst genomen (= postdatum)⁴.

(..).

2.1.2. Betaling van 1/3de aan de begunstigde(n)

Bij plaatsingen via het VAPH of CKG wordt het 1/3de in principe uitbetaald aan de begunstigde(n) voor de plaatsing(en).

Er wordt geen rekening meer gehouden met wie zich om het kind bekommert.

Wanneer de plaatsing via het VAPH of CKG onmiddellijk volgt op een plaatsing via Jeugdhulp en het 1/3de werd betaald op een geblokkeerde rekening op naam van het kind, dan wordt deze beslissing ook verder toegepast voor de plaatsing via VAPH of CKG.

Er kan echter altijd een nieuwe beslissing over het 1/3de worden genomen door de plaatsende instantie (jeugdrechtbank of Toegangspoort). In dit geval zal deze nieuwe beslissing moeten worden gevolgd.

(..).”

⁴ Cf. art. 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de Rechten en plichten van begunstigten.

5.3 Toepassing in casu

Zoals hiervoor vermeld heeft de betwisting betrekking op de datum van het einde van de plaatsing van in het MFC De datum van het einde van zijn plaatsing, zoals aangeleverd door de voorziening aan verwerende partij, zou volgens verzoekster niet stroken met de werkelijkheid.

Per e-mail d.d. 10 maart 2023 bezorgde verzoekster facturen van de betrokken voorziening aan de Geschillencommissie waaruit blijkt dat haar zoon in oktober nog slechts één nacht heeft doorgebracht in de instelling en daarna niet meer.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde de voorziening per e-mail op 15 maart 2023 de volgende bijkomende toelichtingen in verband met de datum van uitschrijving:

- e-mail van 15 maart 2023:

'(...) Eerst en vooral zou ik extra uitleg willen geven rond het feit dat pas op 28/02/2023 werd uitgeschreven en niet eerder zoals heeft aangehaald.

..... viel onder de JRB toen hij aan ons werd toevertrouwd en dan kunnen we niet zomaar een beslissing gaan stopzetten zonder overleg met de jeugdrechter en/of consulent(e).

Na overleg met Directie, Sociale Dienst en onze verzekering, zullen wij de ingehouden kinderbijslag toch overmaken aan de

De feiten blijven desalniettemin, onder meer door, ernstig en op vandaag weten wij totaal niet wat de verzekeringsmaatschappijen gaan doen; tussenkomst of niet.

Indien dit niet gebeurt zal later moeten blijken hoe de schade van enkele duizenden euro's zal gerecupereerd worden. Onze verzekering zal daarin dan beslissen en bestaat de kans dat rechtstreeks aangesproken zal worden door hen (samen met andere betrokken ouders).

Ondertussen hebben wij begrip voor de vraag van en zoals altijd proberen wij tegemoet te komen – voor zover onze mogelijkheden en na beschouwing van de feiten – aan bijvoorbeeld de vraag van

Indien er nog iets van ons verwacht wordt dan horen we het wel. (..)'.

- Aanvullende e-mail van 15 maart 2023:

'(...) Ik kan wel een uitleg geven over welke bedragen we een terugbetaling aan mevrouw zullen uitvoeren:

<i>Factuur 06/2022</i>	<i>9,18 EUR</i>
<i>Factuur 07/2022</i>	<i>60,03 EUR</i>
<i>Factuur 08/2022</i>	<i>29,84 EUR</i>
<i>Factuur 09/2022</i>	<i>46,65 EUR</i>

Factuur 10/2022 83,27 EUR
Factuur 11/2022 93,42 EUR
Factuur 12/2022 94,08 EUR
Factuur 01/2023 235,82 EUR
Factuur 02/2023 280,82 EUR
Schoolpremie 2022 35,37 EUR

Regularisatie 2/3de kinderbijslag voor 03/2022 tot en met 12/2022 1.789,74 EUR

Totaalbedrag 2.758,22 EUR

Facturen 06/2022 – 02/2023 wordt als 1 bedrag uitbetaald 933,11 EUR.

De regularisatie van 2/3de kinderbijslag voor de maanden 03/2022 tot en met 12/2022 is een herziening van 2/3de kinderbijslag doordat een zorgtoeslag werd toegekend voor
.....(..)'.

- Tweede aanvullende e-mail van 15 maart 2023:

'(...) Graag wil ik hier even op terugkeren. Begin oktober werd er een aanvraag tot bemiddeling ingediend op de dienst opgroeien. Door ziekte en afwezigheid is dit altijd uitgesteld geweest. Ondertussen was het dossier van ocj naar jeugdrechtbank overgeplaatst en werd er in februari 2023 een nieuwe consulente aangesteld. Vandaaruit is de beslissing dan uiteindelijk genomen dat het traject in Mfc werd stopgezet.(..)'.

Voor het overige dient de Geschillencommissie de verzoekster te verwijzen naar het schrijven d.d. 7 februari 2023 waarin de Geschillencommissie besliste dat de andere aspecten van de klacht van verzoekster niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie behoren:

Cf. "(...)"

Een eerste aspect van uw klacht betreft heel wat ongenoegen over de aanpak van het MFC waar uw zoon verbleef.

*Aangezien MFC's niet erkend en gesubsidieerd worden door het agentschap Opgroeien, maar wel door het VAPH (Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap), kan u uw klacht over het MFC richten aan het VAPH op dit mailadres: klachten@vaph.be
De Geschillencommissie Groeipakket is niet bevoegd voor het beoordelen van dit aspect van uw klacht aangezien de Geschillencommissie enkel bevoegd is voor beroepen tegen een beslissing van een uitbetalingsactor (kinderbijslagfonds), cf. artikel 104 Groeipakketdecreet⁵.*

(...)

⁵ Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid., BS 31.07.2018, hierna Groeipakketdecreet.

Een derde aspect van uw klacht betreft het feit dat het MFC de overgebleven kinderbijslag zou aangewend hebben tot vergoeding van de materiële schade, veroorzaakt ingevolge een incident tijdens het verblijf van uw zoon in het MFC.

Zoals supra vermeld, worden MFC's niet erkend en gesubsidieerd door het agentschap Opgroeien, maar wel door het VAPH (Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap). Daarom kan u uw klacht richten aan het VAPH op dit mailadres: klachten@vaph.be

De Geschillencommissie Groeipakket is niet bevoegd voor het beoordelen van dit aspect van uw klacht aangezien de Geschillencommissie enkel bevoegd is voor beroepen tegen een beslissing van een uitbetalingsactor (kinderbijslagfonds), cf. artikel 104 Groeipakketdecreet. (...)"

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is vermits dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij conform de regelgeving (artikel 68,§1, Groeipakketdecreet en artikel 8 BVR Begunstigden) en conform Toelichtingsnota 16 van 2 oktober 2020 heeft gehandeld d.w.z. na ontvangst van de gegevens over het einde van de plaatsing op 7/03/2023, de betaling van het 2/3^{de} aan MFC conform de verdeelsleutel 1/3^e – 2/3^e heeft stopgezet.

In ondergeschikte orde stelt de Geschillencommissie vast dat de instelling MFC na de klacht bij de Geschillencommissie verzoekster tegemoetgekomen is na een nieuwe evaluatie van de feiten en is overgegaan tot een terugbetaling van aangerekende facturen voor de periode van 06/2022 tot en met 02/2023 voor een totaal bedrag van 933,11 euro en daarnaast een regularisatie van 2/3^{de} kinderbijslag voor de maanden 03/2022 tot en met 12/2022 ten bedrage van 1.789,74 euro heeft doorgevoerd. Deze regularisatie betreft volgens de voorziening een herziening van 2/3^{de} kinderbijslag doordat een zorgtoeslag werd toegekend voor Het totaalbedrag van de terugbetaling is 2.758,22 euro.

Wat betreft de andere aspecten van de klacht van verzoekster (namelijk de klacht over de werking van het MFC alsook de inhouding van kinderbijslag ter vergoeding van materiële schade) bevestigt de Geschillencommissie haar beslissing d.d. 7 februari 2023 aan verzoekster waarbij de Geschillencommissie besliste dat de klacht onontvankelijk is wat betreft die aspecten vermits deze niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie behoren (cf. artikel 104 Groeipakketdecreet). Wat betreft de totaliteit van de bedragen aan Groeipakket waarop verzoekster recht heeft, verwijst de Geschillencommissie naar de mogelijkheid om het overzicht van deze bedragen op te vragen bij de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **24 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;
Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te
.....- afdeling

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens