

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/ 041 van 16 juni 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Schooltoeslag - Nationaliteitsvoorwaarde – Impact nietigverklaring van de erkenning door vader met Belgische nationaliteit – Verlies Belgische nationaliteit

Het kind ..... werd bij de geboorte erkend door de heer ....., die de Belgische nationaliteit heeft. Deze erkenning werd echter op 21 september 2018 nietig verklaard zodat het kind zelf niet langer de Belgische nationaliteit (en enkel nog de Kameroense nationaliteit) had en bijgevolg in toepassing van de bepalingen van artikel 24, eerste lid, 1° en artikel 25, tweede lid Groeipakketdecreet op de referentiedata van 31 december 2019 en 31 augustus 2020 toegelaten of gemachtigd diende te zijn om in België te verblijven opdat er voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 een schooltoeslag zou kunnen worden toegekend.

Verwerende partij heeft daarbij vastgesteld dat op deze referentiedata niet aan de nationaliteitsvoorwaarden was voldaan en dat de schooltoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 bijgevolg ten onrechte zouden zijn toegekend. Verwerende partij is overgegaan tot terugvordering van deze schooltoeslagen ten bedrage van in totaal € 1.152,24 waarbij verzoekster eveneens in kennis werd gesteld van de toekenning van achterstallen voor ... voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 31 januari 2022 en voor .... voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 31 december 2022 ten bedrage van in totaal € 5.324,08 zodat na verrekening van beide bedragen de facto nog € 4.171,84 aan verzoekster zou worden uitbetaald.

In het verzoek werden de grieven van verzoekster als volgt geformuleerd:

*"(...) Wat betreft het kind ... moet opgemerkt worden dat dit kind sedert haar geboorte op 23.8.2008 was ingeschreven in het Rijksregister, maar haar verblijfsrecht werd afgevoerd op 21.9.2018 (zie bijlage). De reden hiervoor was dat de erkenning van dat kind door de rechtbank is vernietigd, en een aanvraag voor verblijf op een andere grondslag diende aangevraagd te worden. Deze aanvraag is inmiddels nog lopende, en er wordt gevraagd dat het kind met terugwerkende kracht naar datum van afvoering van verblijf terug zou ingeschreven worden. De hier voorliggende beslissing ..... van 26.1.2023 heeft gevraagd het verblijfsrecht van dit kind zo snel mogelijk in orde te brengen. In die zin wordt de bestreden beslissing bij u aangevochten, daar verzoekster van mening is dat het dossier opzichtsens het kind .... moet aangehouden worden in afwachting van een beslissing over het verblijf, en dat er niet definitief over de toekenning groeipakket voor dat kind kon beslist worden."*

Ter zitting legt meester .... een aantal bijkomende stukken neer. Het betreft een motiveringsbrief d.d. 24 mei 2022 (volgens artikel 12bis, §1, 3° Vreemdelingenwet); arrest nr. 12/2023 d.d. 19 januari 2023 van het Grondwettelijk Hof betreffende artikel 8,§4 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit; vonnis van 4 mei 2018 van de familierechtbank te .... Meester ... wijst erop dat de procedure bij DVZ lopende is waarbij een aanvraag werd ingediend met terugwerkende kracht. Op basis van het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake artikel 8, §4 (zoals voormeld) zou de niet-toekenning van terugwerkende kracht het gelijkheidsbeginsel schenden. Meester ..... vraagt of het niet kan aangewezen zijn om de





# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/041**

**16 juni 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0057

INZAKE : ....., wonende te .....

- Verzoekster -

Vertegenwoordigd door Mr. ...., advocaat, kantoorhoudende te .....

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door Mr. .... namens verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 11 februari 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 24 februari 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de vraag om uitstel van meester ..... waardoor de zaak niet kon behandeld worden op 7 april 2023 noch op 26 mei 2023;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 16 juni 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat Mr. .... namens verzoekster de zitting van 16 juni 2023 heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 16 juni 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket toe aan verzoekster voor de kinderen ..... (° .....), ..... (° .....) en ..... (° .....).

Voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 werd er eveneens een schooltoeslag toegekend voor ..... en ..... Voor dit laatste kind werd er nadien eveneens een schooltoeslag toegekend voor de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023.

Het kind ..... werd bij de geboorte erkend door de heer ....., die de Belgische nationaliteit heeft. Deze erkenning werd echter op 21 september 2018 nietig verklaard zodat het kind ..... zelf niet langer de Belgische nationaliteit (en enkel nog de Kameroense nationaliteit) had en bijgevolg in toepassing van de bepalingen van artikel 24, eerste lid, 1° en artikel 25, tweede lid Groeipakketdecreet op de referentiedata van 31 december 2019 en 31 augustus 2020 toegelaten of gemachtigd diende te zijn om in België te verblijven opdat er voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 een schooltoeslag zou kunnen worden toegekend.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1° lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2° lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Verwerende partij heeft daarbij vastgesteld dat op deze referentiedata niet aan de nationaliteitsvoorwaarden was voldaan en dat de schooltoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor ..... bijgevolg ten onrechte zouden zijn toegekend.

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 26 januari 2023 overgegaan tot terugvordering van deze schooltoeslagen ten bedrage van in totaal € 1.152,24 waarbij verzoekster eveneens in kennis werd gesteld van de toekenning van achterstallen voor ..... voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 31 januari 2022 en voor ..... voor de periode van 1 augustus 2021 tot en met 31 december 2022 ten bedrage van in totaal € 5.324,08 zodat na verrekening van beide bedragen de facto nog € 4.171,84 aan verzoekster zou worden uitbetaald.

### 3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 11 februari 2023 heeft Mr. .... de grieven van verzoekster als volgt geformuleerd:

*"Ik word geraadpleegd door mevrouw ..... met betrekking tot de bijgevoegde beslissing van 26.1.2023 van .....*

*Wat betreft de kinderen ..... en ..... stelt de beslissing dat er geen recht is op schooltoeslag voor de jaren 2019-2020 en 2010. Er wordt hiervoor geen motivering opgegeven, allesszins geen specifieke motivering. De beide kinderen gingen in die jaren naar school en waren sedert 9.5.2018 met hun moeder ..... ingeschreven op het adres ..... (zie bijlage).*

*Wat betreft het kind ..... moet opgemerkt worden dat dit kind sedert haar geboorte op 23.8.2008 was ingeschreven in het Rijksregister, maar haar verblijfsrecht werd afgevoerd op 21.9.2018 (zie bijlage). De reden hiervoor was dat de erkenning van dat kind door de rechtbank is vernietigd, en een aanvraag voor verblijf op een andere grondslag diende aangevraagd te worden. Deze aanvraag is inmiddels nog lopende, en er wordt gevraagd dat het kind met terugwerkende kracht naar datum van afvoering van verblijf terug zou ingeschreven worden. De hier voorliggende beslissing ..... van 26.1.2023 heeft gevraagd het verblijfsrecht van dit kind zo snel mogelijk in orde te brengen. In die zin wordt de bestreden beslissing bij u aangevochten, daar verzoekster van mening is dat het dossier opzichtens het kind ..... moet aangehouden worden in afwachting van een beslissing over het verblijf, en dat er niet definitief over de toekenning groeipakket voor dat kind kon beslist worden."*

Als bijlage werden een kopie van de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023, een attest betreffende de gezinssamenstelling op 13 augustus 2021 afgeleverd door Stad ..... en een uittreksel uit het Rijksregister d.d. 20 februari 2022 gevoegd.

Ter zitting legt meester ..... een aantal bijkomende stukken neer. Het betreft een motiveringsbrief d.d. 24 mei 2022 (volgens artikel 12bis, §1, 3° Vreemdelingenwet); arrest nr. 12/2023 d.d. 19 januari 2023 van het Grondwettelijk Hof betreffende artikel 8,§4 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit; vonnis van 4 mei 2018 van de familierechtbank te ..... Meester ..... wijst erop dat de procedure bij DVZ lopende is waarbij een aanvraag werd ingediend met terugwerkende kracht. Op basis van het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake artikel 8, §4 (zoals voormeld) zou de niet-toekenning van terugwerkende kracht het gelijkheidsbeginsel schenden. Meester ..... vraagt of het niet kan aangewezen zijn om de

uitspraak in beraad te houden tot DVZ zich uitgesproken heeft (cf. de Geschillencommissie wijst erop dat de recuperatie reeds werd gecompenseerd met nog verschuldigde bedragen aan Groeipakket zodanig dat er actueel geen inhouding lopende is). Meester ..... wijst er voorts nog op dat ..... momenteel studies volgt aan de hogeschool en daardoor recht zou hebben op schooltoeslag (cf. de Geschillencommissie wijst er op dat deze schooltoeslag moet aangevraagd worden via het departement Onderwijs en de Geschillencommissie derhalve niet bevoegd is voor dit aspect).

#### 4. Standpunt verwerende partij:

- **Bij betwiste beslissing d.d. 26 januari 2023 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 09/2019 tot 12/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je nog recht hebt op € 5324,08 voor de kinderen ....., ..... en ..... Dit bedrag bestaat uit:*

- .....: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Schooltoeslag
- .....: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Schooltoeslag
- .....: Basisbedrag en Leeftijdstoeslag

*De schooltoeslag wordt toegekend aan het kind dat de Belgische nationaliteit heeft of, als het de Belgische nationaliteit niet heeft, toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen.*

*Aangezien ..... het verblijfsrecht niet kan aantonen, kan de schooltoeslag niet worden toegekend. (artikel 24, 1° Groeipakketdecreet)*

*Er is geen recht op een schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020*

*Gelieve zo spoedig mogelijk het verlijfsrecht van je dochter ..... in orde te brengen? Daarvoor kun je contact opnemen met de administratieve diensten van je woonplaats.*

*Concreet betekent dit dat wij je op 30/01/2023 € 4.171,84 betalen op rekeningnummer .....*”

- **Bij e-mail d.d. 28 maart 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“De advocaat van betrokkene concludeert ten onrechte dat de schooltoeslag voor de kinderen ..... (INSZ .....) en ..... (INSZ .....) door ..... ten onrechte niet zou zijn betaald. (Motiveringsbrief in bijlage)*

- *Het kind ..... ontving de schooltoeslag 2019-2020 op 22/06/2020 en de schooltoeslag 2020-2021 op 27/10/2020.*
- *Het kind ..... ontving geen schooltoeslag omdat het kind hoger onderwijs volgt.*

Onze motiveringsbrief heeft het enkel over het kind ..... (INSZ .....): dit kind heeft geen recht op schooltoeslag omdat het verblijfsrecht van het kind niet kan aangetoond worden.

(Art. 24, 1° Groeipakketdecreet)

..... werd bij de geboorte erkend door dhr .....(Belg) en verkreeg zo de Belgische nationaliteit.

Op 28/03/2021 ontvingen wij een bericht van radiatie voor het kind ..... Zij werd ambtshalve geschrapt uit het rijksregister, heeft geen domicilie meer en staat afgeschreven wegens verlies van verblijfsrecht.

Bij nazicht van het rijksregister blijkt dat de afstamming met dhr ..... nietig werd verklaard op 21/09/2018. Vanaf 21/09/2018 heeft het kind ..... dus niet langer de Belgische nationaliteit maar heeft het de Kameroense nationaliteit.

Op 19/08/2021 besluit ..... dan ook dat er niet voldaan is aan artikel 8 van het Groeipakketdecreet vanaf 01/10/2018 en worden de betalingen voor kind ..... geschrapt vanaf 08/2021.

Volgens artikel 2 BVR rechtgevend kind is er een recht op **gezinsbijslagen** mogelijk als het rechtgevend kind zelf niet kan aantonen dat het de toelating heeft of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen. Conform voormeld wetsartikel wordt aan de nationaliteitsvoorwaarde voldaan indien (een van) de ouder(s) Belg is of voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarde.

**Deze mogelijkheid bestaat niet voor de selectieve participatietoelagen.** Daar kan tot op heden het bewijs niet geleverd worden via de ouder. (Mededeling A11, punt 5 en Toelichtingsnota 13, punt 1.1.1)

Aangezien de afstamming met de moeder voor het kind ..... nog steeds vaststaat, werd er een onderzoek ingesteld naar de feitelijke verblijfplaats van het kind om de gezinsbijslagen te kunnen betalen. (TN 3 – bijlage 3). Er wordt contact opgenomen met stad ..... én de onderwijsinstellingen.

Op 07/12/2022 ontvingen wij de laatste ontbrekende verklaringen/bewijsstukken waaruit blijkt dat de feitelijke verblijfplaats van ..... wel degelijk in Vlaanderen is. Het kind heeft echter nog steeds geen domicilie en beschikt evenmin over een geldige verblijfskaart. De laatste info die wij van Stad ..... mochten ontvangen vinden jullie in bijlage.

Op 01/04/2022 liet Stad ..... weten dat ..... niet ingeschreven staat omdat zij een procedure moet opstarten om een geldig verblijf te bekomen. De moeder zou daarover geïnformeerd zijn en zij zou op de hoogte zijn gebracht van de stappen die zij moet zetten om administratief alles in orde te brengen. Tot op vandaag heeft zij daar nog geen gevolg aan gegeven.

..... is dan ook van mening dat het debet voor de schooltoelagen 2019-2020 en 2020-2021 moet teruggevorderd worden bij betrokkene (B-debet) omdat in de separ-brieven verwezen werd naar [www.groeipakket.be](http://www.groeipakket.be) om de voorwaarden (waaronder de verblijfsvoorwaarden) toe te lichten. (Advies debetcel in bijlage)

Op 26/01/2023 volgde een regularisatie van het dossier:



- *debet schooltoeslag 2019-2020 en 2020-2021 werd opgemaakt voor kind ..... (inhouding aan 100%). Tot op vandaag heeft het kind geen domicilie én geen geldige verblijfskaart. Bijgevolg is er nog steeds geen recht op schooltoeslag mogelijk. Het recht op gezinsbijslag blijft wel verder actief zolang de feitelijke verblijfplaats bewezen blijft.*
- *bijpassing gezinsbijslag voor kind ..... periode 08/2021-12/2022*
- *bijpassing gezinsbijslag voor kind ..... periode 09/2021-11/2021*
- *bijpassing gezinsbijslag voor kind ..... periode 09/2021-11/2021”*

Bij e-mail van 31 maart 2023 heeft verwerende partij nog volgende stukken aan het dossier toegevoegd:

- beslissing d.d. 16 juni 2020 betreffende de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 voor .....
- beslissing d.d. 16 juni 2020 betreffende de initiële toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 voor .....
- beslissing d.d. 26 oktober 2020 betreffende de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor .....
- beslissing d.d. 26 oktober 2020 betreffende de initiële toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor .....

## **5. Beoordeling in rechte**

Uit het verzoek d.d. 11 februari 2023 blijkt dat Mr. .... namens verzoekster beroep aantekent tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023 in de mate dat er geen schooltoeslag voor de kinderen ..... en ..... zou zijn toegekend voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 terwijl er door tegenpartij geen specifieke motivering werd gegeven en zij beiden onderwijs volgden en bij verzoekster waren ingeschreven. Het beroep betreft eveneens de terugvordering van de schooltoeslagen voor dezelfde schooljaren voor het kind ..... waarbij wordt gevorderd dat de beslissing betreffende deze terugvordering dient te worden aangehouden in afwachting van een beslissing over het verblijf.

### **5.1. Recht op schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021**

#### **5.1.1. Toepasselijke regelgeving voor de toekenning van de schooltoeslag**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Het Groeipakket voorziet in een dergelijke schooltoeslag voor kleuter-, lager en secundair onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Artikel 24 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

***1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;***

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.” (eigen markering van de Geschillencommissie)*

Artikel 25 van het Groeipakketdecreet bepaalt (oorspronkelijke versie):

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.*

***Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.***

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

Bij de bepalingen van artikel 2 van het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat de selectieve participatietoelagen betreft (B.S. 27.07.2020, artikel 2 in werking getreden op 1/08/2020 voor het schooljaar 2020-2021) werden in artikel 25, eerste en tweede lid de woorden *“31 december van het schooljaar in kwestie”* telkens vervangen door de woorden ***“31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie”***.

### **Pedagogische voorwaarden secundair onderwijs**

In toepassing van de bepalingen van artikel 32 Groeipakketdecreet kan een selectieve participatietoeslag of schooltoeslag uitsluitend worden toegekend *“aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”*

## Nationaliteitsvoorwaarden

De nadere regels m.b.t. de nationaliteitsvoorwaarden zijn terug te vinden in artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling – hierna BVR Selectieve Participatietoelagen genoemd, dat het volgende bepaalt<sup>2</sup>:

*“In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoelag:*

1. *het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel of -smokkel als vermeld in titel II, hoofdstuk IV, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, geattesteerd door een centrum dat door de federale overheid erkend is en dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of -smokkel, en dat recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet;*
2. *een niet-begeleide minderjarige vreemdeling die recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet. De voormelde niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de volgende cumulatieve voorwaarden:*
  - a) *minderjarig zijn;*
  - b) *niet-begeleide minderjarige vreemdeling zijn als vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 5 of 5/1, van de programmawet (I) van 24 december 2002. Het bewijs dat een minderjarig kind beschouwd kan worden als een niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt geleverd door een attest van de dienst Voogdij, vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 3, van de programmawet (I) van 24 december 2002, waarmee een voogd voor de niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt aangesteld;*
3. *een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij een pleeggezin verblijft.*

*Het eerste lid, 1° en 2°, zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2022 tot wijziging van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling, wat betreft de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden heeft toepassing met ingang van 1 september 2019 voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2019-2020, voor de kinderen die voor 31 augustus 2022 geen recht op selectieve participatietoelagen konden geven omdat ze jonger dan twaalf jaar waren en bijgevolg geen attest van immatriculatie konden verkrijgen.”*

De administratieve onderrichtingen met betrekking tot de schooltoelag voor het schooljaar 2019-2020 zijn terug te vinden in **Toelichtingsnota 13 van 3 december 2019 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag (schooltoelag) vanaf het schooljaar 2019-2020 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.**

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de nationaliteitsvoorwaarden:

---

<sup>2</sup> Versie van toepassing ten tijde van de betwiste beslissing d.d. 26.01.2023 van verwerende partij.

## **“1. De toekenningsvoorwaarden**

### **1.1. De nationaliteitsvoorwaarden**

#### **1.1.1. Regels**

*De rechthebbende leerling dient de Belgische nationaliteit te hebben, of, als hij de Belgische nationaliteit niet bezit, toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven.*

*Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoeslag voldoen de volgende leerlingen eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*

*2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;*

*3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.*

#### **1.1.1.1. Kinderen die in België wonen binnen of buiten Vlaanderen:**

- *De uitbreiding die geldt om het verblijfsrecht te ontlenen aan één van de ouders die geldt voor de vaststelling voor het recht op gezinsbijslag, kleutertoeslag en kinderopvangtoeslag is **niet van toepassing** voor de schooltoeslag 2019/2020. Ze is immers niet voorzien in artikel 2 van het BVR. In de overlegvergadering van 11 juni 2019 werd beslist dat Cegeka voor alle kinderen deze nationaliteitsvoorwaarde automatisch (opnieuw) zal onderzoeken rekening houdende met die beperking.*
- *De pleegkinderen die langer dan één jaar in hetzelfde pleeggezin verblijven zijn vrijgesteld van de nationaliteitsvoorwaarden. Dit wordt nader toegelicht in de mededeling A/8 van 6 juni 2019.*

*(...)*

#### **1.1.2. Gegevensvergaring in de automatische en de manuele alarmbelprocedure**

*De nationaliteitsvoorwaarden worden op dezelfde manier onderzocht als bij het onderzoek naar het recht op gezinsbijslag: zie toelichtingsnota 2bis van 18 april 2019.*

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de **toestand op 31 december van het schooljaar, dus op 31 december 2019**. Bij de provisionele toekenning in september/oktober 2019 wordt rekening gehouden met de actuele gegevens. Indien deze situatie niet meer geldig is op 31 december 2019, dienen de betalingen te worden herzien in de regularisatieronde (zie rubriek 8 hierna)*

*(...)”*

Bij de versie d.d. 29 januari 2021 van deze toelichtingsnota worden voor de schooltoeslag vanaf het schooljaar 2020-2021 dienaangaande volgende richtlijnen gegeven:

## **“1. De toekenningsvoorwaarden**

### **1.1. De nationaliteitsvoorwaarden**

#### **1.1.1. Regels**

*De rechthebbende leerling dient de Belgische nationaliteit te hebben, of, als hij de Belgische nationaliteit niet bezit, toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven.*

*Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoeslag voldoen de volgende leerlingen eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*

*2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;*

*3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.*

#### **1.1.1.1. Kinderen die in België wonen binnen of buiten Vlaanderen:**

- *De uitbreiding die geldt om het verblijfsrecht te ontlenen aan één van de ouders die geldt voor de vaststelling voor het recht op gezinsbijslag is **niet van toepassing** voor de schooltoeslag.  
Ze is immers niet voorzien in artikel 2 van het BVR.*
- *De pleegkinderen die langer dan één jaar in hetzelfde pleeggezin verblijven zijn vrijgesteld van de nationaliteitsvoorwaarden. Dit wordt nader toegelicht in de mededeling A/8 van 6 juni 2019.*

*(...)*

#### **1.1.2. Gegevensvergaring in de automatische en de manuele alarmbelprocedure**

*De nationaliteitsvoorwaarden worden op dezelfde manier onderzocht als bij het onderzoek naar het recht op gezinsbijslag: zie toelichtingsnota 2bis van 18 april 2019 en Mededeling A/11 van 27 april 2020.*

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de **toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt.**”*

Bij de Toelichtingsnota nr. 2bis van 18 april 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarnaar in voormelde richtlijnen werd verwezen, werden administratieve richtlijnen uitgewerkt met het oog op een correcte toepassing van de 'Voorwaarde toelating/machtiging om in België te verblijven voor kinderen die niet de Belgische nationaliteit hebben', waarbij volgende verduidelijking wordt gegeven:

### **"1. Wettelijke basis**

*Om aanspraak te maken op gezinsbijslagen, selectieve participatietoelagen en andere toelagen moet het kind dat niet kan aantonen de Belgische nationaliteit te hebben, toegelaten of gemachtigd zijn in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet (wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) - artikelen 8, § 1, 1ste lid, 1°; 24, 1ste lid, 1°; 51, 1ste lid, 1°; 53, 1ste lid, 1°, van het Decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid van 27/04/2018.  
(...)*

### **2. Terminologie en interpretatie**

*De termen 'toelating' en 'machtiging' waarnaar verwezen wordt, worden geïnterpreteerd in de betekenis zoals die vermeld wordt in de vreemdelingenwet:*

*Toelating en machtiging tot verblijf: de toelating en de machtiging om gedurende meer dan 3 maanden in België te mogen verblijven bedoeld in de artikelen 9 t.e.m. 13 van de vreemdelingenwet:*

*artikel 9: machtiging door de Minister;*

*artikelen 10 t.e.m. 13: toelating van rechtswege.*

*Machtiging tot vestiging die verleend wordt aan de vreemdeling die onbepaald in België mag verblijven bedoeld in de artikelen 14 en volgende van de vreemdelingenwet.*

*In de verdere tekst moet de termen 'verblijfsrecht' en 'verblijfsvoorwaarde' als volgt begrepen worden:*

*Verblijfsrecht: toegelaten of gemachtigd zijn in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet;*

*Verblijfsvoorwaarde: de voorwaarde betreffende verblijf bedoeld in de bepalingen waarnaar verwezen wordt in punt 1."*

Verder wordt er in deze toelichtingsnota onder meer een overzicht gegeven van welke verblijfsdocumenten al dan niet kunnen worden beschouwd als een toelating of machtiging overeenkomstig de Vreemdelingenwet van 15 december 1980:

### **"5. Verblijfsdocumenten**

<b>Bewijs verblijfsrecht</b>	<b>GEEN bewijs verblijfsrecht <sup>4</sup></b>
A-kaart	Attest van immatriculatie
B-kaart	Bijlage 35
C-kaart	Bijlage 19
D-kaart	

E-kaart	
E+-kaart	
F-kaart	
F+-kaart	
H-kaart	

### **Bijzonder document 'bijlage 15'**

	<b>Voor wie?</b>	<b>Ingeschreven in RR?</b>	<b>Bewijs verblijfsrecht?</b>
1	Aanvraag tot vestiging of tot het verkrijgen van de status van langdurig ingezetene	JA	JA, voor de duur van de bijlage, ALS die gevolgd wordt door een geldige verblijfskaart
2	Aanvraag tot vernieuwing van de verblijfsvergunning, vestigingsvergunning of EG-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene	JA	
3	Terugkeer na ongewilde langdurige afwezigheid	NEE	
4	Aanvraag voor een duurzaam verblijf	JA	
5	Grensarbeid	NEE	NEE
6	Aanmelding procedure slachtoffer mensenhandel en mensensmokkel	NEE	
7	Aanmelding voor inschrijving (wanneer de vreemdeling bij aanmelding op de gemeente om een verblijfsprocedure op te starten nog niet onmiddellijk ingeschreven kan worden)	NEE	
8	Wachten op de afgifte van een verblijfsdocument nadat het verblijfsrecht werd goedgekeurd	JA	JA, vanaf afgifte van de bijlage 15

Een 'bijlage 15' dekt voorlopig het verblijf van de vreemdeling

(...)

### **9. Vanaf wanneer is de verblijfsvoorwaarde vervuld?**

#### **9.1. Algemeen**

De voorwaarde is vervuld vanaf de ingangsdatum van de afgeleverde verblijfskaart of vanaf de datum die recht geeft op voormelde verblijfskaart.

#### Voorbeeld

- Een kind, minder dan 12 jaar, met Congolese nationaliteit, maakt deel uit van het gezin van zijn moeder, eveneens Congolese. Ze dient een aanvraag in om langer dan 3 maanden te verblijven om medische redenen (artikel 9ter vreemdelingenwet) op 15/01/2019. Betrokkene ontvangt een attest van immatriculatie. Dienst Vreemdelingenzaken neemt een positieve beslissing op 15/04/2019. De A-kaart wordt afgeleverd op 15/05/2019.  
→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld vanaf 15/04/2019.

(...)

### **10. Tot wanneer is de verblijfsvoorwaarde vervuld?**

### **10.1. Het kind wordt afgevoerd wegens verblijfsrecht**

*Aan de verblijfsvoorwaarde is voldaan tot het ogenblik dat het kind wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht. De verblijfskaart moet bijgevolg niet worden opgevolgd. De gemeenten worden geacht de personen die niet langer recht op verblijf hebben af te voeren 'wegens verlies van verblijfsrecht'.*

#### Voorbeelden

- *Het kind heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022). Het kind wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht op 30/06/2019.  
→ Het kind heeft verblijfsrecht tot 30/06/2019.*
- *Het kind heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022) en heeft recht op het Groeipakket tijdens de periode van de geldigheid van de verblijfskaart.  
→ Het kind heeft verder verblijfsrecht vanaf 01/01/2023.*

### **10.2. De ouder wordt afgevoerd wegens verblijfsrecht**

*Als het kind niet zelf aantoonbaar verblijfsrecht te hebben of geen verblijfsrecht heeft, is aan de verblijfsvoorwaarde voldaan tot het ogenblik dat de ouder in wiens hoofde de verblijfsvoorwaarde van het kind werd geopend, wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht. De verblijfskaart moet bijgevolg niet worden opgevolgd. De gemeenten worden geacht de personen die niet langer recht op verblijf hebben af te voeren 'wegens verlies van verblijfsrecht'.*

*Vanzelfsprekend moet op dat ogenblik nagegaan worden of de eventuele andere ouder verblijfsrecht heeft.*

#### Voorbeeld

- *Het verblijfsrecht van het kind is in onderzoek (in het bezit van een attest van immatriculatie). Zijn vader heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022). De verblijfsvoorwaarde in hoofde van het kind is vervuld. De vader wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht op 30/06/2019. De moeder heeft geen verblijfsrecht.*

*→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld tot 30/06/2019.*

### **11. Wanneer de verblijfsvoorwaarde niet is vervuld**

*Wanneer uit de beschikbare elektronische informatie niet blijkt dat aan de verblijfsvoorwaarde wordt voldaan, wordt het recht op het Groeipakket afgewezen tot bewijs van het tegendeel.*

*Het tegendeel kan worden aangetoond door het voorleggen van een attest waaruit blijkt dat het kind of zijn ouder verblijfsrecht heeft dat afgeleverd is door een daartoe bevoegde overheid (DVZ, gemeente)."*

### **5.1.2. In casu**

**Schooltoeslag voor ..... (° .....) en ..... (° .....)**

Verwerende partij stelt in haar standpunt d.d. 28 maart 2023 dat de schooltoeslagen voor .....  
..... voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 wel degelijk werden toegekend.



Uit de bij e-mail d.d. 31 maart 2023 door verwerende partij toegevoegde beslissingen d.d. 16 juni 2020 en d.d. 26 oktober 2020 blijkt dat verzoekster door verwerende partij in kennis werd gesteld van de toekenning van respectievelijk de schooltoeslag voor ..... voor het schooljaar 2019-2020 ten bedrage van € 188,19 en de schooltoeslag voor ..... voor het schooljaar 2020-2021 ten bedrage van € 192,33.

Uit raadpleging van de schoolinschrijvingen van de jongere ..... blijkt niet dat zij tijdens de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voldeed aan voornoemde voorwaarden van artikel 32 Groeipakketdecreet. Verwerende partij vermeldt dienaangaande in haar standpunt d.d. 28 maart 2023 dat ..... reeds hoger onderwijs volgde.

De Geschillencommissie stelt vast dat er schijnbaar een misverstand lijkt te zijn ontstaan ingevolge het feit dat bij de betwiste beslissing d.d. 26 januari 2023 door verwerende partij werd vermeld dat het dossier opnieuw werd onderzocht voor de drie kinderen, ....., ..... en ..... voor de periode van 09/2019 tot 12/2022 en dat er *“geen recht is op de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020”*.

Uit de motivering blijkt echter verder dat er enkel werd verwezen naar de nationaliteitsvoorwaarden en dat er enkel voor ..... werd gevraagd het verblijfsrecht zo spoedig mogelijk in orde te brengen.

Uit deze elementen blijkt dat er niet zozeer voor ..... en ..... een motivering ontbreekt in de beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023 dan wel dat deze beslissing voor deze kinderen geen beslissing aangaande de schooltoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 inhoudt gezien er geen herziening diende te gebeuren.

Dit wordt bevestigd door verwerende partij die in haar standpunt d.d. 28 maart 2023 dienaangaande verduidelijkt dat: *“Onze motiveringsbrief heeft het enkel over het kind ..... (INSZ .....): dit kind heeft geen recht op schooltoeslag omdat het verblijfsrecht van het kind niet kan aangetoond worden.*  
*(Art. 24, 1° Groeipakketdecreet)”*

### **Schooltoeslag voor ..... (° .....**

Het kind ..... werd bij de geboorte erkend door de heer ....., die de Belgische nationaliteit heeft. Deze erkenning werd echter op 21 september 2018 nietig verklaard zodat het kind ..... zelf niet langer de Belgische nationaliteit had en bijgevolg in toepassing van de bepalingen van artikel 24, eerste lid, 1° en artikel 25, tweede lid Groeipakketdecreet op de referentiedata van 31 december 2019 en 31 augustus 2020 toegelaten of gemachtigd diende te zijn om in België te verblijven opdat er voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 een schooltoeslag zou kunnen worden toegekend.

Hoewel het kind ..... uiteindelijk slechts op 26 maart 2021 met terugwerkende kracht uit het Rijksregister werd afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht, blijkt dat er vanaf 21 september 2018 tot heden nooit enige toelating of machtiging in de zin van de Verblijfswet<sup>3</sup> door de Minister of zijn gemachtigde aan ..... werd verleend.

---

<sup>3</sup> Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, BS 31.12.1980.

Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat op voornoemde referentiedata niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden zodat er voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 geen schooltoeslag voor ..... kan worden toegekend.

Gezien het kind ..... echter reeds op 21 september 2018 de Belgische nationaliteit heeft verloren, meent de Geschillencommissie evenwel dat de opportuniteit van de terugvordering van deze schooltoeslag dient te worden onderzocht.

## **5.2. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaald Groeipakket**

### **5.2.1. Algemene principes**

#### **- Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

#### **- Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat*

*aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

#### **- Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.*

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’*

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds

enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld: *'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

***Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:***

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'*

Deze administratieve praktijk werd in het kader van het Groeipakketdecreet voortgezet waarbij kan worden verwezen naar de Toelichtingsnota nr. 19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

### ***"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen***

#### ***3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen***

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.*

*(...)*

#### ***3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E***

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.*

*Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

#### **Onverschuldigde betaling type A<sup>4</sup>**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

*EN*

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw<sup>5</sup> is.*

#### **Onverschuldigde betaling type B<sup>6</sup>**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de*

- *onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

*OF*

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen<sup>7</sup>.*

#### **Onverschuldigde betaling type C**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag te wijten is aan een verrekening:*

- *tussen uitbetalingsactoren,*
- *tussen verschillende entiteiten<sup>8</sup>,*
- *met het buitenland.*

---

<sup>4</sup> *“In bepaalde gevallen is de onverschuldigde betaling niet te wijten aan een fout van de uitbetalingsactor of de begunstigde, maar te wijten aan een systeemfout in de CGPA of een ander IT-matig probleem. In dergelijke gevallen spreken we van een onverschuldigde betaling type A bis.”*

<sup>5</sup> *“Zie punt 5.3.1.”*

<sup>6</sup> *“Onverschuldigde betalingen type B die kleiner zijn dan 50 of 200 euro kunnen in de CGPA worden afgeschreven, los van de kwalificatiecode. Het is hierbij niet de bedoeling dat deze eerst naar een onverschuldigde betaling type A worden omgezet.”*

<sup>7</sup> *“Zie punt 5.3.1.”*

<sup>8</sup> *“Een verrekening tussen entiteiten komt o.a. voor bij een onverschuldigde betaling die te wijten is aan een verhuis van het kind van Vlaanderen naar een andere deelentiteit in België.”*

*In het geval de ene uitbetalingsactor foutieve informatie of de gevraagde informatie niet of laattijdig heeft doorgegeven aan de andere uitbetalingsactor, heeft de ene uitbetalingsactor een fout begaan. Hierdoor ontstaat er bij de andere uitbetalingsactor een schuld die ten laste is van de ene uitbetalingsactor, die de foutieve informatie heeft doorgegeven. Bijgevolg dient de ontstane schuld tussen de uitbetalingsactoren te worden verrekend en als een onverschuldigde betaling type C worden ingeboekt. Het eventuele saldo van het debet moet dan vervolgens als een onverschuldigde betaling type A of B worden ingeboekt, afhankelijk of de fout te wijten was aan de burger of louter aan de uitbetalingsactor.*

#### **Onverschuldigde betaling type D**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag het gevolg is van fraude .*

#### **Onverschuldigde betaling type E**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag voldoet aan alle voorwaarden om door Vlabel te worden teruggevorderd. Wanneer het dossier aan Vlabel wordt doorgestuurd, zet de uitbetalingsactor zelf de onverschuldigde betaling om naar het type E.”*

Met betrekking tot de ‘goede trouw’ van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

##### **“5.3.1. Te goeder trouw<sup>9</sup>**

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*

---

<sup>9</sup> “Geschillencommissie, 22 november 2019, GC/19/0058.”

- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

### 5.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

#### Mogelijke fout van verwerende partij

Verwerende partij deelt in haar standpunt d.d. 28 maart 2023 aan de Geschillencommissie mee dat:

*“Op 28/03/2021 ontvingen wij een bericht van radiatie voor het kind ..... Zij werd ambtshalve geschrapt uit het rijksregister, heeft geen domicilie meer en staat afgeschreven wegens verlies van verblijfsrecht.*

*Bij nazicht van het rijksregister blijkt dat de afstamming met dhr ..... nietig werd verklaard op 21/09/2018. Vanaf 21/09/2018 heeft het kind ..... dus niet langer de Belgische nationaliteit maar heeft het de Kameroense nationaliteit.*

*Op 19/08/2021 besluit ..... dan ook dat er niet voldaan is aan artikel 8 van het Groeipakketdecreet vanaf 01/10/2018 en worden de betalingen voor kind ..... geschrapt vanaf 08/2021.”*

Verwerende partij vermeldt verder dat de ten onrechte toegekende schooltoeslagen als een ‘onverschuldigde betaling type B’ moeten gekwalificeerd worden (cf. Toelichtingsnota nr. 19): *“..... is dan ook van mening dat het debet voor de schooltoeslagen 2019-2020 en 2020-2021 moet teruggevorderd worden bij betrokkene (B-debet) omdat in de separ-brieven verwezen werd naar [www.groeipakket.be](http://www.groeipakket.be) om de voorwaarden (waaronder de verblijfsvoorwaarden) toe te lichten. (Advies debetcel in bijlage)”*

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 5 april 2023 betreffende het bericht van radiatie nog volgende verduidelijking gegeven:

*“De schooltoeslagen voor ..... over de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 werden uiteraard **niet** eerst als A debet gecodeerd: ..... maakte immers geen fout. Op 28/03/2021 ontvingen wij twee taken in verband met ....., namelijk “Register gewijzigd” en “Radiatie gewijzigd”. Na raadpleging van het Rijksregister bleek dat de afstamming met de heer ..... nietig werd verklaard op 21/09/2018. Vanaf 21/09/2018 heeft ..... niet langer de Belgische nationaliteit, maar wel de Kameroense nationaliteit. Sinds 21/09/2018 was zij ook afgeschreven van ambtswege wegens verlies van verblijfsrecht.*

*We waren niet eerder op de hoogte van deze feiten.*

*Het debet werd als type B debet gecodeerd op advies van de Debetcel van ....., omdat in onze SEPAR-brieven werd verwezen naar de website [www.groeipakket.be](http://www.groeipakket.be) om de voorwaarden (waaronder de verblijfsvoorwaarden) toe te lichten.”*

Er dient te worden besloten dat de Stad ..... zowel de afvoering wegens verlies van verblijfsrecht als de wijziging van de nationaliteit van ..... op 28 maart 2021 met terugwerkende kracht in het Rijksregister heeft gewijzigd.

Bijgevolg blijkt uit geen enkel element dat verwerende partij op het ogenblik van de toekenning van de schooltoeslagen voor ..... (cf. de toekenningsbeslissingen d.d. 16 juni en 26 oktober 2020) op de hoogte kon zijn van het verlies van de Belgische nationaliteit en de afvoering wegens verlies van verblijfsrecht met terugwerkende kracht zodat zij op het ogenblik van de toekenning geen verder onderzoek naar de nationaliteitsvoorwaarden diende te verrichten daar het kind ..... op basis van de op dat ogenblik gekende gegevens nog de Belgische nationaliteit had.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat er geen juridische of materiële fout ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen zodat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast en de schooltoeslagen voor ..... voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 derhalve terecht door verwerende partij worden teruggevorderd.

### **5.3. Terugvordering**

De bepalingen van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet stellen betreffende de terugvordering van onverschuldigde bedragen dat:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.”*

De bepalingen van artikel 1410, § 4 van het Gerechtelijk Wetboek waarnaar in het eerste lid wordt verwezen stellen onder meer dat:

*“In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die*



*ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015 ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.*

*Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.*

*Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.*

*Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.*

*Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.*

*(...)”*

Deze bepalingen sluiten derhalve niet uit dat een onverschuldigd bedrag volledig wordt ingehouden op of derhalve verrekend wordt met achterstallige verschuldigde betalingen.

De Toelichtingsnota nr. 19 van 18 mei 2021, aangepaste versie d.d. 26 oktober 2021 ‘Betreft: Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket geeft dienaangaande volgende administratieve richtlijnen (door de Geschillencommissie toegevoegde arcering):

### **“3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm**

*De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1,*

*Gerechtigd Wetboek). Wanneer in andere deeltentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.*

*Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtigd Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtigd Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. **Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.**"*

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat verwerende partij terecht de onverschuldigde schooltoeslagen voor het kind ..... bij beslissing d.d. 26 januari 2023 volledig heeft ingehouden op de verschuldigde achterstallen voor ..... en ..... waardoor de schuld van verzoekster bij verwerende partij volledig werd aangezuiverd.

Gelet op het feit dat op heden nog steeds niet blijkt dat het kind ..... op de referentiedata van 31 december 2019 en 31 augustus 2020 voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden, meent de Geschillencommissie dat er op heden geen reden is om de beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023 te herzien.

## **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekster ontvankelijk maar **zonder voorwerp** is in de mate dat er een schooltoeslag wordt gevorderd voor het kind ..... voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 vermits deze schooltoeslagen reeds eerder werden toegekend.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering voor het overige **onontvankelijk** is in de mate dat de schooltoeslag wordt gevorderd voor dezelfde schooljaren voor ..... vermits zij tijdens deze schooljaren niet langer secundair onderwijs volgde zodat niet was voldaan aan de pedagogische voorwaarden en **ongegrond** in de mate dat verwerende partij de schooltoeslagen voor dezelfde schooljaren voor ..... terecht heeft teruggevorderd bij beslissing d.d. 26 januari 2023 en daarbij de desbetreffende bedragen in toepassing van de bepalingen van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet volledig heeft ingehouden op de op dat ogenblik nog verschuldigde betalingen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 juni 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens