

Repertoriumnummer 2022/9954
Datum van uitspraak 14/12/2022
Rolnummer 22/1073/A
Materie : kinderbijslag werknemers

Uitgifte

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN

AFDELING ANTWERPEN

Vonnis

11e kamer

In de zaak :

1 De voogd van het kind

2
 , wonende te
 , in haar hoedanigheid van voogd ad hoc;

2 De pleegouders van het kind .

a.

b.

beiden wonende te , in de hoedanigheid van pleegouders over
het pleegkind;

betreffende : ; geboren op , wonende

eisende partij - ter zitting vertegenwoordigd door mr. loco ,
advocaat, kantoorhoudende te

tegen

1 Het AGENTSCHAP OPGROEIEN – REGIE, met zetel gevestigd te 1060 Brussel,
Hallepoortlaan 27, KBO : 0886.886.638;

eerste verwerende partij – ter zitting niet verschenen in persoon noch vertegenwoordigd;

2 , met kantoren gevestigd te

tweede verwerende partij – ter zitting niet verschenen in persoon noch vertegenwoordigd;

3

met als ondernemingsnummer , waarvan de
burelen gevestigd zijn te

derde verwerende partij – ter zitting niet verschenen in persoon noch vertegenwoordigd.

1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier van rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

De eisende partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 9 november 2022. De verwerende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschenen niet op deze zitting en lieten er zich evenmin vertegenwoordigen.

De debatten werden vervolgens gesloten waarna de substituut-arbeidsauditeur, de heer Peter VERMEULEN, advies uitbracht. De partijen gaven hierop geen repliek en de zaak werd in beraad genomen.

2 Voorwerp van de vordering

De eisende partijen tekenden in hun hoedanigheid van pleegouders per aangetekende brief van 15 september 2021 beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket van het Agentschap Opgroeien Regie tegen de beslissing van van 19 juli 2021 waarbij werd vastgesteld dat er vóór 1 mei 2021 geen groeipakket kan worden vastgesteld voor hun pleegkind omdat er niet voldaan zou zijn aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 8, §1, 1° lid, 1° Groeipakketdecreet.

De Geschillencommissie besliste op 28 januari 2022 dat het beroep van de eisende partijen toelaatbaar doch ongegrond was en bevestigde de beslissing van van 19 juli 2021.

Met een verzoekschrift dat zij op 11 mei 2022 digitaal neerlegden op de griffie van deze arbeidsrechtbank tekenden de eisende partijen beroep aan tegen de beslissing van 28 januari 2022 van de Geschillencommissie.

In hun inleidend verzoekschrift stelden de eisende partijen hun vordering als volgt:

“...

De vorderingen van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Voor zover als nodig de bestreden beslissing van de Geschillencommissie teniet te doen;

Dienvolgens:

Te zeggen voor recht dat er aan verzoekers groeipakket dient te worden toegekend ten behoeve van de minderjarige voor de periode van 1 november 2020 tot en met 30 april 2021.

*Verweerster te veroordelen tot betaling tot de kosten van het geding, met inbegrip van de wettelijke voorziene rechtsplegingsvergoeding begroot op 1 680 EUR.
..."*

3 Beoordeling

3.1 Rechtsmacht/bevoegdheid

Over de rechtsmacht en de bevoegdheid van de rechtbank bestaat geen betwisting. De rechtbank stelt geen middelen vast die zij ambtshalve, dit wil zeggen zonder dat de partijen het vorderen, moet opwerpen.

3.2 Toelaatbaarheid

De rechtbank stelt geen middelen van niet-toelaatbaarheid vast die zij ambtshalve dient op te werpen.

3.3. Grond van de zaak

In een brief van 4 oktober 2022, toegekomen op de griffie op 5 oktober 2022, stelt het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE dat zij de uitbetalingsactor heeft gevraagd om het recht op het groeipakket voor opnieuw te onderzoeken gelet op de gewijzigde gelijkstellingen ingevolge het ministerieel besluit van 31 maart 2022.

De uitbetalingsactor heeft intussen zijn beslissing van 19 juli 2021 herzien en heeft het recht van op het groeipakket vastgesteld voor de periode van 1 augustus 2020 tot en met 30 april 2021. De in voorliggende procedure betwiste periode maakt hier deel van uit.

Het Agentschap Opgroeien Regie stelt verder in zijn hoger aangehaalde brief dat de achterstallige bijslagen omstreeks 20 september 2022 werden uitbetaald aan de eisende partijen en dat deze hiervan werden ingelicht met brief van 15 september 2022. Dit alles wordt door de eisende partijen niet op ernstige wijze tegengesproken.

Gelet hierop is de voorliggende procedure zonder voorwerp is geworden.

De eisende partijen vorderen vonnis bij verstek.

4 Proceskosten

In toepassing van artikel 1017, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek dienen de proceskosten ten laste van de uitbetalingsactor te worden gelegd.

Wanneer het geding wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, of wanneer alle in het ongelijk gestelde partijen op de inleidende zitting zijn verschenen maar de rechtsvordering niet hebben betwist, of wanneer zij uitsluitend uitstel van betaling vragen, is het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat van de minimumvergoeding. (artikel 1022, 7^{de} lid van het Gerechtelijk Wetboek)

De uitbetalingsactor is nooit verschenen en heeft geen conclusies neergelegd.

De eisende partijen begroten de door hen gevorderde rechtsplegingsvergoeding verkeerdelijk op 1 680 euro, zijnde het in artikel 3 van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat voorziene basisbedrag voor de niet in geld waardeerbare vorderingen.

Overeenkomstig artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit worden voor de procedures bedoeld in artikel 1017, tweede lid evenwel afwijkende tarieven voorzien.

Op grond van de voormelde overwegingen dient de door de eisende partijen gevorderde rechtsplegingsvergoeding dient dan ook herleid te worden tot 133,98 euro.

5 Beslissing

Na beraadslaging beslist de rechtbank bij verstek van de verwerende partijen. Ten aanzien van het Agentschap Opgroeien Regie wordt deze beslissing desalniettemin geacht op tegenspraak te zijn geweest gelet op diens schriftelijk verweer.



Zij verklaart het beroep van de eisende partijen toelaatbaar doch **zonder voorwerp**.

Zij verwijst de uitbetalingsactor in de proceskosten. Aan de zijde van de eisende partijen worden deze begroot op 133,98 euro als rechtsplegingsvergoeding. Aan de zijde van de uitbetalingsactor en het Agentschap OPGROEIEN worden deze niet begroot bij gebrek aan opgave.

Dit vonnis werd gewezen door:


W. De Vriese, rechter, voorzitter van de kamer
A. Deron, rechter in sociale zaken, werkgever
G. Meirte, rechter in sociale zaken, werknemer

met bijstand van C. Karsman, griffier.




C. Karsman A. Deron

verkeert in de
onmogelijkheid
het vonnis te
ondertekenen
(art. 785 Ger. W.)
G. Meirte



W. De Vriese

en uitgesproken op **veertien december tweeduizend tweeëntwintig** in de openbare terechtzitting van de 11^e kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen - afdeling Antwerpen door W. De Vriese, rechter, voorzitter van de 11^e kamer, met bijstand van C. Karsman, griffier.



C. Karsman



W. De Vriese