

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/031 van 31 maart 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Schooltoeslag – Nationaliteitsvoorwaarden – Niet-begeleide minderjarige vreemdeling – Onderbrekingen attest immatriculatie

Verzoeker (°2004) verbleef als niet-begeleide minderjarige vreemdeling in een voorziening. Gezien niet bleek dat de jongere op op 31 december 2019 en 31 augustus 2020 (ijkpunten) voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden, werd het recht op de selectieve participatietoeslag (= schooltoeslag) voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 door verwerende partij teruggevorderd per brief d.d. 16 september 2022 voor een bedrag van 6.609,37 EUR.

In zijn verzoekschrift d.d. 27 oktober 2022 argumenteert verzoeker ten gronde als volgt:  
*‘Via deze weg wens ik formeel klacht in te dienen tegen de beslissing van terugvordering van mijn groeipakket – onderdeel schooltoeslag voor de periode 09/2019 en 09/2020. Gedurende de hele periode waarvoor schooltoeslag werd uitbetaald voldeed ik aan de nationaliteitsvoorwaarde en had ik een verblijfsrecht. Dit blijkt ook uit het uittreksel uit het rijksregister die bijgevoegd wordt in de bijlage. De reden waarom ik op die ijkpunten waarvan sprake in de brief geen geldig Attest van Immatriculatie had, had te maken met vertraging binnen de administratieve diensten van de gemeente waardoor ik moest wachten voor het in orde maken van mijn documenten. Gedurende de hele periode was ik ook toegewezen aan een residentiële leefgroep binnen het Agentschap Opgroeien. Hiervan voeg ik ook een attest van verblijf toe in de bijlage. Via deze weg vraag ik dan ook uitdrukkelijk de beslissing te herbekijken.’*

Bij het verzoekschrift werd een getuigschrift van woonst en een verblijfsattest bezorgd.

Ter zitting stelt de gemachtigde dat het gaat om overmacht voor de jongere en dat zij afhankelijk zijn van de medewerking van de stadsdiensten, tevens bemoeilijkt door corona. De jongere bevindt zich in een precaire situatie en kan hier zelf niets aan doen. Zij stelt dat de voorziening alle inspanningen gedaan heeft.

Uit de toepasselijke regelgeving volgt dat een niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden om recht te geven op een selectieve participatietoeslag indien hij/zij op 31 augustus (of 31 december voor het schooljaar 2019-2020) voorafgaand aan het desbetreffende schooljaar toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Verblijfswet of beschikt over een attest van immatriculatie.

Uit raadpleging van de officiële gegevens en uit de door verzoeker voorgelegde stukken blijkt dat hij na het indienen van de asielaanvraag d.d. 23 april 2019 over volgende verblijfsdocumenten beschikte:





# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
opgroeien.be  
groeipakket.be/geschillencommissie

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/031**

**31 maart 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0304

INZAKE : ....., wonende te ....., .....

- Verzoeker -

Vertegenwoordigd door mevrouw ....., cliëntcoördinator ....., in haar hoedanigheid van gevolmachtigde bij volmacht d.d. 8 november 2022;

- Gemachtigde -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

### **1. Over het procedureverloop**

Gelet op de klacht die door de verzoeker werd ingediend d.d. 28 oktober 2022 bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarop een antwoord werd geformuleerd op 23 november 2022;

Gelet op het verzoekschrift dat verzoeker bij de Geschillencommissie heeft ingediend per e-mail van 27 oktober 2022 tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 16 september 2022

waarbij de schooltoeslag voor ..... voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 werd geweigerd;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 januari 2023 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat zijn verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling op de zitting van de Geschillencommissie konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat voornoemde gemachtigde de zitting van 31 maart 2023 via digitale weg (Teams) heeft bijgewoond;

Gelet op het feit dat verwerende partij op de zitting van 31 maart 2023 niet is verschenen noch zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak**

Verzoeker (°30 april 2004) verbleef als niet-begeleide minderjarige vreemdeling in een voorziening van .....

Verwerende partij kende tot en met 30 juni 2020 Groeipakket toe voor de jongere.

Gezien niet bleek dat de jongere op de ijkpunten (nl. op 31 december 2019 en 31 augustus 2020) voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden, werd het recht op de selectieve participatietoeslag (= schooltoeslag) voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 door verwerende partij teruggevorderd per brief d.d. 16 september 2022.

In haar standpunt d.d. 31 januari 2023 deelt verwerende partij nog mee dat het debet werd uitgebreid (via een debetbrief d.d. 30 januari 2023) met een schuld van 142,80 euro, waardoor het totaalbedrag neerkomt op 6.679,34 euro. De reden voor dit bijkomende debet heeft een andere oorzaak en is te wijten aan het feit dat de verdeelsleutel  $1/3^{de} - 2/3^{de}$  niet tijdig werd toegepast voor de maand maart 2020, wegens plaatsing van de jongere. Hiertegen werd geen beroep ingesteld; deze terugvordering maakt dan ook geen deel uit van onderhavig geschil.

## **3. Standpunt en argumentatie van verzoeker**

In zijn verzoekschrift d.d. 27 oktober 2022 argumenteert verzoeker ten gronde als volgt:

*'Via deze weg wens ik formeel klacht in te dienen tegen de beslissing van terugvordering van mijn groeppakket – onderdeel schooltoeslag voor de periode 09/2019 en 09/2020.*

*Gedurende de hele periode waarvoor schooltoeslag werd uitbetaald voldeed ik aan de nationaliteitsvoorwaarde en had ik een verblijfsrecht. Dit blijkt ook uit het uittreksel uit het rijksregister die bijgevoegd wordt in de bijlage.*

*De reden waarom ik op die ijkpunten waarvan sprake in de brief geen geldig Attest van Immatriculatie had, had te maken met vertraging binnen de administratieve diensten van de gemeente waardoor ik moest wachten voor het in orde maken van mijn documenten.*

*Gedurende de hele periode was ik ook toegewezen aan een residentiële leefgroep binnen het Agentschap Opgroeien. Hiervan voeg ik ook een attest van verblijf toe in de bijlage.*

*Via deze weg vraag ik dan ook uitdrukkelijk de beslissing te herbekijken.'*

Bij het verzoekschrift werd een getuigschrift van woonst bezorgd, met volgende informatie:

*'De ambtenaar van de burgerlijke stand van ..... bevestigt dat*

*Naam: .....*

*Voornamen: .....*

*Geboren te : ..... op 30/4/2004*

*Burgerlijke staat: Ongehuwd*

*Nationaliteit: ..... (verklaarde nationaliteit)*

*Ingeschreven te : ..... sedert 04/03/2022*

*Datum bijwerking hoofdverblijfplaats op 10/03/2022*

*Huidig adres: ..... sedert 28/06/2022*

*Is heden ingeschreven in het vreemdelingenregister ten titel van woon- en verblijfplaats.*

*Betrokkene heeft volgende verblijfskaarten verkregen:*

*23.04.2022 - A Kaart nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 14.04.2024*

*06.06.2022 - Bijlage 15 – Attest afgeleverd te ..... geldig tot 21.05.2022*

*05.05.2021 - A Kaart nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 14.04.2022*

*14.04.2021 - Bijlage 15 – Attest afgeleverd te ..... geldig tot 29.05.2021*

*13.01.2021 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.03.2021*

*09.09.2020 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.11.2020*

*09.09.2020 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.11.2020*

*05.05.2020 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.7.2020*

*08.01.2020 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.03.2020*

*31.07.2019 - A.I. nr. .... afgeleverd te ..... geldig tot 30.11.2019'*

Er werd ook een verblijfsattest d.d. 28 september 2022 bijgevoegd, luidende:

*'Ondergetekende, ....., algemeen directeur van vzw .....,*

*....., verklaart met dit schrijven dat ..... (°30/04/2004 – RR*

*.....) ononderbroken in onze voorziening verbleven heeft in de periode 04/07/2019 tot en met 30/06/2022.'*

Ter zitting stelt de gemachtigde dat het gaat om overmacht voor de jongere en dat zij afhankelijk zijn van de medewerking van de stadsdiensten, tevens bemoeilijkt door corona. De jongere bevindt zich in een precaire situatie en kan hier zelf niets aan doen. Zij stelt dat de voorziening alle inspanningen gedaan heeft.

#### **4. Standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):**

De verzoeker heeft in eerste instantie op 28 oktober 2022 een klacht bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ingediend over de weigering van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 23 november 2022 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

*'Ik ontving op 28/10/2022 je klacht via de Geschillencommissie.*

*Je bent niet akkoord dat de schooltoeslag 2019-2020 en 2020-2021 werd teruggevorderd. Je geeft aan dat je tijdens deze periode in een voorziening verbleef.*

*Ik nam hiervoor contact op met je uitbetaler .....*

*Ik geef je eerst de geldende reglementering om nadien je dossier concreet te benaderen.*

##### Reglementering

*De rechthebbende leerling dient de Belgische nationaliteit te hebben, of, als hij de Belgische nationaliteit niet bezit, toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven.*

*Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoeslag voldoen de volgende leerlingen eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*  
*2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;*  
*3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.*

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar. Het ijkpunt voor de schooltoeslag 2019-2020 is dus 31 december 2019.*

*Met het decreet van 10/07/2020 werd dit ijkpunt gewijzigd en wordt er rekening gehouden met de toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt. Het ijkpunt voor de schooltoeslag 2020-2021 is bijgevolg 31 augustus 2020.*

##### In jouw dossier

*Je hebt het statuut van niet-begeleide minderjarige vreemdeling.*

*Volgens je uitbetaler ..... was je niet in het bezit van een attest immatriculatie op de vastgestelde ijkdata 31 december 2019 en 31 augustus 2020. Dit blijkt ook uit het getuigschrift van woonst dat je mij bezorgde.*

*Je leverde mij tevens een bewijs af dat je in deze periode in een voorziening verbleef. Dit heeft echter geen impact op het recht op de schooltoeslag binnen het Groeipakket.*

*Er is bijgevolg geen recht op de schooltoeslag 2019-2020 en 2020-2021.*

*Indien je alsnog een attest van de gemeente of dienst Vreemdelingenzaken kan bekomen waaruit blijkt dat er op voormelde ijkdata wel een attest immatriculatie voorhanden is, dan kan je uitbetaler je dossier herbekijken.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.(...)'*

## **5. Standpunt en argumentatie van verwerende partij**

- **Bij beslissing d.d. 16 september 2022 deelde verwerende partij haar terugvorderingsbeslissing mee, die luidt als volgt:**

*'Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 09/2019 tot 09/2020.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **6.609,37 euro** hebt **ontvangen waarop je geen recht had**. Dit bedrag bestaat uit:*

*.....: Schooltoeslag*

*Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december 2019 voor het schooljaar 2019/2020 en augustus 2020 voor het schooljaar 2020/2021.*

*Aangezien ..... deze ijkpunten niet in het bezig was van een Attest Immatriculatie was er geen recht op schooltoeslag voor deze schooljaren (Artikel 25 van het Groeipakketdecreet).*

***Wij moeten 6.609,37 euro van je terugvragen.'***

- **Bij e-mail d.d. 31 januari 2023 deelde verwerende partij haar standpunt mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

*'..... (°30/04/2004) heeft het statuut van niet-begeleide minderjarige vluchteling.*

*We betaalden in dit dossier tot 30/06/2022. Vanaf 28/06/2022 verblijft ..... in het gezin van zijn werkelijke opvoeders waardoor er vanaf 01/07/2022 recht is in het BGK dossier ..... van zijn opvoeders.*

*Betrokkene gaat niet akkoord met het feit dat de schooltoeslag 2019-2020 en 2020-2021 werd teruggevorderd.*

*Artikel 2 BVR selectieve participatietoeslag bepaalt dat de rechthebbende leerling Belg moet zijn of toegelaten of gemachtigd moet zijn om in België te verblijven. Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar. Het ijkpunt voor de schooltoeslag 2019-2020 is dus 31 december 2019.*

*Met het decreet van 10/07/2020 werd dit ijkpunt gewijzigd en wordt er rekening gehouden met de toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een*



*schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt. Het ijkpunt voor de schooltoeslag 2020-2021 is bijgevolg 31 augustus 2020.*

*Op het ijkpunt moet de niet begeleide minderjarige vluchteling in het bezit zijn van een attest van immatriculatie (Toelichtingsnota 13, art 24 en 25 Groeipakketdecreet).*

*We stelden vast dat ..... niet in het bezit was van een attest van immatriculatie op de ijkpunten 31 december 2019 en 31 augustus 2020.*

*Daardoor werd voor de beide schooljaren de schooltoeslag teruggevorderd en dit voor een bedrag van 6.609,37 €. Het debet werd op 16/09/2022 betekend aan betrokkene (zie bijlage).*

*Betrokkene bezorgde ons een 'getuigschrift van woonst' van de gemeente en een 'attest verblijf in een voorziening'.*

*Het getuigschrift van woonst bevestigt het feit dat ..... op de beide ijkpunten niet in het bezit was van een attest immatriculatie. Het bewijs dat ..... in de hogergenoemde periode in een voorziening verbleef, heeft géén enkele impact op het recht op schooltoeslag binnen het Groeipakket.*

***Indien betrokkene een attest van de gemeente of de dienst Vreemdelingenzaken kan voorleggen, waaruit blijkt dat hij op de hogergenoemde ijkpunten wél over een attest immatriculatie beschikt, dan kan het recht op de schooltoeslag herbekeken worden. Tot op heden hebben we echter nog géén dergelijk attest ontvangen.***

*Besluit: er is niet voldaan is aan de nationaliteitsvoorwaarden voor de schooltoeslag op de ijkpunten voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021. De schooltoeslag voor die schooljaren is ten onrechte uitbetaald en terecht teruggevorderd.*

*Op 28/10/2022 werd door betrokkene klacht ingediend via Klachten en Bemiddeling. Deze klacht werd als ongegrond beschouwd en dit werd op 23/11/2022 via mail aan betrokkene meegedeeld (zie mail in bijlage).*

*Naar aanleiding van de klacht van betrokkene bij de Geschillencommissie werd het dossier grondig herbekeken. Daarbij is nog vastgesteld dat:*

- *de gezinsbijslag voor 04/2021 nog kan worden toegekend (1/3<sup>e</sup> voor betrokkene), voor een bedrag van 72,83€.  
➔ ..... is sedert 23/12/2020 ingeschreven in het vreemdelingenregister. Voor de gezinsbijslag is er voor de niet-begeleide minderjarige vanaf de inschrijving in het vreemdelingenregister voldaan aan de verblijfsvoorwaarde en is er bijgevolg recht voor 04/2021 (A/36).*

- ..... geplaatst was via Jeugdhulp van **01/03/2020** tot 30/04/2022 met 1/3<sup>e</sup> op een spaarboekje. De verdeelsleutel 1/3 – 2/3<sup>e</sup> werd echter niet toegepast voor 03/2020.  
 ➔ De toepassing van de verdeelsleutel 1/3<sup>de</sup> – 2/3<sup>de</sup> begint steeds vanaf de eerste dag van de maand volgend op de maand waarin de plaatsing begint (met eerste uitbetaling op de 8<sup>ste</sup> van de volgende maand), behalve indien de plaatsing aanvangt op de eerste dag van de maand. In dat geval wordt de verdeelsleutel reeds toegepast voor de maand waarin de plaatsing aanving (Toelichtingsnota 16 punt 1.1.).  
 Hierdoor ontving betrokkene onterecht de 2/3<sup>e</sup> voor 03/2020, voor een bedrag van 142,80€.

Dit heeft tot gevolg dat het bestaande debet zal verhoogd worden met 142,80€. De achterstallige bijslag van 72,83€ kan aan 100% worden ingehouden (Toelichtingsnota 19).

Hierdoor komt het debet uiteindelijk op **6.679,34€**.

De (bijkomende) negatieve regularisatiebrief werd verstuurd naar betrokkene op 30/01/2023 (kopie in bijlage).’

## 6. Beoordeling ten gronde

Verzoeker vordert via zijn gemachtigde de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

Het recht op deze selectieve participatietoeslag werd door verwerende partij geweigerd daar niet bleek dat op de referentiedata 31 december 2019 (schooljaar 2019-2020) en 31 augustus 2020 (schooljaar 2020-2021) voldaan was aan de nationaliteitsvoorwaarden.

### 6.1. Toepasselijke algemene bepalingen selectieve participatietoeslag

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 van het Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

**1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;**

**2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;**

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

In artikel 25 van het Groeipakketdecreet wordt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021 bepaald dat:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de **nationaliteit** en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met **de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.***

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, met inwerkingtreding op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. Voordien luidde het artikel 25 als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de **toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.**”*

In casu is dit het geval voor de beoordeling van het recht op de selectieve participatietoelag voor het schooljaar 2019-2020 in onderhavig geschil, waarbij de ijkdatum van 31 december 2019 bepalend was.

## **6.2. Afwijking op nationaliteitsvoorwaarde selectieve participatietoelag**

Bij artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen) wordt verder over de nationaliteitsvoorwaarden bepaald dat:

*“In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 april 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoelag:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*

*2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;*

*3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.”*

Uit deze bepalingen volgt dat een niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden om recht te geven op een selectieve participatietoelage indien hij/zij op 31 augustus (of 31 december voor het schooljaar 2019-2020) voorafgaand aan het desbetreffende schooljaar toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Verblijfwet of beschikt over een attest van immatriculatie.

### **6.3. Situering juridisch begrip ‘niet-begeleide minderjarige vreemdeling’**

Een niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) wordt als volgt gedefinieerd in artikel 61/14, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Verblijfwet):

*“niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV): een onderdaan van een land dat geen lid is van de Europese Economische Ruimte, die jonger is dan 18 jaar en die niet begeleid is door een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent krachtens de toepasselijke wet, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, en die definitief geïdentificeerd is als NBMV door de dienst Voogdij, ingesteld door Titel XIII, Hoofdstuk VI, “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002”.*

Voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen bestaat er een bijzondere verblijfsprocedure. Naast deze bijzondere verblijfsprocedure kan de NBMV er ook voor kiezen om een of meer andere verblijfsprocedure(s) te volgen:

- Asiel;
- slachtoffer mensenhandel of mensensmokkel;
- humanitaire regularisatie;
- medische regularisatie.<sup>1</sup>

Er mogen meerdere procedures tegelijk gevoerd worden.

Aldus bepaalt artikel 61/15 Vreemdelingenwet:

*“Ongeacht er een andere procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hangende is, kan de voogd voor zijn pupil een aanvraag voor een machtiging tot verblijf op basis van dit hoofdstuk indienen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De Koning bepaalt welke gegevens de aanvraag moet bevatten.”*

Uit raadpleging van de beschikbare officiële gegevens in de databank KRING blijkt dat er op 23 april 2019 voor de jongere een asielaanvraag werd ingediend. In het kader van deze procedure ontvangt de jongere een ‘bijlage 26’. Dit document registreert de asielaanvraag die de asielzoeker doet bij de

---

<sup>1</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

Dienst Vreemdelingenzaken. De asielzoeker (= ‘verzoeker om internationale bescherming’) kan zich vervolgens met dit document aanbieden bij de gemeente met het oog op de afgifte van een **‘attest van immatriculatie model A’ (oranje kaart)**. De asielzoeker wordt ingeschreven in het vreemdelingenregister/wachtregister en wordt toegelaten tot een beperkt verblijf. De geldigheidstermijn van het attest van immatriculatie varieert per verblijfsstatuut: voor verzoekers om internationale bescherming (= vroegere ‘asielaanvraag’) is de geldigheidstermijn 4 maanden (5 keer verlengbaar met telkens 4 maanden, nadien verlenging met telkens één maand).<sup>2</sup>

**Na inzage van de bijlage 26 en controle van de effectieve verblijfplaats, overhandigt het gemeentebestuur een attest van immatriculatie** dat kan verlengd worden tot aan de definitieve afsluiting van de asielprocedure en dus tot wanneer er geen beroep meer mogelijk is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) of wanneer de RVV een weigeringsbeslissing heeft genomen.<sup>3</sup>

#### 6.4. In casu

Uit raadpleging van de officiële gegevens en uit de door verzoeker voorgelegde stukken blijkt dat hij na het indienen van de asielaanvraag d.d. 23 april 2019 over volgende verblijfsdocumenten beschikte:

-een attest van immatriculatie nr. .... afgeleverd op 31 juli 2019, geldig tot 30 november 2019;

-een attest van immatriculatie nr. .... afgeleverd op 8 januari 2020, geldig tot 30 maart 2020, verlengd op 5 mei 2020 met 30 juli 2020 als vervaldatum, nog eens verlengd op 9 september 2020 met 30 november 2020 als vervaldatum, nog eens verlengd op 13 januari 2021, met 30 maart 2021 als vervaldatum;

- een bijlage 15a (eveneens een voorlopig verblijfsattest) afgeleverd op 14 april 2021, en geldig tot 29 mei 2021;

-een verblijfskaart A (Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister, beperkt verblijf) afgeleverd op 5 mei 2021 (vervaldatum op 14 april 2022).

-een bijlage 15a (eveneens een voorlopig verblijfsattest) afgeleverd op 6 april 2022, en geldig tot 21 mei 2022;

-een verblijfskaart A (Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister, beperkt verblijf) afgeleverd op 23 april 2022 (vervaldatum op 14 april 2024).

Op 23 december 2020 werd een beslissing genomen door het Commissariaat Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen waarbij de vluchtelingenstatus werd geweigerd en de subsidiaire bescherming werd toegekend.

Uit de hiervoor vermelde gegevens blijkt dat er voor de jongere onderbrekingen zijn in de afgifte van het attest van immatriculatie, met als gevolg dat hij op de referentiedata van 31 december 2019 en

---

<sup>2</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

<sup>3</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

31 augustus 2020 niet beschikte over een geldig attest van immatriculatie zodat hij op deze ijkdata niet als toegelaten of gemachtigd kan worden beschouwd, en hij niet in aanmerking komt voor een toepassing van de vrijstelling als bepaald bij artikel 2, 2° BVR Selectieve participatietoelagen.

Verzoeker argumenteert bij monde van de gemachtigde hierover dat:

*‘Gedurende de hele periode waarvoor schooltoeslag werd uitbetaald voldeed ik aan de nationaliteitsvoorwaarde en had ik een verblijfsrecht. Dit blijkt ook uit het uittreksel uit het rijksregister die bijgevoegd wordt in de bijlage.*

*De reden waarom ik op die ijkpunten waarvan sprake in de brief geen geldig Attest van Immatriculatie had, had te maken met vertraging binnen de administratieve diensten van de gemeente waardoor ik moest wachten voor het in orde maken van mijn documenten.’*

De verzoeker betwist derhalve niet dat hij op 31 december 2019 en 31 augustus 2020 niet beschikte over een geldig attest van immatriculatie, maar stelt dat dit het gevolg was van vertraging buiten zijn wil om bij de gemeentelijke diensten.

#### **6.5. Beoordeling door de Geschillencommissie**

De Geschillencommissie nam reeds eerder kennis van betwistingen over de toekenningsvoorwaarden inzake nationaliteit voor de schooltoeslag waarbij de Commissie een afweging en beoordeling diende te maken. (zie supra 6.4.)

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

#### **6.6. Precedenten Geschillencommissie – nationaliteitsvoorwaarden schooltoeslag**

Er werden reeds een aantal verzoeken aan de Geschillencommissie gericht tegen de beslissing van een uitbetalingsactor tot terugvordering of tot weigering van de toekenning van de schooltoeslag na het ontbreken van de nodige attesten van immatriculatie op de ijkdatum. De Geschillencommissie heeft bij haar beoordeling binnen haar appreciatiebevoegdheid telkens de specifieke omstandigheden afgetoetst die hiertoe hebben geleid.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar haar beslissing nr. 2020/017 d.d. 9 oktober 2020, betreffende het recht op gezinsbijslag voor niet-begeleide minderjarigen in het licht van de gelijkkluidende bepalingen van artikel 2, 2° van het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 (houdende de nadere regels over de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen) die stellen dat:

***“In uitvoering van artikel 2, vierde lid, van het besluit van 5 oktober 2018 wordt het kind in de volgende situaties geacht te voldoen aan de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf:***

- 1. het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of op het grondgebied verblijvend door middel van een attest van immatriculatie;*
- 2. een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft door middel van een attest van immatriculatie;*
- 3. voor het kind dat niet toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, waarvan één van de ouders Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen“.*

In voormelde beslissing heeft de Geschillencommissie besloten wat volgt:

*“In de pleitnota d.d. 8 september 2020 argumenteert verzoekster ten aanzien van deze herzieningsbeslissing dat verwerende partij wel degelijk op de hoogte is van het feit dat een attest van immatriculatie telkens na de geldigheidsduur van 4 maanden wordt verlengd zolang de asielprocedure loopt en er (nog) geen negatieve beslissing aangaande de asielaanvraag werd genomen. Verzoekster stelt dat dientengevolge de kinderen wel degelijk voldeden aan de verblijfsvoorwaarde tot het einde van hun respectievelijke asielprocedure vermits zij steeds bleven ingeschreven in het wachtregister.*

*Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit van 13 maart 2019 toegestane uitzondering voor niet begeleide minderjarige vreemdelingen, uitdrukkelijk verwijst naar een verblijfsdocument (attest van immatriculatie) en niet naar de inschrijving van het kind in enig register (al dan niet het wachtregister) noch naar enige procedure met het oog op het verkrijgen van een toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen, noch naar de stand van dergelijke procedure.*

*Vermits een uitbetalingsactor zich aangaande de afgifte of verlenging van een attest van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de daartoe bevoegde administratieve instanties, dient te worden geconcludeerd dat de bij voormeld ministerieel besluit toegekende vrijstelling enkel kan worden verleend indien het verblijf van het kind voor de desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.*

*De argumentatie van verzoekster waarbij zij laat uitschijnen dat de kinderen zolang de asielprocedure liep, sowieso in het bezit waren van een attest van immatriculatie (cf. ‘De minderjarigen waarvan verzoekster voogd is, waren op het moment van de aanvraag allemaal in een lopende asielprocedure **en dus** in het bezit van een attest van immatriculatie.’) is een verkeerde veronderstelling. Uit de Verblijfswet en de uitgebreide info op de website van het Agentschap Inburgering & Integratie blijkt zeer duidelijk dat de betrokken asielzoeker (of de voogd zoals in casu voor een minderjarige asielzoeker) zich met de bijlage 26 moet aanbieden bij de gemeente. De betrokkene moet daarvoor dus zelf actie ondernemen, ook bij elke verlenging die nodig is aangezien het afgegeven attest van immatriculatie steeds een vervaldatum bevat. In die zin is ook de brief van verwerende partij waarin vermeld wordt ‘Tijdens de procedure is de niet-begeleide minderjarige in het bezit van een attest van immatriculatie en voldoet de jongere aan de verblijfsvoorwaarde.’ niet volledig correct. De jongere zal enkel in het bezit zijn van een attest van immatriculatie als hij daarvoor de nodige administratieve stappen heeft ondernomen bij de gemeente, en de gemeente het attest van immatriculatie heeft afgegeven.*

*Er dient hieruit te worden afgeleid dat wanneer er hiaten zijn tussen de attesten van immatriculatie, waardoor niet elke kalendermaand afgedekt is zoals in casu, het niet anders kan dan dat betrokkene zich niet tijdig bij de gemeente heeft aangeboden op de vervaldatum, of mogelijks niet op het grondgebied aanwezig was op dat moment. ”*

Naast het hierbovenvermelde geschil, dient te worden verwezen naar de volgende beslissingen van de Geschillencommissie over de schooltoeslag, waarbij de Geschillencommissie besliste dat het verzoek ongegrond was en de Commissie derhalve bevestigde dat er geen recht was op de schooltoeslag:

- beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/042 d.d. 22 oktober 2021 (laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de geldigheid reeds ruim voorafgaand aan de referentiedatum van 31 augustus 2020 was verstreken):

*‘Gelet op de laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de geldigheid reeds ruim voorafgaand aan de referentiedatum van 31 augustus 2020 was verstreken, meent de Geschillencommissie dat dan ook dient te worden besloten dat op 31 augustus 2020 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden. ’*

- beslissing van de Geschillencommissie nr. 2022/035 d.d. 8 april 2022 (door een fout binnen de bevoegde gemeentediensten werd het attest van immatriculatie niet tijdig afgeleverd):

*‘De Geschillencommissie stelt vast dat uit de bij het verzoek gevoegde stukken inderdaad blijkt dat de toenmalige voogd van verzoeker, mevrouw ....., reeds op **13 juli 2020** de bevoegde gemeentediensten per e-mail ..... heeft gecontacteerd met het oog op het verkrijgen van een afspraak voor verzoeker voor de afgifte van het attest van immatriculatie, met als bijlage kopie van de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken per brief d.d. 10 juli 2020.*

*Op **13 augustus 2020** heeft mevrouw ..... de bevoegde gemeentediensten opnieuw met dezelfde vraag gecontacteerd.*

*Op **14 augustus 2020** heeft de Dienst Vreemdelingenzaken nogmaals een kopie van haar instructies per brief d.d. 10 juli 2020 aan de bevoegde gemeentediensten bezorgd (op het voormelde e-mailadres).*

*Desondanks deelden de bevoegde gemeentediensten op **19 augustus 2020** aan mevrouw ..... mee dat de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken voor verzoeker niet konden worden teruggevonden.*

*Op **21 oktober 2020** deelden de bevoegde gemeentediensten na verder aandringen van mevrouw ..... mee dat een en ander het gevolg bleek te zijn van een foutieve codering in hun systeem en werd verzoeker uitgenodigd op **27 oktober 2020** (binnen de week).*

*Uit deze feitelijke elementen blijkt derhalve dat steeds door de voogd van verzoeker het nodige werd gedaan om zich administratief in orde te stellen en dat zonder een dergelijke fout binnen de bevoegde gemeentediensten, mag worden aangenomen dat het attest van immatriculatie reeds ruim vóór de referentiedatum van 31 augustus 2020 zou zijn afgeleverd (met dezelfde vervaldatum), gelet op de vragen daartoe van de toenmalige voogd op 13 juli en 13 augustus 2020 en de geringe wachttijd die normaliter in acht blijkt te moeten worden genomen.*



*De Geschillencommissie besluit dan ook dat verzoeker dient geacht te worden op de referentiedatum van 31 augustus 2020 te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde opdat de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 zou kunnen worden toegekend.'*

Gelet op het ontbreken van de tijdige verlenging van het attest van immatriculatie, meent de Geschillencommissie dat dan ook dient te worden besloten dat op 31 december 2019 en 31 augustus 2020 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden.

De gemachtigde verwijst telefonisch (d.d. 20 maart 2023) echter naar het feit dat de obstakels om het attest van immatriculatie te verlengen, niet aan verzoeker te wijten zijn, maar aan administratieve problemen, zijnde de coronamaatregelen en de moeilijkheid om een afspraak te krijgen bij het personeel op dat moment bij de gemeentelijke diensten.

Het verdient dan ook nader onderzoek of voldaan is aan de voorwaarden om zich te kunnen beroepen op het juridisch begrip overmacht.

### **6.7. Precedenten Geschillencommissie – overmacht**

Naast de voormelde precedentes, kwam het begrip overmacht tevens aan bod in de beslissing nr. 2021/015 d.d. 26 maart 2021 van de Geschillencommissie:

*'I.c. beroept verzoekster zich op overmacht (Covid-19 en de daarbij horende maatregelen) om te stellen dat er geen rekening dient/kan te worden gehouden met haar toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Opdat er sprake zou zijn van overmacht, wordt er algemeen aangenomen dat er sprake dient te zijn van:*

- *een onvoorziene omstandigheid*
- *die buiten de controle van de partij die moet uitvoeren ligt*
- *en die de nakoming van de verbintenis geheel onmogelijk maakt.*

*Het eenvoudige verzwaren of moeilijker worden is bijgevolg niet voldoende.*

*(...)*

*De Geschillencommissie stelt bijgevolg vast dat er geen sprake is van overmacht in hoofde van verzoekster teneinde reeds te verhuizen in de zomer van 2020. De regels voor verhuis en plaatsbezoeken waren vanaf mei 2020 tot en met 28 oktober 2020 identiek en bijgevolg niet verboden. Als verzoekster kon verhuizen op 26 oktober 2020, zou zij – louter op basis van de maatregelen omwille van COVID-19 - evenzeer in de zomer van 2020 hebben kunnen verhuizen.*

*Uit de gedetailleerde toelichting van de verzoekster ter zitting is echter gebleken dat de reden voor de laattijdige verhuis van de verzoekster gelegen is in een verhuisprobleem in hoofde van de verkopers van de woning die de verzoekster aankocht: met name stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster niet kon verhuizen op 1 augustus 2020 zoals aanvankelijk overeengekomen met de verkopers omdat de verkopers zelf niet konden verhuizen naar hun nieuwe woning doordat wezenlijke belangrijke werken in hun nieuwe woning niet konden doorgaan ten gevolge van de COVID-19 pandemie. De verzoekster verschaftte hierover de nodige toelichting in antwoord op de gedetailleerde*

vragen van de Geschillencommissie die haar toelichting als waarachtig beschouwt, tevens gelet op het stavingsstuk dat de verzoekster naderhand nog bezorgde, namelijk een verklaring op eer van de verkopers van de betreffende woning.

*Besluit:*

*Hoewel de Geschillencommissie vaststelt dat de verwerende partij correct heeft gehandeld door rekening te houden met de gezinssituatie op 31 augustus 2020 en bijgevolg ook initieel terecht de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 heeft geweigerd aan verzoekster voor de kinderen ....., meent de Geschillencommissie dat rekening dient te worden gehouden met de nieuwe elementen betreffende de situatie van overmacht die de verzoekster bijbracht in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie en waarbij de Commissie meent dat deze als waarachtig en voldoende gestaafd kunnen worden beschouwd.*

*Het feit dat verzoekster niet kon verhuizen was te wijten aan het feit dat de verkopers van haar toekomstige woning niet konden verhuizen, gelet op vertragingen bij wezenlijk belangrijke werkzaamheden die in de nieuwe woning van de verkopers uitgevoerd dienden te worden, te wijten aan de COVID-19-pandemie en de daarbij horende maatregelen. De Geschillencommissie meent derhalve dat deze omstandigheden in hoofde van verzoekster een onvoorziene omstandigheid uitmaken, die buiten de controle van de partij ligt en die de nakoming van de verbintenis geheel onmogelijk maakt, waardoor er in hoofde van verzoekster sprake is van overmacht.*

*(...)*

*Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.'*

In het specifieke voorliggende geval is de Geschillencommissie ertoe gehouden om binnen het kader van haar appreciatiebevoegdheid, de omstandigheden die de verzoeker inroept te toetsen, in het bijzonder in het kader van het juridisch begrip overmacht.

Per e-mail d.d. 13 maart 2023 (rappel op 16 maart 2023, via telefoon op 17 en 20 maart 2023) bevroeg het secretariaat van de Geschillencommissie de verzoekster als volgt:

*'In uw verzoek verwijst u naar vertraging bij de gemeentelijke diensten waardoor u niet tijdig het AI kon verlengen voor .....*

*Hebt u e-mails of andere stukken die u kunt voorleggen waaruit dat kan blijken aub ? Wat was de reden van de vertraging ? (...).'*

Telefonisch verklaarde de gemachtigde d.d. 20 maart 2023 aan het secretariaat dat het ontbreken van de tijdige verlenging van het attest van immatriculatie, te wijten was aan de coronacrisis en de daarmee gepaard gaande moeilijkheden om een tijdige afspraak vast te krijgen bij de gemeentelijke diensten. De Geschillencommissie merkt hierbij op dat deze reden niet opgaat voor de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020, waar de coronapandemie nog niet uitgebroken was. Toen was het attest van immatriculatie maar geldig tot 30 november 2019 en werd het dus niet tijdig verlengd, zonder dat daar een motivatie voor wordt gegeven.

De gemachtigde bezorgde per e-mail d.d. 20 maart 2023 nog mailverkeer tussen een collega-medewerker van Vzw ..... en de gemeentelijke diensten waaruit de Geschillencommissie het volgende overneemt (de gevolmachtigde merkte zelf op 'Zie mailverkeer hieronder met de gemeente rond verlenging Attest van immatriculatie. Deze mails gaan wel over meerdere jongeren, dus niet enkel de situatie van .....')

**'Van:** .....

Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 16:02

**Aan:** .....

**Onderwerp:** RE:

Hoi,

*Bij mijn terugkeer uit verlof zag ik dat er een afspraak opstond om 11.00. Ik weet niet of het over het hoofd gezien is of wat er net gebeurd is, maar blijkbaar is deze niet doorgegaan.*

*Kan ik een nieuwe afspraak maken op een later tijdstip ?'*

*(...)'*

**'Van:** .....

Verzonden: donderdag 3 september 2020 11:42

**Aan:** .....

**Onderwerp:** RE:

Beste .....

*Mijn excuses dat ik nu pas je mail beantwoord.*

*Ik ben pas terug uit verlof en door de drukte hier heb ik gewoon geen tijd gehad. We zijn ook met minder volk op de dienst.*

*..... heeft vandaag gebeld om wat afspraken te regelen. Ik gevraagd om alles op mail te zetten zodat ik een overzicht heb van wat er moet gedaan worden.*

*Ik heb afgesproken met haar dat ik het bekijk en dat we samen telefonisch de data vastleggen.*

*Ik bel je sowieso volgende week.*

*Tot dan!*

Vriendelijke groeten

.....

medewerker vreemdelingenzaken

### **BURGERZAKEN'**

De Geschillencommissie merkt op dat er niet specifiek wordt ingegaan op de coronapandemie en evenmin op de persoonlijke situatie van verzoeker, enkel dat de afspraak voor een andere jongere, ....., over het hoofd gezien werd en een nieuwe afspraak moest geregeld worden. De informatie die de verzoekster aldus verstrekke, kan dus niet afdoen aan het feit dat de verlenging laattijdig werd aangevraagd.

De Geschillencommissie verwijst naar haar beslissing 2022/044 d.d. 6 mei 2022 waar hetzelfde probleem zich voorgedaan heeft bij dezelfde gemeentelijke diensten van de stad ..... Toen bevroeg het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 3 mei 2022 de betrokken gemeentelijke diensten:

*'Klopt het dat in de periode van juni tot oktober 2020 uw diensten onderbemand waren en of er beperktere openingsuren waren ?'*

*Aansluitend nam het secretariaat op 4 mei 2022 telefonisch contact op met de dienst Vreemdelingenzaken van de stad .....*

*De weerslag van dit telefonisch onderhoud werd bevestigd bij e-mail d.d. 4 mei 2022 en werd tevens bevestigd door de bijgevoegde stukken:*

*'Zoals juist telefonisch afgesproken bevestig ik hierbij dat ..... nogal laks is in het opvolgen van de termijnen betreffende de verlengingen van de attesten van immatriculatie.*

*Wat betreft het specifieke dossier waarover sprake kan ik u zeggen dat betrokkene verschillende maanden niet is komen opdagen om zijn A.I. te laten verlengen.*

*Als er een attest moet verlengd worden komt de betrokkene samen met de begeleider langs om dit in orde te brengen. (...)'*

De Geschillencommissie meent dan ook op basis van het voorgaande dat de specifieke situatie van verzoeker niet kan beschouwd worden aan de voormelde vereisten om te kunnen spreken van overmacht wegens onvoldoende staving door de gemachtigde, die vaag blijft in haar precisering van de argumentatie rond de vertraging van de gemeentelijke diensten.

Voorts is er geen uitzondering voorzien in het Groeipakketdecreet om af te wijken van de bepalingen van artikel 24 en artikel 25 Groeipakketdecreet: indien de leerling op de referentiedatum niet voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarde, is er geen recht op de selectieve participatietoeslag.

De verwerende partij heeft bijgevolg een correcte beslissing genomen en heeft terecht de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 teruggevorderd.

## 7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch **ongegrond** is en dient te worden vastgesteld dat verwerende partij de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 voor de jongere terecht heeft teruggevorderd.

De Geschillencommissie wijst erop dat de verzoekende partij een aanvraag om af te zien van terugvordering kan indienen bij de verwerende partij, door hiertoe een expliciete aanvraag (per e-mail) in te dienen (artikel 103, §2 Groeipakketdecreet; zie ook: Mededeling A/40 d.d. 8.12.2022 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket: zie [www.gpedia.be](http://www.gpedia.be) [A/40 van 8 december 2022 - Behartenswaardigheid | GPedia \(groeipakket.be\)](#))

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 maart 2023**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien Regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018<sup>4</sup> en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018<sup>5</sup>).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

---

<sup>4</sup> Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

<sup>5</sup> Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.