

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/034 van 31 maart 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Schooltoeslag – Pedagogische voorwaarden – Fout van de uitbetalingsactor – Rekenschap geven

Bij beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 oordeelde de Geschillencommissie Groeipakket dat verzoekster de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 niet diende terug te betalen aan verwerende partij aangezien verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslagen, rekening houdend met de bepaling van art. 92, §1 van het Groeipakketdecreet. Verwerende partij had immers nagelaten verzoekster correct te informeren over de financiële voorwaarden om recht te hebben op de schooltoeslagen.

Bij brief d.d. 19.12.2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat zij niets meer diende terug te betalen, rekening houdend met hogergenoemde beslissing van de Geschillencommissie.

Per brief d.d. 22.12.2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat het debet van het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van 854,00 euro behouden blijft omdat dochter ... niet tot 30/06/2022 lessen volgde.

Verzoekster stelt daar niet mee akkoord te zijn, waarbij zij stelt dat dit een fout van verwerende partij betreft, aangezien haar eerst door verwerende partij werd meegedeeld dat zij niets meer diende terug te betalen naar aanleiding van de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 18.11.2022.

*“Op 19/12/2022 kreeg ik een brief doorgestuurd (zie bijlage 1) van ... dat alles in orde is en ik niets moet teruggeven, ze gingen ook zo snel mogelijk het ingehouden bedrag teruggeven.*

*Nu krijg ik terug een brief (zie bijlage 2), dit wisten ze toen ook al !!!!!*

*(...) Ik ga er vanuit dat jullie uitspraak van 18/11 blijft? Daarin stond ook duidelijk vermeld dat zowel ik als ... beroep kan indienen. Wat ze duidelijk niet doen, te lezen in hun brief van 19/12.*

*En dan 2 dagen later verzinnen ze iets nieuw.*

*Ook dit kan misschien weer kloppen, maar geen manier van werken vind ik.*

*(...) Ze moeten eerst alles maar grondig nakijken en niet 2 dagen later een andere brief sturen, zo was het vorige keer ook.”*

Naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie of de dochter van verzoekster haar diploma behaalde op 31.01.2022, antwoordde verzoekster het volgende per e-mail d.d. 27.03.2023:

*“Zij heeft haar diploma niet behaald.*

*MAAR, dat wisten ze voorheen ook al, daarom mijn vraag om dit voor de commissie te brengen.*

*Ze moeten hier achteraf niet mee af komen.*

*(...) Ik wou hier nog iets aan toevoegen, ... heeft dat stuk voor de 2e keer gedaan en helaas is het toen ook niet gelukt. Ze is wel elke dag de lessen gaan volgen, haar boeken en haar peda heeft me veel geld gekost. Dan vraag ik mij af, als de student dan uiteindelijk het einddoel niet haalt, krijg je ook geen geld??? Ik was toen alleenstaande met 2 studerende kinderen en appartement te huren.”*

De Geschillencommissie heeft reeds vastgesteld in haar beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 dat verwerende partij een fout maakte bij het toekennen van de schooltoeslag voor het kind ... in de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 wat de financiële voorwaarden betrof, door geen rekening te houden met het inkomen van de partner en door verzoekster niet voldoende te informeren over de financiële voorwaarden, noch over het feit dat het inkomen van de persoon waarmee zij een feitelijk gezin vormde in rekening diende te worden gebracht.

Verwerende partij heeft echter geen fout gemaakt bij het toekennen van de schooltoeslag voor het kind ... voor het schooljaar 2021-2022 wat de pedagogische voorwaarden betrof (het betrof immers een provisionele betaling, waarbij verwerende partij zich baseerde op de dan aanwezige gegevens en waarbij verwerende partij in de brief d.d. 06.11.2021 uitdrukkelijk werd gewezen op het feit dat de schooltoeslag kon worden teruggevorderd wanneer het kind niet meer ingeschreven zou zijn op 30.06.2022). Bij de automatische provisionele toekenning op 06.11.2021 voldeed het kind ... immers aan de pedagogische voorwaarden om recht te hebben op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022.

Ook in de terugvorderingsbrief d.d. 22.12.2022 van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrag van 854,00 euro heeft verwerende partij geen fout gemaakt. Op basis van de informatie die verwerende partij nog bezorgde op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie, blijkt dat de verwerking van de uitschrijving van het kind ... door CGPA slechts gebeurde op 20.11.2022:

*“Ongeacht wanneer de flux schooluitschrijving is gegenereerd, de schooluitschrijving wordt pas in het najaar gesignaleerd aan de dossierbeheerder na een batchverwerking in de CGPA. In dit dossier gebeurde deze verwerking pas op 20/11/2022, m.a.w. voor die datum was de dossierbeheerder er niet van op de hoogte. Ik vermoed dat deze taak nog niet verwerkt was op 19/12/2022 toen er werd gecommuniceerd dat het eerste debet niet zou teruggevorderd worden n.a.v. de eerste uitspraak van de Geschillencommissie in deze kwestie. Dit werd kort nadien rechtgezet met onze brief van 22/12/2022 (zie bijlage).”*

Gelet op de administratieve richtlijnen zoals voorzien in CO 1402 d.d. 26 februari 2015 en in de Toelichtingsnota nr. 18 van het VUTG waarin een verwerkingstermijn van 30 dagen wordt voorzien, kan redelijkerwijs niet worden aangenomen dat verwerende partij de informatie over de uitschrijving van het kind op 31.01.2022 eerder had kunnen verwerken dan nu het geval was en die geresulteerd heeft in de terugvorderingsbrief d.d. 22.12.2022.

Er blijkt dus geen sprake te zijn van een fout van verwerende partij, noch met betrekking tot de automatische toekenning van de schooltoeslag voor het kind voor het schooljaar 2021-2022 bij beslissing d.d. 06.11.2021, noch met betrekking tot de terugvordering ervan bij beslissing d.d. 22.12.2022. De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet geen toepassing kan vinden.

Er dient te worden opgemerkt dat in de beslissing van verwerende partij d.d. 06.11.2021 met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2020 uitdrukkelijk wordt vermeld dat

////////////////////////////////////



# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**  
**NR. 2023/034**  
**31 maart 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0402

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 26 december 2022 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 22 december 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 januari 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 31 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 31 maart is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving een schooltoeslag voor haar dochter ..... (°.....1997) voor het schooljaar 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster woont sinds 02.07.2020 samen met haar partner, de heer ..... Omdat verzoekster op het ijkpunt (31/08) samenwonend was, diende er voor de definitieve toekenning van de schooltoeslag rekening gehouden te worden met zowel haar inkomsten als de inkomsten van de heer ..... en werd de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 teruggevorderd door verwerende partij bij beslissing d.d. 15.07.2022.

Bij beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 oordeelde de Geschillencommissie Groeipakket dat verzoekster de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 niet diende terug te betalen aan verwerende partij aangezien verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslagen, rekening houdend met de bepaling van art. 92, §1 van het Groeipakketdecreet. Verwerende partij had immers nagelaten verzoekster correct te informeren over de financiële voorwaarden om recht te hebben op de schooltoeslagen.

Bij brief d.d. 19.12.2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat zij niets meer diende terug te betalen, rekening houdend met hogergenoemde beslissing van de Geschillencommissie.

Per brief d.d. 22.12.2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat het debet van het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van 854,00 euro behouden blijft omdat dochter ..... niet tot 30/06/2022 lessen volgde.

Verzoekster stelt daar niet mee akkoord te zijn, waarbij zij stelt dat dit een fout van verwerende partij betreft, aangezien haar eerst door verwerende partij werd meegedeeld dat zij niets meer diende terug te betalen naar aanleiding van de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 18.11.2022. Verzoekster meent dat verwerende partij dan maar beroep dient aan te tekenen tegen de beslissing van de Geschillencommissie indien zij meent dat de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 voor het kind ..... alsnog terugbetaald dient te worden.

## 3. Standpunt van verzoekster:

### 3.1 E-mail van 26.12.2022:

*“Op 19/12/2022 kreeg ik een brief doorgestuurd (zie bijlage 1) van ....., dat alles in orde is en ik niets moet teruggeven, ze gingen ook zo snel mogelijk het ingehouden bedrag teruggeven.*

*Nu krijg ik terug een brief (zie bijlage 2), dit wisten ze toen ook al !!!!!*

*Vind ik een fout wederom van hun en ga hier dus niet mee akkoord!!!!*

*Kan ik hiermee verder gaan??”*

### 3.2 E-mail van 27.12.2022:

*“Hierbij nog een 2E mail, zie 26/12. Ik heb er heel de nacht van wakker gelegen.*

*Op 19/12 stuurt ..... dat alles ok is. 2 dagen later die andere brief.*

*Ik ga er vanuit dat jullie uitspraak van 18/11 blijft? Daarin stond ook duidelijk vermeld dat zowel ik als ..... beroep kan indienen. Wat ze duidelijk niet doen, te lezen in hun brief van 19/12.*

*En dan 2 dagen later verzinnen ze iets nieuw.*

*Ook dit kan misschien weer kloppen, maar geen manier van werken vind ik.*

*Jullie hebben een uitspraak gedaan in deze zaak, als ze hiermee niet akkoord zijn, dienen ze bij jullie beroep in te dienen en mij met rust te laten.*

*Daarom vraag ik dit opnieuw na te kijken. Ik heb hierover ook een mail naar ..... en de ombudsdienst gestuurd. Ik ga het hierbij niet laten.*

*Ze moeten eerst alles maar grondig nakijken en niet 2 dagen later een andere brief sturen, zo was het vorige keer ook.*

*Dit bezorgd (sic) mij opnieuw stress, mails en telefoontjes en dat kan ik momenteel wel missen.”*

### **3.3 E-mail van 27.03.2023:**

Naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie of de dochter van verzoekster haar diploma behaalde op 31.01.2022, antwoordde verzoekster het volgende per e-mail d.d. 27.03.2023:

*“Zij heeft haar diploma niet behaald.*

*MAAR, dat wisten ze voorheen ook al, daarom mijn vraag om dit voor de commissie te brengen.*

*Ze moeten hier achteraf niet mee af komen.”*

### **3.4. E-mail van 28.03.2023:**

*“Ik heb hier gisteren al op geantwoord dat ..... haar diploma toen niet behaald heeft, maar dat ze dit de vorige keer ook al wisten.*

*Ik wou hier nog iets aan toevoegen, ..... heeft dat stuk voor de 2e keer gedaan en helaas is het toen ook niet gelukt. Ze is wel elke dag de lessen gaan volgen, haar boeken en haar peda heeft me veel geld gekost. Dan vraag ik mij af, als de student dan uiteindelijk het einddoel niet haalt, krijg je ook geen geld??? Ik was toen alleenstaande met 2 studerende kinderen en appartement te huren.*

*..... heeft in de 1e zaak een fout gemaakt en nu proberen ze alsnog een deel terug te krijgen.*

*Ik dacht dat de zaak al uitgesproken was toen en nu verzinnen ze weer iets anders. Ik kan me daar echt boos om maken.*

*Maar ik vertrouw op een goede afloop.”*

## **4. Standpunt van de uitbetalingsactor:**

### **4.1 Brief d.d. 19.12.2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

*“Op 14/07/2022 vroeg ..... jou om € 4.574,75 terug te betalen.  
Wij gingen ervan uit dat je geen recht had op dit bedrag.*

*Echter vonnis van geschillencommissie stelt dat wij jou het bedrag niet mogen terugvorderen.  
Immers geschillencommissie is van mening dat je niet wist of niet kon weten dat je geen recht had op  
de schooltoeslages (sic) omdat ..... je niet informeerde over het vormen van een feitelijk gezin  
met meneer .....*

*Je hoeft ..... dus niets (meer) terug te betalen. Onze excuses voor het eventuele ongemak.*

*Het bedrag dat wij al inhielden, krijg je zo snel mogelijk terugbetaald.*

*Wij danken jou voor je vertrouwen en wensen jou en je gezin nog een fijne dag toe.”*

#### **4.2 Brief d.d. 22.12.2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

*“..... heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.*

#### **Je kreeg ten onrechte € 854,00 uitbetaald om volgende reden:**

*“Een leerling die niet ingeschreven was in een onderwijsinstelling op 30 juni van het schooljaar  
waarvoor de schooltoeslag werd betaald, heeft geen recht op de schooltoeslag, tenzij de leerling in  
het secundair onderwijs in de loop van het schooljaar zijn kwalificatie behaalde. (art. 25, 3<sup>e</sup> lid  
Groeipakketdecreet)*

*Op 15/7/2022 lieten wij je weten dat er een debet was voor schooltoelage 2020-2021 en 2021-2022,  
omdat wij geen rekening hielden met de inkomsten van meneer ..... Via  
geschillencommissie werden wij in ongelijk gesteld. Wij mogen geen rekening houden met inkomsten  
van meneer ..... Het debet voor het schooljaar 2020-2021 is daarom vernietigd.*

*Echter het debet voor het schooljaar 2021-2022 blijft behouden omdat je dochter niet tot  
30/06/2022 de lessen volgde. Toch een einddiploma voor einde van het schooljaar, bezorg ons een  
kopie van haar diploma.*

*Op de keerzijde van deze brief vind je een gedetailleerde berekening van dit bedrag.*

*Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar  
na datum van de betaling.*

*..... moet je nog € 773,72 terugvorderen. Immers er werden reeds eerder inhoudingen gedaan.*

*Wij vragen jou vriendelijk om het bedrag te storten op rekening ..... van .....  
Vermeld bij de betaling volgende gestructureerde mededeling: + + ..... +*

*Stort je ons niet terug dan houden wij 10% in op de toekomstig betalingen, indien je hierop nog recht  
hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket).*

*Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de  
verjaring.*

*Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen? Dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen. Contacteer ons hiervoor.*

*Als Je het bedrag niet kunt terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. Wij beslissen daarover na een sociaal onderzoek.*

*Wij begrijpen dat dit geen fijn nieuws voor jou is.*

(...)

#### **Gedetailleerde berekening**

<b>Periode</b>	<b>Type toeslag</b>	<b>Betaald</b>	<b>Verschuldigd</b>	<b>Resultaat</b>
September 2021	schooltoeslag	€ 854,00	€ 0,00	€ -854,00

**Totaal: € -854,00"**

#### **4.3 E-mail met standpunt d.d. 03.03.2023 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

*"Mevrouw ..... diende een beroep in tegen onze beslissing van 22 december om de som van € 854,00 als onterecht toegekende schooltoeslag (SePar) voor het kind ..... terug te vorderen.*

*U vraagt ons om het dossier toe te lichten, onze beslissing te verantwoorden, alle toepasselijke regelgevende bepalingen waarop wij ons hebben gebaseerd te bezorgen alsook alle nuttige elementen, stukken enz..*

*Relaas*

*Op basis van de schoolinschrijving 2021-2022 (HBO5 verpleegkunde) kenden wij op 8/11/2021 de schooltoeslag (SePar) toe aan een bedrag van € 895,00.*

*Na het einde van het schooljaar worden de pedagogische voorwaarden gevalideerd. Hierbij wordt nagegaan of de leerling op het einde van het schooljaar (30 juni) nog ingeschreven was. Uit de schoolfluxgegevens voor ..... blijkt dat er een schoolinschrijving was vanaf 1 september 2021 maar dat die een einde heeft genomen op 31 januari 2022. Als aanleiding tot de uitschrijving vermeldt de flux "initiatief van de leerling of de ouders."*

*Naar aanleiding hiervan dienden wij te concluderen dat niet aan de pedagogische voorwaarden voldaan was en werd de toegekende schooltoeslag voor ..... voor het schooljaar 2021-2022 teruggevorderd.*

*Regelgevende bepalingen*

*Groeipakketdecreet*

*Artikel 34, §1*



*§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*

*1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;*

*2° hij is ongewettigd afwezig geweest;*

*3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.*

*In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.*

*Toelichtingsnota 13*

## *2. Pedagogische voorwaarden*

*Voor de provisionele betaling van de schooltoelage houden de uitbetalingsactoren rekening met de studies waarvoor de rechthebbende leerling is ingeschreven in het schooljaar waarvoor de schooltoelage wordt onderzocht. Bij de definitieve vaststelling of aan de pedagogische voorwaarden is voldaan wordt rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van dat schooljaar.*

*Standpunt .....*

*Op basis van de schoolfluxgegevens voldoet ..... niet aan de pedagogische voorwaarden voor de schooltoelage secundair onderwijs (Artikel 34, §1 GPD).*

*Onze terugvorderingsbrief hebben we aan mevrouw ..... gevraagd om, indien het einddiploma werd behaald, ons daarvan een kopie te bezorgen zodat we op basis daarvan zouden kunnen besluiten dat alsnog aan de voorwaarden voldaan is. Op 8 februari hebben we die vraag nog eens herinnerd. Wij kregen hier tot op heden geen reactie op, dus dienen we te concluderen dat het einddiploma niet werd behaald.*

*Derhalve handhaven wij onze beslissing van 22 december 2022 om de schooltoelage 2021-2022 voor ..... terug te vorderen."*

### **4.4 E-mail d.d. 28.03.2023 met verduidelijking van verwerende partij met betrekking tot de verwerking van de informatie in het dossier op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

*"Ongeacht wanneer de flux schooluitschrijving is gegenereerd, de schooluitschrijving wordt pas in het najaar gesignaleerd aan de dossierbeheerder na een batchverwerking in de CGPA.*

*In dit dossier gebeurde deze verwerking pas op 20/11/2022, m.a.w. voor die datum was de*

dossierbeheerder er niet van op de hoogte. Ik vermoed dat deze taak nog niet verwerkt was op 19/12/2022 toen er werd gecommuniceerd dat het eerste debet niet zou teruggevorderd worden n.a.v. de eerste uitspraak van de Geschillencommissie in deze kwestie. Dit werd kort nadien rechtgezet met onze brief van 22/12/2022 (zie bijlage).

Hieronder vindt u een schermafbeelding van de getuigenlijst in de CGPA waarop dit gegeven terug te vinden is. “

Tijdstip	Wijziging	Onderwerp	Uitvoerder	Bron
22/12/2022 12:09:29	Selectieve participatie toeslag geopend	Ⓚ		Manueel
22/12/2022 12:09:29	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Manueel
22/12/2022 12:09:29	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Manueel
22/12/2022 12:09:29	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Manueel
22/12/2022 12:09:29	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Manueel
20/11/2022 09:02:41	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Automatisch
20/11/2022 08:02:41	Resultaat controle einde schooljaar aangepast	SP	Separ gezin	Automatisch
20/11/2022 08:02:41	Resultaat controle einde schooljaar aangepast	SP	Separ gezin	Automatisch
12/11/2022 09:24:00	Basisvoetbedrag opgeschort	Ⓚ		Automatisch
22/10/2022 23:50:01	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Automatisch
22/10/2022 23:50:01	Selectieve participatie toeslag geactiveerd	Ⓚ		Automatisch

## 5. Beoordeling in rechte:

### 5.1 Beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 van de Geschillencommissie Groeipakket

Bij beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 besloot de Geschillencommissie Groeipakket het volgende:

*“De Geschillencommissie meent dat de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet van toepassing zijn op de beslissingen van verwerende partij d.d. 6 november 2021 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2021 en d.d. 7 juli 2022 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021: verzoekster wist niet of kon niet weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslag aangezien zij door verwerende partij niet geïnformeerd werd over het feit dat het inkomen van de persoon met wie zij een feitelijk gezin vormt bepalend zou zijn voor de toekenning van de schooltoeslag, noch werd door verwerende partij in de brief d.d. 7 juli 2022 meegedeeld dat dit een voorlopige betaling zou zijn die nog gewijzigd zou kunnen worden in functie van haar gezinssituatie. In de brief d.d. 6 november 2021 werd weliswaar vermeld dat het bedrag van de schooltoeslag nog kon wijzigen in functie van de gezinssituatie, maar verzoekster wist niet of kon niet weten dat verwerende partij geen rekening had gehouden met haar officiële gezinssituatie zoals gekend in het Rijksregister.*

*Ten slotte dient te worden vastgesteld dat in de brieven met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 op geen enkele wijze verwezen wordt naar de relevante decretale of reglementaire bepalingen, zodat verzoekster zelfs niet in de mogelijkheid werd gesteld om de relevante wettelijke bepalingen erop te kunnen nalezen.*

*Verwerende partij is bijgevolg ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag 2020-2021 voor de dochter van verzoekster, aangezien de uitbetaling een fout van de uitbetalingsactor betrof en verzoekster niet wist en niet kon weten dat zij geen recht had op de betaling van de schooltoeslag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022.”*

De Geschillencommissie besprak in die beslissing uitvoerig de regelgeving met betrekking tot de selectieve participatietoeslag en de financiële voorwaarden die ten grondslag lagen aan de beslissing van verwerende partij d.d. 15.07.2022. Op basis van de regels met betrekking tot de opportuniteit van de terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen, besloot de Geschillencommissie dat verwerende partij niet kon overgaan tot terugvordering van de schooltoeslagen voor het schooljaar 2020-2021 en 2021-2022 omdat niet aan de financiële voorwaarden van het Groeipakketdecreet was voldaan. Volledigheidshalve kan hierbij worden opgemerkt dat de Geschillencommissie zich niet heeft uitgesproken over de pedagogische voorwaarden, aangezien deze niet ter discussie stonden in het toenmalige geschil.

## **5.2 De selectieve participatietoeslag – regelgeving**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen leerling.”*

Artikel 25, derde lid Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoeslagen:

*“Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

I.c. heeft het voorliggende geschil - in tegenstelling tot de beslissing nr. 2022/100 die betrekking had op de financiële voorwaarden – betrekking op de pedagogische voorwaarden. Er zal bijgevolg hierna in 5.3. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarde.

### **5.3. Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen**

In het Groeipakketdecreet wordt wat betreft de pedagogische voorwaarden een onderscheid gemaakt naargelang het kind kleuteronderwijs, lager onderwijs of secundair onderwijs volgt.

Aangezien de dochter van verzoekster HBO-5 verpleegkunde volgde, wat beschouwd dient te worden als secundair onderwijs, worden hierna specifiek de pedagogische voorwaarden voor leerlingen in het secundair onderwijs geciteerd.

De pedagogische voorwaarden houden in dat de leerling moet ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling, voldoende aanwezig moet zijn en op 30 juni van het schooljaar in kwestie nog steeds ingeschreven moet zijn, tenzij hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

Artikel 32 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”*

Artikel 34 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:  
1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;  
2° hij is ongewettigd afwezig geweest;  
3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.  
In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.  
(...)”*

Artikel 35 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs wordt toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, tot en met het schooljaar waarin de leerling tweeëntwintig jaar wordt.*

*In afwijking van het eerste lid kan voor leerlingen die ingeschreven zijn in het buitengewoon secundair onderwijs en in de opleiding Verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs, een selectieve participatietoeslag worden toegekend zonder dat daarbij een leeftijdsbeperking geldt.”*

#### **5.4. Administratieve praktijk**

##### **- Elektronische gegevensuitwisseling:**

De elektronische gegevensuitwisseling tussen het departement Onderwijs en de uitbetalingsactoren die de uitbetalingsactoren toelaat het recht op de schooltoeslag automatisch te onderzoeken zonder een aanvraag van het gezin, is als volgt bepaald in artikel 36 van het Groeipakketdecreet:

*“§1. Om het recht op en het bedrag van een selectieve participatietoeslag in het secundair onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan Kind en Gezin:*

*1° welke leerlingen in welk structuuronderdeel zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32;*

*2° de datum van inschrijving;*

*3° de datum van eventuele uitschrijving;*

*4° welke leerlingen ongewettigd afwezig zijn geweest als vermeld in artikel 34, § 2 tot en met § 4.*

*§2. Kind en Gezin meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoeslagen secundair onderwijs ontvangt.*

*§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld. De Vlaamse Regering bepaalt ook welke instellingen aan Kind en Gezin moeten melden dat een leerling een interne leerling is en de wijze waarop ze dat moeten melden.”*

##### **- Administratieve onderrichtingen:**

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

#### ***“2.3. Secundair Onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)***

*De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:*

- ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;*
- gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;*
- leeftijdsvoorwaarde: ≤ 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2020/2021 is dat leeftijd ≤ 22 jaar voor of op 31 augustus 2021.*

*Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;*

- voldoende aanwezig zijn in het lopende en voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- bij verandering van school in de loop van het schooljaar, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de herinschrijving in de nieuwe school.*

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2e schooljaar teruggevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2021 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar in de loop van het schooljaar 2020/2021 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021.

De term “kwalificatie” op zich heeft een brede betekenis en moet binnen het Groeipakketdecreet naar de geest van de vroegere terminologie “opleiding voltooid” geïnterpreteerd worden bij uitschrijving vóór 30/6

- In aanmerking te nemen als ‘kwalificatie’ voor behoud schooltoeslag:
  - diploma over volledig voltooide opleiding (eind-onderwijskwalificatie) => voor onderwijsvormen waar een beroepskwalificatie aan vasthangt, dient zowel de onderwijskwalificatie als de beroepskwalificatie te worden behaald.
  - eindbewijzen voor onderwijsvormen 1 en 2 van het buitengewoon secundair onderwijs (BuSo):
    - “maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving met ondersteuning”
    - “maatschappelijk functioneren en participeren in een omgeving met ondersteuning én arbeidsdeelname in een omgeving met ondersteuning”
- NIET in aanmerking te nemen:
  - deelkwalificaties
  - beroepskwalificaties
  - kwalificaties behaald bij de Examencommissie

### **2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure**

De inschrijving in het secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van “Onderwijs”, alsook uit de schoolinschrijvingen\_Attest17 tot 25 jaar.

Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om secundair onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom “Aanwezigheden” van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld.

#### **Specifiek voor HBO5-Verpleegkunde**

Uitgangspunt voor gegevensvergaring is dat de dump van onderwijs volledig is. Mocht dat niet zo zijn omdat de rechthebbende leerling bijvoorbeeld ouder is dan 25 jaar, dan dient het gezin dat zelf te melden. Aan de hand van de consultatie van de flux “Geef historiek inschrijvingen” kan het inschrijvingsbewijs worden opgevraagd en het dossier dienovereenkomstig aangepast.

(..).”

## 5.5. Toepassing op het huidige dossier

I.c. blijkt uit de gegevens die de Geschillencommissie kan raadplegen in Kring<sup>1</sup> dat de dochter van verzoekster, het kind ....., op 31.01.2022 uitgeschreven werd uit de school ..... Er wordt daarbij vermeld dat dit gebeurde 'op initiatief van leerling of ouders'.

Verzoekster bracht niet het bewijs bij dat haar dochter ..... op dat ogenblik een eindexamen behaalde, wat zou kunnen leiden tot een herziening van het debet door verwerende partij omdat dan de uitzondering voorzien in de regelgeving voor een diplomajaar van toepassing zou zijn (wat door verwerende partij ook reeds aan verzoekster werd gemeld per brief d.d. 22.12.2022 en brief d.d. 08.02.2023).

Per e-mail d.d. 27.03.2023 heeft verzoekster op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie daaromtrent het volgende bevestigd:

*"Zij heeft haar diploma niet behaald.*

*MAAR, dat wisten ze voorheen ook al, daarom mijn vraag om dit voor de commissie te brengen.*

*Ze moeten hier achteraf niet mee af komen."*

Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat er in se geen recht is op de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2021-2022 voor het kind ....., omdat het kind op 30.06.2022 niet meer ingeschreven was in een onderwijsinstelling, overeenkomstig art. 34, §1 van het Groeipakketdecreet.

## 5.6. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde schooltoelage

Verzoekster stelt in haar verzoek d.d. 26.12.2022 dat verwerende partij een fout heeft gemaakt door haar bij brief d.d. 19 december 2022 te melden dat – hoewel niet voldaan aan de financiële voorwaarden om recht te hebben op de schooltoelage - zij de schooltoelage voor het kind ..... voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 niet meer diende terug te betalen en dat het bedrag dat ingehouden werd zo snel mogelijk zou worden uitbetaald, om dan per brief d.d. 22 december 2023 toch de schooltoelage voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van 854,00 euro terug te vorderen, aangezien het kind ..... geen lessen meer volgde (er wordt bedoeld: niet meer ingeschreven was in een onderwijsinstelling) op 30.06.2022.

Uit het voorgaande blijkt dat de schooltoelage voor het schooljaar 2021-2022 voor het kind ..... ten bedrage van 854,00 euro onverschuldigd werd betaald.

---

<sup>1</sup> *Kruispunt Informatiestromen Groeipakket:*

*Alle diensten die het mogelijk maken gegevens, afkomstig van authentieke bronnen, automatisch aan te bieden aan o.a. uitbetalingsactoren. Deze diensten moeten uitbetalingsactoren toelaten de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (= het Groeipakket) correct te berekenen en uit te betalen. Deze diensten worden aangeboden onder de vorm van informatiestromen (of KRING-berichten). (<https://qpedia.groeipakket.be/nl/lexicon/kring>)*

De vraag is nu of verwerende partij hogergenoemd bedrag mocht terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

### 5.6.1. Algemene principes

De Geschillencommissie herhaalt hier voor de goede orde de toepasselijke regelgeving zoals deze ook reeds werd weergegeven in haar beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022.

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigd heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1 Groeipakketdecreet vormt een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.*

*Als een beroep bij de geschillencommissie is ingesteld tegen een beslissing die is aangetast door een juridische of materiële fout, zijn de voorwaarden en regels, vermeld in het eerste en het tweede lid, ook van toepassing en kan de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing nemen zolang de geschillencommissie geen beslissing heeft genomen.”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.*



*Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.*

*De uitbetalingsactor moet een fout rechtzetten zolang de geschillencommissie geen beslissing heeft genomen. Daarna is dit niet meer mogelijk, omdat men er kan vanuit gaan de geschillencommissie desgevallend de fout zal rechtzetten.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar haar eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

***Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

***Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’***

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

*'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

**Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:**

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

### ***"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen***

#### ***3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen***

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.*

*(...)*

#### ***3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E***

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee. Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

**Onverschuldigde betaling type A**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

*EN*

*bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.*

**Onverschuldigde betaling type B**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

*OF*

*de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.*

*(...)*

**5.3.1. Te goeder trouw**

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

Bij de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015 (administratieve onderrichting FAMIFED) werden bijkomend volgende administratieve richtlijnen gegeven omtrent de vraag welke behandelingstermijn redelijkerwijs al dan niet als laattijdig dient te worden beschouwd in het kader van de beoordeling of er al dan niet een fout van de uitbetalingsactor ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling:

### **"2.2. Fout van het fonds: verwerkingstermijn van informatie**

*Het Handvest van de Sociaal Verzekerde bepaalt dat wanneer een instelling een aanvraag krijgt, hij over een termijn van vier maanden beschikt om een beslissing te nemen. De wetgever meent dus dat de instellingen moeten beschikken over voldoende tijd om een aanvraag te analyseren. De rechtspraak verwijst naar het criterium van de redelijke termijn op basis waarvan er een onverschuldigd bedrag is voortvloeiend uit een administratieve fout.*

*In dezelfde optiek kunnen we ervan uitgaan dat wanneer een fonds nieuwe informatie ontvangt, het moet beschikken over een redelijke termijn om die te verwerken. De door CO 1360 vastgelegde termijn van vijftien kalenderdagen vanaf de ontvangst van de informatie lijkt te beperkt gezien het alsnaar toenemende aantal gegevens dat de fondsen moeten verwerken.*

*De verwerkingstermijn van vijftien dagen is dus aangepast en is bepaald op **dertig kalenderdagen vanaf de datum van ontvangst van de informatie. Voor de elektronische fluxen valt de datum van ontvangst zeven dagen na de datum waarop de KSZ de informatie verwerkt heeft.***

*Als inkomende documenten niet de door de CO 1336 bepaalde datumstempel krijgen omdat ze gescand zijn, moet de betaalinstelling erop toezien dat het scannen gebeurt op de datum van ontvangst en dat de datum van het scannen of opgeslagen wordt in het informaticasysteem, of wordt vermeld op het document zelf. Met die datum wordt dan rekening gehouden om de verwerkingstermijn van de informatie te berekenen.*

### **2.3. Vaststelling van de goede trouw van de sociaal verzekerde**

*We wijzen eerst op de bepaling van artikel 13 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde: "De beslissingen tot toekenning van een recht, van een aanvullend recht, van de regularisatie van een recht of tot weigering van sociale prestaties bedoeld in de (artikelen 10 en 11) moeten met redenen worden omkleed (...)". Wanneer een fonds een onverschuldigd bedrag terugvordert moet het erop toezien in de motiveringsbrief duidelijk de reden te vermelden waarom het meent dat de bijslagtrekkende geacht werd te weten dat hij geen recht had op de ten onrechte uitgekeerde gezinsbijslag.*

*Om de goede trouw van de sociaal verzekerde vast te stellen worden de volgende regels toegepast: Wij gaan ervan uit dat de sociaal verzekerde te goeder trouw is als:*

- *hij alle nuttige informatie voor zijn dossier heeft doorgestuurd;*
- *er in het dossier geen andere elementen zijn die dit vermoeden ter discussie stellen.*

*Een sociaal verzekerde die na het doorsturen van die gegevens ten onrechte de gezinsbijslag blijft ontvangen moet beschouwd worden als iemand die meent dat die gezinsbijslag inderdaad verschuldigd is. Hij mag er inderdaad van uitgaan dat zijn dossierbeheerder, die over alle nodige informatie beschikt en terzake deskundig is, correct de diverse periodes van recht bepaalde.*

*In dat laatste geval is het dus maar in bepaalde gevallen dat een fonds op basis van elementen in het dossier zou kunnen proberen vast te stellen dat de sociaal verzekerde wist of redelijk moest weten dat hij geen recht (meer) had op de bijslag die hij kreeg. In dat geval moet bij de kennisgeving van de beslissing aan de sociaal verzekerde aan de hand van tastbare elementen gewettigd worden waarom de goede trouw van de sociaal verzekerde betwist wordt.*

*Er zijn verschillende gevallen mogelijk:*

### **2.3.1. De bijslagtrekkende deelde de informatie rechtstreeks mee aan het fonds**

*We nemen het geval waarin de sociaal verzekerde de informatie rechtstreeks naar het fonds stuurde (terugsturen van het formulier, e-mail sturen, enz.) en het fonds desondanks een verkeerd bedrag blijft betalen. Er is dus een fout van de betaalinstantie. Bovendien kunnen we in dit geval vaststellen dat de sociaal verzekerde te goeder trouw is.*

*De dubbele voorwaarde (fout van het fonds + goede trouw van de sociaal verzekerde) is a priori vervuld: een onverschuldigd bedrag dat zou voortvloeien uit het feit dat het fonds zijn beslissing niet aanpaste naar aanleiding van de nieuwe informatie die het ontving van de sociaal verzekerde, zou dan ook niet kunnen teruggevorderd worden en moeten aangerekend worden aan het reservefonds. Het fonds beschikt echter over een verwerkingstermijn van dertig dagen vanaf de datum van ontvangst van de informatie. Het feit per formulier de nodige informatie te hebben gestuurd naar de sociaal verzekerde vóór de informatie van de sociaal verzekerde te krijgen volstaat niet om ervan uit te gaan dat hij moest weten dat hij geen recht had op de betaling, omdat hij zijn veranderde situatie op tijd meedeelde. Het fonds zal niet geldig kunnen aantonen dat de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, tenzij dat vermoeden op basis van andere elementen in het dossier ter discussie kan gesteld worden. In dat laatste geval moeten die bijzondere en individuele elementen uitdrukkelijk vermeld zijn bij de kennisgeving.*

### **2.3.2. De informatie over het gezin van de bijslagtrekkende is beschikbaar (RNP)**

*We nemen hier het geval waar de sociaal verzekerde op tijd zijn veranderde situatie meedeelde (adresverandering meegedeeld aan de gemeente).*

*Aangezien het fonds, dat op de hoogte was van de veranderde situatie van de sociaal verzekerde, onjuiste betalingen deed, beging het een fout.*

*Aangezien de sociaal verzekerde zijn veranderde situatie doorgaf aan de gemeente is hij vrijgesteld van de verplichting om het fonds zelf in te lichten (zie koninklijk besluit van 12 april 1984 en MO 522 van 27 april 1993).*

*Aan die voorwaarden kan het fonds niet proberen aan te tonen dat de bijslagtrekkende niet te goeder trouw was bij zijn eerste aanvaarding (hij deelde de informatie mee).*

*Het feit per formulier de nodige informatie te hebben gestuurd naar de sociaal verzekerde volstaat niet om te vermoeden dat hij moest weten geen recht te hebben op de betaling, aangezien hij zijn veranderde situatie op tijd meedeelde aan de bevoegde instantie (gemeente), tenzij dat vermoeden ter discussie kan gesteld worden op basis van andere elementen in het dossier. In dat laatste geval moeten die bijzondere en individuele elementen uitdrukkelijk vermeld zijn bij de kennisgeving.*

*De dubbele voorwaarde (fout van het fonds + goede trouw van de sociaal verzekerde) is a priori vervuld: een onverschuldigd bedrag dat zou voortvloeien uit het feit dat het fonds zijn beslissing niet aanpaste na op het netwerk beschikbare informatie niet te hebben verwerkt, zou dan ook niet kunnen teruggevorderd worden en moeten aangerekend worden aan het reservefonds. Het fonds beschikt echter over een verwerkingstermijn van dertig dagen vanaf de datum van ontvangst van de informatie (datum verwerking KSZ + 7 dagen)."*

Deze termijn van 30 dagen wordt eveneens in het kader van terugvorderingen van onverschuldigde bedragen het Groeipakket aangehouden.

De Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de "Rechten en plichten van begunstigden in contacten met hun uitbetalingsactoren" vermeldt dienaangaande dat:

"Verwerkingstermijn debet: 30 dagen

*Indien tijdens de beslissingstermijn definitief een debet wordt vastgesteld, heeft de uitbetalingsactor 30 dagen tijd om dit debet te verwerken en de regularisatiebrief aan de schuldenaar te versturen. Dit wil zeggen dat de dossierbeheerder het nodige doet opdat het debet in de CGPA wordt geregistreerd zodat deze schuldvordering kan worden opgevolgd en de regularisatiebrief aan de schuldenaar wordt verstuurd.*

*Voorbeeld: op 8 december 2020 ontvangt de dossierbeheerder een flux om te melden dat het meerderjarig kind op 30 juni zijn studies heeft beëindigd en vanaf 1 juli voltijds aan het werk is. De maanden juli tot en met november zijn ten onrechte betaald. De dossierbeheerder heeft 30 dagen tijd, te rekenen vanaf 8 december 2020, om het nodige te doen zodat de schuld in de CGPA is geregistreerd en de regularisatiebrief aan de begunstigde is verstuurd."*

### **5.6.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu**

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

De Geschillencommissie heeft reeds vastgesteld in haar beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 dat verwerende partij een fout maakte bij het toekennen van de schooltoeslag voor het kind ..... in de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 wat de financiële voorwaarden betrof, door geen rekening te houden met het inkomen van de heer ..... en door verzoekster niet voldoende te informeren over de financiële voorwaarden, noch over het feit dat het inkomen van de persoon waarmee zij een feitelijk gezin vormde in rekening diende te worden gebracht.

Verwerende partij heeft echter geen fout gemaakt bij het toekennen van de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022 wat de pedagogische voorwaarden betrof (het betrof immers een provisionele betaling, waarbij verwerende partij zich baseerde op de dan aanwezige gegevens en waarbij verwerende partij in de brief d.d. 06.11.2021 uitdrukkelijk werd gewezen op het feit dat de schooltoeslag kon worden teruggevorderd wanneer het kind niet meer ingeschreven zou zijn op 30.06.2022). Bij de automatische provisionele toekenning op 06.11.2021

voldeed het kind ..... immers aan de pedagogische voorwaarden om recht te hebben op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022.

Ook in de terugvorderingsbrief d.d. 22.12.2022 van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrag van 854,00 euro heeft verwerende partij geen fout gemaakt. Op basis van de informatie die verwerende partij nog bezorgde op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie, blijkt dat de verwerking van de uitschrijving van het kind ..... door CGPA<sup>2</sup> slechts gebeurde op 20.11.2022.

*“Ongeacht wanneer de flux schooluitschrijving is gegenereerd, de schooluitschrijving wordt pas in het najaar gesignaleerd aan de dossierbeheerder na een batchverwerking in de CGPA.*

*In dit dossier gebeurde deze verwerking pas op 20/11/2022, m.a.w. voor die datum was de dossierbeheerder er niet van op de hoogte. Ik vermoed dat deze taak nog niet verwerkt was op 19/12/2022 toen er werd gecommuniceerd dat het eerste debet niet zou teruggevorderd worden n.a.v. de eerste uitspraak van de Geschillencommissie in deze kwestie. Dit werd kort nadien rechtgezet met onze brief van 22/12/2022 (zie bijlage).”*

Gelet op de administratieve richtlijnen zoals voorzien in CO 1402 d.d. 26 februari 2015 en in de Toelichtingsnota nr. 18 van het VUTG waarin een verwerkingstermijn van 30 dagen wordt voorzien, kan redelijkerwijs niet worden aangenomen dat verwerende partij de informatie over de uitschrijving van het kind ..... op 31.01.2022 eerder had kunnen verwerken dan nu het geval was en die geresulteerd heeft in de terugvorderingsbrief d.d. 22.12.2022.

Er blijkt dus **geen sprake te zijn van een fout van verwerende partij**, noch met betrekking tot de automatische toekenning van de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022 bij beslissing d.d. 06.11.2021, noch met betrekking tot de terugvordering ervan bij beslissing d.d. 22.12.2022.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat **het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet geen toepassing kan vinden.**

- **Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij**

Hoewel er in se dus geen materiële of juridische fout ten grondslag ligt aan de provisionele toekenning bij brief d.d. 06.11.2021 en de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 rekening houdend met de pedagogische voorwaarden, noch in de terugvorderingsbrief d.d. 22.12.2022, wijst de Geschillencommissie op het volgende:

- **Toepassing uitzonderingsbepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet**

Indien er zou worden vastgesteld dat verwerende partij een fout heeft begaan bij de toekenning en/of de terugvordering van de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022, quod non, dient de vraag te worden beantwoord of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd of minstens voorbarig was.

Aldus bepaalt artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet:

---

<sup>2</sup> Centrale Groeipakket Applicatie.

*“Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

Verzoekster werd van de **voorlopige toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021-2022** ten bedrage van € 854,00 voor het kind ..... in kennis gesteld **bij brief van 6 november 2021**. In die brief werd haar meegedeeld dat:

*“..... is het schooljaar 2021-2022 goed begonnen want je kind heeft recht op een schooltoeslag bovenop het Groeipakket. Wij hebben de nodige gegevens voor jou opgespoord zodat je automatisch krijgt waar je recht op hebt.*

**..... berekende het bedrag van deze schooltoeslag op € 854,00.**

*Het bedrag kan nog veranderen als wij een wijziging ontvangen over jouw gezinssituatie op 31 augustus 2021.*

*Het bedrag verandert ook als je kind dit schooljaar secundair onderwijs volgt en minstens 149 dagen op internaat zit. Je hoeft hiervoor niks te doen. Wij ontvangen de gegevens automatisch.*

***Je ontvangt de schooltoeslag eerstdaags.***

***Let op! Als jouw kind niet langer ingeschreven was op de laatste schooldag, dan moeten wij helaas de schooltoeslag van dit schooljaar terugvragen. We moeten dit ook doen als jouw kind vorig schooljaar en dit schooljaar onvoldoende aanwezig was.***

(...)

### ***Belangrijk***

#### ***Laat ons weten***

- als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook opleiding ba-na-ba of ba-na-ma zijn van belang);***
- als een persoon in je gezin, die geen Groeipakket krijgt, fiscaal ten laste is en erkend als persoon met een beperking;***
- als je kind in de loop van het schooljaar zijn studies stopzet of beëindigt.***

***De studietoelage voor kinderen die hoger onderwijs volgen wordt niet door MyFamily uitbetaald. Je kan***

***deze aanvragen bij de afdeling studietoelagen van het Ministerie van Onderwijs. Meer info vind je op [www.studietoelagen.be](http://www.studietoelagen.be).” (eigen onderlijning van de Geschillencommissie)***

Er dient te worden opgemerkt dat in de beslissing van verwerende partij d.d. 06.11.2021 met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2020 uitdrukkelijk wordt vermeld dat de schooltoeslag zal worden teruggevorderd wanneer het kind niet langer ingeschreven is op de laatste schooldag én dat verzoekster verwerende partij dient te verwittigen wanneer het kind in de loop van het schooljaar zijn studie beëindigt of stopzet.



De Geschillencommissie is dan ook van mening dat zelfs indien er sprake zou zijn geweest van een fout van verwerende partij, verzoekster wist of minstens kon weten dat zij de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 voor het kind ..... ten onrechte heeft ontvangen.

Verwerende partij vordert dus terecht de schooltoeslag terug van verzoekster voor het schooljaar 2021-2022 omdat het kind ..... niet aan de pedagogische voorwaarden voldeed doordat zij niet meer ingeschreven was in een onderwijsinstelling op 30.06.2022.

## **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk, doch **ongegrond** is.

De Geschillencommissie heeft bij haar eerdere beslissing nr. 2022/100 d.d. 18.11.2022 enkel uitspraak gedaan over de beslissing van verwerende partij d.d. 15.07.2022 voor zover deze betrekking had op de financiële voorwaarden. De Geschillencommissie heeft zich bij die beslissing niet uitgesproken over de pedagogische voorwaarden.

De Geschillencommissie meent dat de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet niet van toepassing zijn op de beslissingen van verwerende partij d.d. 06.11.2021 (toekenningsbrief van de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022) en d.d. 22.12.2022 (terugvorderingsbrief voor de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2021-2022 omdat niet aan de pedagogische voorwaarden voldaan is) aangezien verwerende partij geen fout heeft gemaakt.

Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag 2021-2022 voor de dochter van verzoekster, aangezien zij op 31.01.2022 werd uitgeschreven en zij dus niet meer aan de pedagogische voorwaarden voldeed op 30.06.2022.

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens