

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/037 van 7 april 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Samenloop België-Nederland – Onderzoek domicilie

Naar aanleiding van de geboorte van een kind in een éenoudergezin, werd een sociale controle aangevraagd. Uit de vaststellingen van de inspecteur op basis van aangekondigde en onaangekondigde controles en buurtonderzoek, bleek dat verzoekster en dochtertje zouden wonen bij de vader in Nederland, en niet op het domicilieadres bij haar ouders. De uitbetalingsactor concludeert hieruit fraude.

Om die reden vordert verwerende partij de betaling van de gezinsbijslagen, ten bedrage van 1.211,46 euro, terug voor de periode van maart tot en met september 2022. Dit bedrag wordt ingehouden aan 100% op de volgende betalingen die verzoekster van verwerende partij zou ontvangen. Vanaf oktober 2022 wordt de betaling van het Groeipakket stopgezet.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering, noch met de stopzetting van het Groeipakket vanaf oktober 2022: zij stelt dat zij wel degelijk samen met haar dochter bij haar ouders zou wonen.

Het geschil heeft enerzijds betrekking op het feit of de terugvordering van verwerende partij voor de periode van maart tot en met september 2022 terecht is omdat verzoekster gedurende die periode al dan niet bij de vader van het kind in Nederland zou verbleven hebben en anderzijds op de stopzetting van het Groeipakket vanaf oktober 2022. Nederland zou immers bij voorrang bevoegd zijn gelet op de tewerkstelling van de vader van het kind in Nederland.

Als resultaat van de rondleiding stelde de gezinsinspecteur:

*“De slaapkamer van ...werd aangetoond tijdens de controle.*

*Op de kamer stond er een tweepersoonsbed, met een laken opgemaakt.*

*Er zijn geen hoofdkussen op het bed.*

*.... verklaarde samen te slapen met haar dochter in dit bed, er is geen co-sleeper of een kribbe voor de baby.*

*Op de slaapkamer staat er enkel nog een kleerkast.*

*Er werd gevraagd of .... haar kledingstukken kon aantonen, ze opende op eigen initiatief de kleerkast, deze was volledig gevuld met mannenkledij.*

*Er werd ook gevraagd om kledingstukken van de baby aan te tonen.*

*..... opende een kleerkast op een andere slaapkamer, ze opende heel vluchtig en zenuwachtig de kastdeuren en vermeldde dat hier de kledingstukken van de baby in lagen.*

*De inspecteur kon echter goed in de kast kijken, hier waren enkel lakens in terug te vinden.*

*Er werd aan .... duidelijk gemaakt dat er geen kledingstukken in de kast lagen, waarop ze antwoorde dat ze niet veel kledingstukken van het kind hier heeft liggen.*

*Ze krijgt veel van vriendinnen, de kledingstukken worden dan meteen doorgegeven aan kennissen.*



basisvoorwaarde om recht te hebben op de gezinsbijslagen binnen het Groeipakketdecreet.

Voor de periode vanaf oktober 2022 kan de Geschillencommissie nog geen uitspraak doen over het eventueel recht van verzoekster op basis van de EU-Verordening nr. 883/2004. Zodra de bevoegde verwerende partij de nodige informatie krijgt van de Sociale Verzekeringsbank te Nederland, kan zij het recht van verzoekster op Groeipakket onderzoeken en daaromtrent een beslissing nemen voor de periode vanaf oktober 2022.



# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

**NR. 2023/037**

**7 april 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0333

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....

- Verzoekster -

Vertegenwoordigd door Mr. ...., met kantoor te .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij –

### **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 15 november 2022 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 10 november 2022;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 23 december 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het verzoek d.d. 23 december 2023 tot reactivering van het verzoek bij de Geschillencommissie door verzoekster;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 januari 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 7 april 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster en haar raadsman niet aanwezig zijn op de zitting van 7 april 2023;

Gelet op de e-mail van de raadsman van verzoekster d.d. 4 april 2023 waarin hij stelde dat de zaak schriftelijk in beraad mag worden genomen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 7 april 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster ontving vanaf de geboorte van het kind ..... (°.....2022) tot en met september 2022 Groeipakket van verwerende partij.

Naar aanleiding van de geboorte van een kind in een éénoudergezin, werd er een sociale controle aangevraagd. Uit het onderzoek en de aangekondigde controle op 6 september 2022 zou gebleken zijn dat de domicilie van verzoekster en van het kind ..... in België niet correct is, maar dat verzoekster en het kind bij de vader in Nederland zouden verblijven. Dat zou gebleken zijn uit buurtonderzoek, aangekondigde en onaangekondigde controles, waardoor verwerende partij fraude concludeerde.

Om die reden vordert verwerende partij de betaling van de gezinsbijslagen, ten bedrage van 1.211,46 euro, terug voor de periode van maart tot en met september 2022. Dit bedrag wordt ingehouden aan 100% op de volgende betalingen die verzoekster van verwerende partij zou ontvangen.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering, noch met de stopzetting van het Groeipakket vanaf oktober 2022: zij stelt dat zij wel degelijk samen met haar dochter bij haar ouders in ..... zou wonen.

Verzoekster was in de periode van 24 oktober 2019 tot 9 januari 2023 gedomicilieerd op het adres van haar ouders te ..... Vanaf 9 januari 2023 is verzoekster gedomicilieerd op het adres te .....

## **3. Standpunt van verzoekster:**

Verzoekster verwoordt haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 15 november 2022:

*“Ik ga absoluut niet akkoord met jullie beslissing om de kinderbijslag van mijn dochttertje af te pakken en nog minder met het feit dat ik een bedrag van 1200€ jullie moet terugbetalen! Zowel ik als mijn dochter zijn Belgische burgers en ik leg mijn bijdrage in belastingen bij zoals elk ander burger! Mijn dochter heeft recht op kinderbijslag zoals elk ander kind in België! Wij wonen bij mijn ouders in België op de ..... en NIET in Nederland zoals eerder al geïnsinueerd werd door de inspecteur.*

*Zoals eerder al uitgelegd ben ik een alleenstaande moeder met een minimale inkomen van 1150€ per maand omdat ik momenteel ook arbeidsongeschikt ben wegens postnataal depressie waarvoor ik in behandeling ben. Dit wat jullie doen brengt mijn mentale gezondheid nog meer in bedwang. Ik probeer al maanden wat geld opzij te leggen zodat ik met mijn dochter eindelijk alleen kunnen gaan wonen in een eigen huurwoning in België en dan komen jullie met deze belachelijke onderzoek waaruit ik ook nog eens alles moet gaan terug betalen?!*

*met de vader van mijn kind heb ik een vriendschappelijk relatie en ik ga regelmatig daar heen om mijn dochttertje te laten zien aan de papa waarbij ik sporadisch ook blijf logeren wanneer het laat wordt om dan nog van ..... naar ..... te rijden met een baby. Dit wil niet zeggen dat wij in Nederland wonen! Ik ben de enige persoon die voor mijn dochter zorgt want wij krijgen ook geen alimentatie van hem. Noch heeft er bij de vader van mijn kind zelf geen controle plaatsgevonden in zijn woning om vast te kunnen stellen dat ik en mijn dochter daar wonen. Er is dus helemaal geen bewijs! De inspecteur In kwestie heeft naar mijn mening niet grondig genoeg onderzoek gedaan. Als hij niet zo arrogant en antipathique was geweest dan kon ik hem zonder mij geïntimideerd te voelen ook onze spullen tonen die bij mijn ouders staan en duidelijk aangeven dat wij daar leven. Maar hij was alles behalve vriendelijk en ging er meteen vanuit dat ik en mijn dochter daar niet wonen op het adres van mijn ouders. Ik was helemaal dichtgeklapt en wist mij niet te verdedigen tegen zo iemand. Ook werden er geen foto's genomen of wilde hij verder ook niet kijken naar onze spullen. In bijlage kunnen jullie onze slaapkamer zien met onze spullen op de .....*

*Ook heb ik een e-mail gestuurd naar ..... op 22/10 (zie bijlage). Dit was mijn antwoord op de brief van 17/10 waarin werd vermeld dat de kinderbijslag zou stopgezet worden wegens onderzoek naar de papa van mijn kind. Ik vermeldde dat ik niet akkoord ging met die beslissing. Maar NOOIT kreeg ik hier een mail of brief voor terug! Waarom wordt er dan bij vermeld dat ik recht heb om een klacht in te dienen als hier dan toch niets mee gedaan wordt?*

*Ook belde ik op vrijdag 4/11 naar ..... omdat ik geen antwoord kreeg op de mail ivm de klacht waarop ik een medewerkster aan de lijn kreeg die helemaal niet vriendelijk was en mij vertelde dat ik moest afwachten wat ze vanuit Nederland gingen ontvangen en daarna kreeg ik wel een brief. Ik vroeg toen of ik nog een klacht mocht indienen maar mevrouw antwoordde mij dat het echter verspilling van mijn tijd zou zijn want een klacht kan heel erg lang duren voordat het behandeld zal worden. Dus ik dacht ik zal maar even afwachten tot ik wat zal horen dan. Maar nu krijgt mijn kind geen kinderbijslag meer en dit is helemaal niet eerlijk. Ik wil dit ten zeerste aanvechten om onze rechten terug te krijgen wat er ook voor nodig is zal ik doen! Ik wil best in beroep gaan met een advocaat als het nodig is.”*

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

- 2 foto's van een slaapkamer;
- Een e-mail van verzoekster naar verwerende partij d.d. 22 oktober 2022;
- Een foto van een brief van verwerende partij d.d. 17 oktober 2022 met betrekking tot de voorlopige stopzetting van het Groeipakket in afwachting van informatie van de Sociale Verzekeringsbank in Nederland;

Per e-mail d.d. 23 december 2023 vroeg verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie om haar dossier te reactiveren. Zij stelde daarbij het volgende:

*“Helaas kreeg ik geen genoegdoening uit mijn klacht met referentienummer GC/22/A0333/.....  
Ik wil graag mijn dossier dat door een agentschap van het groeipakket werd behandeld reactiveren.*

*Ik ga absoluut niet akkoord met het besluit (zie mail onderaan)*

*Ik wil dit aanvechten met alle middelen die beschikbaar zijn, al moet ik een advocaat inschakelen en dit door een rechter laten besluiten. Zowel ik als mijn kind zijn Belgische burgers en wij hebben alle rechten zoals elk ander burger. Het ontzeggen van kinderbijslag van mijn kind zal financieel nare gevolgen hebben zowel voor mij als voor mijn kind naar de toekomst toe. Ik kan mijn kind straks niet naar school sturen als ik geen kinderbijslag krijg, wie gaat alle kosten betalen die een kind nodig heeft?*

*Ik hoop via deze weg wel een eerlijke genoegdoening te ontvangen.”*

In haar e-mail d.d. 3 januari 2023 gaf verzoekster nog volgende bijkomende informatie mee:

*“Ook wil er bijvoegen dat ik vanaf 8/01 de sleutel krijg van het appartement waar ik met mijn dochter zal gaan wonen, dit in ..... dus dan woon ik ook niet meer bij mijn ouders vanaf deze maand.*

*Op 5/01 moet ik het contract gaan tekenen en dan kan ik dit eventueel doormailen als bewijs.”*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing tot stopzetting van de betaling van het Groeipakket van verwerende partij d.d. 17 oktober 2022 aan verzoekster:**

*“Volgens de gegevens in ons bezit werkt dhr. .... in Nederland en ben jij langdurig arbeidsongeschikt. Hierdoor is Nederland bij voorrang bevoegd om de kinderbijslag uit te betalen voor .....*

*Wij contacteerden de Sociale Verzekeringsbank op 17/10/2022. Dit gebeurt via RINA. Dit is een Europese onlinedienst voor het elektronisch beheer en de uitwisseling van dossiers van de sociale zekerheid tussen de bevoegde instellingen van de Europese landen.*

*In afwachting van hun antwoord, kunnen wij momenteel geen kinderbijslag betalen voor .....  
Wij kennen immers het bedrag nog niet waarop zij recht heeft in Nederland en kunnen bijgevolg het verschil niet berekenen.”*

##### **4.2. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 10 november 2022 aan verzoekster:**

*“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van **03/2022** tot **09/2022**. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 1.211,46** kreeg waar je geen recht op had.*

*Er werd een sociale controle uitgevoerd omwille van een geboorte in een eenoudergezin. Uit dit sociaal onderzoek is gebleken dat de domiciliëring in België van jou en ..... niet overeenstemt met de werkelijkheid. Er is dus niet voldaan aan de voorwaarden uit art. 8, § 3 Groeipakketdecreet, noch kan je je beroepen op de algemene afwijkingen uit art. 47 e.v. BVR Rechtgevend kind.*

Er werd verklaard dat je als alleenstaande met jouw kind bij jouw ouders woont en hebt nagelaten ons te verwittigen dat je ondertussen bij de papa van het kind in Nederland woont. De feitelijke situatie stemt niet overeen met de officiële gegevens. Dit wordt gestaafd door buurtonderzoek, de aangekondigde en onaangekondigde controles, waardoor wij fraude concluderen.

Hierdoor dienen wij onze betalingen voor de periode van 01/03/2022 tot en met 30/09/2022 volledig terug te vorderen.

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

Periode	Type toeslag	Datum betaling	Rechtsbedrag voor regularisatie	Rechtsbedrag na regularisatie	Vershil
03/2022	Gezinsbijslag	13/04/2022	€ 169,79	€ 0,00	€ - 169,79
04/2022	Gezinsbijslag	05/05/2022	€ 169,79	€ 0,00	€ - 169,79
05/2022	Gezinsbijslag	07/06/2022	€ 169,79	€ 0,00	€ - 169,79
06/2022	Gezinsbijslag	07/07/2022	€ 169,79	€ 0,00	€ - 169,79
07/2022	Gezinsbijslag	05/08/2022	€ 191,02	€ 0,00	€ - 191,02
08/2022	Gezinsbijslag	07/09/2022	€ 169,79	€ 0,00	€ - 169,79
09/2022	Gezinsbijslag	06/10/2022	€ 171,49	€ 0,00	€ - 171,49
<b>Totaal:</b>			<b>€ 1.211,46</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ - 1.211,46</b>

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (art.97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van **€ 1.211,46** van je terugvorderen (art. 92/Art. 103§1 Decreet Groeipakket). Het detail van de berekening kan je terugvinden op de volgende pagina.

Wij houden 100% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art. 103§1 van het Decreet Groeipakket) omdat je ons niet hebt verwittigd of omdat je schuld het gevolg is van fraude, nalatigheid of verzuim. Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Als je geen betalingen meer ontvangt van ons, dan vragen wij je om binnen de 45 dagen **€ 1.211,46** te storten op de rekening ..... van ..... Vermeld als gestructureerde mededeling +++.....+++.”

#### **4.3. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie op 10.03.2023:**

“Een aantal ‘stromen’ kruisten elkaar in deze zaak. Zo werd de zaak behandeld door de klachtendienst van het VUTG en werd dit ook gepresenteerd op het Fraudeplatform binnen ditzelfde orgaan. Het antwoord luidde steeds hetzelfde: fraude.

Ik herneem onze fiche voor het Fraudeplatform want dit was ook onze onderbouwing voor de terugvordering die mevrouw mocht ontvangen.

##### **A. Beschrijving van de relevante feiten uit het dossier**

Wij ontvingen op 30/09/2021 een aanvraag startbedrag zonder attest met vermoedelijke bevallingsdatum 15/03/2022. Op deze aanvraag was geen vader gekend.



Op 16/12/2021 ontvingen wij uiteindelijk een geldig doktersattest waarna de uitbetaling van het startbedrag gebeurde op 20/01/2022.

Op 26/02/2022 werd het kind geboren. Op 15/03/2022 stuurde mevrouw de geboorteakte door. Op deze geboorteakte staat ook de vader vermeld. Vader is woonachtig in Nederland. Bij het verwerken van de informatie werden er op 11/04/2022 enkele informatieve brieven verstuurd waaronder ook een brief m.b.t. geen recht sociale toeslag.

Op 11/04/2022 werd ook een sociale controle aangevraagd wegens geboorte in een eenoudergezin.

Op 25/04/2022 ontvingen wij van mevrouw een melding dat zij alleenstaande is en dat zij bij haar ouders inwoont.

In de volgende periode vonden er enkele sociale controles plaats:

- 27/06/2022: onaangekondigde controle: niet thuis;
- 28/06/2022: onaangekondigde controle - moeder van betrokkene laat weten dat ze in NDL is bij partner;
- 13/07/2022: onaangekondigde controle - moeder van betrokkene laat weten dat ze nog steeds in NDL is bij haar partner, er werd uitdrukkelijk gevraagd een afspraak te maken;
- 02/08/2022: aangekondigde controle - moeder van betrokkene is zenuwachtig en verklaart dat betrokkene in ziekenhuis van ..... is met dochter en dan 3 weken naar Italië gaat op vakantie;
- 06/09/2022: aangekondigde controle - betrokkene aanwezig + rondleiding;
- 12/10/2022: resultaat controle: fraude vanaf geboorte: moeder woont bij vader in NDL.

Tijdens de controle werden de volgende vaststellingen gedaan:

- Onaangekondigde (3) en aangekondigde (2) controles: eerste 4x niet thuis aangetroffen, verschillende malen een afspraak gemaakt, op 06/09/2022: was ze aanwezig.
- Tijdens rondleiding in huis grootouders waar moeder met kind zou wonen: niets gevonden van spullen van zowel kind als moeder (moeder en 6 maanden oud kind zouden slapen in een 2persoonsbed zonder kussen, met 1 deken).
- Moeder is AO sedert 09/11/2021.

Moeder verklaart hierover het volgende:

- Ze woont bij haar ouders, en betaalt maandelijks € 250 cash, geen facturen op haar naam.
- Ze heeft geen relatie meer met de vader, reeds van tijdens de zwangerschap.
- Vader heeft schulden, ze ontvangt geen enkele financiële steun.
- Moeder geniet een ziekte-uitkering, ze is werkzoekende.
- Buurtonderzoek: enkel grootouders wonen er, dochter zou al jaren geleden het huis verlaten hebben.
- Waterverbruik is niet gewijzigd.

Nog een laatste opmerking: of de terugvordering integraal overeind blijft zal ook afhangen van een mogelijke verschilbetaling want moeder ontvangt in België wel een (waarschijnlijk een te hoge) arbeidsongeschiktheidsuitkering waardoor Vlaanderen mogelijk aanvullend bevoegd is.

### **B. Motivering voor kwalificatie fraude**

*Het kind werd geboren in België en zal op zijn minst in de maand van de geboorte even feitelijk verbleven hebben in België dus het startbedrag geboorte en de eerste maand gezinsbijslag hoeven niet noodzakelijk problematisch te zijn. Aangezien het recht op sociale toeslag niet toegekend kon worden rest er nog een probleem met de maanden gezinsbijslag vanaf maart 2022. Een sociale controle staft alvast dat haar domiciliëring (en dat van het kind) in België niet strookt met de werkelijkheid. Met andere woorden: er is niet voldaan aan de voorwaarden uit art. 8, § 3 Groeipakketdecreet van 2018, noch kan moeder zich beroepen op de algemene afwijkingen uit art. 47 e.v. BVR Rechtgevend kind.*

*Door valselijk te verklaren dat ze als alleenstaande met haar kind bij haar ouders inwoonde en na te laten ons te verwittigen over het feit dat ze ondertussen bij de papa van het kind in Nederland woont bezondigt mevrouw zich aan de triade van handelingen uit art.138, § 1 1°-3° Groeipakketdecreet van 2018, ongetwijfeld gemotiveerd door het feit dat ze sinds november 2021 een arbeidsongeschiktheidsuitkering geniet. Die feitelijke situatie wordt uitgebreid gestaafd door een buurtonderzoek, de aangekondigde en onaangekondigde sociale controles (met inbegrip van een plaatsbezoek waar men geen spullen van moeder en kind kon aantreffen) met een scala aan uitvluchten waarom moeder niet op het adres aan te treffen was en tegenstrijdige verklaringen van de grootouders en moeder zelf.”*

### **4.4. Bijkomende informatie van verwerende partij d.d. 3 april 2023 op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie met betrekking tot de eventuele betaling van de kinderbijslag in Nederland op basis van de tewerkstelling van de vader van het kind, stelde verwerende partij per e-mail d.d. 3 april het volgende:

- *“We hebben in november al contact opgenomen met de SVB maar tot nog toe zonder antwoord.*
- *Midden november werd het recht vanaf oktober opengezet maar met een voorzichtig voorschot<sup>2</sup> van 0 euro in afwachting van het antwoord van NL.*
- *Aangezien het voorzichtig voorschot 0 euro bedraagt krijgt mevrouw wel Groeipakket maar haar provisionele betaling is gewoon 0. In de praktijk zal ze inderdaad geen stortingen ontvangen. “*

---

<sup>2</sup> Een “veilig voorschot” is een verschilbetaling die gebeurt op een moment dat de uitbetalingsactor de exacte bedragen die door de andere lidstaat zijn betaald nog niet kent.

Dit is een werkwijze die de uitbetalingsactor toepast in dossiers waarin Vlaanderen per verschil moet betalen met een andere lidstaat. Aangezien men ook voor deze dossiers maandelijks betaalt, moet men rekening houden met het door de andere lidstaat betaalde bedrag. Dit bedrag is meestal niet op voorhand gekend en wordt één keer per jaar (voor het afgelopen jaar dan) opgevraagd aan het orgaan van de andere lidstaat. Omdat men die bedragen niet kent op het moment van de maandelijkse betaling, werkt men met voorschotten. Om (zo) zeker (mogelijk) te zijn dat de uitbetalingsactor niet te veel betaalt en om zo terugvorderingen te vermijden, verhoogt men dat buitenlandse bedrag van het vorige jaar en rondt men de verschilbetaling af.

Op deze manier kan de uitbetalingsactor maandelijks betalen en vermijdt ze (zo veel mogelijk) debetten die na afloop van een jaar moeten teruggevorderd worden als bij de opvraging van de uitbetaalde bedragen blijkt dat die hoger waren dan ingeschat.

**5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 23.12.2022:**

*“Naar aanleiding van je e-mail van 15 en 30 november 2022 startte ik een klachtendossier op.*

*Je ontving een terugvordering van het Groeipakket naar aanleiding van een huisbezoek. Je bent hiermee niet akkoord en meent dat jij en je kindje bij jouw ouders in België wonen en slechts sporadisch verblijven bij de vader van je kindje in Nederland. Je stelt dat er bij de vader geen controle werd uitgevoerd en dat er dus helemaal geen bewijs is dat jullie daar zouden wonen. De inspecteur zou geen grondig onderzoek gedaan hebben. Je bent niet akkoord met het feit dat de vader in Nederland eveneens schriftelijk op de hoogte werd gebracht van de terugvordering.*

*Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.*

*Reglementering*

*Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het woont in het Nederlandse taalgebied en de Belgische nationaliteit bezit. Als het niet de Belgische nationaliteit heeft maar in het Nederlandse taalgebied woont en toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen bestaat er ook recht op gezinsbijslag.*

*Het kind moet dus in Vlaanderen wonen. Dit houdt in dat het kind moet ingeschreven zijn in een Vlaamse gemeente en er ook feitelijk moet verblijven.*

*Beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigden van de gezinsbijslagen en vormen de begunstigenkern. De personen in de begunstigenkern zijn steeds gezamenlijk de ontvangers van de gezinstoelagen en zij bepalen samen de betaalmodaliteit. Dit kan op een gemeenschappelijke rekening op naam van de begunstigden in de begunstigenkern. De begunstigden kunnen ook kiezen om de toelagen op een rekening op naam van één van de begunstigden te laten storten. Bij onenigheid of bij gebrek aan keuze wordt er betaald volgens de keuze van de jongste van de begunstigden of via circulaire cheque op naam van de jongste. Beide begunstigden ontvangen informatie over het dossier.*

*Via huisbezoeken bij de gezinnen wordt door de Sociale begeleidings- en toezichtdienst van het VUTG nagegaan of het Groeipakketdecreet wordt nageleefd. De dienst gaat na of de administratieve situatie overeenstemt met de realiteit. De vaststellingen in het verslag zijn door beëdigd sociaal inspecteurs opgesteld. De uitbetaler moeten rekening houden met de vaststellingen van de inspecteurs.*

*Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren.*

*Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, zelfs wanneer de sociaal verzekerde ten onrechte gezinsbijslag ontving ten gevolge van een fout van de uitbetaler. De uitbetalers kunnen inhouden op later verschuldigde gezinsbijslag voor de aanzuivering van het debet. In principe mag hoogstens 10 % worden ingehouden op de later verschuldigde gezinsbijslag, behalve als het debet een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, in welke gevallen tot 100 % mag worden ingehouden.*

*Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de sociaal verzekerde via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met beide partijen worden opgemaakt.*

*Voor de terugvordering van onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.*

#### Concreet in jouw dossier

*Ik nam contact op met de Sociale begeleidings- en toezichtdienst van het VUTG en je uitbetaler .....*

*Vanaf 02/2022 werd door je uitbetaler ..... een begunstigenkern dossier opgemaakt met zowel jij als de vader als begunstigen van het Groeipakket. Vanaf 02/2022 werd de gezinsbijslag uitbetaald op jouw rekening als jongste van de begunstigen.*

*Bij een terugvordering van het Groeipakket worden beide begunstigen van de begunstigenkern schriftelijk op de hoogte gebracht ongeacht aan welke begunstigde effectief werd uitbetaald.*

*Naar aanleiding van de geboorte van je kindje in een eenoudergezin werd een sociale controle uitgevoerd. Uit het controleverslag blijkt dat jij en je kindje niet bij jouw ouders in Vlaanderen wonen. Zij baseren zich hiervoor op het feit dat je niet aanwezig was bij de meerdere onaangekondigde controles, de verklaring van je moeder dat je in Nederland verblijft, er geen kledij of kinderspullen aanwezig zijn in het huis van je ouders, het buurtonderzoek en het waterverbruik.*

*De gezinsinspecteurs doen vaststellingen tijdens de rondleiding in de woning, maar het is niet gebruikelijk dat zij foto's nemen. De gezinsinspecteur heeft in geen geval gezien wat jij nu per foto aanlevert. De gezinsinspecteurs zijn beëdigde ambtenaars en houden zich strikt aan een deontologische code. Het klopt dat er geen huisbezoek gebeurde bij de vader in Nederland. De gezinsinspecteurs hebben in Nederland geen bevoegdheid. Naar hun mening zijn er geen nieuwe elementen om een nieuw huisbezoek uit te voeren.*

*Ik besluit dat de gezinsbijslagen over de periode 03/2022 tot 09/2022, ten bedrage van 1.211,46 EUR, op 10 november 2022 terecht werden teruggevorderd."*

## **6. Beoordeling in rechte:**

In casu heeft het geschil betrekking enerzijds op het feit of de terugvordering van verwerende partij voor de periode van maart tot en met september 2022 terecht is omdat verzoekster gedurende die periode al dan niet bij de vader van het kind ..... in Nederland zou verbleven hebben en anderzijds op de stopzetting van het Groeipakket vanaf oktober 2022. Nederland zou immers bij voorrang bevoegd zijn gelet op de tewerkstelling van de vader van het kind in Nederland.

### **6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende het Groeipakket:**

Om recht te hebben op gezinstoelagen op grond van het Vlaamse Groeipakketdecreet, dient onder meer te zijn voldaan aan bepaalde voorwaarden, die terug te vinden zijn in artikel 8 van het decreet d.d. 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna Groeipakketdecreet genoemd).

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

*1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; 2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

*(...)*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*(...)*

*§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*(...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Het begrip ‘woonplaats’ waarvan sprake in artikel 8, §1 Groeipakketdecreet juncto artikel 3, §1, 49° Groeipakketdecreet, wordt op grond van artikel 32, 3°, Gerechtelijk Wetboek gedefinieerd als ‘de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf’ en betreft dus m.a.w. het domicilieadres.

Er is verder bepaald dat de Vlaamse Regering kan beslissen een algemene vrijstelling te verlenen inzake de vereiste dat het kind zijn woonplaats dient te hebben in het Nederlandse taalgebied. Tot op heden werden er echter nog geen dergelijke vrijstellingen door de Vlaamse Regering verleend.

Er werden daarentegen wel reeds vrijstellingen verleend op de voorwaarde bepaald in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet. Die vrijstellingen werden verleend bij de bepalingen van de artikelen 47 t.e.m. 49 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend Kind genoemd). Het betreft in hoofdzaak de algemene afwijkingen die onder de federale Algemene Kinderbijslagwet werden toegekend via de ministeriële omzendbrief MO nr. 599.

Artikel 47 van het BVR Rechtgevend Kind bepaalt de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018. Er lijkt echter geen van hogergenoemde vrijstellingen van toepassing te kunnen zijn in huidig dossier.

Artikel 47, §2 BVR Rechtgevend Kind bepaalt verder nog:

*“De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:*

*1° de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*

2° *noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.*”

Hierbij mogen evenwel ook de internationaal toepasselijke regels uit het Unierecht niet uit het oog worden verloren.

Artikel 2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Dit decreet is van toepassing onder voorbehoud van de toepassing van de samenwerkingsakkoorden, vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bepalingen van het Unierecht, internationale verdragen en protocollen.”*

Bedoeld wordt de Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

Personele werkingssfeer:

*Deze is van toepassing op onderdanen van een lidstaat, staatlozen en vluchtelingen, die in een van de lidstaten wonen, en op wie de wetgeving van een of meer lidstaten van toepassing is of geweest is, alsmede op hun gezinsleden en hun nabestaanden, zo bepaalt artikel 2.*

Deze Verordening is van toepassing op gezinsbijslagen, zo blijkt uit artikel 3:

“Materiële werkingssfeer

*1. Deze verordening is van toepassing op alle wetgeving betreffende de volgende takken van sociale zekerheid:*

*(...)*

*j) gezinsbijslagen.”*

De gezinsbijslagen worden onder titel I, Algemene bepalingen in artikel 1, gedefinieerd als volgt:

*“Voor de toepassing van deze verordening worden onder gezinsbijslagen verstaan alle verstrekkingen en uitkeringen ter tegemoetkoming van de gezinslasten, met uitzondering van voorschotten op onderhoudsbijdragen, en de in bijlage I vermelde bijzondere uitkeringen bij geboorte of adoptie.”*

Verder wordt een gelijke behandeling gegarandeerd van hen die in een andere lidstaat wonen als de onderdanen van die staat; zo stelt artikel 4 van de Verordening:

*“Tenzij in deze verordening anders is bepaald hebben personen op wie de bepalingen van deze verordening van toepassing zijn, de rechten en verplichtingen voortvloeiende uit de wetgeving van elke lidstaat onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van die staat.”*

Artikel 67 van de Verordening bepaalt:

*“Een persoon heeft recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat, ook voor de gezinsleden die in een andere lidstaat wonen, alsof deze in eerstbedoelde lidstaat woonden. Een pensioengerechtigde heeft echter recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de lidstaten die bevoegd zijn voor zijn pensioen.”*

Artikel 68 van de Verordening bepaalt de prioriteitsregels bij samenloop en luidt als volgt:

*“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:*

*a) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en tenslotte de rechten op grond van de woonplaats;*

*b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:*

*i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassingsverordening bepaalde criteria;*

*ii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;*

*iii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen.*

*2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. Als het recht op de uitkering in kwestie alleen gebaseerd is op de woonplaats, hoeft deze aanvullende toeslag echter niet te worden uitgekeerd voor kinderen die in een andere lidstaat wonen.*

*3. Indien er uit hoofde van artikel 67 een aanvraag om gezinsuitkeringen wordt ingediend bij het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving toepasselijk is, maar niet op grond van het prioritair recht overeenkomstig de leden 1 en 2.*

*a) zendt dat orgaan de aanvraag onverwijld door naar het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is; het stelt de betrokkene daarvan in kennis en betaalt, onverminderd de bepalingen van de toepassingsverordening betreffende de voorlopige toekenning van uitkeringen, zo nodig, de in lid 2 genoemde aanvullende toeslaguit;*

*b) neemt het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is, de aanvraag in behandeling alsof het rechtstreeks bij dat orgaan was ingediend; de datum waarop de aanvraag bij het eerste orgaan is ingediend, wordt beschouwd als de datum waarop de aanvraag bij het prioritaire orgaan is ingediend.”*

De administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 22 ‘Internationaal – Europese Verordeningen’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 26 april 2022.

Zo kan verwezen worden naar volgende bepaling:

*“Het Groeipakket kent rechten toe op basis van de woonplaats van het kind in Vlaanderen, en niet langer op basis van de socio-professionele situatie van een sociaal verzekerde, zoals het geval was onder de Algemene kinderbijslagwet. De socialezekerheidsverordeningen kennen wel nog rechten toe op basis van een socio-professionele situatie.”*

Met betrekking tot de export van gezinsbijslag wordt het volgende bepaald:

*“De Vlaamse gezinsbijslagen worden op basis van artikel 8, §1 en §3 niet toegekend aan kinderen die buiten Vlaanderen wonen of er niet worden opgevoed of de lessen volgen.*

*Artikel 67 VO 883/04 bepaalt dat een persoon die overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat recht heeft op gezinsbijslag, ook recht heeft voor de kinderen die in een andere lidstaat wonen. Elke begunstigde ontvangt de gezinsbijslag voor zijn kinderen die in een andere lidstaat wonen/verblijven.”*

Wat de samenloop betreft, kan naar het volgende worden verwezen:

*“VO 883/2004 brengt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop bijeen.*

*Artikel 68, 1., VO 883/2004 bepaalt dat wanneer er voor eenzelfde gezinslid/kind gedurende hetzelfde tijdvak meerdere uitkeringen worden voorzien op grond van de wetgeving van meer dan één lidstaat, de voorrang als volgt wordt toegekend:*

*a) wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op verschillende gronden:*

- vooreerst: het recht verkregen op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst);*
- dan: het recht verkregen op grond van pensioenen (invaliditeitsuitkeringen en rentes);*
- en tenslotte: het recht verkregen op grond van de woonplaats van de kinderen.*

*b) Wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op dezelfde gronden:*

*1. Gaat het om rechten op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst):*

- het recht van de woonplaats van de kinderen, wanneer er dergelijke werkzaamheden worden verricht;*
- wanneer de volgorde van prioriteit niet aan de hand van de woonplaats van de kinderen kan worden vastgesteld, wordt de betaling van de bijslagen verdeeld volgens het principe dat de instelling van de lidstaat waarvan de wetgeving het hoogste bedrag aan gezinsbijslag voorziet, dit volledige bedrag toekent aan de betrokkenen en de instelling van de andere lidstaat de helft van dit bedrag terugstort, binnen de begrenzing van het bedrag voorzien door zijn eigen wetgeving (artikel 58 van de toepassingsverordening).*

*2. Rechten op grond van een pensioen (invaliditeitsuitkering of rente):*

- de woonplaats van de kinderen, mits er op grond van die wetgeving een pensioen wordt toegekend;*
- de lidstaat waar het langste tijdvak van verzekering of verblijf heeft plaatsgevonden.*

*3. Rechten op grond van de woonplaats: het recht van de plaats waar de kinderen plegen te wonen.*



Rechten die worden toegekend op basis van woonplaats (derde kolom in de bijlage bij het SWA van 17 september 2017) zijn rechten verkregen op grond van artikelen 55, 56quinquies, 56sexies, 56septies, 56novies, 2°, 56decies, 56duodecies en 102 van de AKBW.

(...)

Artikel 68. 2. VO 883/2004 voorziet dat de prioritair aangewezen lidstaat zijn volledige bedrag betaalt en de rechten op grond van de regeling van de andere lidstaat aanvullend op dit bedrag worden toegekend.

**Opgelet:**

Sedert 1 januari 2019 wordt de gezinsbijslag in Vlaanderen toegekend op basis van de woonplaats van het kind in Vlaanderen. Dit betekent echter niet dat de Vlaamse gezinsbijslag steeds een recht op grond van woonplaats is in toepassing van de Europese verordeningen. Indien er door een van de personen die onder het personeel toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 vallen werkzaamheden worden verricht in België of een Belgisch pensioen of rente wordt ontvangen, gaat het om respectievelijk een recht op basis van werkzaamheden of pensioen/rente.”

Volgend voorbeeld uit de toelichtingsnota verduidelijkt dit principe:

“ een gezin met twee kinderen woont in Vlaanderen. Ouder A werkt in Vlaanderen en ouder B is tewerkgesteld in Duitsland. Hoewel de kinderen hun woonplaats in Vlaanderen hebben en er dus op basis van het Groeipakketdecreet recht is op Vlaamse gezinsbijslagen voor deze kinderen, bevinden we ons in een situatie met samenloop met Duitsland omwille van de tewerkstelling in Duitsland van ouder B.

Zowel het recht in Vlaanderen als in Duitsland wordt in deze situatie van samenloop toegekend op basis van prestaties. België (Vlaanderen) zal de voorrangsgerechtigde lidstaat zijn omdat het ook het woonland van de kinderen is. We bevinden ons dus in een situatie zoals hierboven beschreven in b)1. en niet in situatie a).”

I.c. heeft de discussie enerzijds betrekking op de vraag of verzoekster in België of in Nederland woonde in de periode van maart tot en met september 2022 en verwerende partij al dan niet terecht overging tot terugvordering van de gezinsbijslagen voor die periode en anderzijds of er voor de periode vanaf oktober 2022 aldus nog recht is op de gezinsbijslagen van het Groeipakketdecreet, dan wel of er eventueel een verschilbetaling dient te gebeuren door Vlaanderen als er gezinsbijslagen betaald zouden kunnen worden in Nederland.

**6.2. Wat de periode van de terugvordering betreft (maart – september 2022):**

- Uit het verslag van de (aangekondigde) controle van de gezinsinspecteur d.d. 6 september 2022 op het (op dat ogenblik zijnde) domicilieadres van verzoekster (.....) blijkt het volgende:

Verzoekster zou in die periode te ..... wonen bij haar ouders, de heer ..... en mevrouw ....., samen met haar dochttertje ..... De vader van het kind, de heer ....., heeft het kind erkend bij de geboorte. Hij zou in Nederland wonen, ..... Verzoekster zou aan de gezinsinspecteur hebben gemeld dat zij geen financiële steun krijgt van de vader voor de opvoeding van ....., wat ook niet mogelijk zou zijn aangezien hij schulden zou

hebben. De vader zou ..... één à twee keer per week zien. Verzoekster en ..... zouden geen relatie meer hebben sinds de zwangerschap. Verzoekster geeft aan dat zij geen nieuwe relatie heeft. Ze geeft aan dat er geen gezamenlijke bankrekening is. .... zou in Nederland werken, als techniker voor ..... Verzoekster woont bij haar ouders, de woning zou ook op naam van haar ouders staan. Verzoekster betaalt haar ouders maandelijks cash € 250 kostgeld. Er zouden geen bewijzen van voorliggen. De nutsvoorzieningen zouden door de ouders betaald worden, de facturen zouden ook op de namen van de ouders staan.

Bij de opmerkingen van betrokkene werd het volgende genoteerd door de gezinsinspecteur:

*“Ik stem toe met een rondleiding van de woning.*

*Ik toon u mijn slaapkamer.*

*Hier staat een tweepersoonsbed – opgemaakt zonder hoofdkussens.*

*Eveneens een kleerkast.*

*Ik open vlucht de kleerkast om kledingstukken aan te tonen (er zijn enkel kledingstukken van een man aan te treffen). Er staat geen co-sleeper of park voor de baby in de woning.*

*Op de vraag ‘waar zijn er kledingstukken van de baby terug te vinden’, toon ik u een andere kleerkast op een slaapkamer.*

*Hier zijn geen kledingstukken terug te vinden van de baby.*

*Ik laat u weten dat ik niet veel kledingstukken van haar heb.*

*Mijn dochter krijgt geen borstvoeding.”*

Het document werd digitaal ondertekend door verzoekster op 6 september 2022.

- Uit het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur blijkt het volgende:

Er zijn volgende huisbezoeken bij verzoekster geweest:

onaangekondigd op 27/06/2022     aanwezig     niet-aanwezig

onaangekondigd op 28/06/2022     aanwezig     niet-aanwezig

onaangekondigd op 13/07/2022     aanwezig     niet-aanwezig

aangekondigd op 2/08/2022     aanwezig     niet-aanwezig

aangekondigd op 6/09/2022     aanwezig     niet-aanwezig

Als resultaat van de rondleiding stelde de gezinsinspecteur:

*“De slaapkamer van ..... werd aangetoond tijdens de controle.*

*Op de kamer stond er een tweepersoonsbed, met een laken opgemaakt.*

*Er zijn geen hoofdkussens op het bed.*

*..... verklaarde samen te slapen met haar dochter in dit bed, er is geen co-sleeper of een kribbe voor de baby.*

*Op de slaapkamer staat er enkel nog een kleerkast.*

***Er werd gevraagd of ..... haar kledingstukken kon aantonen, ze opende op eigen initiatief de kleerkast, deze was volledig gevuld met mannenkledij.***

*Er werd ook gevraagd om kledingstukken van de baby aan te tonen.*

*..... opende een kleerkast op een andere slaapkamer, ze opende heel vluchtig en zenuwachtig de*

*kastdeuren en vermeldde dat hier de kledingstukken van de baby in lagen.  
De inspecteur kon echter goed in de kast kijken, hier waren enkel lakens in terug te vinden.  
Er werd aan ..... duidelijk gemaakt dat er geen kledingstukken in de kast lagen, waarop ze  
antwoorde dat ze niet veel kledingstukken van het kind hier heeft liggen.  
Ze krijgt veel van vriendinnen, de kledingstukken worden dan meteen doorgegeven aan kennissen.  
..... laat ook weten dat ze deze middag moet gaan winkelen.*

*Vervolgens werd er gevraagd of er voor de rest nog spullen van de baby in de woning lagen.  
Er kon nog een maxi-cosi en een tutje aangetoond worden.  
..... gaf geen borstvoeding meer, op het aanrecht stond één flesje (reeds opgedronken want  
restanten in het flesje terug te vinden).  
Er werd gevraagd of er voeding (poeder) aanwezig was in de woning.  
Ook dit was er niet, ..... verklaarde dat ze dit meteen gaat moeten kopen.  
**Er zijn voor de rest geen spullen van de baby terug te vinden in de woning, geen speelgoedjes, park,  
bed, pampers, kleding en geen voeding.***

De Sociale inspectie- en begeleidingsdienst liet het waterverbruik op het adres te .....  
(woning ouders van verzoekster + domicilie-adres van verzoekster in betwiste periode) nagaan  
waaruit het volgende blijkt:

*“Verbruik:  
04/2018: 101m<sup>3</sup>  
04/2019: 61m<sup>3</sup> (intrek ..... 24/10/2019)  
03/2020: 61m<sup>3</sup> (3 personen)  
04/2021: 69m<sup>3</sup> (3 personen)  
04/2022: 63m<sup>3</sup> (3 - 4 personen \* geboorte 26/02/2022)”*

Zij komen bijgevolg tot volgende vaststelling:

*“Het verbruik voor water te ..... komt niet overeen met de werkelijke  
situatie.  
..... woont vanaf 24/10/2019 terug in het gezin van haar ouders.  
We zien het waterverbruik niet stijgen, deze blijft constant doorheen de jaren.  
Na haar intrek komt deze niet overeen met het aantal inwonende personen.”*

De Geschillencommissie ziet geen reden om de vaststellingen van de gezinsinspecteur in twijfel te  
trekken. De foto's die verzoekster bijbrengt in haar verzoek aan de Geschillencommissie d.d. 15  
november 2022 zijn niet van dien aard om de vaststellingen van de gezinsinspecteur te weerleggen.  
De Geschillencommissie kan immers niet nagaan waar of wanneer deze foto's zijn genomen. In de  
beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d.  
23 december 2022 wordt overigens vermeld dat de situatie vanop de foto's van verzoekster  
geenszins overeenstemt met de vaststellingen die de gezinsinspecteur ter plaatse deed.

De Geschillencommissie stelt dan ook dat er voor de **periode van 1 maart 2022 tot en met 30  
september 2022** voldoende elementen zijn om te besluiten dat verzoekster samen met het kind  
..... hoofdzakelijk in Nederland woonde en dus niet voldeed aan de voorwaarden bepaald in  
artikel 8, §1, 1<sup>e</sup> lid en artikel 8, §3 Groeipakketdecreet.

De voorwaarde dat het kind dient te zijn gedomicilieerd in Vlaanderen, daar effectief verblijft en  
opgevoed wordt overeenkomstig artikel 8, §1, 1<sup>o</sup> *juncto* art. 8, §3 Groeipakketdecreet, is een  
essentiële basisvoorwaarde om recht te hebben op de gezinsbijslagen binnen het

Groeipakketdecreet.

### **6.3 Wat de stopzetting van de betaling van het Groeipakket betreft voor de periode vanaf oktober 2022:**

De Geschillencommissie kan nog geen uitspraak kan doen over het eventueel recht van verzoekster voor de periode vanaf oktober 2022 op basis van de EU-Verordening 883/2004. Zodra de bevoegde uitbetalingsactor de nodige informatie krijgt van de Sociale Verzekeringsbank te Nederland, kan zij het recht van verzoekster op Groeipakket onderzoeken en daaromtrent een beslissing nemen voor de periode vanaf oktober 2022 (die vatbaar is voor een beroep bij de Geschillencommissie).

## **7. Beslissing**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS* 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is vermits dient te worden vastgesteld dat verzoekster samen met het kind ..... in Nederland verbleef in de periode van maart 2022 tot en met september 2022.

Voor de periode vanaf oktober 2022 kan de Geschillencommissie nog geen uitspraak doen over het eventueel recht van verzoekster op basis van de EU-Verordening nr. 883/2004. Zodra de bevoegde verwerende partij de nodige informatie krijgt van de Sociale Verzekeringsbank te Nederland, kan zij het recht van verzoekster op Groeipakket onderzoeken en daaromtrent een beslissing nemen voor de periode vanaf oktober 2022 (die vatbaar is voor een beroep bij de Geschillencommissie).

Aldus uitgesproken te Brussel op **7 april 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens