

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/032 van 31 maart 2023

Gerelateerde beslissing nr. 2023/033

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Sociale toeslag - Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming – Weerlegging vaststellingen gezinsinspecteur en politie – Nieuwe elementen

Verzoeker betwist de beslissing van de uitbetalingsactor tot terugvordering van de 50% sociale toeslag die aan hem werd uitgekeerd omwille van samenwoning met de moeder.

Verwerende partij betaalt Groeipakket voor het kind van verzoeker en mevrouw ... tot op heden met beide ouders als begunstigden.

Op het ogenblik van de geboorte van het kind woonde verzoeker officieel niet samen met mevrouw .... Het basisbedrag van het Groeipakket + 50% van de sociale toeslag werd aan mevrouw ... betaald; 50% van de sociale toeslag werd aan verzoeker betaald.

Verzoeker en mevrouw ... waren slechts op hetzelfde adres gedomicilieerd van 4 februari 2022 tot en met 18 februari 2022.

Er werd door verwerende partij een sociale controle bij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) aangevraagd bij mevrouw ... wegens een vermoeden van domiciliefraude.

Naar aanleiding van het resultaat van een politieonderzoek door de lokale politie en een controle door de gezinsinspecteur werd door verwerende partij besloten tot samenwoning van verzoeker met mevrouw ... voor de periode van 13 augustus 2021 tot en met 18 november 2021. Om die reden vordert verwerende partij de 50% aan verzoeker betaalde sociale toeslag terug bij hem en de aan mevrouw ... betaalde 50% van de sociale toeslag bij haar voor de maanden september en oktober 2021 voor het kind.

Verzoeker kan daar niet mee instemmen en stelt dat er geen sprake is van samenwoning met mevrouw ... in voornoemde periode.

Ter zitting verwijst meester ... naar de nota en de stukken die zij bijbracht op 30 maart 2023. Zij benadrukt dat op basis van twee bezoeken aan huis de samenwoning voor de hele periode wordt doorgetrokken. Er was weliswaar een relatie tussen de verzoeker en mevrouw ... maar ze hebben nooit samengewoond; de verzoeker woonde steeds alleen met zijn zoontje. Daarnaast werden in het verslag bepaalde zaken uit de context gehaald. De verzoeker wijst erop dat hij niet begrijpt waarom zij samen gezet worden op één adres terwijl zij ervoor kozen om apart te wonen. Daarnaast wijst hij qua waterverbruik erop dat hij 14 jaar in de horeca heeft gewerkt en bijna nooit thuis was; hij wijst ook op



# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

**NR. 2023/032**

**31 maart 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0315

INZAKE : De heer ....., wonende te .....

- Verzoeker -

Vertegenwoordigd door Mr. ...., met kantoren te .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 7 november 2022 door de raadslieden van verzoeker namens hem werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 24 november 2022 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegegeeld;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat de behandeling van het dossier op de zitting van 3 februari 2023 op verzoek van de raadsman van verzoeker werd uitgesteld naar de zitting van 31 maart 2023;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 31 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op de conclusie en de stukken die de raadsman van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde per e-mail d.d. 30 maart 2023;

Gelet op het feit dat verzoeker samen met zijn raadsman ter plaatse aanwezig is op de zitting van 31 maart 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 31 maart 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt Groeipakket voor het kind van verzoeker en mevrouw ....., ....., ..... (° .....2021) vanaf juli 2021 tot op heden met beide ouders als begunstigen.

Op het ogenblik van de geboorte van het kind woonde verzoeker officieel niet samen met mevrouw ..... Het basisbedrag van het Groeipakket + 50% van de sociale toeslag werd aan mevrouw .....betaald; 50% van de sociale toeslag werd aan verzoeker betaald.

Verzoeker en mevrouw .....waren slechts op hetzelfde adres gedomicilieerd van 4 februari 2022 tot en met 18 februari 2022.

Er werd door verwerende partij een sociale controle bij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) aangevraagd bij mevrouw .....wegens een vermoeden van domiciliefraude.

Naar aanleiding van het resultaat van een politieonderzoek door de lokale politie ..... en een controle door de gezinsinspecteur werd door verwerende partij besloten tot samenwonen van verzoeker met mevrouw .....voor de periode van 13 augustus 2021 tot en met 18 november 2021. Om die reden vordert verwerende partij de 50% aan verzoeker betaalde sociale toeslag terug bij hem en de aan mevrouw .....betaalde 50% van de sociale toeslag bij haar voor de maanden september en oktober 2021 voor het kind ..... ..

Verzoeker kan daar niet mee instemmen en stelt dat er geen sprake is van samenwonen met mevrouw .....in voornoemde periode.

## **3. Standpunt van verzoeker:**

De raadslieden verwoorden de grieven van verzoeker als volgt in het verzoek d.d. 7 november 2022:

*"Ik word geraadpleegd door de heer ....., wonende te ....., ....., rijksregisternummer .....*

*Hij ontving recent een beslissing van ..... dd. 06.10.2022, waarin hij in kennis werd gesteld van het feit dat van hem het bedrag van € 53,06 zou worden teruggevorderd:*

*"Wij hebben vernomen dat je van 13/08/2021 t.e.m. 18/11/2021 samenwoonde met .....*

*Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag zijn we genoodzaakt om de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 terug te vorderen (art. 18 Groeipakketdecreet -art. 2, §1 BVR van 21/09/2018)"*

*Mijn cliënt betwist ten stelligste dat hij tijdens de aangeduide periode samenwoonde met mevrouw .....*

*Cliënt heeft bij e-mail dd. 06.10.2022 aan ..... twee getuigschriften van de burgerlijke stand toegevoegd. Uit het getuigschrift van woonst op naam van zijn dochtertje, ..... dd.*

*13.09.2021 blijkt dat zij sedert haar geboorte op .....2021 ingeschreven stond op het adres van haar moeder, mevrouw ..... Als de redenering van ..... zou worden gevolgd, dan zou dit betekenen dat ..... voor de periode van 13.08.2021 t.e.m. minstens 13.09.2021 alleen zou hebben gewoond op het adres van mevrouw ....., hetgeen uiteraard niet kan kloppen.*

*Daarnaast bracht cliënt een attest van gezinssamenstelling op diens eigen naam bij dd. 20.09.2021 – middenin de door ..... aangehaalde periode – wat dus tevens aantoont dat de redenering van ..... niet kan kloppen.*

*In uw jaarverslag van 2019 staat vermeld op pagina 23 dat in eerste instantie standaard dient te worden uitgegaan van de gegevens in het rijksregister en pas, ingeval van twijfel of de gegevens wel overeenstemmen met de realiteit, kunnen andere elementen bijdragen tot het bewijs van de samenwoning.*

*De door cliënt bijgebrachte attesten zijn duidelijk en er is geen enkele reden voorhanden om aan de waarheid van deze gegevens te twijfelen.*

***Namens cliënt stellen wij dan ook beroep in tegen de beslissing tot terugvordering van € 53,06. Het verzoek van cliënt dient om de bovenstaande reden gegrond te worden verklaard.***

\*\*\*

*Moest de Geschillencommissie van oordeel zijn dat er toch een reden zou zijn om te twijfelen aan de gegevens dewelke duidelijk blijken uit de bijgebrachte attesten, dan wordt namens cliënt alleszins gewezen op het volgende.*

*Nadat de attesten van samenstelling gezin en woonst aan het ..... werden overgemaakt, ontving cliënt bericht van mevrouw ..... van dit kantoor met vermelding van het feit dat de samenwoning zou blijken uit "informatie van de lokale politie", alsook uit een "verslag van sociale inspecteurs".*

*Op 27.10.2022 heb ik op mijn beurt namens cliënt een e-mail aan ..... gericht met het verzoek mij het verslag van de sociale inspecteurs over te maken, zodat wij kennis konden nemen van de volledige inhoud van het dossier. Eén dag later kreeg ik bericht dat men de gevraagde informatie niet mocht overmaken omdat de heer ..... in dit dossier niet werd verhoord.*

*Gelet op de **openbaarheid van bestuur** en tevens de **rechten van verdediging van mijn cliënt**, lijkt het mij toch zeker opportuun dat wij inzage krijgen in het verslag van de sociale inspectie zodat wij cliënt correct kunnen adviseren.*

*Wanneer u dus van oordeel zou zijn dat er redenen zouden zijn om te twijfelen aan de effectieve afzonderlijke woonst van cliënt en mevrouw ....., verzoek ik u om alvorens uitspraak te doen over de (on)gegrondheid van het verzoek van cliënt, in eerste instantie te oordelen dat **het volledige dossier van ..... aan ons dient te worden overgemaakt door .....**, zodat wij effectief kennis kunnen nemen van de redenen waarop men zich baseert om bedragen terug te vorderen van cliënt en wij cliënt op een correcte wijze kunnen bijstaan en verdedigen.*

*Onderhavig schrijven wordt u overgemaakt onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenenis."*

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

1. Schrijven ..... – terugvordering van onterechte betalingen dd. 06.10.2022;
2. Getuigschrift van woonst op naam van ..... dd. 13.09.2021;
3. Attest van gezinssamenstelling op naam van de heer ..... dd. 20.09.2021.

Naar aanleiding van de vraag tot inzage van het dossier, heeft het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 16 januari 2023 volgende documenten aan de raadslieden van verzoeker bezorgd:

- De terugvorderingsbrief van verwerende partij aan verzoeker d.d. 6 oktober 2022;
- De toekenningsbrief van verwerende partij aan mevrouw .....d.d. 6 oktober 2022;
- E-mailverkeer tussen verzoeker en verwerende partij;
- Printscreen gezamenlijke inkomsten van verzoeker en mevrouw .....;
- E-mailverkeer tussen verzoeker en de gezinsinspecteur;
- E-mailverkeer tussen de raadslieden van verzoeker en verwerende partij.

Per e-mail d.d. 23 januari 2023 bezorgde het secretariaat van de Geschillencommissie nog volgende documenten aan de raadslieden van verzoeker:

- Het verslag van de gezinsinspecteur;
- Het standpunt van verwerende partij in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie;

Daarbij heeft het secretariaat de raadslieden van verzoeker voor inzage van het strafdossier verwezen naar het arbeidsauditoraat te ....., met vermelding van het betreffende PV-nummer.

Per e-mail d.d. 30 maart 2023 heeft de raadsman van verzoeker nog een conclusie en stukken bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

In die conclusie verwijst de raadsman van verzoeker naar volgende elementen:

1. Getuigschriften van de burgerlijke stand: enerzijds een getuigschrift van woonst waaruit zou blijken dat het dochttertje ..... sinds haar geboorte op .....2021 tot op heden is ingeschreven op het adres van mevrouw .....en anderzijds een attest samenstelling van gezin van verzoeker d.d. 20.09.2021 waaruit blijkt dat verzoeker op dat ogenblik alleen ingeschreven was op het adres te ....., .....
2. Het verslag van de gezinsinspecteur: het verslag van de gezinsinspecteur zou louter een overname betreffen van de resultaten van het onderzoek van de politiezone .....- ....., die eveneens betwist worden door verzoeker.
3. Het strafdossier: De vaststellingen van de politie worden door verzoeker betwist, zo zouden in de vaststellingen van de wijkagent met betrekking tot de woonstcontroles heel wat zaken uit hun context gehaald zijn en niet correct zijn.
4. Het waterverbruik: Het feit dat het waterverbruik van mevrouw .....laag is, zou te wijten zijn aan het feit dat zij een grondwaterpomp heeft. Er zou echter geen sprake zijn van spectaculaire schommelingen/stijgingen in het waterverbruik van verzoeker. Dat het waterverbruik wat hoger was gedurende bepaalde periodes dient gekaderd te worden in de Corona-periode en de toen geldende maatregelen (meer thuis zijn en dus meer thuis eten, meer afwas, vaker naar het toilet, vaker thuis douchen, ... ook het zwembad zou in die periode gevuld zijn. Het gemiddeld jaarverbruik van een gezin met 2 personen zou 66 m<sup>3</sup> per

jaar zijn, terwijl het gemiddeld jaarverbruik van een gezin van 5 personen 137 m<sup>3</sup> per jaar bedragen. Het waterverbruik zou bijgevolg helemaal niet aantonen dat verzoeker en mevrouw .....zouden hebben samengewoond.

De raadsman van verzoeker besluit dan ook dat het absoluut niet bewezen is dat verzoeker en mevrouw .....hebben samengewoond in de periode van 13.08.2021 tot en met 18.11.2021; zij vraagt om die reden om het beroep van verzoeker gegrond te verklaren en de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij te vernietigen.

Volgende stukken werden nog gevoegd:

1. Getuigschrift van woonst op naam van ..... d.d. 13.09.2021
2. Attest van gezinssamenstelling op naam van de heer ..... d.d. 20.09.2021;
3. Proces-verbaal van verhoor van de heer ..... d.d. 08.11.2022;
4. Overzicht gemiddeld waterverbruik

Ter zitting verwijst meester ..... naar de nota en de stukken die zij bijbracht op 30 maart 2023. Zij benadrukt dat op basis van twee bezoeken aan huis de samenwoning voor de hele periode wordt doorgetrokken. Er was weliswaar een relatie tussen de verzoeker en mevrouw .....maar ze hebben nooit samengewoond; de verzoeker woonde steeds alleen met zijn zoontje. Daarnaast werden in het verslag bepaalde zaken uit de context gehaald. De verzoeker wijst erop dat hij niet begrijpt waarom zij samen gezet worden op één adres terwijl zij ervoor kozen om apart te wonen. Daarnaast wijst hij qua waterverbruik erop dat hij 14 jaar in de horeca heeft gewerkt en bijna nooit thuis was; hij wijst ook op de omstandigheden door corona waardoor hij vaker thuis was en zijn zoon ook. In 2021 heeft hij uiteindelijk ook ontslag gegeven in de horeca ten gevolge van corona.

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022 aan verzoeker:**

###### ***“Terugvordering van onterechte betalingen***

*Beste,*

###### ***Waarom ontvang je deze brief?***

*We stelden vast dat je een bedrag van 53,06 euro kreeg waar je geen recht op had.*

*Het basisbedrag van het Groeipakket wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten het grensbedrag niet overschrijden.*

*Wij hebben vernomen dat je van 13/08/2021 t.e.m. 18/11/2021 samenwoonde met .....*

*Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag zijn we genoodzaakt om de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 terug te vorderen (art. 18 Groeipakketdecreet -art.2, §1 BVR van 21/09/2018)*

*De verjaringstermijn bedraagt drie jaar. (art.97 Decreet Groeipakket)*

*Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.*

***Wat gaan we doen en hoe gaan we te werk?***

Wij moeten het onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk 53,06 euro.

Dit schuldbedrag betreft:

We vorderen de sociale toeslag terug van september en oktober 2021.

Dat moeten we doen door telkens 10 % in te houden op de latere betalingen die je van ons ontvangt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

**Wil je graag sneller verlost zijn van de openstaande schuld in je dossier?**

Je kan ons vragen om je schuld te laten inhouden aan een hoger percentage of bedrag. Daarvoor vind je hierbij een verklaring 'akkoord hogere inhouding'. Je kan deze invullen, ondertekenen en per mail of brief naar ..... sturen.

Ben je het niet eens met deze beslissing? Kijk op ..... om een klacht in te dienen of verzet aan te tekenen of contacteer je aanspreekpunt om op eenvoudige vraag schriftelijk informatie over de beroepsprocedure te verkrijgen.

Als je je in een onzekere financiële situatie bevindt, kan je ons vragen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek."

**4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie op 2 december 2022:**

"In het voorliggende dossier, betaalt ..... vanaf juli 2021 het groeipakket uit voor .....  
(\*.....21).

Onze diensten betalen in een BGK-dossier met de 2 BG ouders (cfr art 57 GPD): vader ..... (NN: .....  
.....) en moeder ..... (NN: .....).

Het basisbedrag (cfr art 13 GPD) + de 50% sociale toeslag (cfr art 18 GPD) die toekwam aan de moeder (.....) werd steeds betaald op haar rekeningnummer .....

De 50% sociale toeslag die toekwam aan de vader (.....) werd betaald op zijn rekeningnummer .....

Mevrouw .....heeft ook nog een bijslagtrekkend dossier voor haar twee andere kinderen ..... en ..... Zij ontvangt voor haar 2 kinderen (uit een andere relatie) het Groeipakket op hetzelfde rekeningnummer (.....).

Op het ogenblik van de geboorte woonden de ouders van ..... (officieel) niet samen. Op basis van de officiële gegevens van het rijksregister is er enkel sprake van samenwoning van 04/02/2022 t.e.m. 18/02/2022-cfr onderstaande attesten GSAM:



INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd		01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	20/07/2021	04/02/2022

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd			
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd		18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	

Op 13/06/2022 ontvingen onze diensten, via het Team Sociale begeleiding- en toezicht (VUTG), onderstaande informatie (zie ook mail in bijlage) :

**Betreft:** ..... (.....) en ..... (.....)

Geachte

De Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) ontving een klacht aangaande bovenvermelde personen.

Mevrouw ..... is bij uw diensten begunstigde van het Groeipakket voor ..... (.....) en ..... (.....). Zij vormt tezamen met de heer ..... de begunstigenkern van het Groeipakket voor ..... (.....).

Wij kregen tevens onderstaande informatie door (zie ook in bijlage) :

"..... (werd ook doorgestuurd naar RIZIV en RVA)

Fraude kinderbijslag

Gezin

**Naam:** .....

**Adres:** .....

**Geboortedatum:** -

**Uitkering:** Ja, ziekte en invaliditeit

Fraude

**Samenwoning: Ja**

**Sinds wanneer? –**

**Hebben de ouders en/of  
kind(eren) het Belgisch  
grondgebied verlaten?:**

Neen

**Gaat het kind of gaan de  
kinderen in België naar  
school?:**

Ja

**Weet u naar welke school? –**

**Gemeente .....**

**Andere: -**

Wanneer?

**Op het ogenblik van de  
melding:**

*Is de fraude met kinderbijslag nog steeds aan de gang*

**Wanneer aan te treffen?:** Best 's avonds. Dan zijn alle vier inwonende kinderen (2 van .....  
°....., 1 van ..... en 1 van ..... x .....) niet op school en bestaat er geen risico dat  
één van beide

*inwonenden niet thuis is.*

**Hoe lang reeds aan de gang?:** Minstens 2 jaar (rekening houdend met de leeftijd van de jongste  
dochter & de periode van de zwangerschap); waarschijnlijk vanaf de verhuis van ..... vanuit  
.....

05/06/2022 – 16:06”

*Op basis van bovenstaande informatie, hebben onze diensten op 20/06/2022 een CTP aangevraagd  
met de vraag een sociale controle uit te voeren bij ..... wegens vermoeden van domiciliefraude  
(cfr Med. T/1).*

*Op 03/10/2022 hebben onze diensten het resultaat van de sociale controle ontvangen.*

*De motivering van de gezinsinspecteur luidde als volgt (PV is in bijlage toegevoegd) :*

*“We verkregen een onderzoek van de lokale politie ...../..... Er werd een woonstcontrole  
uitgevoerd te ....., ..... en ....., ..... 13/08/2021 – .....: - ..... aanwezig  
en aan het koken. – Kinderen ....., ..... en ..... ook aanwezig. – ..... voerde het woord en  
verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te ....., daarom staat ook  
..... op zijn adres ingeschreven. Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021: -*

..... en kinderen aanwezig. – ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres. – Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond. – ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven. Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd. 18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit... - Volgens de bureaus zou ..... hier niet meer gezien worden. Op 06/09/2022 voerden we een buurtonderzoek uit te ....., ....., De bureaus waren goed op de hoogte van de toestand en konden bevestigen dat ..... hier al voor langere tijd niet meer gezien werd. Op 03/10/2022 onderwerpen we ..... aan een verhoor. De woning staat op naam van haarzelf en ....., de aankoopakte werd nooit aangepast. De facturen voor de nutsvoorzieningen staan allen op naam van ..... en zij doet ook alle betalingen met betrekking tot de woning. Tijdens de rondleiding van de woning zijn er geen spullen van een partner terug te vinden. Er is ook geen mogelijkheid waarbij ..... en ..... samen kunnen slapen in de woning. Er is één slaapkamer met vier éénpersoonsbedden. .... verklaarde geen relatie meer te hebben met ....., sinds wanneer kan ze niet bevestigen. .... zou één keer per week contact hebben met de kinderen, ..... verkrijgt geen alimentatie of onderhoudsgeld van hem. **Gezien het onderzoek van de politie is er samenwoning voor periode 13/08/2021 – 18/11/2021.** Aan de hand van het verbruik van water en doordat het **koppel officieel samenwoonde voor periode 04/02/2022 – 18/02/2022**, willen we samenwoning concluderen tot 18/02/2022.

De (raadsman van) heer ..... verzocht onze diensten om hem een kopie van het betreffende PV over te maken (cfr mailverkeer in bijlage). Maar aangezien het verhoor werd afgenomen tav mevr. ....(en niet tav de heer .....) konden wij (in overeenstemming met Med T/1) niet ingaan op diens verzoek (cfr ons schrijven in bijlage dd 28/10/22).

Volgens het resultaat van de controle dienen wij ..... en ..... als samenwonend te beschouwen over de periode 13/08/2021 tem 18/11/2021 (cfr art 3§3 van het BVR Sociale toeslag). Ze vormden tevens (officieel) samenwoning van 04/02/22-18/02/22.

In dit kader willen wij nog eens te benadrukken dat het proces-verbaal van de gezinsinspecteurs bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel (cfr art. 125 Groeipakketdecreet en art 7 van het MB van 25/03/2019). Tot op heden mochten wij van betrokkenen geen stukken ontvangen waaruit dit tegendeel is gebleken.

Het dossier diende niet te worden voorgelegd op het fraudeplatform aangezien het om een kleine terugvordering gaat (<1000 euro).

De officiële toestand kwam dus over de betreffende periode niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen). Betrokkenen hebben dit nooit zelf gemeld aan onze diensten (art 138§1 van het Groeipakketdecreet).

Aangezien in het voorliggende dossier een BGK met de 2 gescheiden BG ouders werd opgemaakt, terwijl er voor de periode van samenwoning een BGK met 2 niet-gescheiden BG ouders moest opgemaakt zijn (waardoor de volledige sociale toeslag volgens de beslissing van de BGK diende uitbetaald te worden), zijn onze diensten technisch en boekhoudkundig verplicht om de sociale toeslag die enerzijds voor 50% apart aan de BG vader en anderzijds apart aan de BG moeder uitbetaald werd, aan beide ouders afzonderlijk terug te vorderen.

Vervolgens werd de sociale toeslag opnieuw onderzocht voor de periode van de vastgestelde samenwoning en dit op basis van de gezamenlijke gezinsinkomsten van betrokkenen (cfr art.18 GPD, art 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8 + printscreens ivm de gezamenlijke inkomsten).

Op basis van het nieuwe onderzoek ingevolge de samenwoning zijn onze diensten concreet overgegaan tot:

**1) Enerzijds een terugvordering op 06/10/22 aan elke BG ouder (van 50% sociale toeslag)**

Voor de periode dat er samenwoning werd vastgesteld en er reeds 50% sociale toeslag was uitgekeerd aan elke BG ouder apart is een terugvordering opgemaakt van deze sociale toeslag (cfr art 97 GPD). Dit resulteerde concreet in een terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden september 2021 en oktober 2021 voor kind ..... en dit aan elke BG ouder afzonderlijk:

- voor ..... bedraagt het teruggevorderde bedrag 84,90 EUR.

-voor ..... bedraagt het teruggevorderde bedrag 53,06 EUR.

Dit debet werd reeds gedeeltelijk aangezuiverd door inhoudingen aan 10% op het toekomstige Groeipakket (cfr art 103 Groeipakketdecreet en art 1410§4 Gerechtelijk wetboek).

Betrokkenen werden van deze beslissing op de hoogte gebracht via ons schrijven van 06/10/22 (cfr bijlage), zodat voldaan is aan de informatieverplichting (cfr art.89 Groeipakketdecreet).

Overzicht van het debet op 09/12/2022:

- voor de BG moeder =.....:

Terugvordering van 84,90 EUR (= 2 x 50% sociale toeslag -nl 2 x 42,45 EUR)

=> saldo op 09/12/22 =71,24 euro

- voor de BG vader =.....:

Terugvordering van 53,06 EUR (= 2 x 50% sociale toeslag, nl 2 x 26,53 EUR)

=> Saldo op 09/12/22 = 42,64 euro

**2) Anderzijds een toekenning op 06/10/22 van 100% sociale toeslag aan de BGK**

Omdat mevrouw .....tevens 2 kinderen heeft uit een vorige relatie en ..... het derde kind is dat bovendien onder de nieuwe regeling valt, hebben onze diensten, ingevolge de samenwoning en het nieuwe onderzoek ter zake, een recht kunnen vaststellen op een (hogere) sociale toeslag voor de maanden september '21 en oktober '21.

Dit resulteerde concreet in een toekenning op 06/10/22 van 100% sociale toeslag aan de BGK. Concreet werd 127,34 EUR ( nl. 2 x 63,67 EUR) uitgekeerd op de rekening van mevrouw .....(cfr toekenningsbrief in bijlage). Dit is de sociale toeslag voor een gemiddeld inkomen (cfr bijlage met printscreen van de inkomsten), voor een gezin met meer dan 2 kinderen waarvan 1 in de nieuwe regeling.

Mevrouw .....heeft op geen enkel moment met onze diensten contact opgenomen om verduidelijking te vragen omtrent de terugvordering (en toekenning). Op 7 december jl werden onze diensten officieel in kennis gesteld van het beroep ingediend bij de Geschillencommissie (GC/22/A0346/...) door Mr. .... namens mevrouw ..... op 22 november 2022 (eveneens mbt dossier .....).

De heer ..... betwistte al eerder onze terugvorderingsbeslissing dd 06/10/22.

*Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.*

### Wettelijke grondslag

*-Art.3§3 BVR sociale toeslagen:*

*§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

*...*

*§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

*1° een controle door de gezinsinspecteur;*

*2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*

*3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*

*4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

*- Artikel 125 Groeipakketdecreet*

*§1. Bij de vaststelling van een inbreuk stellen de gezinsinspecteurs een proces-verbaal op. Het proces-verbaal heeft bewijswaarde tot bewijs van het tegendeel. Aan de vermoedelijke overtreder wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht. Op straffe van verval van de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal vindt de kennisgeving plaats binnen een termijn van veertien dagen na de datum van de afsluiting van het proces-verbaal. Als de vervaldag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstkomende werkdag.*

*Binnen dezelfde termijn wordt het proces-verbaal van de vaststelling van een inbreuk ter kennis gebracht van, al naargelang het geval, het Openbaar Ministerie of het bevoegde bestuursorgaan en wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van de betrokken uitbetalingsactor. Bij kennisgeving van het proces-verbaal aan het Openbaar Ministerie wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van het bevoegde bestuursorgaan.*

*§2. De processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk bevatten minstens de volgende gegevens:*

*1° de identiteit van de verbaliserende ambtenaar;*

*2° de bepaling waaraan de verbaliserende ambtenaar zijn bevoegdheid tot optreden ontleent;*

*3° de plaats en de datum van de inbreuk;*

*4° de identiteit van de vermoedelijke overtreder en van de betrokkenen;*

*5° de gepleegde inbreuk;*

6° een beknopt relaas van de feiten over de gepleegde inbreuken;

7° de datum en de plaats van de opmaak van het proces-verbaal, het eventuele verband met andere processen-verbaal en, in voorkomend geval, de inventaris van de bijlagen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vormvereisten en het gebruik van de processen-verbaal.

§3. Het proces-verbaal kan aangewend worden, met de bewijskracht ervan, door de betrokken uitbetalingsactor, het bevoegde bestuursorgaan, de geschillencommissie en de gezinsinspecteurs die belast zijn met het toezicht op de naleving van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

- Art 7 MB 25/03/2019 :

Artikel 7. (01/01/2019 - ...)

§ 1. Het agentschap legt praktische en technische richtlijnen vast voor de indiening en opvolging van de aanvraag van een controle. Het legt ook de gegevens vast die op de aanvraag vermeld moeten worden.

Het agentschap legt praktische en technische richtlijnen vast voor de geldigheidsduur van de controles en kan het minimumbedrag vastleggen waaronder geen solvabiliteitsonderzoek als vermeld in artikel 2, eerste lid, 4°, gevraagd kan worden.

Bij een vermoeden van fraude meldt de uitbetalingsactor aan de sociale inspectie- en begeleidingsdienst alle elementen die het vermoeden van fraude staven en de elementen die dat vermoeden weerleggen.

§ 2. De uitbetalingsactoren houden bij de besluitvorming over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid rekening met alle vaststellingen van de gezinsinspecteur die betrekking hebben op het recht op toelagen in het kader van het gezinsbeleid van het betrokken gezin, van een ander gezin van dezelfde uitbetalingsactor of van een gezin van een andere uitbetalingsactor. In het laatste geval brengt de uitbetalingsactor de andere uitbetalingsactor op de hoogte en informeert hij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst.

§ 3. Het agentschap bepaalt op welke wijze en binnen welke termijnen:

1. de uitbetalingsactoren hun opmerkingen kunnen geven op de vaststellingen van de gezinsinspecteur;
2. financiële regularisaties worden geregistreerd.

In het eerste lid, 2°, wordt onder financiële regularisaties verstaan: het betalen of bijbetalen van toelagen in het kader van het gezinsbeleid of het terugvorderen van onterecht betaalde gezinsbijslag.

-art.18 Groeipakketdecreet:

Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevend kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1. 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
2. 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
3. 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

*Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.*

*Als de huisvesting van het rechtgevend kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.*

*Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevend kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.*

*Voor de huisvesting van het meerderjarige rechtgevend kind wordt uitgegaan van de woonplaats van het kind.*

*In afwijking van het zesde lid blijft de vastgestelde huisvesting overeenkomstig het vijfde lid die geldt op het moment dat het kind meerderjarig wordt, gelden.*

*In afwijking van het zesde en zevende lid kan de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het meerderjarige rechtgevend kind worden bepaald op grond van een overeenkomst, waarin de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevend kind uitdrukkelijk wordt bepaald, en die is geregistreerd conform artikel 1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.*

*Als het rechtgevend kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het pleeggezin volledig meegeteld.*

*Als het rechtgevend kind materiële ondersteuning krijgt als vermeld in artikel 68, § 2/1, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. In toepassing van artikel 68, §3, wordt het kind daarentegen niet meegeteld in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing.*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.*

*-Art 138§1 van het Groeipakketdecreet*

*§1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:*

1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

§2. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2 als ze zijn begaan om ten onrechte toelagen gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden:

1° valsheid in geschrifte plegen, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten in een akte;

2° een valse akte of een vals stuk gebruiken;

3° valsheid plegen door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te wijzigen, te wissen, of met een ander technologisch middel de mogelijke aanwending van de gegevens in een informaticasysteem te veranderen, waardoor de juridische draagwijdte ervan verandert;

4° de aldus verkregen gegevens gebruiken, wetend dat ze vals zijn;

5° valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen gebruiken of een andere frauduleuze handeling stellen om te doen geloven in het bestaan van een fictieve persoon, een fictief gezin of een fictieve gebeurtenis of om op een andere wijze misbruik te maken van vertrouwen.

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

§ 4. (In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van [² de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale



Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie ]<sup>2</sup> of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [<sup>3</sup> hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015]<sup>3</sup> ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [<sup>1</sup> Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.]<sup>1</sup>

Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.

Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.

Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [<sup>1</sup> van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen]<sup>1</sup> slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.

Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.

Indien de debiteur of zijn rechthebbenden het bewijs leveren dat het inkomen, zoals berekend volgens de principes vastgelegd in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, lager ligt of komt te liggen ingevolge de ambtshalve terugvordering dan het bedrag van het bestaansminimum naargelang de onderscheiden categorieën vastgelegd in dezelfde wet, wordt de terugvordering naargelang het geval geschorst of beperkt.

Ter verificatie van de voorgelegde stukken beschikken de instellingen over de bevoegdheid om een onderzoek naar de bestaansmiddelen te voeren.

Alle federale overheidsdiensten, alle instellingen die belast zijn met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid, de arbeidsongevallen en de beroepsziekten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de gerechtigden, hun lasthebbers, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden zijn verplicht aan de instellingen en uitbetalingsdiensten, op eenvoudig verzoek, alle dienstige stukken voor te leggen.

De instelling of dienst die een voordeel uitbetaalt, voorzien in §§ 1 en 2, en met terugwerkende kracht verkregen, kan van de vervallen en nog niet uitbetaalde bedragen het bedrag van de eerdere prestaties die niet samen met bedoelde voordelen mogen worden genoten, afhouden ten voordele van de instelling of dienst die ten onrechte uitbetaald heeft.

Indien een pensioengerechtigde, omwille van de toekenning van een rust- of overlevingspensioen lastens een Belgische sociale zekerheidsregeling, met terugwerkende kracht aan een met toepassing van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders uitbetaald voordeel verzaakt, treedt de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, van rechtswege en tot beloop van de ontvangen uitkeringen, in de rechten van de pensioengerechtigde op de hem verschuldigde pensioenbedragen.

Indien een gerechtigde op uitkeringen bedoeld in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, omwille van de toekenning van die uitkeringen, met terugwerkende kracht verzaakt aan een rust- of overlevingspensioen, treedt de [<sup>4</sup> de

Federale Pensioendienst<sup>4</sup>, van rechtswege en tot beloop van het ontvangen pensioen, in de rechten van de uitkeringsgerechtigde op de hem verschuldigde uitkeringsbedragen.) <W 1999-01-25/32, art. 223, 029; Inwerkingtreding : 16-02-1999>

-art 104 Groeipakketdecreet:

*Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.*

-art.97 Groeipakketdecreet

*Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.*

*Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.*

*Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.*

- Mededeling T/1 betreffende Richtlijnen voor huisbezoeken

-Toelichtingsnota 19 tot Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure-punt 3.4:

*“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd.”*  
*Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort.*

- Toelichtingsnota 8 betreffende de vaststelling en betaling van sociale toeslagen- cfr G-pedia"

-----

## 5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoeker al dan niet samenwoonde en een feitelijk gezin vormde met mevrouw .....in de periode september 2021 – oktober 2021 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag in de periode september en oktober 2021 voor het kind .....

### 5.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag

Artikel 18 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;*

*(...)*

*Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.*

*Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.*

*Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.*

*(...)*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”*

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

*“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.*

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

*(...)*

*§2.*

*(...)*

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”*

Artikel 1, 2° BVR Sociale Toeslagen definieert het begrip feitelijk gezin als volgt: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier.”*

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

*“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

*§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:*

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.*

*§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

*§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.*

*Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.*

*§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."*

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat 'feitelijk gezin' steeds dient te worden begrepen als:

***"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier."***

Cf. vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:  
*"Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.*

*Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).*

*Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).*

*Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk*

verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, [www.cass.be](http://www.cass.be)). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'.

## 5.2. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip 'feitelijk gezin' in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen wordt gedefinieerd als: *een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier* (cf. 5.1).

Uit het voormeld begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Verzoeker en mevrouw .....zijn sinds 9 november 2020 elk voor de helft eigenaar van de woning gelegen te ....., .....

- Uit het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur blijkt het volgende:

### **"Bijkomende informatie:**

Aanvraag .....

De Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) ontving een klacht aangaande bovenvermelde personen. Er zou een vermoeden zijn van domiciliefraude en daarom een aanvraag om een sociale controle uit te voeren bij moeder .....

Minstens 2 jaar zou deze fraude al aan de gang zijn (rekening houdend met de leeftijd van de jongste dochter & de periode van de zwangerschap); waarschijnlijk vanaf de verhuis van ..... vanuit .....

Vader ..... heeft een uitkering ziekte en invaliditeit Moeder ..... heeft op dit moment ook een arbeidsongeschiktheidsuitkering

De ouders krijgen op dit moment het basisbedrag + sociale toeslag voor zowel hun gezamenlijk kind alsook voor de andere kinderen ..... en ..... Als er inderdaad sprake is van domiciliefraude is er geen recht op een sociale toeslag ( en heeft dit ook gevolgen voor de uitkeringen die ze al geruime tijd ontvangen)

## **ONDERZOEKSDADEN**

### **Opzoeken**

**Opzoeking 1:**

Datum: 20/06/2022

Type opzoeking: Kadaster - eigendomstoestanden

Resultaat:

....., ..... van 09/11/2020 (juridisch begin) op naam van ..... en .....

**Huisbezoeken**

**Adres 1:** ....., .....

**Naam:** Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

**Band:** moeder

- |   |  |   |                                 |
|---|--|---|---------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> onaangekondigd op 2/08/2022 | <input type="checkbox"/> aanwezig            | <input checked="" type="checkbox"/> niet-aanwezig | <input type="checkbox"/> andere |
| <input checked="" type="checkbox"/> onaangekondigd op 6/09/2022 | <input type="checkbox"/> aanwezig            | <input checked="" type="checkbox"/> niet-aanwezig | <input type="checkbox"/> andere |
| <input checked="" type="checkbox"/> aangekondigd op 3/10/2022   | <input checked="" type="checkbox"/> aanwezig | <input type="checkbox"/> niet-aanwezig            | <input type="checkbox"/> andere |

Resultaat verklaring:

Met ..... is er een vonnis opgesteld.

De kinderen gaan één keer om de twee weken naar .....

Ik krijg alimentatie ten bedrage van €160 per maand. Dit wordt maandelijks betaald.

Ik en ..... hebben geen relatie meer, sinds wanneer weet ik niet, dit is al een hele tijd geleden.

Er is geen vonnis opgemaakt voor ....., ik krijg geen alimentatie of onderhoudsgeld van ....., hier is geen reden voor.

..... is een gevaarlijk persoon, ik ga dit ook niet vragen, hij is tot alles in staat.

Als ik iets nodig heb dan krijg ik dit wel van .....

..... heeft gemiddeld per week misschien één keer contact met .....

Ik heb geen nieuwe relatie.

De camera's aan de voorzijde zijn niet actief.

Er is geen lopend abonnement voor.

De ..... staat op mijn naam, deze staat voor de deur.

Er liggen geen spullen van ..... in deze woning.

Resultaat rondleiding:

Ik stem toe met een rondleiding van de woning.

Er is één slaapkamer waar we allen samenslapen.

*Er staan hier vier éénpersoonsbedden.*

*Er zijn geen spullen van een partner terug te vinden.*

*Andere vaststellingen:*

*02/08/2022: Aangebeld, niemand thuis.*

*Voor de woning stond er een ..... met nummerplaat ..... met kinderzitje.*

*Op de voordeur zijn er twee camera's gericht, in een zijstraatje eveneens een camera.*

*Alle rolluiken van de woning zijn gesloten.*

*06/09/2022: Aangebeld, niemand thuis.*

*De ..... staat weer voor de woning.*

*Alle rolluiken van de woning zijn gesloten.*

**Adres 2:** ....., .....

**Naam:** .....

**Band:** vader

onaangekondigd op 6/09/2022     aanwezig     niet-aanwezig     andere

*Andere vaststellingen:*

*06/09/2022: De woning lijkt vernieuwd te worden.*

*Op het dak ligt er nieuwe EPDM, deze is nog niet afgewerkt, de regenpijp is nog niet definitief bevestigd.*

*Bij deze woning staan er eveneens camera's.*

### **Buurtonderzoeken**

#### **Buurtonderzoek 1**

*Adres (gecontroleerde persoon): ....., .....*

*Naam: Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.*

*Datum: 2/08/2022*

*Resultaat verklaring 1:*

*Een buur is voorzichtig met het geven van informatie, de buur wist van niets.*

*Vermoedelijk werd er in het verleden aan de buur gevraagd (door de politie) wat de gezinssamenstelling was van .....*

*De buur laat weten dat er een man, vrouw en kinderen woonachtig zijn op het adres, meer wil de buur niet zeggen.*



**Buurtonderzoek 2**

Adres (gecontroleerde persoon): ....., .....

Naam: **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Datum: 6/09/2022

Resultaat verklaring 1:

Een buur verklaarde dat ..... hier in het verleden zo goed als altijd zat, op een bepaald moment was dit gestopt.

Haar ..... is hier zo goed als nooit meer aan te treffen.

De kinderen gaan hier op een steenworp vandaan naar school, ze komen hier dagelijks in de middag eten en vertrekken dan terug naar school.

Of de kinderen hier ook 's avonds verblijven is niet geweten.

De buur kan niet bevestigen dat ..... hier woonachtig is.

**Bevragingen/info van derde instellingen/derden**

**Bevraging 1**

Datum: 20/06/2022

Instelling:

**Resultaat:**

voor periode 03/09/2020 - heden

**VERBRUIK WATER**

Contract:

Rekening:

Verbruik:

11/2020: 18m<sup>3</sup> (4 personen)

03/2021: 4m<sup>3</sup> (4 personen)

04/2022: 16m<sup>3</sup> (4 personen)

**VERBRUIK GAS/ELEKTRICITEIT**

Contract:

voor periode 01/2014 - heden

**VERBRUIK WATER**

Contract:

Rekening: (meeste betalingen),

Verbruik:

02/2014: 28m<sup>3</sup> (1 persoon)

02/2015: 40m<sup>3</sup> (1 - 2 personen)

03/2016: 46m<sup>3</sup> (2 personen)

02/2017: 48m<sup>3</sup> (2 personen)

02/2018: 34m<sup>3</sup> (2 - 1 personen)

02/2019: 21m<sup>3</sup> (1 persoon)

02/2020: 22m<sup>3</sup> (1 persoon)

03/2021: 88m<sup>3</sup> (1 persoon)

03/2022: 67m<sup>3</sup> (1 persoon)

**VERBRUIK GAS/ELEKTRICITEIT**

Contract:

**Bevraging 2**

Datum: 27/06/2022

Instelling: Politie/RVA/RIZIV

Gevraagd of er een onderzoek lopende is; antwoord – neen.

We verkregen een onderzoek van de lokale politie ...../.....

Er werd op 13/08/2021 een woonstcontrole uitgevoerd te ....., ..... en ....., .....

.....:

- ..... aanwezig en aan het koken.

- Kinderen ....., ..... en ..... ook aanwezig.

- ..... voerde het woord en verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te ....., daarom staat ook ..... op zijn adres ingeschreven.

18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning

*ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit...*

*- Volgens de burens zou ..... hier niet meer gezien worden.*

*Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021:*

*- ..... en kinderen aanwezig.*

*- ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres.*

*- Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond.*

*- ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven.*

*Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd.*

#### **Fraudebeoordeling**

**Fraude**  *nee*  *ja -> startdatum: Kies datum.*

*Motivatie: Domiciliefraude werd reeds vastgesteld door politie ...../.....*

De gezinsinspecteur kwam daarbij tot volgende conclusie:

*"We verkregen een onderzoek van de lokale politie ...../.....*

*Er werd een woningcontrole uitgevoerd te ....., ..... en ....., .....*

*13/08/2021 - .....*

*- ..... aanwezig en aan het koken.*

*- Kinderen ....., ..... en ..... ook aanwezig.*

*- ..... voerde het woord en verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te ....., daarom staat ook ..... op zijn adres ingeschreven.*

*Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021:*

*- ..... en kinderen aanwezig.*

*- ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres.*

*- Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond.*

*- ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven.*

*Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd.*

*18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit...*

*- Volgens de burens zou ..... hier niet meer gezien worden.*

*Op 06/09/2022 voerden we een buurtonderzoek uit te ....., .....*

*De burens waren goed op de hoogte van de toestand en konden bevestigen dat ..... hier al voor langere tijd niet meer gezien werd.*

*Op 03/10/2022 onderwerpen we ..... aan een verhoor.*

*De woning staat op naam van haarzelf en ....., de aankoopakte werd nooit aangepast.*

*De facturen voor de nutsvoorzieningen staan allen op naam van ..... en zij doet ook alle betalingen met betrekking tot de woning.*

*Tijdens de rondleiding van de woning zijn er geen spullen van een partner terug te vinden.*

*Er is ook geen mogelijkheid waarbij ..... en ..... samen kunnen slapen in de woning.*

*Er is één slaapkamer met vier éénpersoonsbedden.*

*..... verklaarde geen relatie meer te hebben met ....., sinds wanneer kan ze niet bevestigen.*

..... zou één keer per week contact hebben met de kinderen, ..... verkrijgt geen alimentatie of onderhoudsgeld van hem.

*Gezien het onderzoek van de politie is er samenwoont voor periode 13/08/2021 - 18/11/2021. Aan de hand van het verbruik van water en doordat het koppel officieel samenwoonde voor periode 04/02/2022 - 18/02/2022, willen we samenwoont concluderen tot 18/02/2022."*

In de e-mail d.d. 14 oktober 2022 aan de gezinsinspecteur stelde verzoeker daaromtrent het volgende:

*"Ik ben zeer aangeslagen door het onprofessioneel gedrag en amateuristische werkwijze wat u hier heeft gehanteerd.*

*Na mijn vaststellingen vandaag blijkt dat u de persoon bent die zich bij mijn woonplaats te ..... in ..... begaf op datum 06/09/2022 om 10u13 met uw wagen (..... – nummerplaat .....).*

*Mijn burens hebben u gefotografeerd en mij geïnformeerd dat u naar mijn privé situatie vroeg.*

*Graag informeer ik u dat ik een klacht tegen u heb ingediend bij de politie ..... voor laster en eeroof. Ik heb mijn advocaat, het parket en de federale dienst op de hoogte gebracht om een gerechtelijke procedure te starten. U beschuldigt mij en ..... al langer dan een jaar van domiciliefraude. U heeft de inschrijving van mijn dochtertje bij de gemeente +/- 3 maanden tegengehouden (dat heeft de gemeente schriftelijk bevestigd). Mijn dochtertje was gedurende deze tijd een landloper. Alles is recht gezet na onze klacht bij de dienst binnenlandse zaken. U bent hiervan waarschijnlijk al op de hoogte. Ook heeft u mijn ex-vriendin en mij samen op één adres geforceerd uit uw eigen initiatief zonder ons over de situatie te consulteren in de tijdspanne van 08/2021 tot 11/2021.*

*De feiten die zich hebben voorgedaan volgens de verklaringen van mijn burens zijn als volgt:*

*U heeft zich geparkeerd op de ..... te ..... en u bent daarna gaan aankloppen op de ....., hier was niemand aanwezig waardoor u doorloopt naar ....., tevergeefs voor u was hier ook niemand aanwezig. Onbevredigd van de afwezigheden ging u aankloppen op ..... waar uw wagen reeds geparkeerd stond.*

*Deze buurvrouw doet open voor u, volgens haar verklaring wees u naar mijn woning op huisnummer .... en ondervroeg haar naar de woonsituatie in mijn huis. Herhaaldelijk vroeg u of daar iemand woont, mijn buurvrouw voelde zich geïntimideerd en vroeg u deze vragen aan mij te stellen aangezien zij u meegedeeld heeft dat ik op dat moment thuis was, tenslotte vroeg zij u om te vertrekken en alle verdere informatie dat u wou met mij te bespreken.*

*Hierna gaat u naar .....*

*Hier vroeg u dezelfde vraag aan mijn buurman en buurvrouw, namelijk "woont iemand op nummer ....?" hierna werd ik volgens hun verklaring direct beschuldigt (sic) door u van domiciliefraude en sociale fraude. Graag vraag ik aan u waarom u mij negatief afbeeld (sic) bij mijn burens terwijl er geen enkele overtreding gepleegd is? Nu hebben deze mensen een verkeerd beeld van mij waardoor ik mijzelf niet meer buiten in mijn eigen buurt durf te vertonen van schaamte door valse beschuldigingen.*

*U ging verder met negatieve beschuldigingen over mijn vermaande financiële situatie dat ik volgens u een leefloon ontvang van de OCMW, wat zeker niet waar is. Verder vroeg u nog naar mijn kinderen en of mijn ex-vriendin op bezoek kwam. Dit zijn persoonlijke zaken waar mijn burens niks mee te maken hebben.*

*Volgens de verklaring van de burens heeft hij u het volgende gezegd:*

*Waarom laten jullie hun niet met rust? Hier is al verschillende keren de politie aan de deur geweest om vragen te stellen, ik wil dat u iedereen met rust laat. Hij doet geen sociale fraude, hij heeft zijn eigen huis hier in ..... en ..... woonst in ..... Mogen zij niet samen gezien worden? Wat is dat voor onzin... dus als ik mijn behoefte kwijt wil moet ik mij opsluiten thuis en mag ik geen contact hebben met iemand? Het is verboden om bij elkaar te komen en te begeven op deze straat want anders worden ze samen op 1 woning ingeschreven. Dit is chantage.*

*Tenslotte vragen ze u om aan mijn deur te kloppen, “..... is thuis, hoor je de machine geluid niet? Hij is bezig, waarom ga je niet naar hem voor deze vragen?” Dat hebben ze u meneer ....., herhaaldelijk meegedeeld.*

*U bent niet komen aankloppen aangezien ik thuis was en graag zou meegewerkt hebben om uw vragen te beantwoorden.*

*Ik ben door mijn ex-vriendin geïnformeerd dat u bij haar bent geweest en haar onder chantage documenten heeft laten ondertekenen met als tegengewicht dat als ze dat niet deed dit een invloed zou hebben op haar kinderbijslag. Ondanks dat het mijn ex-vriendin is, heb ik nog altijd respect voor haar als de moeder van mijn kind en tolereer ik niet dat u zo dreigt aan hun deur, en zeker niet in het bijzijn van mijn dochtertje.*

*Jullie hebben mijn ex-vriendin ..... en mij onnodige spanningen en stress bezorgd. Dit heeft doordat het zo lang aansleept effect gehad op de breuk van onze relatie. Tot op heden voelen wij ons nog altijd geïrriteerd door jullie diensten, ondanks dat er geen enkele aanwijzing is van een niet wettelijke gebeurtenis.*

*Ook wil ik verwijzen naar het betreden van privédomein zonder voorafgaande toestemming door de eigenaar of vruchtgebruiker. Dit was het geval bij mijn ex-vriendin haar woning te ..... alsook bij mijn woning te .....*

*Graag ontvang ik een verduidelijking over de motieven om ons zo streng te controleren.*

*U blijkt het verslag dat u heeft opgesteld bij mijn ex-vriendin thuis, kwijt te zijn geraakt ondanks dat u deze volgens uw eigen verklaringen al reeds aan ..... bezorgd had.*

*Achteraf blijkt dat u een significant uitgedund verslag aan mijn ex-vriendin bezorgt (sic) heeft en niet het originele. Het is namelijk onmogelijk dat u uiterst +/- 10 zinnen heeft getypt in de tijdspanne dat u daar volgens haar aanwezig was. Dit wordt door uw eigen mails bevestigd aangezien u daar de situatie probeert te omschrijven waarbij u zeker meer dan 10 zinnen nodig had.*

*Tot slot is het enige wat ik van jullie verwacht het volgende:*

*Graag ontvangt mijn ex-vriendin het volledige originele verslag. Alsook gelieve de onjuiste informatie van samenwoont die u heeft doorgegeven aan ..... onmiddellijk recht te trekken.”*

- Uit het strafdossier<sup>2</sup> blijkt het volgende:

---

<sup>2</sup> De Geschillencommissie kreeg per e-mail d.d. 19 januari 2023 toelating van het arbeidsauditoraat ..... toelating om de stukken van het straf dossier aan te wenden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

In de brief van het arbeidsauditoraat ..... d.d. 19 januari 2023 aan de Geschillencommissie blijkt het volgende:

*“Mijn ambt acht de feiten van domicilie-/uitkeringsfraude bewezen, docht opteert er voor niet over te gaan tot strafrechtelijke vervolging, doch acht een administratieve afhandeling (sanctie) eerder opportuun.”*

Uit het aanvankelijk PV nr. .... d.d. 20 juli 2022 blijkt het volgende:

- Vaststellingen:

*“Onze dienst werd in augustus 2021 door de gemeente ..... geïnformeerd over mogelijke domiciliefraude bij de bewoners op de ..... en de ..... in .....  
Naar aanleiding van een reeks onderzoeken domiciliefraude (... 551/21 en .... 4172/21) bijgevoegd in bijlage 01 en 02, werden de bewoners van de ..... (..... en haar kinderen ....., ....., ..... ) ambtshalve ingeschreven op ..... te .....  
(d.d. 04-02-2022).*

*Zij stonden sedert 01-12-20 ingeschreven op de .....*

*Op de ..... staat de genaamde ..... ingeschreven.  
Hij is de vader van het jongste kind (.....) en heeft een relatie met .....*

*Waarschijnlijk willen zij niet samen gedomicilieerd worden omwille van financiële voordelen / sociale zekerheid.*

*Enige tijd na de ambtshalve inschrijving, namelijk op 18-02-22 werd op de ..... een nieuwe aanvraag tot inschrijving aangevraagd voor het gezin .....  
Zij werden er terug ingeschreven na een positieve vaststelling van vaststeller.*

*Op 27-06-22 ontvangt opsteller van het RIZIV een nieuwe melding van mogelijke domiciliefraude, het RIZIV vraagt een onderzoek aan.  
Het RIZIV vraagt om met terugwerkende kracht onze vaststellingen aan uw ambt kenbaar te maken.*

*Op 27-06/22 om 14u12 stellen wij vast dat er op de ..... geen beweging is. De rolluiken van de woning zijn voor ¾ gesloten. Op aanbellen wordt er niet voor ons opengedaan.  
Wij merken op dat er twee veiligheidscamera's bevestigd zijn aan de voorgevel van de woning (gericht op de voordeur).  
Er zijn geen wettelijke pictogrammen aangebracht die het filmen aanduiden.  
De camera's staat niet geregistreerd in het daarvoor voorzien Camelia-systeem.  
De camera's werden aangebracht na een vorig onderzoek domiciliefraude.  
Het is mogelijk dat betrokken partijen door de aanwezigheid van de camera's een mogelijke vervolgcontrole van onze diensten willen omzeilen.*

*Vervolgens begeven wij ons naar de ..... te .....  
Op de oprit van de woning staat het voertuig ..... met kenteken ..... geparkeerd.  
Het voertuig is afgeleverd op naam van ....., ..... te .....  
Aan de woning werden dezelfde type-camera's bevestigd als op de .....  
Ook deze zijn naar de voordeur en straatzijde gericht, zonder pictogram of registratie.  
Nader er door ons aan de voordeur wordt aangebeld stellen wij vast dat er, door de lichtdoorlatende gordijnen aan de straatzijde van de woning, zich een gedaante achter het raam van rechts naar links*

verplaatst.

Er wordt niet voor ons opgedaan waarna wij de plaats verlaten.

Ongeveer een half uur na onze vaststellingen op de ....., belt ..... vaststeller op. Hij was van onze controle op de hoogte gebracht door de burelen.

..... vroeg zich af waarom we bij hem aan de woning zijn geweest.

Vaststeller heeft betrokkene meegedeeld dat het onderzoek handelt om een domiciliefraude en hij zich kan aanbieden bij ons op kantoor.

Vaststeller vraagt aan betrokkene waarom hij niet heeft opgedaan op het moment dat wij voor zijn woning stonden. Hij verklaart op het toilet te hebben gezeten toen wij aanbelden.

Betrokkene werd telefonisch op de hoogte gebracht van de camera wetgeving en deelt ons mee dat ze niet werken. Na de wetgeving te hebben uitgelegd, deelt hij mee zich in de regel te zullen stellen.

Op 26-07-22 biedt ..... zich aan ten burele.

Hij wordt door ons te woord gestaan.

Wij delen hem nogmaals mee dat wij een onderzoek domiciliefraude zijn gestart naar aanleiding van een klacht.

Betrokkene deelt ons mee dat de relatie met .....niet meer goed verloopt en hij momenteel een andere vriendin heeft.

Hij is niet in het bezit van een voertuig en verplaatst zich met het voertuig ..... op naam van ..... Hij verklaart dat de verstandhouding tussen beide nog steeds goed is en hij het voertuig mag gebruiken.

Hij deelt ons mee dat .....niet bij hem inwoont.”

- Modus operandi:

“ Het gezin .....-.....maakt zich mogelijk schuldig aan domiciliefraude. Beide genieten verhoogde tegemoetkomingen inzake invaliditeit of andere uitkeringen.”

- Bijkomende inlichtingen en gegevens:

“Naar aanleiding van ons onderzoek domiciliefraude, doen we een bevraging naar het waterverbruik bij .....

De resultaten worden in bijlage 03 gevoegd.

Hieruit blijkt dat het waterverbruik op de ..... tussen de periode 09-11-20 en 14-04-22 verwaarloosbaar is.

Voor een gezin van één volwassene (.....) en drie kinderen bedraagt het waterverbruik:

- Tussen 09-11-20 en 09-02-21 2m<sup>3</sup>
- Tussen 09-02-21 en 14-04-22 10m<sup>3</sup>

Op de ..... woont er één volwassene (.....)

- Tussen 25-02-19 en 21-02-20 22m<sup>3</sup>
- Tussen 21-02-20 en 04-03-21 88m<sup>3</sup> (begin relatie)
- Tussen 04-03-21 en 09-03-22 67m<sup>3</sup>

Het gemiddelde waterverbruik voor een gezin met twee personen bedraagt 66m<sup>3</sup>.

- Buurtbevraging en/of buurtonderzoek:

*“Een buurtonderzoek op 18-11-21 wees uit dat ..... met haar gezin bijna niet gezien worden aan/in de woning ..... in .....*

*.....gaf in het verleden aan dat er vochtproblemen waren in de woning.  
Zij wilde zich toen nog niet definitief vestigen bij .....  
De relatie zou volgens beide pril zijn.*

*Een buurtonderzoek op dd. 26-07-22 op de ..... wees uit dat:*

- De woning ..... niet bewoond is, dit aanzien wordt als de tweede woning van het gezin.*
- Dat er nauwelijks beweging is in en rondom de woning.”*

*Uit bijlage 1 (brief van ....., eerste inspecteur PZ .....-..... aan Dienst Bevolking ..... d.d. 13.08.2021) blijkt het volgende:*

*“Op 13-08-21 voer ik een woonstcontrole uit op de .....  
De controle vond plaats om 15u34.  
Opsteller treft niemand aan in de woning.*

*Omstreeks 20u10 voer ik een woonstcontrole uit op de .....  
..... is aanwezig en is aan het koken.  
Haar pasgeboren kind ..... is eveneens aanwezig samen met haar andere kinderen ..... en  
.....  
..... voert het woord en geeft aan dat zij er regelmatig zijn omwille van vochtproblemen in hun  
woning op de .....  
Vandaar dat het kind ook op zijn adres wordt ingeschreven.*

*Opsteller vraagt hem of de situatie niet een beetje vreemd is, verwijzend naar de aparte domicilie van  
de ouders.  
..... vindt van niet, dit komt wel vaker voor volgens hem.  
Op termijn zouden ze willen samenwonen maar dit gaat nog even duren.  
Hij geeft ook aan dat de betrokkenen er wat kledij, jassen en schoenen hebben liggen.*

*Opsteller vraagt aan .....of ze namiddag op de ..... heeft verbleven.  
Ze antwoordt hier positief op.  
Ik confronteer haar met mijn vaststellingen van deze namiddag; er was niemand aanwezig.*

*Een dubbel buurtonderzoek ter plaatse heeft uitgewezen dat op de ..... met zekerheid een  
koppel met kinderen woont.”*

*Uit het navolgend PV nr. .... d.d. 04 oktober 2022 blijkt het volgende:*

- Bijkomende inlichtingen en gegevens:*

*“...*

*.....verklaart nooit effectief samengewoond te hebben met .....  
Volgens haar kwam ze wel regelmatig bij de vader van haar kind die haar ondersteunde in een  
moeilijke periode (postnatale depressie).  
Zij staat officieel sinds 01-12-2020 op de ..... in ..... ingeschreven.  
Zoals u aangaf werd door vaststeller de datum van de feiten sedert 01-07-20 weerhouden.  
Deze datum moet echter vanaf de dag inschrijving .....zijn, dit betreft 1-12-20.*



Inzake de vastellingen/verbruik water door de ..... verklaart .....een waterpomp te hebben.

Verder heeft zij hier niets over te verklaren.

Met betrekking tot het voertuig ..... op naam van ....., bevestigde .....dat ..... het voertuig mag gebruiken.

.....verklaart dat ze mekaar samen helpen.

Ze bevestigt ons dat de relatie sinds beging van het jaar 2022 met ..... ten einde is.

Zij wenst ook te vermelden dat er een procedure minderjarig kind is opgestart voor de familierechtbank ten aanzien van de heer ..... inzake hun gezamenlijk kind.

..... wenst geen verklaring af te leggen op onze vraag vanaf wanneer hij een effectieve relatie met .....heeft gehad.

In het verleden hebben ondervraagden negatieve ervaringen gehad inzake relaties, beide zijn er niet aan toe om samen te wonen.

Hij verklaart wel dat beide partijen mekaar trachten te helpen daar waar nodig.

Hij verklaart nooit samengewoond te hebben met .....

Vandaar dat hij ook het voertuig van .....nog steeds gebruikt, ..... verklaart geen voertuig op zijn naam te hebben.

Met betrekking tot mijn vaststelling dat .....aan het koken was, verklaart ..... dat deze vaststelling niet juist was.

.....was enkel op bezoek.

Met betrekking tot onze vraag welke inkomsten hij heeft, went hij niet te antwoorden.

Met betrekking tot op het opgevraagde waterverbruik op zijn woonadres heeft hij niets te verklaren.

..... verklaart eveneens dat .....een postnatale depressie heeft gehad, in deze periode wilde hij voor haar en de kinderen zorgen.

(...)"

- Buurtbevraging en/of buurtonderzoek:

"Op 05/10/2022 gaat opsteller/vaststeller over tot een buurtonderzoek op de ..... De door ons aangesproken buurtbewoners hebben geen notie of de bewoner op huisnummer .... (.....) alleen woont of als koppel met kinderen. De laatste tijd zou ..... wel meer uithuizig zijn.

Op 05/10/2022 omstreeks 15u30 voeren wij een buurtonderzoek uit op de .....

Hier werd bevestigd dat .....terug op bovenvermeld adres woont.

Zij werd na ons onderzoek (juli 2022) frequenter gezien aan haar woning.

De kinderen worden ook aan de woning gezien."

- Verhoor van de heer ..... d.d. 8 november 2022:

"Ik werd schriftelijk uitgenodigd met de mededeling van mijn rechten naar aanleiding van een vermoeden naar oplichting in sociaal strafrecht. Ik ben pas op uw 2<sup>e</sup> uitnodiging ingegaan. Ik had u voorafgaandelijk in een mail ter kennis gebracht dat ik eerst geen verklaring wilde afleggen, maar na overleg met mijn advocaat vind ik het toch beter om een verklaring af te leggen.

**Sinds wanneer kent u ....., heeft u met haar een relatie?**

Daar wens ik geen verklaring over af te leggen.

**Wat zijn uw inkomsten?**

Daar wens ik geen verklaring over af te leggen.

**Heeft u ooit daadwerkelijk samengewoond met .....**

Wij hebben nooit samengewoond. Zij kwam enkel op bezoek op de ..... te .....

Daar sta ik ingeschreven sedert 2012. Ik ging ook bij haar op bezoek, ..... te ..... Ik woon alleen op de ..... Dit is altijd zo geweest. Mijn zoontje uit een eerdere relatie komt wel af en toe op bezoek. Hiervan is een vonnis bezoekenregeling.

**Heeft u samen een kind met .....**

Ja, wij hebben samen een dochter ..... geboren .....2021.

**Op 13/08/21 te 20.12 uur werd er een controle uitgevoerd op uw adres en u werd toen aangetroffen in het gezelschap van ..... en de kinderen. Ik (.....) stelde toen vast dat zij ook aan het koken was.**

Zij was toen op bezoek. Zij was niet aan het koken. Ik ben de kok in mijn woning.

**Er werd u toen ook gevraagd of er kledij van ..... in de woning aanwezig was. U heeft hierop toen bevestigd geantwoord.**

Als ik hierop bevestigend zou hebben geantwoord, was dit bedoeld op ..... haar jas die ze droeg tijdens haar bezoek. U zal alleen kledij van mijzelf en mijn zoontje aantreffen in de woning.

**In de periode van de controle kan het dan zijn dat ..... vaker bij u op bezoek was.**

Dit klopt. .... had een postnatale depressie na de geboorte van onze dochter. Ik wilde voor haar en de kinderen zorgen. Dit is toch ook normaal in zo'n situatie.

**Heeft u er nooit aan gedacht om samen te gaan wonen, samen een gezinnetje te vormen.**

Neen. Door de negatieve ervaringen die wij in onze vorige relaties hebben gehad waren wij er allebei niet aan toe om te gaan samenwonen.

**14.50 uur: het verhoor wordt onderbroken op vraag van ..... Hij wenst een vertrouwelijk overleg met zijn advocaat. Het verhoor wordt terug hervat te 15.05 uur.**

**Wij wensen u te confronteren met het waterverbruik op de ..... te ..... Het contract staat sedert 20/07/2020 op uw naam. Waterverbruik 21/02/20 tot 04/03/21 van 88 kub, periode 04/03/21 tot 09/03/22 een verbruik van 67 kub. Wenst u hierover iets te verklaren.**

Hierover heb ik ook niets te verklaren.

**In de periode daarvoor zijnde van 25/02/19 tot 21/02/20 bedroeg het waterverbruik 22 kub wat toch een wezenlijk verschil is met het voorgaande waterverbruik.**

Hierover heb ik ook niets te verklaren.

**Op vraag van het RIZIV hebben wij een nieuw onderzoek gedaan inzake mogelijk domiciliefraude op datum van 26/07/22. Die dag zijn wij naar de woning van ..... geweest, de rolluiken waren ¾ gesloten en op ons aanbellen werd er niet opengedaan. Vervolgens hebben wij ons naar (uw – toevoeging door de Geschillencommissie) adres begeven. Op de oprit van uw woning staat het voertuig ..... met kenteken ..... geparkeerd. Het voertuig is afgeleverd op naam van ..... Aan de woning merken wij op dat er camera's werden bevestigd bij vorige controles nog niet aanwezig. Nadat wij hebben aangebeld stellen wij aan de straatzijde vast dat er zich iemand verplaatst achter de lichtdoorlatende gordijnen van links naar rechts maar er wrd niet**

**opengedaan.**

**Heeft u hierover iets te verklaren.**

*De persoon die u achter het gordijn heeft opgemerkt was mijn zoontje van 8 jaar. Ik zat toen op het toilet. Mijn zoontje mag zonder mijn toestemming de deur niet openen. Ik werd van uw komst door de burens verwittigd aansluitend heb ik die dag telefonisch contact met u (.....) opgenomen en heb achteraf ten burele met jullie nog een gesprek gehad.*

*Ik mocht en mag de wagen van ..... gebruiken omdat ikzelf niet over een eigen voertuig beschik. Wij helpen elkaar.*

*De camera's waren niet actief, op de dag van vandaag nog steeds niet.*

**Wenst uzelf nog iets toe te voegen?**

*Ik heb steeds alleen gewoond op mijn adres. Ik heb nog steeds een goed contact met ....., wij hebben ook een dochttertje samen, maar momenteel hebben wij een vriendschappelijke relatie.*

*Ik hoop dat dit nu ophoudt, het voelt aan als pesterijen. Hierdoor zijn ook spanningen binnen mijn gezin en die van ....."*

Verzoeker betwist deze vaststellingen.

Verzoeker gaf in zijn e-mail d.d. 6 oktober 2022 aan de politie het volgende mee:

*"Via ..... (kinderbijslag) heb ik vernomen dat u de vaststelling heeft gemaakt, dat ik samengewoond heb met mijn ex ..... van augustus t/m november 2021 op mijn adres ..... Eén jaar nadien krijg ik dit te horen en vraag u hoe u aan deze vaststelling komt? Nu pas komt alle info naar mij toe, is het daarom dat jullie constant mij en mijn burens lastigvallen?*

*Nu ..... Destijds bent u zonder mijn toestemming bij mij binnengekomen. .... was op dat moment bij mij thuis aan het strijken. Zij heeft u te goeder trouw binnengelaten terwijl het niet eens aan haar was om dit te doen. Zij heeft u zelf nog gevraagd of ik hiervoor niet thuis moest zijn. Waarop u zei dat dat niet nodig was. Een andere keer dat u voor mijn deur stond, zei u zelf tegen mij dat ik bezoek mag ontvangen. Later bleek dit toch niet het geval te zijn aangezien de gemeente via uw verslag, haar heeft ingeschreven op mijn adres 4 februari 2022. .... heeft dit onmiddellijk rechtgetrokken door terug een adreswijziging door te sturen waarop u zo snel mogelijk domicilie controle heeft uitgevoerd en waarop deze fout definitief is rechtgezet 18 februari 2022. Dienst binnenlandse zaken is hiervan ingelicht. Een dossier werd geopend door hen maar is daarna ook gesloten omdat de adressen tijdig rechtgezet zijn.*

*Wij hebben al problemen vanaf het moment dat ..... is geboren. Mijn dochter is maandenlang landloper geweest omdat u en diensthofd bevolking van de gemeente maar geen beslissing namen. Uiteindelijk na een afspraak met de burgemeester is dit opgelost en stond mijn dochter eindelijk ingeschreven op het adres bij haar mama. En nu is er dit laatste... Onderzoek door het kinderbijslagfonds? Ik en ..... worden gepest, lastiggevallen zelfs gehanteerd. Onze burens worden door jullie lastig gevallen. Jullie blijven altijd dezelfde vragen stellen of er iemand gezien is op mijn adres, nu stelt ik mij de vraag? Krijgen jullie nooit bezoek? Zo ja, dan moet iedereen bij jullie ingeschreven zijn, dit is wat jullie doen met ons. Door jullie auto's te verstoppen en te parkeren in een andere straat om zogezegd iemand te kunnen pakken op mijn adres is totaal belachelijk en onprofessioneel. Eergisteren hebben alle inwoners van de ..... voor de zoveelste keer gezien dat jullie mij blijven lastigvallen en hebben allemaal besloten te getuigen tegen jullie indien nodig. Zij zijn jullie vraagronde kotsmoe. Laatst op politiekantoor hebben jullie mij heel bizarre vragen gesteld. U was mij aan het verhoren, terwijl ikzelf naar u kwam om mijn beklag te doen. Altijd stellen jullie dezelfde vragen: hebben jullie financiële problemen? Zijn jullie nog samen? Wonen jullie samen?*

*Hoeveel keer contact hebben jullie?...*

*Waarom al deze vragen? Dus je mag niet apart wonen en een relatie hebben tezelfdertijd, een LAT-relatie verbieden jullie... U en de gemeente weten nu al enige tijd dat wij uit elkaar zijn. Ik heb u tijdens jullie verhoor laten weten dat ik af en toe gebruik mag maken van .....’s auto, waardoor deze soms op mijn oprit staat. Wij blijven in goede verstandhouding met elkaar omwille van ons dochtertje! Ik wil dit ook graag zo behouden!*

*....., u heeft mijn laten weten dat u ging langskomen bij mij thuis voor een rondleiding. Maar wat doet u, u gaat verschillende malen bij de burens langs.*

*Ik heb jullie allebei eergisteren een sms gestuurd waar ik tot nu toe geen antwoord heb mogen ontvangen. Ik zal dan de sms die ik stuurde nogmaals hieronder sturen via E-mail:*

*Beste .....,*

*Beste .....,*

*Zo te zien blijven jullie mij lastig vallen en geniepig bij mijn burens gaat rondvragen als er iemand bij mij inwoont, dit moet ik aanhoren via mijn burens... toevallig op dat moment was ik zelf bij politiekantoor. Ik heb een klacht ingediend van laster en eeroof van bepaalde instanties, je weet zelf ondertussen dat ik de minister voor het gerecht hebt getrokken, nu ben ik genoodzaakt advocaten in te schakelen tegen jullie, en ik schakel ook de media in, nu is het genoeg geweest, ik ben jullie pesterijen kotsmoe... Als ik voor iets ga, dan zet ik mij duizend procent in...door jullie is mijn relatie kapotgegaan, meer heb ik er niets aan toe te voegen, nu gaat alles via het gerecht met 14 getuigen en met onze psychische rapporten...ik mag bezoek ontvangen wanneer ik dat wil, ik mag bezoeken wanneer ik dat wil laat dat goed duidelijk zijn...*

*Vriendelijke groeten,*

*.....*

*Ik ga met dit dossier verder..."*

De Geschillencommissie stelt vast dat er sprake is van vaststellingen gemaakt door een gezinsinspecteur en van vaststellingen door een andere overheidsdienst (nl. de politiediensten) die de vorming van een feitelijk gezin kunnen bewijzen, overeenkomstig art. 3, §3, 1° en 2° van het BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie stelt echter vast dat er door de raadsman van verzoeker en door de raadsman van mevrouw .....(dossier GC/22/A0346 bij de Geschillencommissie) heel wat elementen worden aangebracht en bewijsstukken worden bijgebracht om de vaststellingen van de gezinsinspecteur en de politie te weerleggen.

De Geschillencommissie werd door de raadsman van mevrouw .....in het bezit gesteld van diverse stukken (o.m. winkelbonnen, gedateerde camerabeelden in de betwiste periode waarop mevrouw .....en de kinderen in de periode van 1 tot en met 21 september 2021 quasi dagelijks 2x aan haar woning te zien zijn (dit zowel 's ochtends en in de late namiddag of vroege avond), een keuringsverslag van de elektrische installatie van mevrouw ....., aankoopbewijzen van pellets en olie voor de pelletkachel, bewijs van de aanwezigheid van een waterpomp en informatie met betrekking tot het waterverbruik.) Op basis daarvan meent de Geschillencommissie dat er gereede twijfel is om te kunnen spreken van samenwoning tijdens de betwiste periode. Het gaat om nieuwe elementen die bijgebracht werden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie en

die niet in het bezit waren van de gezinsinspecteur ten tijde van het opstellen van het controleverslag.

De Geschillencommissie is bijgevolg van oordeel dat op basis van de verschillende (nieuwe) elementen in het voorliggende dossier gerede twijfel bestaat inzake de feitelijke gezinsvorming van verzoeker en mevrouw ..... in de periode van augustus tot november 2021 in de zin van de definitie in het Groeipakketdecreet en het BVR Sociale Toeslagen, waardoor de feitelijke gezinsvorming naar het oordeel van de Geschillencommissie op basis van het geheel van de (nieuwe) stukken niet aangetoond is voor de betreffende periode. Verwerende partij is bijgevolg (op basis van de stukken waarover zij destijds beschikte, maar die in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie werden aangevuld met nieuwe stukken die door verwerende partij niet gekend waren) ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 van verzoeker ten bedrage van 84,90 euro, overeenkomstig artikel 18, tweede lid, 2° Groeipakketdecreet.

## 6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gegrond** is vermits er op basis van gerede twijfel niet kan worden vastgesteld dat verzoeker en mevrouw ..... een feitelijk gezin vormden in de periode van augustus 2021 tot en met november 2021.

Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022 te worden hervormd in die zin dat verwerende partij dient over te gaan tot betaling van de helft van de sociale toeslag aan verzoeker ten bedrage van 84,90 euro overeenkomstig artikel 18, 2° lid, 2° van het Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens