

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/033 van 31 maart 2023

Gerelateerde beslissing nr. 2023/032 van 31 maart 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Samenwoning – Feitelijke gezinsvorming – Weerlegging vaststellingen gezinsinspecteur en politie – Nieuwe elementen

Verwerende partij betaalt Groeipakket voor het kind van verzoekster en de heer ... vanaf juli 2021 met beide ouders als begunstigden.

Op het ogenblik van de geboorte van het kind woonde verzoekster officieel niet samen met de heer ... Het basisbedrag van het Groeipakket + 50% van de sociale toeslag werd aan verzoekster betaald (bedrag overeenkomstig art. 18, 2° lid, 2° Groeipakketdecreet, zijnde 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen); 50% van de sociale toeslag werd aan de heer ... betaald.

Verzoekster en de heer ... waren slechts op hetzelfde adres gedomicilieerd van 4 februari 2022 tot en met 18 februari 2022.

Er werd door verwerende partij een sociale controle bij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst aangevraagd bij verzoekster wegens een vermoeden van domiciliefraude.

Naar aanleiding van het resultaat van een politieonderzoek door de lokale politie en een controle door de gezinsinspecteur werd door verwerende partij besloten tot samenwoning van verzoekster met de heer ... voor de periode van 13 augustus 2021 tot en met 18 november 2021. Om die reden vordert verwerende partij de 50% aan verzoekster betaalde sociale toeslag terug bij haar en de aan de heer ... betaalde 50% van de sociale toeslag bij hem voor de maanden september en oktober 2021 voor het kind.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering van 50% van de sociale toeslag en stelt dat er geen sprake is van samenwoning met de heer ... in voornoemde periode.

In zijn toelichting wijst Mr. ... erop dat het weliswaar om een beperkt bedrag gaat, maar dat er ook nog een procedure lopende is voor andere sectoren waarvoor er ook een belang is. Hij wijst erop dat er vooreerst contact werd genomen met de uitbetalingsactor en er al veel mailverkeer werd gevoerd.

Vervolgens wijst hij erop dat er wazige info werd verschaft en dat het verslag van de gezinsinspecteur zou verdwenen zijn. Hij wijst erop dat hij het verslag intussen wel gekregen heeft via zijn confrater (Dossier gekend bij de Geschillencommissie onder referte 22/A0315).

Hij stelt dat verzoekster weliswaar een seksuele relatie had met de heer ... waaruit een kindje werd geboren maar dat zij steeds thuis woonde op haar domicilieadres. Zij heeft een postnatale depressie





# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
opgroeien.be  
groeipakket.be/geschillencommissie

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

NR. 2023/033

31 maart 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0346

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....,  
.....;

- Verzoekster -

Vertegenwoordigd door Mr. ....., met kantoor te .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 22 november 2022 door de raadsman van verzoekster namens haar werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 5 december 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat de behandeling van het dossier op de zitting van 3 februari 2023 op verzoek van de raadsman van verzoekster werd uitgesteld naar de zitting van 31 maart 2023;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 31 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster samen met haar raadsman ter plaatse aanwezig is op de zitting van 31 maart 2023 en werd gehoord;

Gelet op de nota en de bijkomende stukken die de raadsman van verzoekster neerlegde op de zitting van 31 maart 2023;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 31 maart 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt Groeipakket voor het kind van verzoekster en de heer .....,  
..... (°.....2021) vanaf juli 2021 met beide ouders als begunstigden.

Op het ogenblik van de geboorte van het kind woonde verzoekster officieel niet samen met de heer ..... Het basisbedrag van het Groeipakket + 50% van de sociale toeslag werd aan verzoekster betaald (bedrag overeenkomstig art. 18, 2<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> Groeipakketdecreet, zijnde 80 euro<sup>2</sup> per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen); 50% van de sociale toeslag werd aan de heer ..... betaald.

Verzoekster en de heer ..... waren slechts op hetzelfde adres gedomicilieerd van 4 februari 2022 tot en met 18 februari 2022.

Er werd door verwerende partij een sociale controle bij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst aangevraagd bij verzoekster wegens een vermoeden van domiciliefraude.

Naar aanleiding van het resultaat van een politieonderzoek door de lokale politie ..... en een controle door de gezinsinspecteur werd door verwerende partij besloten tot samenwonen van verzoekster met de heer ..... voor de periode van 13 augustus 2021 tot en met 18 november 2021. Om die reden vordert verwerende partij de 50% aan verzoekster betaalde sociale toeslag terug bij haar en de aan de heer ..... betaalde 50% van de sociale toeslag bij hem voor de maanden september en oktober 2021 voor het kind .....

Aangezien verzoekster reeds twee kinderen uit een eerdere relatie heeft en het kind ..... het derde kind van verzoekster is dat bovendien geboren is na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019, meende verwerende partij dat verzoekster recht had op een sociale toeslag overeenkomstig art. 18, 2<sup>e</sup> lid, 3<sup>o</sup> Groeipakketdecreet, zijnde 60 euro per kind voor

---

<sup>2</sup> Niet-geïndexeerd bedrag. In deze beslissing zijn alle bedragen in de regelgeving waarnaar verwezen wordt niet-geïndexeerd.

gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen) voor de maanden september en oktober 2021. Verzoekster werd daarvan door verwerende partij per brief d.d. 6 oktober 2022 ingelicht en ontving een bijbetaling van 127,34 euro.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering van 50% van de sociale toeslag en stelt dat er geen sprake is van samenwoonst met de heer ..... in voornoemde periode.

### 3. Standpunt van verzoekster:

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven van verzoekster als volgt in het verzoek d.d. 22 november 2022:

*"Ik schrijf u aan als raadsman van mevr. ...., rrn ....., wonende te ....., .....*

1.

*Per schrijven van 06.10.2022 van ..... wordt haar meegedeeld dat*

*"We stelden vast dat je een bedrag van 84,90 EUR kreeg waar je geen recht op had.*

*Het basisbedrag van het groeppakket wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigde het grensbedrag niet overschrijden. Wij hebben vernomen dat je van 13.08.2021 tot en met 18.11.2021 samenwoonde met .....*

*Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijke gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag zijn we genoodzaakt om de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 terug te vorderen.*

*Wij moeten het onverschuldigde bedrag terug vorderen, namelijk 84,90 EUR.*

*Dit schuldbedrag betreft: Wij vorderen de sociale toeslag terug van september en oktober 2021.*

*Dat moeten we doen door telkens 10% in te houden op de latere betalingen die je van ons ontvangt."*

(stuk 1)

2.

*Verzoekster kan zich niet vinden in deze beslissing en tekent met huidig schrijven beroep aan tegen deze beslissing bij uw diensten.*

*Er wordt verzoekster niet meegedeeld op grond van welk stuk men "vernomen" heeft dat verzoekster met de heer ..... zou samen wonen van 13.08.2021 tot en met 18.11.2021, daar dit een incorrect gegeven is. Dit wordt ten stelligste ontkend door verzoekster.*

*Verzoekster vermoedt dat deze beslissing genomen is op grond van het verslag van gezinsinspecteur .....*

*Verzoekster heeft vervolgens contact genomen per email met de heer ....., gezinsinspecteur per email van 04.10.2022, daar voornoemde een dag eerder een controle heeft uitgeoefend ten huize van verzoekster.*

*Verzoekster heeft de heer ..... om een kopie van zijn verslag verzocht daar was meegedeeld dat dit nog aan verzoekster zou worden overgemaakt.*

*Per email van 04.10.2022 deelt de heer ..... mee dat "wegens omstandigheden het controleverslag uit ons systeem verwijderd is, hierdoor kan ik het niet doorsturen".*

*Er werd vervolgens een beperkt verslag van 1 pagina wel overgemaakt.*

*De rechten van verdediging zijn hierdoor in de eerste plaats geschaad van verzoekster.*

*Er wordt aldus wel een gedeeltelijk verslag doorgestuurd, hetgeen de verklaring vreemd maakt dat het controleverslag zou verwijderd zijn uit het systeem.*

*Ook is het volledige verslag wel naar ..... overgemaakt door ..... hetgeen de beweerde verwijdering uit het systeem nog vreemder maakt.*

*Verder aandringen door verzoekster levert echter geen gunstig resultaat op.*

*(stuk 2)*

*De raadsman van verzoekster heeft vervolgens ook de heer ..... gecontacteerd alwaar door de heer ..... hetzelfde verhaal wordt voorgehouden omtrent "de verwijdering uit het systeem".*

*(stuk 3)*

**3)**

*De rechter van verdediging en goed bestuur zijn aldus wel degelijk in casu geschonden.*

*Verzoekster is formeel, zij heeft nooit verklaard dat zij zou samengewoond hebben met de heer ..... van 13.08.2021 t.e.m. 18.11.2021.*

*Het verhoor en verslag van de heer ..... is nooit met haar overlopen hetgeen wettelijk nochtans wel diende te gebeuren.*

*Het verslag dat dit staaft is echter "verwijderd of verdwenen" doch vreemd genoeg wel overgemaakt door ..... aan ....., dewelke vervolgens de beslissing van 06.10.2022 genomen heeft.*

*De beslissing van 06.10.22 met kenmerk ..... is dan ook incorrect en dient vernietigd te worden."*

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

1. Beslissing ..... d.d. 06.10.2022;
2. E-mailverkeer van verzoekster met de gezinsinspecteur;
3. E-mailverkeer van de raadsman van verzoekster met de gezinsinspecteur.

Ter zitting verschaft meester ..... een uitvoerige toelichting, waarbij hij eveneens een nota neerlegt en diverse stukken.

In de nota worden de grieven van verzoekster als volgt verwoord:

**"1) verslag inspecteur ....."**

Verzoekster vermoedde dat de beslissing mogelijks zou genomen zijn op grond van het verslag van gezinsinspecteur .....

Verzoekster had contact genomen per email met de heer ....., gezinsinspecteur per email d.d. 04.10.2022, daar voornoemde een dag eerder een controle had uitgeoefend ten huize van verzoekster.

Verzoekster had de heer ..... om een kopie van zijn verslag verzocht daar was meegedeeld dat dit nog aan verzoekster zou worden overgemaakt.

Per email van 04.10.2022 deelt de heer ..... mee dat "wegens omstandigheden het controleverslag uit ons systeem verwijderd is, hierdoor kan ik het niet doorsturen".

Er werd vervolgens een beperkt verslag van 1 pagina overgemaakt. (stuk 3)

Er werd aldus wel een gedeeltelijk verslag doorgestuurd, hetgeen de verklaring vreemd maakt dat het controleverslag zou verwijderd zijn uit het systeem.

Ook is het volledige verslag wel naar ..... overgemaakt door ..... hetgeen de beweerde verwijdering uit het systeem nog vreemder maakte.

Verder aandringen door verzoekster levert echter geen gunstig resultaat op.

(stuk 1)

De raadsman van verzoekster had vervolgens ook de heer ..... gecontacteerd alwaar door de heer ..... hetzelfde verhaal wordt voorgehouden omtrent "de verwijdering uit het systeem".

(stuk 2)

Verzoekster is formeel, zij heeft nooit verklaard dat zij zou samengewoond hebben met de heer ..... van 13.08.2021 t.e.m. 18.11.2021.

Het verhoor en verslag van de heer ..... is nooit met haar overlopen hetgeen wettelijk nochtans wel diende te gebeuren.

Verzoekster mocht tot op heden ook geen verslag van inspecteur ..... ontvangen.

De rechter van verdediging zijn op deze manier geschonden. Alsook kan met het verslag van ..... in deze dan ook geen rekening worden gehouden.

## **2) Vaststellingen rijksregister**

De vaststellingen van de politie en de hieruit komende gevolgtrekking zijn betwist door verzoekster.

Verzoekster blijft bij haar standpunt niet te hebben samengewoond met de heer ..... van 13.08.2021 t.e.m. 18.11.2021.

Na woonstcontrole van inspecteur ..... is verzoekster op 01.12.2020 ingeschreven in haar woning te ....., ..... (stuk 4)

Zij heeft hier tot op heden ook steeds gewoond.



Verzoekster is wel een seksuele relatie aangegaan met de heer ..... waaruit op 20.07.2021 dochter ..... werd geboren.

..... werd tevens ingeschreven op het adres van verzoekster daar zij de zorg voor hun dochter op zich nam.

..... heeft tot op heden steeds ingeschreven gestaan bij verzoekster, evenals de andere twee kinderen van verzoekster uit een andere relatie.

Echter, in de gevolgtrekking van ..... zou dochter ..... alleen hebben gewoond voor de periode van 13.08.21 t.e.m 18.11.2021, indien verzoekster in deze periode zou hebben samengewoond met de heer ..... Dit is incorrect.

Er dient worden uitgegaan van de gegevens in het rijksregister mbt. tot de woonplaats van het kind.

### **3) vaststellingen politie incorrect.**

Verzoekster betwist de vaststellingen van de politiediensten en zal deze ook weerleggen.

Een ander zal een duidelijke tunnelvisie van de desbetreffende inspecteur naar voren brengen.

Uit het strafdossier blijkt dat op 13.08.2021 om 15U34 een woonstcontrole is uitgevoerd aan de woning van verzoekster te .....

Wijkagent ..... zou verzoekster op deze datum niet hebben aangetroffen in de woning van verzoekster.

Nu blijkt dat dit inderdaad klopt daar verzoekster op dat moment aan het winkelen was. Verzoekster brengt een kassaticket bij van dezelfde datum van de JBC om 15u36 en H&M om 16u39. (stuk 5)

Diezelfde dag is een woonstcontrole bij de heer ..... uitgevoerd om 20U12 waarbij verzoekster eveneens werd aangetroffen. Dit is uiteraard ook correct, doch verzoekster had ..... bij ..... afgezet voor te gaan shoppen. Het is aldus perfect te verklaren dat verzoekster op dat moment in de woning van ..... aanwezig was om ..... op te halen.

Op datum van 18.11.2021 werd een nieuwe controle uitgevoerd door wijkagent ..... in de straat van verzoekster. .... gaat er vanuit dat verzoekster niet in haar woning zou wonen op basis van de subjectieve gegevens dat haar brievenbus zou uitpuilen en het huis zou verwaarloosd zijn. Echter, hiervan worden geen foto's, noch verklaringen van de burens bijgebracht.

Verzoekster brengt foto's van camera beelden aan het woning bij gedateerd op 01.09.21 tot 21.09.2021 waarop duidelijk te zien is dat verzoekster effectief haar woning wel degelijk bewoond, de weliswaar oude woning onderhouden is en geen sprake is van een uitpuilende brievenbus. (stuk 6)

Omwille van privacy redenen heeft verzoekster de camera dienen te verplaatsen zodat er na 21.09.2021 geen foto's meer bijgebracht kunnen worden, doch het moge duidelijk zijn dat verzoekster haar woning gedurende de periode van 13.08.21 t.e.m 18.11.2021 met haar drie kinderen is blijven bewonen.

Met haar burens heeft verzoekster weinig of geen contact zodat een verklaring van deze dan ook geen

*doorslag kan geven.*

*Dat verzoekster op 18.11.2021 strijkend bij de heer ..... werd aangetroffen betreft louter toeval.*

*De heer ..... is de vader van ..... en partijen hebben elkaar als alleenstaande ouders af en toe uit de nood. Verzoekster heeft dit ook zo open en eerlijk verklaard in haar verhoor d.d. 27.10.2022.*

*Zij heeft duidelijk verklaard nooit te hebben samengewoond met de heer ....., doch wel dat ze af en toe over de vloer komt bij ....., de vader van haar kind, die haar ondersteunde in een moeilijke periode als gevolg van een postnatale depressie.*

*Dit word bevestigd door ..... in zijn verhoor.*

*Bovendien is de elektriciteit in de woning van verzoekster bijzonder zwak (bevestigd in technisch verslag .... — stuk 7) zodat zij of bij de heer ..... of bij haar ouders strijkwerken diende uit te voeren.*

*Ook kende de woning vochtproblemen.*

*Inmiddels zijn er verbouwingswerken in haar woning gaande ten einde deze problemen te verhelpen.*

*Voor de goede orde brengt verzoekster nog stukken bij omtrent de leveringen van gas en pellet en mazout bij over deze periode. (stuk 8)*

*Verzoekster kan zich niet van de indruk ontdoen dat ..... vast zat in een tunnelvisie, alsook op regelmatige basis de woorden van verzoekster verdraaid naar zijn toe en deze zo neerschrijft in zijn vaststellingen en deze uit de context trekt.*

*Echter, louter op basis van twee subjectieve vaststellingen d.d. 13.08.2021 en 18.11.2021 van slechts dezelfde wijkagent kan men geen objectieve beoordeling maken dat verzoekster zou hebben samengewoond met de heer ..... van 43.08.2021 tot en met 18.11.2021.*

*Indien het verslag van ..... zich op deze vaststellingen zou hebben gebaseerd, waarvan kan worden uitgegaan, kan dan ook het verslag van ..... worden weerlegd, moest dat plots niet meer 'verwijderd zijn uit het systeem'.*

#### **4) Waterverbruik**

*Dezelfde wijkagent ..... stelt tot slot eveneens dat de domiciliefraude zou bewezen zijn op grond van het waterverbruik dat beperkt zou zijn.*

*Echter, dit valt eveneens perfect te verklaren in hoofde van verzoekster.*

*Verzoekster bewoont de woning sedert 01.12.2020.*

*Met de maand november 2020 kan aldus geen rekening worden gehouden.*

*Bovendien is haar waterverbruik laag daar zij een waterpomp heeft in haar woning. (stuk 9)*

*Zij gebruikt aldus bijna geen stadwater van ....., doch wel grondwater hetgeen het lagere verbruik verklaard.*

*Bovendien blijft het waterverbruik van verzoekster over de volgende jaren eveneens stabiel, zijnde 10 kub over de periode van 09.02.2021 t.e.m. 14.04.2022 en 12 kub over de periode van maart 2022 t.e.m maart 2023. (stuk 10)*

*Ook op basis van de gegevens van waterverbruik kan aldus niet worden aangetoond dat er een samenwoning tussen verzoekster en ..... zou hebben bestaan over de periode tussen 13.08.2021 tot en met 18.11.2021.*

**CONCLUDEREND:**

*Voorgaande in rekening gebracht is het niet bewezen dat verzoekster over de periode tussen 13.08.2021 tot en met 18.11.2021 zouden hebben samengewoond.*

*Het beroep is dan ook gegrond en de beslissing d.d. 06.10.2022 van .....dient worden vernietigd.”*

Volgende stukken werden neergelegd:

1. Mailverkeer van verzoekster met .....
2. Mailverkeer van de raadsman van verzoekster met .....
3. Gedeeltelijk verslag .....
4. Uittreksel rijksregister;
5. Winkelbonnen
6. Camerabeelden
7. Elektrische installatie keuring;
8. Aankoop pellets, olie;
9. Waterpomp
10. Waterverbruik

In zijn toelichting wijst Mr. .... erop dat het weliswaar om een beperkt bedrag gaat, maar dat er ook nog een procedure lopende is voor andere sectoren waarvoor er ook een belang is. Hij wijst erop dat er vooreerst contact werd genomen met de uitbetalingsactor en er al veel mailverkeer werd gevoerd. Vervolgens wijst hij erop dat er wazige info werd verschaft en dat het verslag van de gezinsinspecteur zou verdwenen zijn. Hij wijst erop dat hij het verslag intussen wel gekregen heeft via zijn confrater (Dossier gekend bij de Geschillencommissie onder referte 22/A0315). Hij stelt dat verzoekster weliswaar een seksuele relatie had met de heer ..... waaruit een kindje werd geboren maar dat zij steeds thuis woonde op haar domicilieadres. Zij heeft een postnatale depressie gehad en heeft hulp gekregen van de heer ....., maar dit betekent niet dat zij samenwoonden. Hij wijst erop dat de wijkagent een tunnelvisie had; hij wijst erop dat de verzoekster na het winkelen haar kind terug ging ophalen bij de heer ..... en daardoor daar werd aangetroffen. De wijkagent heeft dan verder niets ondernomen tot in de maand november. Meester ..... brengt foto's bij van camerabeelden voor verschillende dagen in de periode van 1 tot en met 21 september 2021 waaruit blijkt dat de verzoekster en de kinderen zich zeer regelmatig op haar adres bevonden. Daarnaast wijst hij op de aankoopfacturen van pellets voor de verwarming en op de aanwezigheid van een waterpompeen waterpomp wat het lage verbruik van verzoekster zou verklaren en waarop de politie zich baseert om te stellen dat verzoekster in die periode niet in haar woning zou verbleven hebben en dus in die periode een feitelijk gezin zou hebben gevormd met de heer ..... op zijn

domicilieadres. Tot slot wijst hij erop dat op basis van twee controles voor de hele periode samenwoning werd in aanmerking genomen. Ten slotte wijst hij erop dat wat een agent stelt, geacht wordt de waarheid te zijn, tenzij tegenbewijs wordt aangeleverd, wat hij ook effectief stelt te doen aan de hand van de bijgebrachte stukken.

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022 aan verzoekster:**

###### ***“Terugvordering van onterechte betalingen***

*Beste,*

###### ***Waarom ontvang je deze brief?***

*We stelden vast dat je een bedrag van 53,06 euro kreeg waar je geen recht op had.*

*Het basisbedrag van het Groeipakket wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten het grensbedrag niet overschrijden.*

*Wij hebben vernomen dat je van 13/08/2021 t.e.m. 18/11/2021 samenwoonde met .....  
Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag zijn we genoodzaakt om de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 terug te vorderen (art. 18 Groeipakketdecreet -art.2, §1 BVR van 21/09/2018)*

*De verjaringstermijn bedraagt drie jaar. (art.97 Decreet Groeipakket)*

*Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.*

###### ***Wat gaan we doen en hoe gaan we te werk?***

*Wij moeten het onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk 84,09 euro.*

*Dit schuldbedrag betreft:*

*We vorderen de sociale toeslag terug van september en oktober 2021.*

*Dat moeten we doen door telkens 10 % in te houden op de latere betalingen die je van ons ontvangt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.*

###### ***Wil je graag sneller verlost zijn van de openstaande schuld in je dossier?***

*Je kan ons vragen om je schuld te laten inhouden aan een hoger percentage of bedrag. Daarvoor vind je hierbij een verklaring ‘akkoord hogere inhouding’. Je kan deze invullen, ondertekenen en per mail of brief naar ..... sturen.*

*Ben je het niet eens met deze beslissing? Kijk op ..... om een klacht in te dienen of verzet aan te tekenen of contacteer je aanspreekpunt om op eenvoudige vraag schriftelijk informatie over de beroepsprocedure te verkrijgen.*

*Als je je in een onzekere financiële situatie bevindt, kan je ons vragen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek.”*

**4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie op 2 december 2022:**

*“In het voorliggende dossier, betaalt ..... vanaf juli 2021 het groeipakket uit voor ..... (°20/07/21).*

*Onze diensten betalen in een BGK-dossier met de 2 BG ouders (cfr art 57 GPD): vader ..... (NN: .....) en moeder ..... (NN: .....).*

*Het basisbedrag (cfr art 13 GPD) + de 50% sociale toeslag (cfr art 18 GPD) die toekwam aan de moeder (.....) werd steeds betaald op haar rekeningnummer .....*

*De 50% sociale toeslag die toekwam aan de vader (.....) werd betaald op zijn rekeningnummer .....*

*Mevrouw ..... heeft ook nog een bijslagtrekkend dossier voor haar twee andere kinderen ..... Zij ontvangt voor haar 2 kinderen (uit een andere relatie) het Groeipakket op hetzelfde rekeningnummer (.....).*

*Op het ogenblik van de geboorte woonden de ouders van ..... (officieel) niet samen. Op basis van de officiële gegevens van het rijksregister is er enkel sprake van samenwoning van 04/02/2022 t.e.m. 18/02/2022-cfr onderstaande attesten GSAM:*

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd		01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	01/12/2020	04/02/2022
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	20/09/2021	04/02/2022

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd			
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022
			zonder familieverband	Gezin niet collectief wonen	04/02/2022	18/02/2022

INSZ	Naam	Voornamen	Relatie	Woonvorm	Startdatum	Einddatum
			gezinshoofd		18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	
			zoon/dochter	Gezin niet collectief wonen	18/02/2022	

*Op 13/06/2022 ontvingen onze diensten, via het Team Sociale begeleiding- en toezicht (VUTG), onderstaande informatie (zie ook mail in bijlage) :*

**Betreft: ..... (.....) en ..... (.....)**

Geachte

De Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) ontving een klacht aangaande bovenvermelde personen.

Mevrouw ..... is bij uw diensten begunstigde van het Groeipakket voor .....  
(.....) en ..... (.....). Zij vormt tezamen met de heer ..... de  
begunstigdenkern van het Groeipakket voor ..... (.....).

Wij kregen tevens onderstaande informatie door (zie ook in bijlage) :

“.....(werd ook doorgestuurd naar RIZIV en RVA)

Fraude kinderbijslag

Gezin

**Naam:** .....

**Adres:** .....

**Geboortedatum:** -

**Uitkering:** Ja, ziekte en invaliditeit

Fraude

**Samenwoont:** Ja

**Sinds wanneer?** -

**Hebben de ouders en/of**

**kind(eren) het Belgisch**

**grondgebied verlaten?:**

Neen

**Gaat het kind of gaan de**

**kinderen in België naar**

**school?:**

Ja

**Weet u naar welke school?** -

**Gemeente** .....

**Andere:** -

Wanneer?

**Op het ogenblik van de**

**melding:**

*Is de fraude met kinderbijslag nog steeds aan de gang*

**Wanneer aan te treffen?:** Best 's avonds. Dan zijn alle vier inwonende kinderen (2 van ..... ° .....1978, 1 van ..... en 1 van .....) niet op school en bestaat er geen risico dat één van beide

*inwonenden niet thuis is.*

**Hoe lang reeds aan de gang?:** Minstens 2 jaar (rekening houdend met de leeftijd van de jongste dochter & de periode van de zwangerschap); waarschijnlijk vanaf de verhuis van ..... vanuit .....

05/06/2022 - 16:06"

Op basis van bovenstaande informatie, hebben onze diensten op 20/06/2022 een CTP aangevraagd met de vraag een sociale controle uit te voeren bij ..... wegens vermoeden van domiciliefraude (cfr Med. T/1).

Op 03/10/2022 hebben onze diensten het resultaat van de sociale controle ontvangen.

De motivering van de gezinsinspecteur luidde als volgt (PV is in bijlage toegevoegd) :

"We verkregen een onderzoek van de lokale politie ..... Er werd een woonstcontrole uitgevoerd te ....., ..... en ....., .....  
13/08/2021 - .....: - ..... aanwezig en aan het koken. - Kinderen ....., ..... ook aanwezig. - ..... voerde het woord en verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te ....., daarom staat ook ..... op zijn adres ingeschreven. Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021: - ..... en kinderen aanwezig. - ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres. - Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond. - ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven. Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd. 18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit... - Volgens de burens zou ..... hier niet meer gezien worden. Op 06/09/2022 voerden we een buurtonderzoek uit te ....., ..... De burens waren goed op de hoogte van de toestand en konden bevestigen dat ..... hier al voor langere tijd niet meer gezien werd. Op 03/10/2022 onderwerpen we ..... aan een verhoor. De woning staat op naam van haarzelf en ....., de aankoopakte werd nooit aangepast. De facturen voor de nutsvoorzieningen staan allen op naam van ..... en zij doet ook alle betalingen met betrekking tot de woning. Tijdens de rondleiding van de woning zijn er geen spullen van een partner terug te vinden. Er is ook geen mogelijkheid waarbij ..... en ..... samen kunnen slapen in de woning. Er is één slaapkamer met vier éénpersoonsbedden. .... verklaarde geen relatie meer te hebben met ....., sinds wanneer kan ze niet bevestigen. .... zou één keer per week contact hebben met de kinderen, ..... verkrijgt geen alimentatie of onderhoudsgeld van hem. **Gezien het onderzoek van de politie is er samenwoning voor periode 13/08/2021 - 18/11/2021.** Aan de hand van het verbruik van water en doordat het **koppel officieel samenwoonde voor periode 04/02/2022 - 18/02/2022**, willen we samenwoning concluderen tot 18/02/2022.

De (raadsman van) heer ..... verzocht onze diensten om hem een kopie van het betreffende PV over te maken (cfr mailverkeer in bijlage). Maar aangezien het verhoor werd afgenomen tav mevr.

..... (en niet tav de heer .....) konden wij (in overeenstemming met Med T/1) niet ingaan op diens verzoek (cfr ons schrijven in bijlage dd 28/10/22).

Volgens het resultaat van de controle dienen wij ..... en ..... als samenwonend te beschouwen over de periode 13/08/2021 tem 18/11/2021 (cfr art 3§3 van het BVR Sociale toeslag). Ze vormden tevens (officieel) samenwoning van 04/02/22-18/02/22.

In dit kader willen wij nog eens te benadrukken dat het proces-verbaal van de gezinsinspecteurs bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel (cfr art. 125 Groeipakketdecreet en art 7 van het MB van 25/03/2019). Tot op heden mochten wij van betrokkenen geen stukken ontvangen waaruit dit tegendeel is gebleken.

Het dossier diende niet te worden voorgelegd op het fraudeplatform aangezien het om een kleine terugvordering gaat (<1000 euro).

De officiële toestand kwam dus over de betreffende periode niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen). Betrokkenen hebben dit nooit zelf gemeld aan onze diensten (art 138§1 van het Groeipakketdecreet).

Aangezien in het voorliggende dossier een BGK met de 2 gescheiden BG ouders werd opgemaakt, terwijl er voor de periode van samenwoning een BGK met 2 niet-gescheiden BG ouders moest opgemaakt zijn (waardoor de volledige sociale toeslag volgens de beslissing van de BGK diende uitbetaald te worden), zijn onze diensten technisch en boekhoudkundig verplicht om de sociale toeslag die enerzijds voor 50% apart aan de BG vader en anderzijds apart aan de BG moeder uitbetaald werd, aan beide ouders afzonderlijk terug te vorderen.

Vervolgens werd de sociale toeslag opnieuw onderzocht voor de periode van de vastgestelde samenwoning en dit op basis van de gezamenlijke gezinsinkomsten van betrokkenen (cfr art.18 GPD, art 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8 + printscreens ivm de gezamenlijke inkomsten).

Op basis van het nieuwe onderzoek ingevolge de samenwoning zijn onze diensten concreet overgegaan tot:

**1) Enerzijds een terugvordering op 06/10/22 aan elke BG ouder (van 50% sociale toeslag)**

Voor de periode dat er samenwoning werd vastgesteld en er reeds 50% sociale toeslag was uitgekeerd aan elke BG ouder apart is een terugvordering opgemaakt van deze sociale toeslag (cfr art 97 GPD). Dit resulteerde concreet in een terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden september 2021 en oktober 2021 voor kind ..... en dit aan elke BG ouder afzonderlijk:

- voor ..... bedraagt het teruggevorderde bedrag 84,90 EUR.

-voor ..... bedraagt het teruggevorderde bedrag 53,06 EUR.

Dit debet werd reeds gedeeltelijk aangezuiverd door inhoudingen aan 10% op het toekomstige Groeipakket (cfr art 103 Groeipakketdecreet en art 1410§4 Gerechtelijk wetboek).

Betrokkenen werden van deze beslissing op de hoogte gebracht via ons schrijven van 06/10/22 (cfr bijlage), zodat voldaan is aan de informatieverplichting (cfr art.89 Groeipakketdecreet).

Overzicht van het debet op 09/12/2022:

- voor de BG moeder =.....:



Terugvordering van 84,90 EUR (= 2 x 50% sociale toeslag -nl 2 x 42,45 EUR)

=> saldo op 09/12/22 =71,24 euro

- voor de BG vader =.....:

Terugvordering van 53,06 EUR (= 2 x 50% sociale toeslag, nl 2 x 26,53 EUR)

=> Saldo op 09/12/22 = 42,64 euro

## **2) Anderzijds een toekenning op 06/10/22 van 100% sociale toeslag aan de BGK**

Omdat mevrouw ..... tevens 2 kinderen heeft uit een vorige relatie en ..... het derde kind is dat bovendien onder de nieuwe regeling valt, hebben onze diensten, ingevolge de samenwoning en het nieuwe onderzoek ter zake, een recht kunnen vaststellen op een (hogere) sociale toeslag voor de maanden september '21 en oktober '21.

Dit resulteerde concreet in een toekenning op 06/10/22 van 100% sociale toeslag aan de BGK. Concreet werd 127,34 EUR ( nl. 2 x 63,67 EUR) uitgekeerd op de rekening van mevrouw ..... (cfr toekenningsbrief in bijlage). Dit is de sociale toeslag voor een gemiddeld inkomen (cfr bijlage met printscreen van de inkomsten), voor een gezin met meer dan 2 kinderen waarvan 1 in de nieuwe regeling.

Mevrouw ..... heeft op geen enkel moment met onze diensten contact opgenomen om verduidelijking te vragen omtrent de terugvordering (en toekenning). Op 7 december jl werden onze diensten officieel in kennis gesteld van het beroep ingediend bij de Geschillencommissie (GC/22/A0346/.....) door Mr. .... namens mevrouw ..... op 22 november 2022 (eveneens mbt dossier .....

De heer ..... betwistte al eerder onze terugvorderingsbeslissing dd 06/10/22.

Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

### Wettelijke grondslag

-Art.353 BVR sociale toeslagen:

**§1.** Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

...

**§3.** Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

- Artikel 125 Groeipakketdecreet

§1. Bij de vaststelling van een inbreuk stellen de gezinsinspecteurs een proces-verbaal op. Het proces-verbaal heeft bewijswaarde tot bewijs van het tegendeel. Aan de vermoedelijke overtreder wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht. Op straffe van verval van de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal vindt de kennisgeving plaats binnen een termijn van veertien dagen na de datum van de afsluiting van het proces-verbaal. Als de vervaldag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstkomende werkdag.

Binnen dezelfde termijn wordt het proces-verbaal van de vaststelling van een inbreuk ter kennis gebracht van, al naargelang het geval, het Openbaar Ministerie of het bevoegde bestuursorgaan en wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van de betrokken uitbetalingsactor. Bij kennisgeving van het proces-verbaal aan het Openbaar Ministerie wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van het bevoegde bestuursorgaan.

§2. De processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk bevatten minstens de volgende gegevens:

1° de identiteit van de verbaliserende ambtenaar;

2° de bepaling waaraan de verbaliserende ambtenaar zijn bevoegdheid tot optreden ontleent;

3° de plaats en de datum van de inbreuk;

4° de identiteit van de vermoedelijke overtreder en van de betrokkenen;

5° de gepleegde inbreuk;

6° een beknopt relaas van de feiten over de gepleegde inbreuken;

7° de datum en de plaats van de opmaak van het proces-verbaal, het eventuele verband met andere processen-verbaal en, in voorkomend geval, de inventaris van de bijlagen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vormvereisten en het gebruik van de processen-verbaal.

§3. Het proces-verbaal kan aangewend worden, met de bewijskracht ervan, door de betrokken uitbetalingsactor, het bevoegde bestuursorgaan, de geschillencommissie en de gezinsinspecteurs die belast zijn met het toezicht op de naleving van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

- Art 7 MB 25/03/2019 :

Artikel 7. (01/01/2019 - ...)

§ 1. Het agentschap legt praktische en technische richtlijnen vast voor de indiening en opvolging van de aanvraag van een controle. Het legt ook de gegevens vast die op de aanvraag vermeld moeten worden.

Het agentschap legt praktische en technische richtlijnen vast voor de geldigheidsduur van de

controles en kan het minimumbedrag vastleggen waaronder geen solvabiliteitsonderzoek als vermeld in artikel 2, eerste lid, 4°, gevraagd kan worden.

Bij een vermoeden van fraude meldt de uitbetalingsactor aan de sociale inspectie- en begeleidingsdienst alle elementen die het vermoeden van fraude staven en de elementen die dat vermoeden weerleggen.

§ 2. De uitbetalingsactoren houden bij de besluitvorming over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid rekening met alle vaststellingen van de gezinsinspecteur die betrekking hebben op het recht op toelagen in het kader van het gezinsbeleid van het betrokken gezin, van een ander gezin van dezelfde uitbetalingsactor of van een gezin van een andere uitbetalingsactor. In het laatste geval brengt de uitbetalingsactor de andere uitbetalingsactor op de hoogte en informeert hij de sociale inspectie- en begeleidingsdienst.

§ 3. Het agentschap bepaalt op welke wijze en binnen welke termijnen:

1. de uitbetalingsactoren hun opmerkingen kunnen geven op de vaststellingen van de gezinsinspecteur;
2. financiële regularisaties worden geregistreerd.

In het eerste lid, 2°, wordt onder financiële regularisaties verstaan: het betalen of bijbetalen van toelagen in het kader van het gezinsbeleid of het terugvorderen van onterecht betaalde gezinsbijslag.

-art.18 Groeipakketdecreet:

Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1. 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
2. 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
3. 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.

Voor de huisvesting van het meerderjarige rechtgevend kind wordt uitgegaan van de woonplaats van het kind.

*In afwijking van het zesde lid blijft de vastgestelde huisvesting overeenkomstig het vijfde lid die geldt op het moment dat het kind meerderjarig wordt, gelden.*

*In afwijking van het zesde en zevende lid kan de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het meerderjarige rechtgevend kind worden bepaald op grond van een overeenkomst, waarin de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind uitdrukkelijk wordt bepaald, en die is geregistreerd conform artikel 1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.*

*Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het pleeggezin volledig meegeteld.*

*Als het rechtgevende kind materiële ondersteuning krijgt als vermeld in artikel 68, § 2/1, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. In toepassing van artikel 68, § 3, wordt het kind daarentegen niet meegeteld in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing.*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.*

*-Art 138§1 van het Groeipakketdecreet*

*§1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:*

*1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;*

*2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;*

*3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.*

*§2. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2 als ze zijn begaan om ten onrechte toelagen gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden:*

*1° valsheid in geschrifte plegen, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten in een akte;*

*2° een valse akte of een vals stuk gebruiken;*

3° valsheid plegen door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te wijzigen, te wissen, of met een ander technologisch middel de mogelijke aanwending van de gegevens in een informaticasysteem te veranderen, waardoor de juridische draagwijdte ervan verandert;

4° de aldus verkregen gegevens gebruiken, wetend dat ze vals zijn;

5° valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen gebruiken of een andere frauduleuze handeling stellen om te doen geloven in het bestaan van een fictieve persoon, een fictief gezin of een fictieve gebeurtenis of om op een andere wijze misbruik te maken van vertrouwen.

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

**§1.** Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

§ 4. (In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van [² de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie ]² of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [³ hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke

gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015]³ ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [¹ Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.]¹

Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten. Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.

Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [¹ van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen]¹ slaan op het geheel van de

*latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.*

*Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.*

*Indien de debiteur of zijn rechthebbenden het bewijs leveren dat het inkomen, zoals berekend volgens de principes vastgelegd in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, lager ligt of komt te liggen ingevolge de ambtshalve terugvordering dan het bedrag van het bestaansminimum naargelang de onderscheiden categorieën vastgelegd in dezelfde wet, wordt de terugvordering naargelang het geval geschorst of beperkt.*

*Ter verificatie van de voorgelegde stukken beschikken de instellingen over de bevoegdheid om een onderzoek naar de bestaansmiddelen te voeren.*

*Alle federale overheidsdiensten, alle instellingen die belast zijn met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid, de arbeidsongevallen en de beroepsziekten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de gerechtigden, hun lasthebbers, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden zijn verplicht aan de instellingen en uitbetalingsdiensten, op eenvoudig verzoek, alle dienstige stukken voor te leggen.*

*De instelling of dienst die een voordeel uitbetaalt, voorzien in §§ 1 en 2, en met terugwerkende kracht verkregen, kan van de vervallen en nog niet uitbetaalde bedragen het bedrag van de eerdere prestaties die niet samen met bedoelde voordelen mogen worden genoten, afhouden ten voordele van de instelling of dienst die ten onrechte uitbetaald heeft.*

*Indien een pensioengerechtigde, omwille van de toekenning van een rust- of overlevingspensioen lastens een Belgische sociale zekerheidsregeling, met terugwerkende kracht aan een met toepassing van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders uitbetaald voordeel verzaakt, treedt de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, van rechtswege en tot beloop van de ontvangen uitkeringen, in de rechten van de pensioengerechtigde op de hem verschuldigde pensioenbedragen.*

*Indien een gerechtigde op uitkeringen bedoeld in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, omwille van de toekenning van die uitkeringen, met terugwerkende kracht verzaakt aan een rust- of overlevingspensioen, treedt de [2 de Federale Pensioendienst]<sup>4</sup>, van rechtswege en tot beloop van het ontvangen pensioen, in de rechten van de uitkeringsgerechtigde op de hem verschuldigde uitkeringsbedragen.) <W 1999-01-25/32, art. 223, 029; Inwerkingtreding : 16-02-1999>*

*-art 104 Groeipakketdecreet:*

*Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.*

*-art.97 Groeipakketdecreet*

*Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald. Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.*

*Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.*

- Mededeling T/1 betreffende Richtlijnen voor huisbezoeken

-Toelichtingsnota 19 tot Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure-punt 3.4:

*“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd.”*  
*Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort.*

- Toelichtingsnota 8 betreffende de vaststelling en betaling van sociale toeslagen- cfr G-pedia"

## **5. Beoordeling in rechte:**

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet samenwoonde of een feitelijk gezin vormde met de heer ..... in de periode september 2021 – oktober 2021 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 voor het kind .....

### **5.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag**

Artikel 18 Groeipakketdecreet<sup>3</sup> bepaalt:

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;*

*2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;*

*3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.*

*Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.*

---

<sup>3</sup> Versie ten tijde van de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 06.10.2022.

*Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.*

*Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.*

*(...)*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”*

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

*“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

*(...)*

*§2.*

*(...)*

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”*

Artikel 1, 2° BVR Sociale Toeslagen definieert feitelijk gezin als volgt: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier.”*

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

*“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

*§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:*

*1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende*

*de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*

*2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*



- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.*

*§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

*§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwonen;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.*

*Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.*

*§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat 'feitelijk gezin' steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

Cf. vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

*“Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.*

*Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).*

*Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).*

*Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, [www.cass.be](http://www.cass.be)). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'.”*

## 5.2. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip 'feitelijk gezin' in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen wordt gedefinieerd als: *een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier* (cf. 5.1).

Uit het voormeld begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Verzoekster en de heer ..... zijn sinds 9 november 2020 elk voor de helft eigenaar van de woning gelegen te ....., .....

- Uit het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur blijkt het volgende:

### **"Bijkomende informatie:**

Aanvraag .....

*De Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) ontving een klacht aangaande bovenvermelde personen. Er zou een vermoeden zijn van domiciliefraude en daarom een aanvraag om een sociale controle uit te voeren bij moeder .....*

*Minstens 2 jaar zou deze fraude al aan de gang zijn (rekening houdend met de leeftijd van de jongste dochter & de periode van de zwangerschap); waarschijnlijk vanaf de verhuis van ..... vanuit .....*

*Vader ..... heeft een uitkering ziekte en invaliditeit Moeder ..... heeft op dit moment ook een arbeidsongeschiktheidsuitkering*

*De ouders krijgen op dit moment het basisbedrag + sociale toeslag voor zowel hun gezamenlijk kind alsook voor de andere kinderen ..... Als er inderdaad sprake is van domiciliefraude is er geen recht op een sociale toeslag ( en heeft dit ook gevolgen voor de uitkeringen die ze al geruime tijd ontvangen)*

### **ONDERZOEKSDADEN**

#### **Opzoekingen**

##### **Opzoeking 1:**

*Datum: 20/06/2022*

*Type opzoeking: Kadaster - eigendomstoestanden*

*Resultaat:*

*..... van 09/11/2020 (juridisch begin) op naam van ..... en .....*

#### **Huisbezoeken**

**Adres 1:** ....., .....

**Naam:** Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

**Band:** moeder

onaangekondigd op 2/08/2022     aanwezig     niet-aanwezig     andere

onaangekondigd op 6/09/2022     aanwezig     niet-aanwezig     andere

aangekondigd op 3/10/2022     aanwezig     niet-aanwezig     andere

**Resultaat verklaring:**

Met ..... is er een vonnis opgesteld.

De kinderen gaan één keer om de twee weken naar .....

Ik krijg alimentatie ten bedrage van €160 per maand. Dit wordt maandelijks betaald.

Ik en ..... hebben geen relatie meer, sinds wanneer weet ik niet, dit is al een hele tijd geleden.

Er is geen vonnis opgemaakt voor ....., ik krijg geen alimentatie of onderhoudsgeld van ....., hier is geen reden voor.

..... is een gevaarlijk persoon, ik ga dit ook niet vragen, hij is tot alles in staat.

Als ik iets nodig heb dan krijg ik dit wel van .....

..... heeft gemiddeld per week misschien één keer contact met .....

Ik heb geen nieuwe relatie.

De camera's aan de voorzijde zijn niet actief.

Er is geen lopend abonnement voor.

De ..... staat op mijn naam, deze staat voor de deur.

Er liggen geen spullen van ..... in deze woning.

**Resultaat rondleiding:**

Ik stem toe met een rondleiding van de woning.

Er is één slaapkamer waar we allen samenslapen.

Er staan hier vier éénpersoonsbedden.

Er zijn geen spullen van een partner terug te vinden.

**Andere vaststellingen:**

02/08/2022: Aangebeld, niemand thuis.

Voor de woning stond er een ..... met nummerplaat ..... met kinderzitje.

Op de voordeur zijn er twee camera's gericht, in een zijstraatje eveneens een camera.

Alle rolluiken van de woning zijn gesloten.

06/09/2022: Aangebeld, niemand thuis.

De ..... staat weer voor de woning.

Alle rolluiken van de woning zijn gesloten.

**Adres 2:** ....., .....

**Naam:** .....

**Band:** vader

onaangekondigd op 6/09/2022     aanwezig     niet-aanwezig     andere

Andere vaststellingen:

06/09/2022: De woning lijkt vernieuwd te worden.

Op het dak ligt er nieuwe EPDM, deze is nog niet afgewerkt, de regenpijp is nog niet definitief bevestigd.

Bij deze woning staan er eveneens camera's.

## **Buurtonderzoeken**

### **Buurtonderzoek 1**

Adres (gecontroleerde persoon): ....., .....

Naam: **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Datum: 2/08/2022

Resultaat verklaring 1:

Een buur is voorzichtig met het geven van informatie, de buur wist van niets.

Vermoedelijk werd er in het verleden aan de buur gevraagd (door de politie) wat de gezinssamenstelling was van .....

De buur laat weten dat er een man, vrouw en kinderen woonachtig zijn op het adres, meer wil de buur niet zeggen.

### **Buurtonderzoek 2**

Adres (gecontroleerde persoon): ....., .....

Naam: **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Datum: 6/09/2022

*Resultaat verklaring 1:*

*Een buur verklaarde dat ..... hier in het verleden zo goed als altijd zat, op een bepaald moment was dit gestopt.*

*Haar ..... is hier zo goed als nooit meer aan te treffen.*

*De kinderen gaan hier op een steenworp vandaan naar school, ze komen hier dagelijks in de middag eten en vertrekken dan terug naar school.*

*Of de kinderen hier ook 's avonds verblijven is niet geweten.*

*De buur kan niet bevestigen dat ..... hier woonachtig is.*

**Bevestigingen/info van derde instellingen/derden**

**Bevestiging 1**

*Datum: 20/06/2022*

*Instelling: .....*

**Resultaat:**

voor periode 03/09/2020 - heden ( )

**VERBRUIK WATER**

Contract:

Rekening:

Verbruik:

11/2020: 18m<sup>3</sup> (4 personen)

03/2021: 4m<sup>3</sup> (4 personen)

04/2022: 16m<sup>3</sup> (4 personen)

**VERBRUIK GAS/ELEKTRICITEIT**

Contract:

voor periode 01/2014 - heden ( )

**VERBRUIK WATER**

Contract:

Rekening: (meeste betalingen),

Verbruik:

02/2014: 28m<sup>3</sup> (1 persoon)

02/2015: 40m<sup>3</sup> (1 - 2 personen)

03/2016: 46m<sup>3</sup> (2 personen)

02/2017: 48m<sup>3</sup> (2 personen)

02/2018: 34m<sup>3</sup> (2 - 1 personen)

02/2019: 21m<sup>3</sup> (1 persoon)

02/2020: 22m<sup>3</sup> (1 persoon)

03/2021: 88m<sup>3</sup> (1 persoon)

03/2022: 67m<sup>3</sup> (1 persoon)

**VERBRUIK GAS/ELEKTRICITEIT**

Contract:

**Bevraging 2**

Datum: 27/06/2022

Instelling: Politie/RVA/RIZIV

Gevraagd of er een onderzoek lopende is; antwoord – neen.

We verkregen een onderzoek van de lokale politie .....

Er werd op 13/08/2021 een woonstcontrole uitgevoerd te ....., .....

.....

.....

- ..... aanwezig en aan het koken.

- Kinderen ....., ..... ook aanwezig.

- ..... voerde het woord en verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te

....., daarom staat ook ..... op zijn adres ingeschreven.

18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit...

- Volgens de burens zou ..... hier niet meer gezien worden.

Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021:

- ..... en kinderen aanwezig.

- ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres.

- Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond.

- ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven.

Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd.

#### Fraudebeoordeling

Fraude  nee  ja -> startdatum: Kies datum.

Motivatie: Domiciliefraude werd reeds vastgesteld door politie .....

De gezinsinspecteur kwam daarbij tot volgende conclusie:

"We verkregen een onderzoek van de lokale politie .....

Er werd een woonstcontrole uitgevoerd te ....., ..... en ....., .....

13/08/2021 - .....

- ..... aanwezig en aan het koken.

- Kinderen ....., ..... ook aanwezig.

- ..... voerde het woord en verklaarde regelmatig hier te zijn wegens vochtproblemen te ....., daarom staat ook ..... op zijn adres ingeschreven.

Eveneens een onderzoek uitgevoerd te ..... op 12/11/2021:

- ..... en kinderen aanwezig.

- ..... verklaarde regelmatig te verblijven op het adres.

- Persoonlijke spullen van ..... werden aangetoond.

- ..... verklaarde voor het merendeel bij ..... te verblijven.

Door het dubbele buurtonderzoek werd er destijds samenwoning bevestigd.

18/11/2021 wederom een onderzoek te ..... waarbij er niemand aan te treffen is, de woning ziet er verlaten uit en de brievenbus puilt uit...

- Volgens de burens zou ..... hier niet meer gezien worden.

Op 06/09/2022 voerden we een buurtonderzoek uit te ....., .....

De burens waren goed op de hoogte van de toestand en konden bevestigen dat ..... hier al voor langere tijd niet meer gezien werd.

Op 03/10/2022 onderwerpen we ..... aan een verhoor.

De woning staat op naam van haarzelf en ....., de aankoopakte werd nooit aangepast.

De facturen voor de nutsvoorzieningen staan allen op naam van ..... en zij doet ook alle betalingen met betrekking tot de woning.

Tijdens de rondleiding van de woning zijn er geen spullen van een partner terug te vinden.

Er is ook geen mogelijkheid waarbij ..... en ..... samen kunnen slapen in de



woning.

*Er is één slaapkamer met vier éénpersoonsbedden.*

*..... verklaarde geen relatie meer te hebben met ....., sinds wanneer kan ze niet bevestigen.*

*..... zou één keer per week contact hebben met de kinderen, ..... verkrijgt geen alimentatie of onderhoudsgeld van hem.*

*Gezien het onderzoek van de politie is er samenwoonst voor periode 13/08/2021 - 18/11/2021.*

*Aan de hand van het verbruik van water en doordat het koppel officieel samenwoonde voor periode 04/02/2022 - 18/02/2022, willen we samenwoonst concluderen tot 18/02/2022."*

Er is geen door verzoekster ondertekend controleverslag, aangezien dat document wegens omstandigheden uit het systeem van de sociale inspectie- en begeleidingsdienst zou zijn verwijderd. De gezinsinspecteur bezorgde per e-mail d.d. 4 oktober een deel van het verslag aan verzoekster.

In de e-mail d.d. 6 oktober 2022 aan de gezinsinspecteur stelde verzoekster daaromtrent het volgende:

*" U stelt mij heel erg teleur dat u 1 enkele vraag niet begrijpt. Nogmaals laat het u duidelijk zijn. Ik eis dat u mij het doorgestuurde verslag naar ..... naar mij doorstuurt en dit liefst nog vandaag! Ik heb dit verslag nog steeds niet kunnen lezen, laat staan goedgekeurd en u stuurt het verslag al door naar .....! Intussen heeft ..... namelijk ..... mij laten weten dat zij het verslag al hebben gelezen en vaststellingen hebben gemaakt. In uw verslag staat dat ik samengewoond heb met mijn ex van 13/08/2021 t.e.m. 18/11/2021! Hoe komt u daarbij?!! U heeft mij deze vraag niet eens gesteld en ik heb nooit samengewoond met mijn ex!!!*

*Daarbij verdraait en liegt u in uw onderstaande e-mail. Ik zal hierbij uw delen van de e-mail gebruiken om het uit te leggen!*

*E-mail .....*:

*Tijdens de controle vroeg u aan mij om mijn vragen te stellen, nadien zou u pas het blad met rechten willen ondertekenen.*

*Dit is echter geen mogelijkheid, vooralleer wij onze vragen mogen stellen, dient u dit blad te ondertekenen, wat ik u heb laten weten.*

*Het niet tekenen van het document, bijkomend het niet meewerken aan de controle kan weerslag hebben op het Groeipakket, wederom werd dit u meegedeeld.*

*Uitleg:*

*U heeft voor mijn deur gedreigd dat als ik weigerde om mee te werken dit weerslag heeft op de kinderbijslag. Met andere woorden nadelige gevolgen voor mij. Dit is naar mijn inzicht puur chantage en mij onder druk zetten om u binnen te laten! Ik heb u dus onder dit dreigement binnen gelaten en pas dan komt u aangewapperd met een document waarop staat "Rechten van de betrokkene" met daarin in het vet gedrukt "De betrokkene (ik dus), heeft de legitimatiekaart van de gezinsinspecteur gezien en verleent vrijwillig de toegang tot de privé-vertrekken". U heeft mij geen legitimatiekaart getoond en als u al voor mijn deur begint te dreigen is dit NIET VRIJWILLIG maar GEDWONGEN. In dat document staat de inhoud van artikel 124 van het decreet van 27 april 2018 enzovoort wat voor mij advocaten taal is. U laat dus nu zelf weten dat u al de controle gestart bent nog voor ik dit document had ondertekend!*

*E-mail .....*

*Het verslag werd overlopen na de controle, u vroeg na het ondertekenen voor een kopie, waarmee ik instemde dit te versturen bij thuiskomst.*

*Uitleg:*

*Het verslag is na het verhoor en controle van mijn woonst NIET overlopen. Ik heb u gevraagd om het te kunnen lezen waarop u mij antwoord (sic): Ik kan een kopie doorsturen als je wilt. Via mail doorsturen dan. Ik zei u nog: Ah, want ins het document staat dat ik het mocht lezen. Waarop u zegt: Ja uiteraard. Maar op dat moment heeft u mij het verslag NIET laten lezen! Daarom dat ik u een e-mail gestuurd heb de dag nadien, omdat u zei dat u het verslag diezelfde dag van het verhoor nog ging doorsturen wanneer u thuis was!*

*E-mail .....*

*In mijn vorige mail had ik u reeds laten weten dat dit verslag (momenteel) niet meer in ons systeem zit. Ik heb hiervoor de nodige stappen ondernomen, bij positief antwoord zal ik u alsnog het verslag doorsturen. In tussentijd heb ik uw verklaring doorgestuurd, wat woord voor woord gekopieerd werd uit het verslag.*

*Uitleg: U heeft mij in u vorige mail laten weten dat u het document door omstandigheden kwijt bent! En ik moet dit geloven! U zegt zelf dat u het verslag doorgestuurd heeft aan .....! Het is dus NIET KWIJT!*

*E-mail .....*

*Na het verwerken van het controleverslag werd u meegedeeld dat dit verslag als definitief wordt opgeslagen, waarbij de pincode van uw ID nodig is.*

*U kreeg tijdens het verhoor de optie om ofwel de code zelf in te geven (bij het wassen van uw handen), of de code te vermelden.*

*U koos ervoor om uw code te vermelden.*

*Uitleg:*

*U heeft mij zeker NIET meegedeeld dat dit verslag als definitief wordt opgeslagen. U heeft mij gezegd: dit verslag ga ik opsturen naar de kinderbijslagfonds, zij gaan bepalen of u recht heeft op een extra verhoging van het groeipakket. Daarna vroeg u naar mijn identiteitskaart en zei: kent u de pincode daarvan? U heeft mij NOOIT de optie gegeven om zelf mijn pincode in te voeren!*

*Laat mij duidelijk zijn dat ik helemaal niet opgezet ben met uw wijze van verhoor en bijkomende leugens!*

*U heeft mij gevraagd of mijn camera's werkende zijn waarop ik u eerlijk heb geantwoord dat deze niet werken. U heeft mij niet naar andere middelen gevraagd! Ik heb het hele gebeuren via de voice-recorder van mijn smartphone opgenomen. Ik heb u steeds eerlijk geantwoord en u bent niet eerlijk door mij het verslag achter te houden!*

*Ik ga hiermee verder en geef alles door aan mijn advocaat!"*

- Uit het strafdossier<sup>4</sup> blijkt het volgende:

In de brief van het arbeidsauditoraat ..... d.d. 19 januari 2023 aan de Geschillencommissie blijkt het volgende:

*“Mijn ambt acht de feiten van domicilie-/uitkeringsfraude bewezen, docht opteert er voor niet over te gaan tot strafrechtelijke vervolging, doch acht een administratieve afhandeling (sanctie) eerder opportuun.”*

Uit het aanvankelijk PV nr. ..... d.d. 20 juli 2022 blijkt het volgende:

- Vaststellingen:

*“Onze dienst werd in augustus 2021 door de gemeente ..... geïnformeerd over mogelijke domiciliefraude bij de bewoners op de ..... en de ..... in ..... Naar aanleiding van een reeks onderzoeken domiciliefraude (..... 551/21 en ..... 4172/21) bijgevoegd in bijlage 01 en 02, werden de bewoners van de ..... (..... en haar kinderen ..... , ..... , ..... ) ambtshalve ingeschreven op ..... te ..... (d.d. 04-02-2022).*

*Zij stonden sedert 01-12-20 ingeschreven op de .....*

*Op de ..... staat de genaamde ..... ingeschreven. Hij is de vader van het jongste kind (.....) en heeft een relatie met .....*

*Waarschijnlijk willen zij niet samen gedomicilieerd worden omwille van financiële voordelen / sociale zekerheid.*

*Enige tijd na de ambtshalve inschrijving, namelijk op 18-02-22 werd op de ..... een nieuwe aanvraag tot inschrijving aangevraagd voor het gezin ..... Zij werden er terug ingeschreven na een positieve vaststelling van vaststeller.*

*Op 27-06-22 ontvangt opsteller van het RIZIV een nieuwe melding van mogelijke domiciliefraude, het RIZIV vraagt een onderzoek aan. Het RIZIV vraagt om met terugwerkende kracht onze vaststellingen aan uw ambt kenbaar te maken.*

*Op 27-06/22 om 14u12 stellen wij vast dat er op de ..... geen beweging is. De rolluiken van de woning zijn voor ¾ gesloten. Op aanbellen wordt er niet voor ons opengedaan. Wij merken op dat er twee veiligheidscamera's bevestigd zijn aan de voorgevel van de woning (gericht op de voordeur). Er zijn geen wettelijke pictogrammen aangebracht die het filmen aanduiden. De camera's staat niet geregistreerd in het daarvoor voorzien Camelia-systeem. De camera's werden aangebracht na een vorig onderzoek domiciliefraude. Het is mogelijk dat betrokken partijen door de aanwezigheid van de camera's een mogelijke vervolgcontrole van onze diensten willen omzeilen.*

*Vervolgens begeven wij ons naar de ..... te .....*

---

<sup>4</sup> De Geschillencommissie kreeg per e-mail d.d. 19 januari 2023 toelating van het arbeidsauditoraat ..... toelating om de stukken van het strafdossier aan te wenden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

Op de oprit van de woning staat het voertuig ..... met kenteken ..... geparkeerd.  
Het voertuig is afgeleverd op naam van ....., ..... te .....  
Aan de woning werden dezelfde type-camera's bevestigd als op de .....  
Ook deze zijn naar de voordeur en straatzijde gericht, zonder pictogram of registratie.  
Nader er door ons aan de voordeur wordt aangebeld stellen wij vast dat er, door de lichtdoorlatende gordijnen aan de straatzijde van de woning, zich een gedaante achter het raam van rechts naar links verplaatst.  
Er wordt niet voor ons opengedaan waarna wij de plaats verlaten.

Ongeveer een half uur na onze vaststellingen op de ....., belt ..... vaststeller op. Hij was van onze controle op de hoogte gebracht door de bureu.  
..... vroeg zich af waarom we bij hem aan de woning zijn geweest.  
Vaststeller heeft betrokkene meegedeeld dat het onderzoek handelt om een domiciliefraude en hij zich kan aanbieden bij ons op kantoor.  
Vaststeller vraagt aan betrokkene waarom hij niet heeft opengedaan op het moment dat wij voor zijn woning stonden. Hij verklaart op het toilet te hebben gezeten toen wij aanbelden.  
Betrokkene werd telefonisch op de hoogte gebracht van de camera wetgeving en deelt ons mee dat ze niet werken. Na de wetgeving te hebben uitgelegd, deelt hij mee zich in de regel te zullen stellen.

Op 26-07-22 biedt ..... zich aan ten burele.  
Hij wordt door ons te woord gestaan.  
Wij delen hem nogmaals mee dat wij een onderzoek domiciliefraude zijn gestart naar aanleiding van een klacht.

Betrokkene deelt ons mee dat de relatie met ..... niet meer goed verloopt en hij momenteel een andere vriendin heeft.  
Hij is niet in het bezit van een voertuig en verplaatst zich met het voertuig ..... op naam van ..... Hij verklaart dat de verstandhouding tussen beide nog steeds goed is en hij het voertuig mag gebruiken.

Hij deelt ons mee dat ..... niet bij hem inwoont.”

- Modus operandi:

“ Het gezin .....-..... maakt zich mogelijk schuldig aan domiciliefraude. Beide genieten verhoogde tegemoetkomingen inzake invaliditeit of andere uitkeringen.”

- Bijkomende inlichtingen en gegevens:

“Naar aanleiding van ons onderzoek domiciliefraude, doen we een bevraging naar het waterverbruik bij .....

De resultaten worden in bijlage 03 gevoegd.

Hieruit blijkt dat het waterverbruik op de ..... tussen de periode 09-11-20 en 14-04-22 verwaarloosbaar is.

Voor een gezin van één volwassene (.....) en drie kinderen bedraagt het waterverbruik:

- Tussen 09-11-20 en 09-02-21 2m<sup>3</sup>
- Tussen 09-02-21 en 14-04-22 10m<sup>3</sup>

Op de ..... woont er één volwassene (.....)

- Tussen 25-02-19 en 21-02-20 22m<sup>3</sup>
- Tussen 21-02-20 en 04-03-21 88m<sup>3</sup> (begin relatie)

- Tussen 04-03-21 en 09-03-22 67m<sup>3</sup>

Het gemiddelde waterverbruik voor een gezin met twee personen bedraagt 66m<sup>3</sup>.

- Buurtbevraging en/of buurtonderzoek:

“Een buurtonderzoek op 18-11-21 wees uit dat ..... met haar gezin bijna niet gezien worden aan/in de woning ..... in .....

..... gaf in het verleden aan dat er vochtproblemen waren in de woning.  
Zij wilde zich toen nog niet definitief vestigen bij .....  
De relatie zou volgens beide pril zijn.

Een buurtonderzoek op dd. 26-07-22 op de ..... wees uit dat:

- De woning ..... niet bewoond is, dit aanzien wordt als de tweede woning van het gezin.
- Dat er nauwelijks beweging is in en rondom de woning.”

Uit bijlage 1 (brief van ....., eerste inspecteur PZ ..... aan Dienst Bevolking ..... d.d. 13.08.2021) blijkt het volgende:

“Op 13-08-21 voer ik een woonstcontrole uit op de .....  
De controle vond plaats om 15u34.  
Opsteller treft niemand aan in de woning.

Omstreeks 20u10 voer ik een woonstcontrole uit op de .....  
..... is aanwezig en is aan het koken.  
Haar pasgeboren kind ..... is eveneens aanwezig samen met haar andere kinderen ..... en .....  
..... voert het woord en geeft aan dat zij er regelmatig zijn omwille van vochtproblemen in hun woning op de .....  
Vandaar dat het kind ook op zijn adres wordt ingeschreven.

Opsteller vraagt hem of de situatie niet een beetje vreemd is, verwijzend naar de aparte domicilie van de ouders.

..... vindt van niet, dit komt wel vaker voor volgens hem.  
Op termijn zouden ze willen samenwonen maar dit gaat nog even duren.  
Hij geeft ook aan dat de betrokkenen er wat kledij, jassen en schoenen hebben liggen.

Opsteller vraagt aan ..... of ze namiddag op de ..... heeft verbleven.  
Ze antwoordt hier positief op.  
Ik confronteer haar met mijn vaststellingen van deze namiddag; er was niemand aanwezig.

Een dubbel buurtonderzoek ter plaatse heeft uitgewezen dat op de ..... met zekerheid een koppel minder kinderen woont.”

Uit het navolgend PV nr. .... d.d. 04 oktober 2022 blijkt het volgende:

- Bijkomende inlichtingen en gegevens:

“ ...

..... verklaart nooit effectief samengewoond te hebben met .....  
Volgens haar kwam ze wel regelmatig bij de vader van haar kind die haar ondersteunde in een moeilijke periode (postnatale depressie).  
Zij staat officieel sinds 01-12-2020 op de ..... in ..... ingeschreven.  
Zoals u aangaf werd door vaststeller de datum van de feiten sedert 01-07-20 weerhouden.  
Deze datum moet echter vanaf de dag inschrijving ..... zijn, dit betreft 1-12-20.

Inzake de vastellingen/verbruik water door de ..... verklaart ..... een waterpomp te hebben.  
Verder heeft zij hier niets over te verklaren.

Met betrekking tot het voertuig ..... op naam van ....., bevestigde ..... dat ..... het voertuig mag gebruiken.  
..... verklaart dat ze mekaar samen helpen.

Ze bevestigt ons dat de relatie sinds beging van het jaar 2022 met ..... ten einde is.  
Zij wenst ook te vermelden dat er een procedure minderjarig kind is opgestart voor de familierechtbank ten aanzien van de heer ..... inzake hun gezamenlijk kind.

..... wenst geen verklaring af te leggen op onze vraag vanaf wanneer hij een effectieve relatie met ..... heeft gehad.  
In het verleden hebben ondervraagden negatieve ervaringen gehad inzake relaties, beide zijn er niet aan toe om samen te wonen.  
Hij verklaart wel dat beide partijen mekaar trachten te helpen daar waar nodig.

Hij verklaart nooit samengewoond te hebben met .....  
Vandaar dat hij ook het voertuig van ..... nog steeds gebruikt, ..... verklaart geen voertuig op zijn naam te hebben.  
Met betrekking tot mijn vaststelling dat ..... aan het koken was, verklaart ..... dat deze vaststelling niet juist was.  
..... was enkel op bezoek.  
Met betrekking tot onze vraag welke inkomsten hij heeft, went hij niet te antwoorden.  
Met betrekking tot op het opgevraagde waterverbruik op zijn woonadres heeft hij niets te verklaren.  
..... verklaart eveneens dat ..... een postnatale depressie heeft gehad, in deze periode wilde hij voor haar en de kinderen zorgen.

(...)”

- Buurtbevraging en/of buurtonderzoek:

“Op 05/10/2022 gaat opsteller/vaststeller over tot een buurtonderzoek op de ..... De door ons aangesproken buurtbewoners hebben geen notie of de bewoner op huisnummer ... (.....) alleen woont of als koppel met kinderen. De laatste tijd zou ..... wel meer uithuizig zijn.

Op 05/10/2022 omstreeks 15u30 voeren wij een buurtonderzoek uit op de .....  
Hier werd bevestigd dat ..... terug op bovenvermeld adres woont.  
Zij werd na ons onderzoek (juli 2022) frequenter gezien aan haar woning.  
De kinderen worden ook aan de woning gezien.”

- Verhoor van mevrouw ..... d.d. 23 oktober 2022:

*"Ik werd schriftelijk uitgenodigd met de mededeling van mijn rechte naar aanleiding van een vermoeden naar oplichting in sociaal strafrecht.*

***Wat kan u ons hierover vertellen?***

*Ik heb nooit samengewoond met ..... Ik heb wel een relatie met hem gehad. Ineens krijg ik van ..... een bericht dat ik voor de periode van 13/08/21 t/m 18/11/21 een geldbedrag moest terugbetalen. Ik wist niet hoe zij hier bijkwamen.*

***U vraagt of wij een kind samen hebben?***

*Wij hebben samen een kind, een meisje ....., geboren op .....2021.*

***Wanneer heeft u zich gevestigd op de ..... te .....***

*Ik sta daar ingeschreven sedert 1 december 2020.*

***U blijft erbij dat u daar tot op heden heeft gewoond?***

*Ja.*

***Er is een controle geweest op 13/08/21 om 15.34 uur om te verifiëren of u daar uw verblijfplaats had en ik (.....) heeft u daar niet aangetroffen. Er zijn dan diezelfde dag om 20.12 uur vaststellingen gebeurd op de ..... bij ..... U werd daar toen aangetroffen in het gezelschap van uw pasgeboren kind, uw twee andere kinderen en ..... U was toen aan het koken.***

*Het kan zijn dat ik die dag aanwezig was maar van het koken kan ik mij niets herinneren.*

***Ik (.....) heb u toen gevraagd of u in de namiddag op de ..... aanwezig was geweest.***

*Het kan zijn dat ik in de namiddag even weg was om te gaan winkelen.*

***Wij confronteren u dat er in de periode 9/11/20 t/m 9/02/21 maar 2 kub water werd verbruikt op de ..... voor 1 volwassene en 2 kinderen en een jaar later van 09/02/21 t/m 14/04/22, 10 kub water? Wat heeft u hierover te zeggen.***

*Ik woon pas op dit adres sedert 02/12/2020. Ik wens geen commentaar te geven over mijn waterverbruik. Ik heb wel een waterpomp.*

***Ik kom terug op 13/08/21, ..... zou hebben gezegd dat u regelmatig bij hem zou blijven en er ook enkele kledingstukken van u bij hem lagen. Er zou een vochtprobleem zijn geweest op de ....., de reden waarom zij regelmatig bij ..... was.***

*Ik kan bevestigen dat ik in die periode regelmatig bij hem verbleef, niet alleen door het vochtprobleem maar ook omdat wij een relatie hadden. Ik had meer hulp nodig voor ondersteuning voor de baby. Ik kampte met een postnatale depressie. Het was geen gemakkelijke periode voor mij.*

***Ik (.....) confronteer u met een vaststelling op 18/11/21 dat de brievenbus uitpilde en de woning er verlaten bijlag. Buurtonderzoek wees uit dat mevr. .... nauwelijks aan de woning gezien werd. Om 16.20 uur treffen wij u dan wel aan op de .....***

*Er zal dan veel reclame in de brievenbus gestoken hebben. Ik had toen ook nog geen goed contact met mijn burens. Dit is ondertussen veranderd. U heeft mij toen aangetroffen op de ..... U maakt de hele tijd sprake van verblijf. Verblijven is dit niet maar op bezoek gaan.*

*Ik wens opnieuw te benadrukken dat ik met een postnatale behandeling kampte. Ik ga nog altijd naar een psycholoog. Mijn dochtertje is nu 15 maanden.*

***Op 01/12/20 werd ik ingeschreven op de ..... Op 04/02/22 werd ik ingeschreven naar de ..... en op 18/02/22 opnieuw naar de .....***

*Dat mijn adres gewijzigd werd naar de ..... ben ik te weten gekomen via de computer. Ik check regelmatig mijn gegevens. Ik heb een kaartlezer. Ik heb contact opgenomen met de gemeente dat dit om een vergissing handelde en heb opnieuw mijn aanvraag ingediend naar de ..... U als mijn wijkagent is dit komen controleren.*

**Op 27/06/22 moesten wij opnieuw onderzoek van het RIZIV inzake de mogelijke domiciliefraude.**

**Had u toen nog een relatie met .....**

*Neen.*

*Ik wens te vermelden dat er een procedure minderjarig kind is opgestart voor de familierechtbank te ..... ten aanzien van de heer ..... mbt ons gezamenlijk kind.*

**Op 26/07/22 om 14.12 uur bieden wij ons opnieuw aan uw woning en wij stellen vast dat er veiligheidscamera's aan de voorgevel bevestigd zijn. Er werd ons niet opengedaan. Wat kan u hierover vertellen?**

*Ik was in de woning aanwezig. Ik bevond mij toen in de badkamer. Is was niet snel genoeg om u de deur te openen. Ik heb u zelfs gezien vanuit het venster. De camera's nemen niet op. Dit zijn dummies. Die zijn geplaatst worden naar aanleiding van een eerder schadegeval uit voorzorg.*

**Vervolgens begaven wij ons van hieruit naar de ..... Het voertuig ..... met nummerplaat ..... stond op de oprit. Dit voertuig staat ingeschreven op uw naam.**

*Ik leende mijn voertuig regelmatig uit aan ..... Wij proberen elkaar te helpen. Nu nog steeds ook al is onze relatie gedaan.*

**Sedert wanneer is uw relatie gedaan met .....**

*Een precieze datum weet ik niet maar ergens begin 2022."*

De Geschillencommissie stelt vast dat er sprake is van vaststellingen gemaakt door een gezinsinspecteur en van vaststellingen door een andere overheidsdienst (nl. de politiediensten) die de vorming van een feitelijk gezin kunnen bewijzen, overeenkomstig art. 3, §3, 1° en 2° van het BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie stelt echter vast dat er door de raadsman van verzoekster heel wat elementen worden aangebracht en bewijsstukken worden bijgebracht om de vaststellingen van de gezinsinspecteur en de politie te weerleggen. Zo blijkt uit de bijgebrachte kassatickets (waarvan 1 effectief op naam van verzoekster) effectief dat verzoekster was gaan shoppen te ..... op het ogenblik van de woonstcontrole op 13 augustus 2021 om 15u34 door de politie. Dat zij 's avonds (om 20u12) wordt aangetroffen in de woning van de heer ..... wordt verklaard door het feit dat zij dochter ..... daar had afgezet voor het shoppen en haar daar nadien terug ging ophalen. Daarnaast brengt verzoekster camerabeelden bij waaruit blijkt dat zij in de periode van 1 tot en met 21 september 2021 quasi dagelijks 2x aan haar woning te zien is (dit zowel 's ochtends en in de late namiddag of vroege avond.) Er wordt eveneens een keuringsverslag van de elektriciteit naar aanleiding van de aankoop van de woning door verzoekster bijgebracht, waaruit blijkt dat er bepaalde werken dienden uitgevoerd te worden om de elektriciteit in orde te brengen. Verzoekster brengt eveneens het bewijs bij van de aankoop van houtpellets en het bewijs van de aanwezigheid van een grondwaterpomp. Die elementen zouden ervoor zorgen dat haar verbruik eerder aan de lage kant is.

Op basis daarvan meent de Geschillencommissie dat er gerede twijfel is om te kunnen spreken van samenwoning tijdens de betwiste periode. Het gaat om nieuwe elementen die bijgebracht werden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie en die niet in het bezit waren van de gezinsinspecteur ten tijde van het opstellen van het controleverslag.



De Geschillencommissie is bijgevolg van oordeel dat op basis van de verschillende (nieuwe) elementen in het voorliggende dossier gereede twijfel bestaat inzake de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer ..... in de periode van augustus tot november 2021 in de zin van de definitie in het Groeipakketdecreet en het BVR Sociale Toeslagen, waardoor de feitelijke gezinsvorming naar het oordeel van de Geschillencommissie op basis van het geheel van de (nieuwe) stukken niet aangetoond is voor de betreffende periode. Verwerende partij is bijgevolg (op basis van de stukken waarover zij destijds beschikte, maar die in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie werden aangevuld met nieuwe stukken die door verwerende partij niet gekend waren) ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor de maanden september en oktober 2021 van verzoekster ten bedrage van 84,90 euro, overeenkomstig artikel 18, tweede lid, 2° Groeipakketdecreet.

Verzoekster ontving van verwerende partij een bijbetaling ten bedrage van 127,34 euro, aangezien er gelet op de door verwerende partij weerhouden samenwoning van verzoekster en de heer ..... en rekening houdend met de ruimere inkomensgrenzen van artikel 18, 2° lid, 3° Groeipakketdecreet (nl. drie kinderen waarvan 1 kind geboren na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019), recht was op de volledige sociale toeslag ten bedrage van 60 euro per maand. Verzoekster is gehouden dit bedrag terug te betalen aan verwerende partij, aangezien zij recht heeft op 50% van de sociale toeslag overeenkomstig artikel 18, 2° lid, 2° Groeipakketdecreet, aangezien er sprake is van het vermoeden van gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind ..... bij verzoekster en de heer ..... gelet op het ontbreken van een andersluidend vonnis m.b.t. de verblijfsregeling) voor die periode.

## 6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingssector over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is vermits er op basis van gereede twijfel niet kan worden vastgesteld dat verzoekster en de heer ..... een feitelijk gezin vormden in de periode van augustus 2021 tot en met november 2021.

Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 6 oktober 2022 te worden hervormd in die zin dat verwerende partij dient over te gaan tot betaling van de helft van de sociale toeslag aan verzoekster ten bedrage van 84,90 euro overeenkomstig artikel 18, 2° lid, 2° van het Groeipakketdecreet. Verzoekster dient over te gaan tot terugbetaling van de volledige sociale toeslag ten bedrage van 127,34 euro die zij van verwerende partij ontving overeenkomstig artikel 18, 2° lid, 3° Groeipakketdecreet voor die periode.

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;  
Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te  
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens