

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/038 van 7 april 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Schooltoeslag – Migratiefout – Fout van de uitbetalingsactor – Rekenschap geven

De uitbetalingsactor vorderde de selectieve participatietoelagen terug voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022. Door een migratiefout werd een foutief feitelijk gezin aangemaakt waarbij geen rekening werd gehouden met het inkomen van de inwonende partner van verzoekster.

Ter zitting stelt de verzoekster dat zij te goeder trouw gehandeld heeft. Daarvoor verwijst zij naar de vermeldingen op de website van de Vlaamse overheid waarop vermeld is dat de schooltoeslag automatisch wordt berekend en je hiervoor zelf niets moet ondernemen. Ze was hierdoor gerustgesteld dat haar dossier correct zou verlopen. Ze was heel erg geschrokken toen ze op de hoogte werd gebracht van de migratiefout waardoor ze de schooltoeslag moest terugbetalen. Ze wijst er verder op dat de notaris destijds op het moment dat zij is gaan samenwonen met haar partner, gezegd heeft dat een feitelijke samenwoning geen invloed heeft op het Groeipakket waardoor zij gerustgesteld was. Zij stelt dat zij de schooltoeslag niet ontvangen heeft in de wetenschap dat zij er geen recht op had. Voor de andere kinderen heeft zij ook studietoelage ontvangen.

De vraag is of de uitbetalingsactor het verschilbedrag mocht terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op het algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen.

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

De uitbetalingsactor heeft in haar brieven aan verzoekster, evenals in haar standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie dienaangaande uitdrukkelijk gesteld dat er sprake was van een migratiefout, waardoor er een foutief feitelijk gezin werd aangemaakt waarbij geen rekening werd gehouden met het inkomen van de heer

Verwerende partij erkent bijgevolg dat zij op het ogenblik van de toekenning van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2021-2021 en 2021-2022 ten onrechte geen rekening hield met het inkomen van de heer ... die niet was geregistreerd als inkomensverstrekker in de Groeipakketapplicatie (GPA).

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/038

7 april 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0022

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 20 januari 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 12 december 2022, waarbij de terugvordering d.d. 10 oktober 2022 bevestigd werd;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1° lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2° lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 16 januari 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 februari 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 7 april 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 7 april 2023 bijwoont via digitale weg (Teams) en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 7 april 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalde Groeipakket aan verzoekster voor de kinderen:

- (°1996);
- (°1997);
- (.....1999);
- (°2004).

Bij beslissing d.d. 7 oktober 2022 heeft verwerende partij verzoekster in kennis gesteld van het feit dat ze een bedrag van 4.273,59 euro had ontvangen waarop ze geen recht had, namelijk de sociale toeslag over de periode 01/2019 tot en met 05/2022.

Bij beslissing d.d. 10 oktober 2022 heeft verwerende partij verzoekster in kennis gesteld van het feit dat zij een bedrag van 2.878,15 euro had ontvangen waarop ze geen recht had, namelijk de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor het kind

Per e-mail d.d. 12 december 2022 liet verwerende partij verzoekster weten dat haar dossier onderzocht werd en dat er door een migratiefout een foutief feitelijk gezin werd aangemaakt.

Aangezien verzoekster geen enkele informatiebrief ontving over de berekening van de sociale toeslag werd het debet ten bedrage van 4.273,79 euro (beslissing d.d. 7 oktober 2022) door verwerende partij ten laste genomen.

Het debet ten bedrage van 2.878,15 euro (beslissing d.d. 10 oktober 2022) werd evenwel behouden aangezien verwerende partij stelt dat verzoekster elk jaar een informatiebrief ontving met betrekking tot de berekening van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag), evenals met betrekking tot de wettelijke gegevens. Verwerende partij stelt bijgevolg dat verzoekster redelijkerwijze had moeten weten dat er een fout was gebeurd waardoor verzoekster deze toeslag ten onrechte ontving.

Het is tegen deze laatste beslissing d.d. 12 december 2022 dat verzoekster beroep aantekent bij de Geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoekster:

In haar e-mail d.d. 20 januari 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie stelt verzoekster het volgende:

“Eerder had ik al mailverkeer met en de klachtencoördinator van Groeipakket.

Het probleem is dat ik - zo verklaart - ten onrechte de selectieve participatietoeslag heb ontvangen voor op datum van 09/2019 + 09/2020 + 09/2021 voor bedragen van € 943,30 + € 964,05+ € 970,80, samen €2.878,15.

Omdat ik mij niet kan akkoord verklaren, stuur ik u deze mail / klacht.

Ik schets even de situatie:

Ik ontving een brief voor herberekening van selectieve participatietoeslag. Toen ik contact opnam met werd mij meegedeeld dat door een migratiefout in hun systeem een foutief feitelijk gezin gemaakt werd op mijn naam.

Ik had daar geen weet van.

..... verwijt mij dat ik redelijkerwijs had moeten weten dat er een fout was gebeurd, waardoor ik deze toeslag ten onrechte heb ontvangen. Ik kan mij daarmee niet akkoord verklaren.

Op de site van de Vlaamse Overheid lees ik :

** De inschrijvingsgegevens van de erkende Vlaamse scholen ontvangen we elke maand automatisch. Je uitbetaler ontvangt automatisch je aanslagbiljet van de belastingdiensten om je inkomen te berekenen.*

** Ook de meeste andere gegevens ontvangt je uitbetaler uit overheidsdatabanken.*

Ik mag daaruit toch afleiden dat over de nodige gegevens beschikt omtrent mijn inkomen om de juiste berekening te doen. Het is niet aan de modale burger om dit allemaal in de gaten te houden, temeer mijn dossier door de diensten van niet correct was ingesteld.

Ik heb in het verleden altijd alle informatie correct doorgegeven, waardoor ik nu meen mij te mogen beroepen op goede trouw van mijn zijde.

Hierbij had ik dan ook willen vragen om dit dossier opnieuw te bekijken en de schuld kwijt schelden, in ondergeschikte orde een deel kwijt te schelden.

Ik begrijp de motivatie van de klachtencoördinator van Groeipakket, doch zie mezelf toch wel als een slachtoffer, omdat niet duidelijk was voor mij dat mijn dossier niet in orde was gesteld.

Ik heb de schooltoelage ontvangen, en het is zeer onaangenaam deze nu te moeten terugbetalen, terwijl ik geen schuld tref.

Kan de situatie herbekeken worden en eventueel deel van de schuld kwijtgescholden worden?”

In haar e-mail d.d. 25 januari 2023 stelt verzoekster nog het volgende:

“In bijlage laat ik de beslissing van en van de klachtencoördinator, zoals door u verzocht.

Ik begrijp de procedure als er een betaling ten onrechte wordt uitgevoerd.

Neemt niet weg dat ik ter goede trouw ben en aangezien en mezelf een feitelijke samenwoner hebben, had ik mij daar geen vragen bij gesteld. draagt niet bij in de opvoedingskosten van en onze aangiften van personenbelasting zijn gescheiden. Vandaar dat ik mij niet bewust was van enige eventuele fout.

In eerste instantie betreft het een migratiefout door waar ik geen 'schuld' bij tref.

Verder had ik mij geen vragen gesteld aangezien ik ervan uitging dat de uitbetaler automatisch de berekeningen doet als men in aanmerking komt voor een schooltoeslag.

Mag ik u verzoeken - indien het bedrag niet volledig kwijtgescholden kan worden - om toch een gedeeltelijke kwijtschelding toe te kennen?”

Ter zitting stelt de verzoekster dat zij echt wel te goeder trouw gehandeld heeft. Daarvoor verwijst zij naar de vermeldingen op de website van de Vlaamse overheid waarop vermeld is dat de schooltoeslag automatisch wordt berekend en je hiervoor zelf niets moet ondernemen. Ze was hierdoor gerustgesteld dat haar dossier correct zou verlopen. Ze was heel erg geschrokken toen ze op de hoogte werd gebracht van de migratiefout waardoor ze de schooltoeslag moest terugbetalen. Ze wijst er verder op dat de notaris destijds op het moment dat zij is gaan samenwonen met haar partner, gezegd heeft dat een feitelijke samenwoner geen invloed heeft op het Groeipakket waardoor zij gerustgesteld was. Zij stelt dat zij de schooltoeslag niet ontvangen heeft in de wetenschap dat zij er geen recht op had. Voor de andere kinderen heeft zij ook studietoelage ontvangen. Op vraag van de Geschillencommissie preciseert zij dat zij er vanuit gegaan is dat de vermelding van op de brieven, wellicht te maken had met het feit dat hij de oudste is van het gezin en daardoor als referentiepersoon werd vermeld. Zij stelt dat zij dit als dusdanig telefonisch aan de uitbetalingsactor heeft meegedeeld.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

4.1 Brief d.d. 10 oktober 2022 van verwerende partij aan verzoekster:

“Schooltoeslag is er voor kinderen die onderwijs volgen in een door Vlaanderen erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling en die opgroeien in een gezin met een lager inkomen.

We keerden schooltoeslag uit voor voor de jaren 2019, 2020 en 2021.

De selectieve participatietoeslag wordt steeds provisioneel toegekend volgens artikel 24 van het Groeipakketdecreet.

Omdat je samenwoonde met, moeten wij rekening houden met jouw gezamenlijke gezinsinkomen.

Na herberekening van de selectieve participatietoeslag stelden wij vast dat je geen recht meer hebt op de selectieve participatietoeslag voor de jaren 2019, 2020 en 2021.

De betaling ervan is dus in strijd met artikels 24, 25, 38, 39, 41 en 42 van het Groeipakketdecreet en van artikels 3, 7-10 en 20 van de BVR Selectieve Participatietoelagen.

Je hebt een bedrag van 2.878,15 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/09/2019 - 30/09/2021.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 10% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt én wanneer je als 'te goeder trouw' kan worden beschouwd. Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten

Voor bijkomende inlichtingen kun je ons alle werkdagen bereiken op het nummer bij voorkeur tussen 9.00 en 12.00 uur, of op afspraak.

Met algemene vragen kan je terecht op onze website

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing?

Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedure en de mogelijkheden tot beroep."

Uit de gedetailleerde herberekeningstabel blijkt de samenstelling als volgt:

Periode	Kind	Soort toeslag	Je ontving reeds (/maand)	Je hebt recht op (/maand)	Verschil (/maand)
09/2019	Selectieve participatietoeslag	€ 943,30	€ 0,00	€ -943,30
09/2020	Selectieve participatietoeslag	€ 964,05	€ 0,00	€ - 964,05
09/2021	Selectieve participatietoeslag	€ 970,80	€ 0,00	€ 970,80
	TERUG TE VORDEREN				€ 2.878,15
	IN JE VOORDEEL				€ 0,00
TOTAAL					€ - 2.878,15

4.2 E-mail van verwerende partij een verzoekster d.d. 12 december 2022:

“Wij hebben vastgesteld dat er door een migratiefout een foutief feitelijk gezin en een foutief SEPAR gezin gemaakt.

Dit werd vastgesteld in augustus 2022.

Hierdoor werd er een debet sociale toeslag opgemaakt over de periode van 01/01/2019 tot 31/08/2022 ten bedrage van 4273,79€. aangezien u geen enkel informatiebrief ontving over de berekening van de sociale toeslag werd dit bedrag ten laste genomen van het reservefonds en werd dit bedrag niet aan u teruggevraagd.

Er werd ook vastgesteld dat u over het schooljaar 2019-2020, 2020-2021 en over het schooljaar 2021-2022 geen recht had op de Selectieve Participatietoeslag.

U ontving elk jaar een informatiebrief, waarin de berekening werd uitgelegd, alsook ontving u informatie met over de wettelijke gegevens.

Wij verwijzen naar het laatste schrijven van september 2021. Hierin werd meegedeeld dat we rekening hielden met het inkomen van u en van

Op pag 7 staat vermeld dat we dienen rekening te houden met uw inkomen en met het inkomen van de partner met wie u een feitelijk gezin vormt.

We hadden rekening moeten houden met het inkomen van

Hierdoor had u rederlijkewijs moeten weten dat er een fout was gebeurd, waardoor u deze toeslag ten onrechte ontving.

Wij dienen deze toeslag dan ook van u terug te vorderen.

In bijlage vindt u nog een kopie van de laatste informatiebrief.”

4.3. E-mail met standpunt d.d. 24 februari 2023 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

We betaalden de gezinsbijslag in een bijslagtrekkendenkerndossier aan mevrouw voor haar kinderen:

-*
-*
-*
-*

Voor werd de gezinsbijslag toegekend tot 30 september 2020. Voor werd de gezinsbijslag toegekend tot 30 september 2021.

Volgens de gegevens aangereikt ingevolge de migratie van het Federaal niveau naar het Vlaams niveau vormde mevrouw een feitelijk gezin met haar zoon

Op basis van deze gegevens werd het recht op sociale toeslag vastgesteld. Dezelfde gegevens werden gebruikt om het recht op de selectieve participatietoeslag vast te stellen: ook hier werden als inkomensverstrekkers mevrouw en haar zoon gebruikt.

..... werd op de hoogte gesteld van deze migratiefout in augustus 2022. Uit de gezinssamenstelling bleek namelijk dat mevrouw samenwoont met de heer De heer moet worden beschouwd als inkomensverstrekker in het feitelijk gezin (voor de bepaling van het recht op sociale toeslag) en in het SEPAR-gezin (voor de bepaling van het recht op selectieve participatietoeslag).

Naar aanleiding van deze aanpassingen in het dossier, werden er volgende debetten opgemaakt:

- debet sociale toeslag over de periode van 01 januari 2019 tot 31 augustus 2022 ten bedrage van 4.273,79€.
- debet van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 ten bedrage van 2.878,15€.

Aangezien mevrouw in het verleden niet geïnformeerd werd over de berekeningswijze van de sociale toeslag, kon zij niet weten dat er rekening werd gehouden met het inkomen van de verkeerde inkomensverstrekker om het recht op sociale toeslag te bepalen.

Om die reden werd het debet ten bedrage van 4.273,79 EUR volledig ten laste genomen door

Mevrouw ontving echter wel informatiebrieven waarin de provisionele berekening van de selectieve participatietoeslag werd uitgelegd.

Uit deze brieven kon eiseres afleiden dat er geen rekening werd gehouden met de inkomsten van haar partner. We gaan hier in het onderdeel 'in rechte' dieper op in.

Hierdoor wordt dit debet teruggevraagd aan mevrouw en aangezuiverd met inhoudingen naar rato van 10% op de nog verschuldigde gezinsbijslag.

Tegen deze beslissing gaat mevrouw in beroep.

In rechte:

Mevrouw betwist het feit niet dat er geen recht is op de sociale toeslag of dat er geen recht is op de selectieve participatietoeslag omdat we rekening houden met het inkomen van de heer Zij is echter niet akkoord dat het debet selectieve participatietoeslag aan haar wordt teruggevraagd en niet ten laste wordt genomen door de uitbetalingsactor

Hierdoor gaan we niet dieper in op de voorwaarden om recht te hebben op een sociale toeslag of op een selectieve participatietoeslag.

Opportuniteit van de terugvordering van onverschuldigd betaald Groeipakket

Algemene principes:

Artikel 1376 van het burgerlijk wetboek bepaalt :

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt en artikel 103 §1, eerste lid van het Groeipakketdecreet Onverschuldigd betaalde toelage in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4 van het Gerechtelijk wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

De bepalingen van artikel 92 §1 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen:

Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij dit beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.

Het vorig lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.

Aangezien er geen enkele informatiebrief werd verstuurd over de berekening van de sociale toeslag kon mevrouw op geen enkele manier weten dat zij ten onrechte de sociale toeslag ontving en werd het debet van de sociale toeslag volledig te laste genomen door

Bij de uitbetaling van de selectieve participatietoelage werd er elk schooljaar een informatiebrief verstuurd. In deze informatiebrieven werd meegedeeld met wiens inkomen er rekening werd gehouden.

Zie uittreksel uit de brief van 8 november 2021 bladzijde 4:

Inkomen van	
Beroeps en vervangingsinkomsten	23807.87 euro
KI beroepsdoeleinden	euro
KI vreemd gebruik	1732.63 euro
Ontvangen onderhoudsgelden	euro
Niet-belastbare uitkeringen voor het inkomstenjaar van het AB	euro
Buitenlandse en inkomsten Europese instellingen niet op AB	euro
Onderhoudsgelden	euro
Inkomen van	
Beroeps en vervangingsinkomsten	2110.45 euro
KI beroepsdoeleinden	euro
KI vreemd gebruik	euro
Ontvangen onderhoudsgelden	euro
Niet-belastbare uitkeringen voor het inkomstenjaar van het AB	euro
Buitenlandse en inkomsten Europese instellingen niet op AB	euro
Onderhoudsgelden	euro
TOTAAL (Referentie-inkomen van je gezin voor het jaar 2019)	27650.95 euro

Hieruit blijkt dat er rekening gehouden werd met het inkomen van haar zoon

Op bladzijde 7 van dezelfde informatiebrief wordt vermeld van wie de inkomsten meetellen.

<u>Van wie tellen de inkomsten mee?</u>	
We tellen de inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 augustus 2021. Dat zijn de inkomsten van: :	
<ul style="list-style-type: none"> • de 2 samenwonende ouders of opvoeders • de ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt • de gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt 	
Meer info op _____ (Rubriek: Groeipakket)	
Jullie vormen een feitelijk gezin als jullie:	
<ul style="list-style-type: none"> • samenwonen en gedomicilieerd zijn op hetzelfde adres; • en geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de 3de graad (dus geen ouders, kinderen, broers, zussen, grootouders, ooms, tantes); 	

Deze gegevens werden ook vermeld in de informatiebrief voor de vaststelling van het recht op selectieve participatietoeslag voor schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

Hieruit kon eiseres afleiden dat we geen rekening hielden met het inkomen van haar partner, de heer Zij kon zich rekenschap van geven dat er een foutieve berekening werd gemaakt en dat zij er geen recht op had.

Hierdoor heeft terecht de beslissing genomen om dit bedrag terug te vorderen aan mevrouw

Kwijtschelding van de schuld. (cfr Mededeling van het VUTG A/40 van 8 december 2022 : behartenswaardigheid); beslissing niet meegedeeld aan betrokkene omdat we geen nieuwe aanvraag van betrokkene ontvangen hebben.

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103§2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigde bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip 'te goeder trouw' voortaan als volgt gedefinieerd: 'zich in een behartenswaardige positie bevinden'.

De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om alsnog een afstand van de terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie 'te goeder trouw' en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde.

In punt van deze mededeling stelt men dat indien een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, de begunstigde hiervoor een verzoek moet richten aan de uitbetalingsactor.

Voorwaarden:

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn :

1° de goede trouw: de begunstigde moet zich in een behartenswaardige positie bevinden.

2° de financiële voorwaarden: het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR rechten en Plichten

Categorieën van behartenswaardigheid

- categorie 1: handelingen van natuurlijke personen zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aanzien.*
- categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbende of rechtgevende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en :of mentale) gezondheidstoestand.*
- Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toeslagen disportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.*

Volgens onze eerste vaststellingen kan mevrouw in geen enkel categorie worden geplaatst, waardoor zij zich niet in een behartenswaardige positie bevindt en we dus geen kwijtschelding van de schuld kunnen verlenen.

Conclusie:

..... beschouwt de vordering van mevrouw als ongegrond.

De terugvorderingsbeslissing werd genomen conform de vingerende wetgeving. Mevrouw kon weten dat zij geen recht had op de selectieve participatietoeslag, vermits de berekening volledig werd vermeld in de informatiebrief.

De terugvordering van deze selectieve participatietoelagen en de huidige inhouding aan 10% op de lopende toelagen in het kader van het gezinsbeleid, is terecht.

Bovendien komt mevrouw niet in aanmerking voor een kwijtschelding van deze schuld, aangezien zij zich niet in een behartenswaardige situatie bevindt."

5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 16 januari 2023:

"Naar aanleiding van jouw e-mail van 16/12/2022 startte ik een klachtendossier op.

Door een migratiefout bij jouw uitbetaler werd er bij de berekening van het gezinsinkomen, geen rekening gehouden het inkomen van jouw partner. Je bent niet akkoord met de terugvordering die je hierdoor ontving.

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Sociale toeslag

De sociale toeslag wordt automatisch toegekend zodra je er recht op hebt en is afhankelijk van je gezinsinkomen en je gezinsgrootte. Jouw uitbetaler ontvangt jaarlijks jouw inkomsten per fiscale flux (= elektronische gegevensstroom van de Federale Overheidsdienst Financiën).

Er wordt rekening gehouden met de volgende inkomsten:

1. Bruto belastbare inkomsten (= bruto-RSZ)
 1. Voor de beroepsinkomsten in loonverband, voor de aftrek van de beroepskosten
 2. Voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na aftrek van de beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80
2. Uitkeringen in het kader van ziekteverzekeringen
3. Werkloosheidsuitkeringen
4. Pensioenen
5. 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking zijn genomen
6. 3 x het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en 1 x het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden
7. De inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT)
8. Leefloon
9. Equivalent leefloon
10. Alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

Schooltoeslag

Voor de toekenning van de schooltoeslag zal moeten voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de gezinssituatie (= bepalen van de leefeenheid en de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs. Om de leefeenheid van de leerling te bepalen wordt er vertrokken van de woonplaats van het kind op 31/08 van het schooljaar in kwestie. Op dat ijkpunt wordt bekeken op basis van wiens inkomsten de inkomensstoets moet gebeuren.

Terugvordering

Zodra de uitbetaler vaststelt dat de gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald, moet er een regularisatie gebeuren. Om de schuld te innen, kunnen de uitbetalers inhouden op later verschuldigde gezinsbijslag. In principe mag hoogstens 10 % worden ingehouden op de later verschuldigde gezinsbijslag. Als het debet een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag de uitbetaler inhouden tot 100 %. Voor de terugvordering van onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Concreet in jouw dossier

Jouw uitbetaler stelde in de loop van augustus 2022 vast dat er door een migratiefout een foutief feitelijk gezin werd aangemaakt. Er werd hierdoor geen rekening gehouden met de inkomsten van jouw partner.

In de loop van oktober 2022 werden hierdoor 2 terugvorderingen opgemaakt:

- Op 07/10/2022 werd een terugvordering opgemaakt van € 4.273,59 voor de ten onrechte ontvangen sociale toeslag over de periode 01/2019-08/2022.
 - heeft jou geen informatiebrief verzonden waaruit je kon afleiden dat er een fout werd gemaakt in de berekening van het gezinsinkomen.
 - De terugvordering werd volledig ten laste genomen door, waardoor het bedrag niet aan jou werd teruggevraagd.
- Op 10/10/2022 werd een terugvordering opgemaakt van € 2.878,15 voor de ten onrechte ontvangen schooltoeslagen tijdens de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.
 - heeft jou een informatiebrief verzonden op 20/10/2019, 25/10/2020 en 06/11/2021 (zie bijlage).
 - Op basis van deze informatiebrieven had je kunnen afleiden dat er geen rekening werd gehouden met de inkomsten van jouw partner.

Ik dien te besluiten dat de terugvordering van 10/10/2022 terecht werd opgemaakt. Het debet wordt aangezuiverd door maandelijks 10% in te houden op de betalingen in het Groeipakket dossier. Het debetsaldo bedraagt momenteel € 2.745,66.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie.

Indien je niet akkoord bent met de beleidsbeslissingen i.v.m het Groeipakket, kan je je klacht samen met dit schrijven voor verder gevolg doorsturen naar de klachtendienst van het Agentschap Opgroeien, klachtendienst@kindergezins.be."

6. Beoordeling in rechte:

6.1 De selectieve participatietoelage – regelgeving

De selectieve participatietoelage, ook schooltoelage genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoelage dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

"Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling."

Artikel 25, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020:

"Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie."

Vanaf het schooljaar 2020-2021 luidt artikel 25, eerste lid Groeipakketdecreet als volgt:

"Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie."

De administratieve instructies zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 3 december 2019 betreffende de vaststelling en betaling van de

selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor het schooljaar 2019-2020 die nadien grosso modo hernomen werd in Toelichtingsnota 13 d.d. 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) vanaf het schooljaar 2020-2021.

I.c. lijkt het geschil zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de gezinssamenstelling). Er zal bijgevolg hierna in 6.2. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarde.

6.2. Financiële voorwaarden

6.2.1 Algemeen

Artikel 37, eerste lid Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. Waar het systeem van de huidige schooltoelagen gebaseerd is op netto belastbare inkomsten (na aftrek van beroepskosten), zal voor de toekomstige selectieve participatietoelagen gewerkt worden met een bruto belastbaar inkomensbegrip (dus voor aftrek van beroepskosten). Om te vermijden dat gezinnen na het meetellen van de (forfaitaire) beroepskosten in het inkomen de maximumgrens zouden overschrijden, zullen de bestaande minimum- en maximumgrenzen voor elk gezin ‘gebruteerd’ worden overeenkomstig de regeling van de forfaitaire beroepskosten.

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. Grootste verschilpunt is wel dat er voor de selectieve participatietoelagen aparte statuten voor leerlingen in het secundair onderwijs blijven bestaan (gehuwde, alleenstaande en zelfstandige leerlingen) die recht geven op hogere toelagebedragen.

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toelagen

binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”
(Eigen onderlijning van de Geschillencommissie)

6.2.2. Vaststelling van de gezinscategorie

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoeslag uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

- 1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;*
- 2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomsst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;*
- 3° gehuwde leerlingen;*
- 4° zelfstandige leerlingen;*
- 5° alleenstaande leerlingen.*

§ 2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§ 3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoeslag leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft, vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.

(...)”

De nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen en met welke inkomsten van welke personen rekening gehouden dient te worden, worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen.

6.2.3. Vaststelling van de inkomsten van het gezin

Art. 3, §§1 en 2, eerste en tweede lid van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)”

Art. 3, § 2, 5^{de} en 6^{de} lid van voormeld BVR stellen verder ook:

“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.”

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd

met een factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking worden genomen;

3° drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend conform de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend conform de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend conform de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
7° alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de verzekering die de instelling organiseert om socialezekerheidsrisico's te dekken.
In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toeslag in aanmerking worden, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.
Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Art. 12, § 1 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt verder:

“De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

(...)”

Art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat gezinnen die op basis van hogergenoemd aanslagbiljet (zoals bepaald in artikel 12 van het BVR) – zijnde de automatische procedure, geen selectieve participatietoelag ontvangen, mogelijks een beroep kunnen doen op artikel 15 van het BVR Selectieve Participatietoelagen (cf. ‘manuele alarmbelprocedure’):

“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

6.3 Toepassing op het huidige dossier

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster vanaf 6 januari 2016 tot op heden gedomicilieerd is op het adres te, samen met de heer, zijn zoon (tot 29 augustus 2022) en verzoekster haar kinderen

Verzoekster en de heer waren bijgevolg op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, 31 augustus 2020 en 31 augustus 2021, zijnde de referentiedata waarop de

toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

Verzoekster betwist de samenwoonst overigens ook niet, noch het feit dat het gezinsinkomen van haar en de heer zich boven het grensbedrag zou bevinden om recht te hebben op de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster stelt evenwel dat er door een migratiefout in het systeem door verwerende partij een foutief feitelijk gezin werd aangemaakt. Zij stelt dat zij niet kon weten dat er een fout was gebeurd en dat zij ervan uitging dat verwerende partij over alle nodige gegevens beschikte om een juiste berekening te doen.

De Geschillencommissie stelt vast dat volgens de toepasselijke regelgeving louter wordt gekeken naar het inkomen van de personen die op 31 december van het schooljaar 2019-2020 en op 31 augustus van de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn om het totale gezinsinkomen te bepalen en aldus te bepalen of het gezinsinkomen op jaarbasis onder het maximumgrensbedrag valt.

Er kan wat dit betreft verwezen worden naar eerdere beslissingen van de Geschillencommissie, m.n. o.a. beslissing nr. 2020/003 d.d. 6 maart 2020, beslissing nr. 2020/014 d.d. 26 juni 2020 en beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020.

- beslissing 2020/003 d.d. 6 maart 2020:

“Het gezin i.c. valt onder de omschrijving van artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen. Op basis van het Rijksregister blijkt namelijk dat de heer ..., verzoekster en haar dochter ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren, met name te Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

De uitbetalingsactor heeft bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van de verzoekster én met het inkomen van de heer

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020. “

- beslissing 2020/014 d.d. 26 juni 2020:

“Inzake de vaststelling van het gezin waarvan de inkomsten in aanmerking moeten worden genomen, stelt de Geschillencommissie vast dat het gezin van de verzoekster valt onder de omschrijving van voornoemd artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder. Op basis van de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de verzoekster, haar partner de heer ... alsook de kinderen ... en ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres in Vlaanderen gedomicilieerd waren.

(...)

Gelet op de supra toegelichte ratio legis alsook de expliciete bepalingen in het Groeipakketdecreet en het BVR Selectieve participatietoelagen, meent de Geschillencommissie dat er kan worden gesteld dat het effectief de bedoeling was om bij de toekenning van de selectieve participatietoeslag rekening te houden met het inkomen van de ouder en met het inkomen van de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt op 31 december van het betreffende schooljaar.

De verwerende partij heeft volgens de Geschillencommissie bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van mevrouw ... én met het inkomen van de heer ...

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor het kind ... voor het schooljaar 2019-2020. "

- beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020:

"Op basis van het Rijksregister blijkt dat verzoekster en haar dochter sinds 5 juni 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren als de heer ..., met name te Zij waren nog steeds op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, zijnde de datum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen. Verzoekster geeft in haar e-mail aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020 ook aan dat zij "sinds kort samenwoont". Het secretariaat meent hieruit te mogen afleiden dat de samenwoont bijgevolg niet wordt betwist.

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen, dan ook rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017 en dat zowel van verzoekster als dat van haar partner, de heer

Er is dus op basis van het inkomen van de heer ... en het inkomen van verzoekster van 2017 geen recht op de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2019-2020 voor verzoekster.

De Geschillencommissie stelt dan ook dat verwerende partij bijgevolg correct heeft gehandeld en terecht rekening heeft gehouden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer ... om het recht op een selectieve participatietoelage voor verzoekster te bepalen."

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017 van zowel verzoekster als van de heer voor het schooljaar 2019-2020; van 2018 van zowel verzoekster als van de heer voor het schooljaar 2020-2021 en van 2019 voor het schooljaar 2021-2022. Op basis van art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen wordt dan aan het begin van elk schooljaar gecontroleerd of die berekening correct is, rekening houdend met het effectieve inkomen van het kalenderjaar waarin het schooljaar valt.

Zoals reeds vermeld, betwist verzoekster op zich niet dat het gezamenlijke beroepsinkomen van haar en de heer zich boven de grensbedragen bevindt om recht te hebben op de schooltoelage. Er wordt bijgevolg niet verder ingegaan op de concrete samenstelling van het gezinsinkomen, het aantal punten van het gezin, noch op de grensbedragen om recht te hebben op de schooltoelagen.

6.4 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde schooltoelage

Uit het voorgaande blijkt dat er op basis van het gezinsinkomen van de beide partners waarmee diende te worden rekening gehouden, een bepaald bedrag aan schooltoeslag onverschuldigd werd betaald aan verzoekster.

De vraag is nu of verwerende partij het verschilbedrag mocht terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

6.4.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

“De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.”*

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is

EN

bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde
OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

(...)

5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

6.4.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Ter herinnering, verwerende partij heeft in haar brieven aan verzoekster, evenals in haar standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie dienaangaande uitdrukkelijk gesteld dat er sprake

was van een migratiefout, waardoor er een foutief feitelijk gezin werd aangemaakt waarbij geen rekening werd gehouden met het inkomen van de heer

- **Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij**

Verwerende partij erkent bijgevolg dat zij op het ogenblik van de toekenning van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2021-2021 en 2021-2022 ten onrechte geen rekening hield met het inkomen van de heer die niet was geregistreerd als inkomensverstrekker in de Groeipakketapplicatie (GPA).

Er kan dan ook worden besloten dat er een **fout** ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2021-2021 en 2021-2022.

- **Toepassing uitzonderingsbepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet**

Nu dient te worden vastgesteld dat verwerende partij een fout begaan heeft zoals supra uiteengezet, rijst vervolgens de vraag of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd was. Aldus bepaalt artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet:

“Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

Verwerende partij stelt daarbij het volgende:

“De onterechte toekenning van de schooltoeslagen 2020-2021 en 2021-2022 is het gevolg van een materiële fout van de uitbetalingsactor en de begunstigde treft geen fout. Dit neemt niet weg dat het debet dient te worden teruggevorderd. Uit de infobrieven die wij aan de begunstigde toezonden n.a.v. de betaling van de schooltoeslag bleek duidelijk dat wij enkel met haar eigen inkomen rekening hadden gehouden, en niet met dat van haar partner in het gezin. Bijgevolg diende zij op het ogenblik van de uitbetalingen redelijkerwijze te weten dat onze beslissing op een fout berustte en dat zij onterecht een toelage ontving.”

Verzoekster werd van de **voorlopige toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020** ten bedrage van 943,30 euro voor het kind in kennis gesteld **bij brief d.d. 20 oktober 2019**. In die brief werd het volgende meegedeeld:

“(...

Je hebt recht op een schooltoeslag van 943,30 euro voor het schooljaar 2019-2020. Dat is een voorlopige berekening op basis van de gegevens waarover wij nu beschikken. De berekening vind je als bijlage.

(...

Het bedrag kan nog veranderen als je gezinssituatie wijzigt voor 31 december 2019, (...)

Het bedrag werd berekend op basis van je gezinsinkomsten in 2017. Als wij je definitieve gezinsinkomsten voor 2019 ontvangen, gaan wij na of het bedrag correct was.

(...)”

In de detailberekening bij de brief werd het inkomen van verzoekster en van haar zoon vermeld. Er werd echter in de brieven niet vermeld dat de inkomsten van haar zoon werden vermeld omdat zij beschouwd werden als feitelijk gezin. Verzoekster gaf op de hoorzitting van de

Geschillencommissie aan dat zij ervan uitging dat haar zoon vermeld werd als referentiepersoon, aangezien hij het oudste kind betreft.

Uit het infoblad met betrekking tot de schooltoeslag bij de brief blijkt het volgende:

“Van wie tellen de inkomsten mee?

De inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 december van het betrokken schooljaar:

- De 2 samenwonende ouders of opvoeders
- De ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt
- De gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt

(...)

Opgelet

We passen het bedrag van de schooltoeslag aan:

- Als je gezinssituatie uiterlijk op 31 december 2019-2020 wijzigt
- Als wij je definitieve gezinsinkomsten van de FOD Financiën ontvangen

(...)

Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt

Laat het ons zeker weten als:

- Je gaat alleen wonen;
- Je trouwt of gaat samenwonen;
- (...)

Verzoekster werd van de **voorlopige toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021** ten bedrage van 964,05 euro voor het kind in kennis gesteld bij brief d.d. **25 oktober 2020**. In die brief werd het volgende meegedeeld:

“(...)

Je hebt recht op een schooltoeslag van 964,05 euro voor het schooljaar 2020-2021. Dat is een voorlopige berekening op basis van de gegevens waarover wij nu beschikken. De berekening vind je als bijlage.

(...)

Het bedrag kan nog veranderen als je gezinssituatie wijzigt voor 31 augustus 2020 en we hiervan laattijdig op de hoogte werden gebracht, (...)

Het bedrag werd berekend op basis van je gezinsinkomsten in 2018. Als wij je definitieve gezinsinkomsten voor 2020 ontvangen, gaan wij na of het bedrag correct was.

(...)”

In de detailberekening bij de brief werd het inkomen van verzoekster en van haar zoon vermeld.

Uit het infoblad met betrekking tot de schooltoeslag bij de brief blijkt het volgende:

“Van wie tellen de inkomsten mee?

De inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 augustus van het betrokken schooljaar:

- De 2 samenwonende ouders of opvoeders
- De ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt

- De gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt

(...)

Opgelet

We passen het bedrag van de schooltoeslag aan:

- Als we nog wijzigingen ontvangen m.b.t. je gezinssituatie op 31 augustus 2020-2021

(...)

We herbekijken je recht op de schooltoeslag als wij je definitieve gezinsinkomsten van de FOD Financiën ontvangen.

Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt

Laat het ons zeker weten als:

- Je gaat alleen wonen;
- Je trouwt of gaat samenwonen;
- (...)"

Verzoekster werd van de **voorlopige toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021-2022** ten bedrage van 970,80 euro voor het kind in kennis gesteld **bij brief d.d. 6 november 2021**. In die brief werd het volgende meegedeeld:

"(...)

Je hebt recht op een schooltoeslag van 970,80 euro voor het schooljaar 2021-2022. De berekening vind je als bijlage.

(...)

Het bedrag kan nog veranderen als:

- We nog wijzigingen ontvangen met betrekking tot je gezinssituatie op 31 augustus 2021

(...)"

In de detailberekening bij de brief werd het inkomen van verzoekster en van haar zoon vermeld.

Uit het infoblad met betrekking tot de schooltoeslag bij de brief blijkt het volgende:

"Van wie tellen de inkomsten mee?"

We tellen de inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 augustus 2021. Dat zijn de inkomsten van:

- De 2 samenwonende ouders of opvoeders
- De ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt
- De gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt

(...)

Jullie vormen een feitelijk gezin als jullie:

- Samenwonen en gedomicilieerd zijn op het hetzelfde adres;
- En geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de 3^{de} graad (dus geen ouders, kinderen, broers, zussen, grootouders, ooms, tantes);
- En jullie samen het huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Indien je samenwoont met meerdere personen en je hebt vragen over wiens inkomsten worden meegeteld, kan je best contact opnemen met je uitbetalingsactor.

(...)

Opgelet

We passen het bedrag van de schooltoeslag aan:

- *Als we nog wijzigingen ontvangen over je gezinssituatie op 31 augustus 2021;*

(...)

We herbekijken je recht op de schooltoeslag als wij je definitieve gezinsinkomsten van de FOD Financiën ontvangen.

Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt

De Geschillencommissie stelt vast dat er een infoblad met algemene informatie werd meegegeven waaruit blijkt dat er ook rekening gehouden dient te worden met de persoon met wie een feitelijk gezin wordt gevormd en dat wijzigingen in de gezinssituatie gemeld dienen te worden aan verwerende partij. Aangezien verzoekster echter reeds vanaf 6 januari 2016 op hetzelfde adres gedomicilieerd is als de heer en er op de website van de Vlaamse Overheid vermeld wordt dat de berekening en de toekenning automatisch gebeurt op basis van de gekende gegevens door de overheid, meent de Geschillencommissie dat verzoekster ervan mocht uitgaan dat haar officiële gegevens van het Rijksregister gekend waren bij verwerende partij en dat er op basis daarvan een recht op de schooltoeslagen werd onderzocht en werd vastgesteld door verwerende partij. In deze specifieke individuele voorliggende situatie stelt de Geschillencommissie vast dat de informatiebrieven van verwerende partij niet in die zin waren opgesteld dat verzoekster had dienen te weten dat verwerende partij een foutief feitelijk gezin had weerhouden en bijgevolg geen rekening had gehouden met het inkomen van de heer, die al gedurende jaren op hetzelfde adres gedomicilieerd was.

Bij de drie brieven die aan verzoekster verstuurd werden, werd weliswaar vermeld dat dit een voorlopige toekenning betrof die nog kon wijzigen rekening houdend met de gezinssituatie van verzoekster en werd er een overzicht van de berekeningswijze gevoegd waarin de inkomsten van verzoekster en haar zoon vermeld werden. Er werd echter in de brieven niet vermeld dat de inkomsten van haar zoon vermeld werden omdat zij beschouwd werden als feitelijk gezin. Uit die brieven blijkt evenmin dat de feitelijke gezinsvorming foutief werd weerhouden tussen verzoekster en haar zoon. Verzoekster gaf op de hoorzitting van de Geschillencommissie aan dat zij ervan uitging dat de inkomsten van haar zoon werden vermeld, aangezien hij de oudste van de kinderen was waarbij ze ervan uitging dat hij vermeld werd als referentiepersoon.

De Geschillencommissie stelt i.c. dan ook dat er gereede twijfel bestaat of verzoekster wist of kon weten dat zij de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 ten onrechte had ontvangen.

Verwerende partij vordert dus ten onrechte de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor het kind terug van verzoekster.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet kan worden toegepast wat betreft de terugvordering van de ten onrechte toegekende schooltoeslagen voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor het kind Verwerende partij is bijgevolg ten onrechte overgegaan tot terugvordering van deze schooltoeslagen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **7 april 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens