

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/054 van 19 mei 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Zorgtoeslag – Communicatie foutief bedrag – Fout van de uitbetalingsactor – Rekenschap geven

De uitbetalingsactor stelde de verzoekster in kennis dat zij recht zou hebben op een zorgtoeslag van oktober 2022 tot oktober 2025 waarbij haar kind 8 punten heeft op de medisch-sociale schaal en hierdoor recht zou hebben op 266,33 euro per maand. De maand daaropvolgend werd dit in een brief gecorrigeerd waarbij vermeld werd dat het kind 6 punten heeft op de medisch-sociale schaal en dat verzoekster maandelijks 116,41 euro zou ontvangen. Voor oktober 2022 werd het bedrag van 266,33 euro reeds uitbetaald en werd bijgevolg 155,25 euro teruggevorderd. Verzoekster

Verzoekster stelt in haar verzoek bij de Geschillencommissie dat zij niet zozeer de toekenning van het aantal punten betwist, maar wel het feit dat er haar in de brief d.d. 24 november 2022 een hoger bedrag aan zorgtoeslag werd meegedeeld dan in de brief d.d. 14 december 2022.

Verzoekster verwoordde haar klacht als volgt:

*“Het zit zo dat ik op 24 november 2022 een brief ontvangen heb dat ik maandelijks 266,33 euro extra zou krijgen voor de periode van 05/2022 tot 10/2025 van de Vlaamse overheid. Bij nader inzien hebben ze hier een typefoutje gemaakt waardoor we maar 116,41 euro extra krijgen per maand. Dit zorgt dat er een verschil is van 6296,64 euro over de ganse periode. Dit is niet niks voor een kwetsbaar gezin. Ik ben alleenstaande mama voor twee zorg kinderen en heb me door deze typefout wel de week erop een groene lening aangeschaft omdat ik wou investeren in duurzame energie, nl zonnepanelen. Door jullie typefout moet ik nu even vrede nemen dat dit kan voorvallen en dat ik er plots geen recht meer op heb.”*

Ter zitting legt verzoekster uit dat zij het heel vervelend vond dat zij eerst een officiële brief ontving met het totaal puntenaantal en het overeenkomstige bedrag, terwijl zij drie weken later een nieuwe brief ontving met een ander puntenaantal en een lager overeenkomstig bedrag.

De Geschillencommissie heeft begrip voor het standpunt van verzoekster dat het voor haar heel vervelend is dat er in de brief van verwerende partij d.d. 24 november 2022 foutieve bedragen werden meegedeeld, maar rekening houdend met de bepalingen van art. 16 van het Groeipakketdecreet *juncto* art. 9 van het BVR Zorgtoeslagen, is er voor een kind met 6 punten slechts recht op een zorgtoeslag ten bedrage van 116,41 euro (geïndexeerd op basis van T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022). Er kan bijgevolg geen recht zijn op een zorgtoeslag ten bedrage van 266,33 euro voor de periode van oktober 2022 tot oktober 2025.

De vraag is nu of verwerende partij het verschilbedrag mag terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de



## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

NR. 2023/054

19 mei 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0091

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 26 februari 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 december 2022, die een correctie inhoud van de eerdere beslissing d.d. 24 november 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 22 december 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 maart 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 19 mei 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 19 mei 2023 digitaal heeft bijgewoond (via Teams) en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 19 mei 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt Groeipakket aan verzoekster voor de kinderen ..... (°.....2009) en ..... (°.....2011). Beide kinderen hebben recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Per brief d.d. 24 november 2022 heeft verwerende partij verzoekster in kennis gesteld van het feit dat zij recht heeft op een zorgtoeslag voor het kind ..... Voor de periode van 1 mei 2020 tot 30 september 2022 zou ..... 9 punten hebben op de medisch-sociale schaal, waarvan 1 punt in pijler 1. Voor de periode van 01 oktober 2022 tot 30 april 2025 zou ..... - althans dat werd meegedeeld in hogergenoemde beslissing - 8 punten hebben op de medisch-sociale schaal, waarvan 1 punt in pijler 1.

In die brief van verwerende partij werd vermeld dat verzoekster bovenop het basisbedrag volgend bedrag zou ontvangen:

- Voor de periode van 02/2020 tot 04/2022: 255,99 euro;
- Voor de periode van 05/2022 tot 10/2025: 266,33 euro.

Per brief d.d. 14 december 2022 heeft verwerende partij verzoekster laten weten dat het kind ..... voor de periode van 1 mei 2021 tot en met 30 september 2022 9 punten zou hebben op de medisch-sociale schaal, waarvan 1 punt in pijler 1. Voor de periode van 1 oktober 2022 tot 30 april 2025 zou ..... 6 punten hebben op de medisch-sociale schaal, waarvan 1 punt in pijler 1.

In die brief van verwerende partij werd vermeld dat verzoekster bovenop het basisbedrag volgend bedrag zou ontvangen:

- Voor de periode van 05/2021 tot 08/2021: 261,11 euro;
- Voor de periode van 09/2021 tot 08/2022: 266,33 euro;
- Voor de periode van 09/2022 tot 09/2022: 271,66 euro;
- Voor de periode van 10/2022 tot ...: 116,41 euro.

Verzoekster stelt in haar verzoek bij de Geschillencommissie dat zij niet zozeer de toekenning van het aantal punten betwist, maar wel het feit dat er haar in de brief d.d. 24 november 2022 een hoger bedrag aan zorgtoeslag werd meegedeeld dan in de brief d.d. 14 december 2022.

Verzoekster geeft daarbij aan dat zij op basis van de informatie die zij ontving per brief d.d. 24 november 2022 een groene lening heeft afgesloten op 2 december 2022.

### **3. Standpunt van verzoekster:**

In haar e-mail d.d. 26 februari 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie stelt verzoekster het volgende:

*“In onderstaande mails kunt u zien dat ik met een probleem zit , maar blijkbaar bij jullie moet zijn met mijn klacht ipv onderstaande instanties.*

*Het zit zo dat ik op 24 november 2022 een brief ontvangen heb van ..... dat ik maandelijks voor ..... 266,33 euro extra zou krijgen voor de periode van 05/2022 tot 10/2025 van de Vlaamse overheid. Bij nader inzien hebben ze hier een typefoutje gemaakt waardoor we maar 116,41 euro extra krijgen per maand. Dit zorgt dat er een verschil is van 6296,64 euro over de ganse periode. Dit is niet niks voor een kwetsbaar gezin. Ik ben alleenstaande mama voor twee zorg kinderen en heb me door deze typefout wel de week erop een groene lening aangeschaft omdat ik wou investeren in duurzame energie, nl zonnepanelen. Door jullie typefout moet ik nu even vrede nemen dat dit kan voorvallen en dat ik er plots geen recht meer op heb.*

*Ik zou het fijn vinden dat jullie dit even herbekijken en inzien dat je niet zomaar op officieel papier kunt neerschrijven dat we recht hebben op 266,33 euro per maand en dan zoveel tijd later een brief sturen met ...( er was een typefout ) waardoor hij toch maar recht heeft op 116,41 euro per maand.“*

In haar e-mail d.d. 9 maart 2023 stelde verzoekster bijkomend het volgende:

*“Ik ben zeker geen typische persoon die klacht wilt indienen ofzo maar vind het echt niet zo fijn dat dit zomaar kan. Je kan niet zomaar op 1 maand verschil zeggen dat iemand 6296,64 euro minder zal krijgen in het totaalplaatje omdat er iemand een typefoutje heeft gemaakt in ons dossier.*

*Je moet weten dat ik met twee zorgkinderen zit en daar wel op gerekend had.*

*Gelieve dit met zorg te herbekijken want had voor eerst een groene lening aangegaan een week na de bekendmaking van het verhoogd kindergeld ( als jullie hier graag bewijzen van hebben stuur ik het heel graag door). Ik dacht dit is mijn kans om de stap te zetten voor groene energie via een groenlening.*

*Toen alles getekend was van de lening kreeg ik pas de tweede brief waar er een ander bedrag in staat, maar wel met 149,92 euro minder per maand. Dit is zwaar om dragen voor mij als enige verdiener.“*

Per e-mail d.d. 29 maart 2023 heeft verzoekster nog het bewijs bijgebracht van de groene lening die zij heeft afgesloten op 2 december 2022.

Ter zitting legt verzoekster uit dat zij het heel vervelend vond dat zij eerst een officiële brief ontving met het totaal puntenaantal en het overeenkomstige bedrag, terwijl zij drie weken later een nieuwe

brief ontving met een ander puntenaantal en een lager overeenkomstig bedrag, temeer daar zij in de tussentijd een groene lening had afgesloten. Bij telefonische contactname met de uitbetalingsactor bleek het om een typefout te gaan. Daarnaast stelt zij ook geen motivering te hebben gekregen over de wijziging van de puntenschaal. Zij wijst erop dat zij een alleenstaande mama is met twee zorgkinderen en de typefout een grote financiële impact heeft op haar kwetsbaar gezin.

#### **4. Standpunt van de verwerende partij:**

##### **4.1 Brief d.d. 24 november 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

*“Je hebt een herziening van de zorgtoeslag voor ..... aangevraagd.  
..... heeft van 01/05/2021 tot 30/04/2025 recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. .... heeft 9 punten op de medisch-sociale schaal, waarvan 1 punten in de eerste pijler. Voor de periode van 01/05/2022 tot 30/09/2022.  
Voor de periode van 01/10/2022 tot 30/04/2025 heeft ..... 8 punten op de medisch-sociale schaal waarvan 1 punten in de eerste pijler.*

*Hoeveel bedraagt de zorgtoeslag?*

*Je ontvangt maandelijks boven op het basisbedrag*

- 255.99 euro periode van 02/2020 tot 04/2022.
- 266.33 euro periode van 05/2022 tot 10/2025.”

##### **4.2 Brieven van verwerende partij aan verzoekster d.d. 14 december 2022:**

In de eerste brief d.d. 14 december 2022 stelt verwerende partij het volgende:

*“Het recht op een zorgtoeslag voor ..... is verlengd.*

*..... heeft van 05/2021 tot 09/2022 recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. .... heeft 09 punten op de medisch-sociale schaal, waarvan 01 punt in de eerste pijler van 05/2021 tot 09/2022.*

*..... heeft van 10/2022 tot 04/2025 recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. .... heeft 06 punten op de medisch-sociale schaal, waarvan 01 punt in de eerste pijler van 10/2022 tot 04/2025.*

*Hoeveel bedraagt de zorgtoeslag?*

*Je ontvangt maandelijks boven op het basisbedrag*

- 261,11 euro voor de periode 05/2021 tot 08/2021
- 266,33 euro voor de periode 09/2021 tot 08/2022
- 271,66 euro voor de periode 09/2022 tot 09/2022
- 116,41 euro voor de periode 10/2022 tot ...

*(...)”*

Bij deze laatste beslissing werd een infoblad toegevoegd met betrekking tot de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

In de tweede brief d.d. 14 december 2022 stelt verwerende partij het volgende:

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 10/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 155,25** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor de kinderen ..... en ..... Dit bedrag bestaat uit:*

*· .....: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag en Zorgtoeslag*

*· .....: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag en Zorgtoeslag*

*Over de maand oktober 2022 betaalden wij voor ..... een zorgtoeslag uit waarvan het bedrag overeenstemt met kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte van 9 – 11 punten over de drie pijlers en minder dan 4 punten in de 1ste pijler, terwijl ..... over die maand het bedrag mocht ontvangen dat overeenstemt met kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte van 6 – 8 punten over de drie pijlers en minder dan 4 punten in de 1<sup>ste</sup> pijler.*

**Wij moeten € 155,25 van je terugvragen.**

**Hoe komen we aan dat bedrag?**

We maakten deze herberekening:

<i>Kind</i>	<i>Periode</i>	<i>Type toelage</i>	<i>Oorspronkelijk bedrag</i>	<i>Bedrag na herberekening</i>	<i>Vershil</i>
.....	10-2022	Basisbedrag	€ 182,64	€ 182,64	€ 0,00
		Leeftijdstoeslag	€ 49,86	€ 49,86	€ 0,00
		Zorgtoeslag	€ 271,66	€ 116,41	€ -155,25

<i>Kind</i>	<i>Periode</i>	<i>Type toelage</i>	<i>Oorspronkelijk bedrag</i>	<i>Bedrag na herberekening</i>	<i>Vershil</i>
.....	10-2022	Basisbedrag	€ 98,71	€ 98,71	€ 0,00
		Leeftijdstoeslag	€ 32,63	€ 32,63	€ 0,00
		Zorgtoeslag	€ 116,41	€ 116,41	€ 0,00

<b>Totaal</b>			€ 751,91	€ 596,66	€ -155,25
---------------	--	--	----------	----------	-----------

De verjaringstermijn is 3 jaar.

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 155,25 van je terugvragen.

**Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.**

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, dan kun je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek.

### Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing?

Bij deze brief vind je ook een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheden tot beroep.”

#### 4.3. E-mail met standpunt d.d. 6 april 2023 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“In dit dossier betalen we voor de kinderen ..... (°...../2009) en ..... (°...../2011) aan de moeder, mevrouw .....

Beide kinderen hebben recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Voor ..... kregen we via Zoë volgende gegevens binnen:

- Periode van 01/05/2021 tot 30/09/2022: 9 punten op de medisch-sociale schaal, waarvan 01 punt in de eerste pijler. Het bedrag dat hiermee overeenstemt is 271,66 euro (zie bijlage).
- Periode van 01/10/2022 tot 30/04/2025: 6 punten op de medisch-sociale schaal, waarvan 01 punt in de eerste pijler. Het bedrag dat hiermee overeenstemt is 116,41 euro (zie bijlage).

Betrokkene werd hiervan op de hoogte gebracht met ons schrijven van 24/11/2022 (zie bijlage). Bij ambtshalve herzieningen maakt onze applicatie géén automatische ZT03-brief aan. Daardoor moet de consulent zelf een manuele brief opmaken. Daarbij is er helaas een fout geslopen in de opgave van de periode en het uit te betalen bedrag van de zorgtoeslag:

- Op 24/11/2022 werd ten onrechte meegedeeld dat betrokkene maandelijks de volgende bedragen zou ontvangen:
  - 255,99 euro voor de periode 02/202<sup>2</sup> tot 04/2022
  - 266,33 euro voor de periode 05/2022 tot 10/2025
- Nauwelijks drie weken later werd mevrouw ervan verwittigd dat de meegedeelde bedragen foutief waren. De correcte bedragen werden meegedeeld in het schrijven van 14/12/2022:
  - 261,11 euro periode 05/2021 tot 08/2021
  - 266,33 euro periode 09/2021 tot 08/2022
  - 271,66 euro periode 09/2022 tot 09/2022
  - **116,41 euro periode 10/2022 tot...**

Op 09/12/2022 diende betrokkene al een klacht in bij Klachten en Bemiddeling. Het antwoord van Klachten en Bemiddeling vinden jullie in bijlage.

---

<sup>2</sup> Toevoeging van de Geschillencommissie: 2020



..... betreurt de gemaakte fout maar is van mening dat het dossier correct werd rechtgezet én dat aan de vraag van betrokkene om toch de foutieve bedragen uit te betalen uiteraard géén gevolg kan worden gegeven.

..... heeft immers volgens de medische beslissing slechts recht op het bedrag dat overeenstemt met het aantal toegewezen punten: in casu 116,41 euro voor 6 punten (Art 16 Groeipakketdecreet).”

## **5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 22 december 2022:**

*“Naar aanleiding van je klacht betreffende het uitbetaalde bedrag van de zorgtoeslag startte ik een klachtendossier op.*

*Ik bezorg je eerst meer info over de betreffende reglementering om daarna je concrete situatie te benaderen.*

### **De reglementering**

*Het Groeipakket voorziet in een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. De zorgtoeslag is een extra ondersteuning voor kinderen met een aandoening. Deze maandelijkse zorgtoeslag wordt toegekend als de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor het kind zelf op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of die gevolgen heeft voor zijn familiale omgeving.*

*Tot 21 jaar heeft het kind dat erkend is met een specifieke ondersteuningsbehoefte onvoorwaardelijk recht op deze zorgtoeslag. De hoogte van het bedrag, dat je uitbetaald krijgt, zal afhankelijk zijn van de ernst van de ondersteuningsbehoefte van je kind. Elke (eerste) aanvraag of herzieningsaanvraag voor een zorgtoeslag moet steeds via de bevoegde Vlaamse uitbeter van het Groeipakket (vroeger kinderbijslagfonds) gebeuren, nl. in jouw geval is dit de uitbeter .....*

*Wie instaat voor de evaluatie verschilt al naargelang het een eerste aanvraag (dus eerder nog nooit een erkenning gebeurde) dan wel om een herziening gaat.*

*De beoordeling over de graad van handicap behoort niet tot onze bevoegdheid, maar zal gebeuren door de evaluerende artsen van het Agentschap Opgroeien (vroeger: Kind en Gezin).*

*Als je de aanvraag hebt gedaan via je bevoegde Vlaamse uitbeter ....., zal de uitbeter de vraag doorgeven aan het Agentschap Opgroeien – dienst ZOË.*

*Na indiening van een volledig dossier voor het kind bij de dienst ZOË, zal Opgroeien je daarna eventueel in contact brengen met een arts die de specifieke ondersteuningsbehoefte van je kind beoordeelt. Het volledige onderzoek en het toekennen van het aantal punten gebeurt dus helemaal via de dienst ZOË.*

*Vervolgens bezorgt Opgroeien het resultaat van de beoordeling (= het aantal punten) aan jou en aan de bevoegde uitbeter .....* Je uitbeter bepaalt op basis daarvan het

overeenstemmend bedrag van de toeslag.

Indien je een klacht wenst in te dienen over het onderzoek/de doorlooptijd van het zorgtoeslagdossier waarvoor de dienst ZOË bevoegd is, dan kan je hiervoor terecht bij de Klachtendienst van het Agentschap Opgroeien: [klachtendienst@kindengezin.be](mailto:klachtendienst@kindengezin.be).

De Klachtendienst van Opgroeien zal hiervoor verder het nodige doen en je een antwoord bezorgen op je vraag.

Wanneer je niet akkoord bent met de beslissing (= het toegekend aantal punten) van de dienst ZOË van het Agentschap Opgroeien, dan kan je een beroep instellen bij de arbeidsrechtbank. Dat doe je door een gedateerd en ondertekend verzoekschrift aangetekend te sturen naar de griffie van de arbeidsrechtbank bevoegd voor jouw kanton.

Je hebt hiervoor drie maanden, te rekenen vanaf de derde dag na de dag waarop je op de hoogte werd gebracht van de beslissing (artikel 104 Decreet Groeipakket).

In beroep gaan kan kosteloos, behalve als het beroep als 'tergend' of 'roekeloos' wordt beschouwd (artikel 1017 Gerechtelijk Wetboek).

Je kunt zelf naar de rechtbank gaan of je laten vertegenwoordigen door een afgevaardigde van de vakbond met een schriftelijke volmacht. Een advocaat nemen kan op eigen kosten. De rechter kan ook je echtgenoot, de persoon met wie je wettelijk samenwoont of een (bloed)verwant toestemming verlenen om je te vertegenwoordigen met een schriftelijke volmacht (artikel 728 Gerechtelijk Wetboek).

Ter info geef ik je nog de contactgegevens door van de dienst ZOË:

Opgroeien – dienst Zorgtoeslagevaluatie (ZOË)

Hallepoortlaan 27

1060 Brussel

E-mail: [zoe.info@kindengezin.be](mailto:zoe.info@kindengezin.be)

Tel: 02/533 13 41.

### **Je dossier**

*Ik nam contact op met de bevoegde uitbetaler ....., dossier .....*

*..... ontving van de dienst ZOË een medische beslissing voor ..... over de periode van 01/05/2021 tot 30/09/2022: 9 punten (1/4/4), waardoor het overeenstemmend bedrag van de zorgtoeslag: 271,66 EUR bedraagt (bedragen van toepassing vanaf 01/09/2022).*

*Voor de maand 09/2022 had je voor ..... dus recht op een zorgtoeslag van 271,66 EUR.*

*De uitbetaler ontving opnieuw van de dienst ZOË een medische beslissing voor ..... over de periode van 01/10/2022 tot 30/04/2025: 6 punten (1/3/2), waardoor het overeenstemmend bedrag van de zorgtoeslag: 116,41 EUR bedraagt (bedragen van toepassing vanaf 01/09/2022).*

*Vanaf de maand 10/2022 heb je dus recht op een zorgtoeslag van 116,41 EUR.*

*De consulent van ..... diende hiervoor manueel een brief van 24/11/2022 op te maken, waardoor een fout gemaakt werd in de opgave van de periode en het bedrag. Dit betreft een menselijke fout, waarvoor de uitbetaler zich wenst te excuseren.*

*Deze fout werd rechtgezet met hun brief van 14/12/2022.*

*..... kan aan je vraag, om toch de bedragen uit te betalen die zij in hun brief van 24/11/2022 vermeld hebben, geen gevolg geven omdat op de medische beslissing voor ..... vanaf 01/10/2022 6 punten toegewezen werden en het overeenstemmend bedrag hiervoor 116,41 EUR bedraagt.*

*Je kan alle bedragen steeds raadplegen op: ..... bovenaan bij de rubriek "Bedragen".*

*Bij verder nazicht van het dossier blijkt dat je voor de maand 10/2022 voor ..... te veel zorgtoeslag hebt ontvangen, namelijk 271,66 EUR terwijl er slechts recht is op een bedrag van 116,41 EUR.*

*Je ontving dus ten onrechte een bedrag van 155,25 EUR, waarvoor de uitbetaler een terugvordering opmaakte.*

*Deze schuld zal worden aangezuiverd door middel van inhoudingen aan 10% op de toekomstige betalingen van het Groeipakket.*

*Heb je het moeilijk om het bedrag op deze manier terug te betalen, dan kan de uitbetaler samen met jou eventueel een ander terugbetalingsplan opstellen.*

*Je kan ook aan ..... vragen om een (gedeeltelijke) kwijtschelding van deze schuld. De uitbetaler zal hierover beslissen na een sociaal onderzoek.*

*Je ontving hiervoor de debetbrief van 14/12/2022 van de uitbetaler.*

*Vanaf 01/11/2022 betaalt ..... voor ..... het correcte bedrag van de zorgtoeslag uit, namelijk 116,41 EUR.*

*Je ontving voor de maand 11/2022 voor beide kinderen omstreeks 07/12/2022 een totaalbedrag aan Groeipakket van 596,66 EUR op je rekening.*

*Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af."*

## **6. Beoordeling in rechte:**

### **6.1 De zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte – regelgeving**

Art. 16, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte als het kind een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf, op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving.*

*Naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte bedraagt de toeslag, vermeld in het eerste lid, 80,75 euro, 107,55 euro, 250,97 euro, 414,28 euro, 471,07 euro, 504,71 euro of 538,36 euro.*

*De Vlaamse Regering kan de nadere voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend, en wie de ernst van de ondersteuningsbehoefte bepaalt en de toeslag begroot.*

*Als de toekenning van de toeslag, vermeld in het eerste lid, het gevolg is van een weigering van behandeling, wordt de toeslag niet toegekend. De Vlaamse Regering kan ook bepalen door wie en volgens welke regels de weigering van behandeling wordt vastgesteld.”*

De nadere voorwaarden werd uitgewerkt in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag<sup>3</sup> – hierna BVR Zorgtoeslagen genoemd – en waarbij meer bepaald kan verwezen worden naar de artikelen 6 t.e.m. 9.

Art. 6, §1 BVR Zorgtoeslagen verduidelijkt het pijlersysteem en bepaalt:

*“De gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1, eerste lid van het Groeipakketdecreet van 2018, voortvloeit, bestaan uit de volgende pijlers:*

- 1. pijler 1 behelst de gevolgen van de aandoening op het vlak van de lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het kind;*
- 2. pijler 2 behelst de gevolgen van de aandoening op het vlak van de activiteit en de participatie van het kind;*
- 3. pijler 3 behelst de gevolgen van de aandoening voor de familiale omgeving van het kind.*

*De gevolgen vermeld in het eerste lid worden vastgesteld aan de hand van de medisch-sociale schaal die opgenomen is in bijlage 1, die bij dit besluit is gevoegd.”*

Art. 9 BVR Zorgtoeslagen bepaalt welke bedragen aan zorgtoeslag kunnen worden toegekend en luidt als volgt:

*“De zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, wordt overeenkomstig artikel 16, § 1, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, door de uitbetalingsactor toegekend naargelang de ernst van de specifieke ondersteuningsbehoefte.*

*Als het kind 4 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 4°, en geen 6 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, behaalt, wordt het bedrag van 80,75 euro toegekend.*

*Als het kind 4 of 6 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 4° of 5°, en minimaal 6 punten en maximaal 11 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, wordt het bedrag van 414,28 euro toegekend.*

---

<sup>3</sup> B.S. 21.12.2018.

Als het kind minder dan 4 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 1°, 2° of 3°, en minimaal 6 punten en maximaal 8 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, wordt het bedrag van 107,55 euro toegekend. Het bedrag bedraagt 250,97 euro als het kind als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, minimaal 9 punten en maximaal 11 punten behaalt.

Als het kind als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, minimaal 12 punten behaalt, worden de volgende bedragen toegekend:

1. 414,28 euro als het kind minimaal 12 punten en maximaal 14 punten behaalt;
2. 471,07 euro als het kind minimaal 15 punten en maximaal 17 punten behaalt;
3. 504,71 euro als het kind minimaal 18 punten en maximaal 20 punten behaalt;
4. 538,36 euro als het kind meer dan 20 punten behaalt.”

(Eigen onderlijning Geschillencommissie)

De bedragen van de zorgtoeslag werden geïndexeerd overeenkomstig de Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021; de T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022 en de T/5 van 13 februari 2023 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 december 2022.

## **6.2. Rechtzetting van een foutieve beslissing – regelgeving**

Art. 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

(Over de opportuniteit van de terugvordering wordt verder ingegaan, infra 6.3.2.)

### **6.3 Toepassing op het voorliggende verzoek:**

#### **6.3.1 Recht op zorgtoeslag**

De Geschillencommissie wijst erop dat zij niet bevoegd is om uitspraak te doen over de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, overeenkomstig art. 104, 3<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet.

Verzoekster gaf in haar verzoek echter aan dat zij de toekenning van het aantal punten niet betwist.

Gelet op de bepalingen van art. 9 van het BVR Zorgtoeslagen en rekening houdende met de indexering op basis van de Mededelingen T/5 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket heeft verzoekster recht op een zorgtoeslag voor het kind ..... ten bedrage van:

- 261,11 euro voor de periode 05/2021 tot en met 08/2021 (bedrag gebaseerd op 9 punten) – rekening houdend met de indexering op basis van Mededeling T/5;
- 266,33 euro voor de periode van 09/2021 tot en met 08/2022 (bedrag gebaseerd op 9 punten) – rekening houdend met de indexering op basis van Mededeling T/5 van 27 augustus 2021 van betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021;
- 271,66 euro voor de maand 09/2022 (bedrag gebaseerd op 9 punten) – rekening houdend met de indexering op basis van T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022;
- 116,41 euro voor de periode van 10/2022 tot 04/2025 (bedrag gebaseerd op 6 punten) – rekening houdend met de indexering op basis van T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022.

De Geschillencommissie stelt bijgevolg vast dat de beslissing per brief van verwerende partij d.d. 14 december 2022, die een correctie inhoudt van de brief van 24 november 2022, terecht werd genomen.

Verzoekster heeft bijgevolg vanaf oktober 2022 (en minstens tot april 2025) recht op een zorgtoeslag voor het kind ..... ten bedrage van 116,41 euro (geïndexeerd op basis van T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022).

De Geschillencommissie heeft begrip voor het standpunt van verzoekster dat het voor haar heel vervelend is dat er in de brief van verwerende partij d.d. 24 november 2022 foutieve bedragen werden meegedeeld, maar rekening houdend met de bepalingen van art. 16 van het Groeipakketdecreet *juncto* art. 9 van het BVR Zorgtoeslagen, is er voor een kind met 6 punten slechts recht op een zorgtoeslag ten bedrage van 116,41 euro (geïndexeerd op basis van T/5 van 23 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022). Er kan

bijgevolg geen recht zijn op een zorgtoeslag ten bedrage van 266,33 euro voor de periode van oktober 2022 tot oktober 2025.

### 6.3.2 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan zorgtoeslag

Uit de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 22 december 2022 blijkt dat verwerende partij voor de maand oktober 2022 een te hoog bedrag aan zorgtoeslag betaalde aan verzoekster, zodat een bedrag van 155,25 euro onverschuldigd werd betaald.

De vraag is nu of verwerende partij het verschilbedrag mag terugvorderen op basis van de toepasselijke regelgeving.

#### 6.3.2.1 Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet (supra nr. 6.2. Rechtzetting van een foutieve beslissing - regelgeving) vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

(Eigen onderlijning van de Geschillencommissie)

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, **indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

*Het **vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.***

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

*“De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*



*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

***Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:***

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling."*

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

### ***"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen***

#### ***3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen***

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.*

*(...)*

#### ***3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E***

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.*

*Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

#### ***Onverschuldigde betaling type A***

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

*EN*

*bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.*

#### ***Onverschuldigde betaling type B***

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

*OF*

*de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan*

*de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.  
(...)*

#### *5.3.1. Te goeder trouw*

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

#### **6.3.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu**

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Ter herinnering, verwerende partij heeft in haar standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie dienaangaande uitdrukkelijk gesteld dat er sprake was van een fout die gebeurd is bij het aanmaken van de manuele brief aan verzoekster.

- Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij**

Verwerende partij erkent bijgevolg dat er in haar brief d.d. 24 november 2022 een verkeerd bedrag aan zorgtoeslag voor het kind ..... aan verzoekster werd meegedeeld. Er werd overigens eveneens een verkeerd puntenaantal vermeld: nl. dat ..... voor de periode van oktober 2022 tot april 2025 8

punten zou hebben op de medisch-sociale schaal, terwijl ..... slechts 6 punten zou hebben. Voor de hoogte van het bedrag aan zorgtoeslag maakt dit echter geen verschil.

Er kan dan ook worden besloten dat er een materiële **fout** ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de zorgtoeslag voor de maand oktober 2022.

- **Toepassing uitzonderingsbepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet**

Nu dient te worden vastgesteld dat verwerende partij een fout begaan heeft zoals supra uiteengezet, rijst vervolgens de vraag of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd of minstens voorbarig was. Aldus bepaalt artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet:

*“Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat in de brief d.d. 24 november 2022 geen verdere informatie wordt gegeven over de bedragen die verzoekster zou ontvangen, noch wordt er op enige wijze een overzicht gegeven van welke bedragen overeen zouden stemmen met welk puntenaantal. Er werd in de brief niet meegedeeld aan verzoekster waar zij kon nagaan of de bedragen die haar werden meegedeeld correct waren, noch werd verwezen naar enig informatieplatform waar zij een overzicht van de bedragen kon raadplegen. Er werd bij de brief van 24 november 2022 immers geen algemene informatiebrief gevoegd, wat bijvoorbeeld wel het geval was bij de brief d.d. 14 december 2022 en waarbij effectief verwezen wordt naar een website waar verzoekster een overzicht van de bedragen aan zorgtoeslag kan raadplegen.

De Geschillencommissie stelt i.c. dan ook dat verzoekster niet wist of niet kon weten dat het bedrag dat zij ontving als zorgtoeslag voor het kind ..... voor de maand oktober 2022 niet correct was.

Verwerende partij kan bijgevolg niet overgaan tot terugvordering van het te veel betaalde bedrag aan zorgtoeslag van 155,25 euro voor het kind ..... voor de maand oktober 2022.

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is met betrekking tot haar verzoek om haar een zorgtoeslag ten bedrage van 266,33 euro toe te kennen voor het kind ..... voor de periode van oktober 2022 tot oktober 2025.

De Geschillencommissie oordeelt dat de vordering van verzoekster echter ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet kan

worden toegepast wat betreft de terugvordering van het ten onrechte te veel betaalde bedrag aan zorgtoeslag ten bedrage van 155,25 euro voor het kind ..... voor de maand oktober 2022. Verwerende partij is bijgevolg ten onrechte overgegaan tot terugvordering van dit bedrag aangezien verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij geen recht had op dit bedrag. Indien de verzoekster meent dat er een nieuw element is inzake de zorg voor haar kinderen, kan zij steeds een herzieningsaanvraag indienen bij de uitbetalingsactor, waarna een nieuw onderzoek zal gebeuren (waartegen opnieuw beroep bij de arbeidsrechtbank mogelijk is wat betreft het puntentotaal).

Aldus uitgesproken te Brussel op **19 mei 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (lid Opgroeien regie) en mevrouw Gaëlle Cuvelier (plaatsvervangend lid KidsLife).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te Gent – afdeling Gent, Opgeëistenlaan 401 C, 9000 Gent.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens