

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/066 van 2 juni 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Basisbedrag gezinsbijslag – Schooltoeslag – Pedagogische voorwaarden – Samenloop met Nederland

Verzoekers betwisten de beslissing van de uitbetalingsactor, waarbij de gezinsbijslagen en de selectieve participatietoelagen werden teruggevorderd. De terugvordering van de gezinsbijslagen gebeurde op grond van de tewerkstelling van verzoeker in Nederland (geen prestaties in België in hoofde van verzoeker-vader of verzoekster-moeder). De selectieve participatietoelagen werden teruggevorderd omdat door de verhuis naar Nederland niet meer voldaan werd aan de pedagogische voorwaarden.

Verwerende partij besliste om de gezinsbijslagen geheel terug te vorderen met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022. Deze teruggevorderde gezinsbijslag over de periode moest echter verrekend worden met de uitbetaalde gezinsbijslag in Nederland. Dat betekent in casu dat verwerende partij een in Nederland uitbetaald bedrag van 502,22 EUR in mindering moet brengen op het door verwerende partij betaalde bedrag van 1.175,31 EUR. Verwerende partij kon dus aanvullend 673,09 EUR betalen. Door de grensoverschrijdende dimensie van het dossier, dat op deze wijze ontstond, was die betaling in elk geval provisioneel. De terugvordering voor de gezinsbijslag werd in die zin rechtgezet door en beperkt tot 502,22 EUR door verwerende partij tijdens de procedure voor de Geschillencommissie.

Verwerende partij besliste eveneens om de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR) terug te vorderen voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR), omdat niet voldaan zou zijn aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) van het Groeipakketdecreet. Dat is volgens verwerende partij het gevolg van de verhuis van het gezin naar Nederland.

De verzoekers formuleerden hun grieven als volgt:

*"(...) Ik ben ... en ik schrijf u om mijn ongenoegen te uiten over de beslissing om het bedrag van 1436,68 euro terug te vorderen.*

*Allereerst wil ik erop wijzen dat ik recht heb op de betalingen van het groeipakket voor de data waarop de betalingen werden uitgevoerd, namelijk 09/2021, 09/2021, 11/2021, 12/2021 en 01/2022. Ik ben namelijk pas op 11 januari 2022 uitgeschreven (zie bijlage), wat betekent dat ik op de vermelde data nog in België woonde en dus recht had op deze betalingen. (...)."*

Vanaf november 2021 wordt Nederland volgens verwerende partij bij voorrang bevoegd inzake de gezinsbijslagen omdat er enkel in Nederland prestaties zijn: de vader-verzoeker werkt vanaf oktober 2021 in Nederland als werknemer met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid, terwijl er in België geen prestaties zijn, noch in hoofde van de vader-verzoeker, noch in hoofde van de moeder-verzoekster. Op basis van de woonplaats van het kind in Vlaanderen, kon Vlaanderen volgens verwerende partij nog aanvullend gezinsbijslagen betalen bij verschil tot 12 januari 2022.





# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/066**

**2 juni 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0166

INZAKE:

..... ;

- Verzoekers -

TEGEN :

..... ;

- Verwerende partij –

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 17 april 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 20 maart 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 april 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 2 juni 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekers, noch de verwerende partij, aanwezig zijn op de zitting van 2 juni 2023 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Het gezin bestaat uit de ouders, .....  
, en hun twee kinderen die rechtgevend waren op Vlaamse gezinsbijslagen, namelijk ..... . Het gezin woonde tot 12 januari 2022 in Vlaanderen en verhuisde dan naar Nederland. De vader ..... werkt in Nederland vanaf 5 oktober 2021. De moeder..... werkt in Nederland vanaf 6 juni 2022 en zij had voorheen in België geen prestaties.

Bij toepassing van artikel 67 en 68 van de Europese Verordening (EG) nr. 883/2004 was dit een exclusief Vlaams dossier tot oktober 2021, omdat er geen grensoverschrijdende elementen waren.

Vanaf 1 november 2021 wordt Nederland prioritair bevoegd inzake het recht op Vlaamse gezinsbijslagen, omdat er in Nederland prestaties zijn in hoofde van de vader-verzoeker (hij werkt vanaf oktober 2021 in Nederland met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid) en er in België geen prestaties zijn met onderworpenheid aan de Belgische sociale zekerheid, noch in hoofde van de vader-verzoeker noch in hoofde van de moeder-verzoekster. Op basis van de woonplaats van de kinderen in Vlaanderen tot 12 januari 2022 konden er nog Vlaamse gezinsbijslagen betaald worden bij verschil.

Wanneer het gezin verhuist naar Nederland op 12 januari 2022 stopt echter de mogelijkheid tot toekenning van Vlaamse gezinsbijslagen bij verschil. Vanaf 1 februari 2022 is Nederland exclusief bevoegd voor het recht op gezinsbijslagen. Nederland is dan immers zowel het woonland als het land waar er prestaties zijn uit hoofde van de verzoekers-ouders:

- de vader werkt in Nederland vanaf 5 oktober 2021, met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid;

- de moeder had geen prestaties in België en werkt in Nederland vanaf 6 juni 2022, met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid.

Deze informatie is aan de Geschillencommissie bevestigd bij mail d.d. 17 mei 2023 door de Dienst Internationale Betrekkingen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid.

---

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Verwerende partij besliste om de gezinsbijslagen terug te vorderen voor de kinderen ..... met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022. Deze teruggevorderde gezinsbijslag over de periode moest echter verrekend worden met de uitbetaalde gezinsbijslag in Nederland. Dat betekent dat verwerende partij een in Nederland uitbetaald bedrag van 502,22 EUR in mindering moet brengen op het door verwerende partij betaalde bedrag van 1.175,31 EUR. Verwerende partij kon dus aanvullend 673,09 EUR betalen. Door de grensoverschrijdende dimensie van het dossier, dat op deze wijze ontstond, was die betaling in elk geval provisioneel.

Verwerende partij besliste eveneens om de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR) terug te vorderen voor de kinderen ..... voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR), omdat niet voldaan zou zijn aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) van het Groeipakketdecreet. Dat is volgens verwerende partij het gevolg van de verhuis van het gezin naar Nederland.

Het onterecht uitbetaald bedrag bedraagt dus volgens verwerende partij in totaal geen 1.436,68 EUR maar 763,59 EUR. De terugvordering werd rechtgezet en aan de verzoekers betekend bij brief d.d. 8 mei 2023.

### **3. Standpunt van verzoekers:**

- **Verzoekschrift dat door verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket werd ingediend per e-mail d.d. 17 april 2023:**

*“(...) Ik ben ..... en ik schrijf u om mijn ongenoegen te uiten over de beslissing om het bedrag van 1436,68 euro terug te vorderen aan ..... . De referentie van de brief is 300161871. Ik wil graag uitleggen waarom ik niet akkoord ga met deze beslissing.*

*Allereerst wil ik erop wijzen dat ik recht heb op de betalingen van het groeipakket voor de data waarop de betalingen werden uitgevoerd, namelijk 09/2021, 09/2021, 11/2021, 12/2021 en 01/2022. Ik ben namelijk pas op 11 januari 2022 uitgeschreven (zie bijlage), wat betekent dat ik op de vermelde data nog in België woonde en dus recht had op deze betalingen.*

*Ik begrijp niet waarom ..... van mening is dat ik dit bedrag moet terugbetalen, aangezien ik op de vermelde data in aanmerking kwam voor deze betalingen en in België woonde.*

*(...) .”*

- **e-mailverkeer d.d. 27 mei 2023 van de verzoekers aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

*“(...) In bijlage het bewijs van de uitschrijving van België. (...)”*

Door dit door verzoekers overgemaakte officiële attest van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Antwerpen wordt het volgende bevestigd:

*“dat volgende perso(o)n(en)*

.....  
.....  
.....

*van de registers van de stad Antwerpen afgevoerd is (zijn) op datum van 11/01/2022.  
De identiteitskaart(en) van de bovenvermelde perso(o)n(en) die afgevoerd is/zijn van de  
bevolkingsregisters ingevolge vestiging in het buitenland blijft/blijven geldig tot de einddatum die  
vermeld is op de identiteitskaart.”*

*“(...) Voor 11 januari was ons verblijfplaats in België (Ekeren). Vanaf 11 januari wonen we in  
Nederland. (...).”*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

- **brief d.d. 30 maart 2023 aan de verzoekers met de betwiste beslissing tot terugvordering van de gezinsbijslagen en de selectieve participatietoelagen ten bedrage van 1.436,68 EUR:**

*“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 09/2021 tot 01/2022. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 1.436,68 EUR kreeg waar je geen recht op had.*

*Voor kinderen die niet in het Nederlandse taalgebied in België wonen, bestaat er enkel recht op Groeipakket als één van de ouders (of de partners) werken voor een Vlaamse werkgever. Aangezien Ruslan niet meer in Vlaanderen werkt, is er vanaf 01/11/2021 geen recht meer op Groeipakket. (Verordening (EG) Nr. 883/2004 en 987/2009)*

*De aanpassingen(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening: (...)*

*Concreet betekent dit dat wij een bedrag van 1.436,68 van je terugvorderen (Art 92/Art 103§1 Decreet Groeipakket). (...)*

*Wij houden 100% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art. 103,§1, van het Decreet Groeipakket) omdat je ons niet hebt verwittigd of omdat je schuld het gevolg is van fraude, nalatigheid of verzuim. (...).”*

- **e-mail d.d. 9 mei 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

*“(...)Voor een goed begrip van deze zaak is het nodig om de zaken eerst eens chronologisch voor te stellen:*

- *Vader werkt in Nederland vanaf 5 oktober 2021.*

- *Het gezin verhuist naar Nederland op 12 januari 2022.*
- *Moeder werkt in Nederland vanaf 6 juni 2022 en zij had voorheen in België geen prestaties.*

*Met andere woorden, in toepassing van artikel 67 en 68 van Verordening (EG) nr. 883/2004 was dit een Vlaams dossier tot oktober 2021 (geen grensoverschrijdende elementen). Vanaf november 2021 wordt Nederland prioritair bevoegd omdat er enkel in Nederland prestaties zijn (papa werkt vanaf oktober 2021 in Nederland) terwijl er in België geen prestaties zijn. Op basis van de woonplaats van het kind kan Vlaanderen nog aanvullend betalen. Wanneer het gezin verhuist naar Nederland in januari 2022 stopt ook deze mogelijkheid. Vanaf februari 2022 is Nederland exclusief bevoegd. Zij zijn dan immers zowel het woonland als het land waar er prestaties zijn (moeder heeft geen prestaties in Vlaanderen en nadien enkel in Nederland).*

*Vanuit Nederland werden we via een F001 door de SVB gecontacteerd met als mededeling: “Gezin woont vanaf 12-1-2022 in Nederland. De heer ..... werkt vanaf 5-10-2021 in Nederland. Mevrouw..... werkt vanaf 6-6-2022 in Nederland. Er is vanaf november 2021 recht op Nederlandse Gezinsbijslag”.*

*Dit gezegd zijnde lijkt het dossier niet volledig correct afgehandeld te zijn. Er moet m.i. inderdaad een verrekening plaatsvinden voor de maanden november 2021 tot januari 2022 maar er werd ten onrechte het volledig uitbetaalde bedrag ingehouden (selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021 – 222 en gezinsbijslag over 11/2021 – 1/2022). Ik heb ondertussen onze diensten het nodige laten doen:*

- *Terugvordering selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR) blijft overeind omdat niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) Groeipakketdecreet van 2018. Dit zal het gevolg zijn van de verhuis van het gezin naar Nederland. Dit is iets dat het gezin wist of moest weten (zoals uiteengezet in CO 1402) aangezien de bijgevoegde infobundel bij de brief, die de toekenning van de schooltoeslag vergezelde, dit duidelijk stipuleert als voorwaarde voor het behoud van de toegekende selectieve participatietoeslag.*
- *De teruggevorderde gezinsbijslag over de periode 11/2021 – 1/2022 moest verrekend worden met de uitbetaalde gezinsbijslag in Nederland. Dat betekent dat wij een in Nederland uitbetaald bedrag van 502,22 EUR moeten in mindering brengen op het door ons betaalde bedrag van 1.175,31 EUR. We konden dus aanvullend 673,09 EUR betalen. Betrokkenen hebben nagelaten om ons, ingevolge art. 9/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, op de hoogte te brengen van elk element dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen (hier dus de verhuis naar Nederland). Door de grensoverschrijdende dimensie van het dossier, dat op deze wijze ontstond, was die betaling sowieso provisioneel.*

*Het onterecht uitbetaald bedrag bedraagt dus geen 1.436,68 EUR maar 763,59 EUR. De terugvordering werd rechtgezet en zal zo ook aan de betrokkenen betekend worden.*

*(...).”*

- **Aanvullende e-mail d.d. 12 mei 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie, naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de**



**Geschillencommissie met betrekking tot de rechtzetting van de beslissing tot terugvordering van de gezinsbijslagen en de selectieve participatietoelagen ten bedrage van 763,59 EUR:**

*“(...) In de bijlage kan je het gevraagde schrijven vinden. Voor het overige blijven we bij ons standpunt en ik denk ook niet dat we vanuit meneer zelf een vraag ontvingen tot afzien van terugvordering (de voorwaarden zouden op het eerste gezicht ook niet voldaan zijn. (...).”*

- **Aanvullende e-mail d.d. 15 mei 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie, naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie met betrekking tot het afzien van de terugvordering van het resterende bedrag:**

*“(...) In principe wordt deze mogelijkheid al aangehaald in de terugvorderingsbrief zelf. Ze zullen vervolgens ons sowieso zelf de vraag moeten stellen om af te zien van terugvordering. Dan kunnen wij hen de nodige documentatie bezorgen m.b.t. tot de voorwaarden hiervoor. Als zij zich richten tot ..... dan kunnen zij dit per e-mail of brief ontvangen. Ik zie wel niet in wat dit zou kunnen opleveren voor hen maar theoretisch hebben ze alvast de mogelijkheid om deze piste te bewandelen. (...).”*

- **Aanvullende e-mails d.d. 26 mei 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie, naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie met betrekking tot het afzien van de terugvordering van het resterende bedrag en over de Europeesrechtelijke toe te passen principes inzake rechten op gezinsbijslagen:**

*“(...)*

- *In vroeger mailverkeer werd er het volgende vermeld: Op basis van de woonplaats van het kind kan Vlaanderen nog aanvullend betalen. Er is op dat moment geen sociaal verzekerde ouderfiguur meer in België op basis van het SWA (beide ouders werken vanaf bepaald tijdstip in Nederland)? Klopt*
- *Terugvordering selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR) blijft overeind omdat niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) Groeipakketdecreet van 2018. Is het mogelijk om hierover de briefwisseling over te maken met de specifieke motivering? Zie bijlage. Dit werd in één brief verstuurd samen met de terugvordering van de gezinsbijslag.*
- *Hebben verzoekers nog een aanvraag ingediend bij jullie om eventueel af te zien van de terugvordering van het resterend verschuldigde bedrag? Werd dit ook effectief als mogelijkheid aangehaald in de terugvorderingsbrief zelf, kan ons dit nog overgemaakt worden? We hebben geen aanvraag van hen mogen ontvangen. De mogelijkheid wordt wel vermeld op de terugvorderingsbrief.”*

*(...)*

*“Opdat we elkaar inderdaad, ten lange leste, goed begrijpen: waarschijnlijk is hier te kort door te bocht gegaan. Bij toepassing van de Europese verordeningen en de interpretatie van het begrip sociaal verzekerden voldoet het kind inderdaad niet aan de norm.*

- *In vroeger mailverkeer werd er het volgende vermeld: Op basis van de woonplaats van het kind kan Vlaanderen nog aanvullend betalen. Er is op dat moment geen sociaal verzekerde ouderfiguur meer in België op basis van het SWA (beide ouders werken vanaf bepaald tijdstip in Nederland)? Klopt. Maar het aanvullend recht op gezinsbijslagen in Vlaanderen, louter gebaseerd op de woonplaats van het kind, zoals vermeld in vroeger mailverkeer, op wat is dit dan gebaseerd? In de TN Internationaal is er zo geen concreet voorbeeld opgenomen bij dergelijke mogelijke Europese lidstaten-samenloop, omdat het kind zelf geen sociaal verzekerde is overeenkomstig het SWA.*

(...).”

- **Aanvullende e-mails d.d. 30 mei 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie, naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie met betrekking tot de terugvordering van de selectieve participatietoelagen:**

*“Ter bevestiging: de kinderen werden uitgeschreven op 18/4/2022 en vandaaruit zal de terugvordering zijn opgestart.*

*Het zal dan gaan om het niet voldoen aan de vereiste inschrijving op 30 juni van het schooljaar in kwestie uit art. 27, § 1, 1° (kleuteronderwijs) en 30, § 1, 1° (lager onderwijs) Groeipakketdecreet van 2018. De wetgeving (die eigenlijk zelf onduidelijk is omtrent de interpretatie van deze bepaling, m.u.v. het artikel dat de gegevensverwerking ervan moet onderbouwen) wordt administratief wel nog wat uitgelegd in toelichtingsnota 13 omtrent de SEPAR. Daar wordt in punt 2 ‘Pedagogische voorwaarden’ gesteld dat we rekening houden met de laatste schooldag van juni schooljaar X om de situatie te beoordelen.(...)”.*

## **5. Beoordeling in rechte:**

### **5.1. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet**

#### **5.1.1. Betreffende de bevoegde deeltentiteit**

De verzoeker-vader werkt vanaf 5 oktober 2021 als werknemer in Nederland met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid. Voordien was hij werknemer in België met onderworpenheid aan de Belgische sociale zekerheid. De verzoekster-moeder werkt vanaf 6 juni 2022 in Nederland met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid; zij had voorheen in België geen sociale-zekerheidsstatuut als werknemer of daarmee gelijkgestelde.

Deze informatie is bevestigd aan de Geschillencommissie door de Rijksdienst voor sociale zekerheid, Directie Internationale Betrekkingen, bij mail d.d. 17 mei 2023.

De rechtgevende kinderen..... woonden in Vlaanderen, volgden daar respectievelijk kleuteronderwijs en lager onderwijs en hadden recht op Vlaamse gezinsbijslagen en op Vlaamse selectieve participatietoelagen.

Op 12 januari 2022 is het gezin verhuisd naar Nederland.

In het kader van de regionalisering van de kinderbijslagregeling met ingang van 1 januari 2019 werden er in het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap aanknopingsfactoren bepaald voor de verdeling van de bevoegdheden tussen deze entiteiten.

Deze aanknopingsfactoren zoals bepaald bij artikel 2 van voormeld akkoord zijn:

1. de wettelijke woonplaats van het kind;
2. de verblijfplaats van het kind;
3. de lokalisatie van de vestigingseenheid of, wanneer dat gegeven niet beschikbaar is, van de exploitatiezetel van de huidige werkgever of van de laatste werkgever van de sociaal verzekerde in België;
4. de wettelijke woonplaats of de laatste wettelijke woonplaats van de sociaal verzekerde in de entiteit;
5. de lokalisatie van het sociaalverzekeringsfonds waarbij de sociaal verzekerde is aangesloten als zelfstandige;
6. de lokalisatie van de laatst gekende kinderbijslaginstelling die de gezinsbijslag toekende.

Vermits de kinderen..... tot 12 januari 2022 een woonplaats hadden in Vlaanderen, was Vlaanderen dus bevoegd inzake de gezinsbijslagen.

Bij toepassing van artikel 67 en 68 van Verordening (EG) nr. 883/2004 was dit een exclusief Vlaams dossier inzake de gezinsbijslagen tot oktober 2021, omdat er geen grensoverschrijdende elementen waren overeenkomstig de Europese Verordeningen.

Vanaf november 2021 wordt Nederland echter volgens verwerende partij bij voorrang bevoegd inzake de gezinsbijslagen omdat er enkel in Nederland prestaties zijn: de vader-verzoeker werkt vanaf oktober 2021 in Nederland als werknemer met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid, terwijl er in België geen prestaties zijn, noch in hoofde van de vader-verzoeker, noch in hoofde van de moeder-verzoekster. Op basis van de woonplaats van het kind in Vlaanderen, kon Vlaanderen volgens verwerende partij nog aanvullend gezinsbijslagen betalen bij verschil tot 12 januari 2022.

Wanneer het gezin verhuist naar Nederland in januari 2022 stopt volgens verwerende partij ook de mogelijkheid om aanvullend Vlaamse gezinsbijslagen te betalen. Vanaf februari 2022 wordt Nederland exclusief bevoegd inzake de gezinsbijslagen, omdat er geen grensoverschrijdende elementen meer zijn overeenkomstig de Europese Verordeningen. Nederland is dan immers zowel het woonland als het land waar er prestaties zijn.

Verwerende partij herpreciseert als antwoord op de e-mails d.d. 26 mei 2023 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie evenwel de voormelde interpretaties. Bij toepassing van de Europese verordeningen en de interpretatie van het begrip sociaal verzekerden overeenkomstig het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017, kunnen de rechtgevende kinderen niet beschouwd worden als sociaal verzekerden in België en er zou dus geen aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen zijn vanaf november 2021, omdat er dan in Nederland een exclusief recht op gezinsbijslagen bestaat uit hoofde dan de tewerkstelling als werknemer van de vader-verzoeker in Nederland.

Gelet op het feit dat de deelentiteit Vlaanderen exclusief bevoegd was om de gezinsbijslagen te betalen tot oktober 2021 en rekening houdende met de bepalingen van artikel 67 van de Verordening (EG) nr. 883/2004 (cfr. supra), dient er tot oktober 2021 te worden aangenomen dat aan de voorwaarde van artikel 8, § 1, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> van het Groeipakketdecreet (cf. vereiste Vlaams domicilie van het kind) is voldaan. Er waren geen grensoverschrijdende elementen overeenkomstig de Europese Verordeningen.

Gelet op het feit dat de vader-verzoeker tewerkgesteld is als werknemer in Nederland met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid vanaf oktober 2021, maar er geen sociaal verzekerde is in België overeenkomstig het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017, zou Nederland exclusief bevoegd zijn om vanaf november 2021 de gezinsbijslagen uit te betalen. Er zouden dan ook geen grensoverschrijdende elementen zijn overeenkomstig de Europese Verordeningen. De verhuis van het ganse gezin naar Nederland op 12 januari 2022 heeft hierop dan ook geen impact.

Er zou echter vanaf november 2021 tot januari 2022 wel toepassing kunnen gemaakt worden van artikel 23 van het Groeipakketdecreet: *“Met behoud van de toepassing van de in het Nederlandse taalgebied geldende bepalingen van het toepasselijke Unierecht en de toepasselijke internationale overeenkomsten betreffende de gezinsbijslagen wordt het bedrag van de gezinsbijslag verminderd met het bedrag van de uitkeringen van dezelfde aard waarop voor een rechtgevend kind aanspraak kan worden gemaakt met toepassing van andere buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. Deze bepaling blijft van toepassing zelfs als de toekenning van die uitkeringen op grond van voormelde bepalingen of regels als aanvullend wordt aangemerkt met betrekking tot de gezinsbijslag, verleend met toepassing van dit decreet.*

*De vermindering, vermeld in het eerste lid, wordt niet toegepast als voor een rechtgevend kind aanspraak kan worden gemaakt op uitkeringen van dezelfde aard krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere personeelsleden van de Europese Unie, in geval van een beroepsactiviteit in loondienst of zelfstandigenactiviteit in België van een ouder van het kind of de echtgenoot van die ouder.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de volkenrechtelijke instellingen waarvan de statutaire regels die op hun personeel van toepassing zijn, kunnen worden gelijkgesteld met de statutaire regels, vermeld in het tweede lid.”*

Er bestaat immers wel mogelijk op grond van het interne recht binnen het Groeipakketdecreet een rechtsgrond om de gezinsbijslagen toe te kennen voor de kinderen, op basis van de woonplaats in Vlaanderen, zoals bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet. Dit recht op gezinsbijslagen zou dan in mindering kunnen gebracht worden van het recht op gezinsbijslagen op basis van de Nederlandse regelgeving.

Conclusie: Er is dus vanaf november 2021 een Nederlands recht op gezinsbijslagen dat in samenloop komt met een Vlaams recht op gezinsbijslagen. Het Vlaamse recht op gezinsbijslagen wordt dan in mindering gebracht van het Nederlandse recht op gezinsbijslagen. De juridische basis voor de verschilbetaling bij deze samenloop is niet de toepassing van de samenloopregeling binnen de Europese Verordeningen zoals opgenomen in artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/04, maar de toepassing van artikel 23 van het Groeipakketdecreet. Uiteindelijk komt men wel tot hetzelfde resultaat, maar met een andere juridische basis voor de toepasselijke verschilbetaling.

Verwerende partij kan dus voor de periode van november 2021 tot januari 2022 een recht op Vlaamse gezinsbijslagen toekennen en kan op basis van artikel 23 van het Groeipakketdecreet enkel het Nederlandse bedrag aan gezinsbijslagen hiervan in mindering brengen en terugvorderen van

verzoekers. Dus de terugvordering van verwerende partij inzake de gezinsbijslagen wordt beperkt tot het ten onrechte toegekende bedrag aan gezinsbijslagen dat ten laste is van Nederland.

Vanaf de verhuis van het gezin op 12 januari 2022 naar Nederland, bestaat er echter geen intern recht op Vlaamse gezinsbijslagen meer op basis van het Groeipakketdecreet en kunnen zowel de Europese Verordeningen, het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 als artikel 23 van het Groeipakketdecreet niet meer toegepast worden. Er is dan enkel een exclusief Nederlands recht op gezinsbijslagen zonder verschilbetaling, omdat er geen grensoverschrijdende elementen zijn, er geen sociaal verzekerde is in België en er geen intern recht is op basis van het Groeipakketdecreet.

### **5.1.2. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet**

Het begrip 'rechtgevend kind' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 34° Groeipakketdecreet: *"rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan"*.

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

*"§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

*1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. (...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen."*

De kinderen ..... waren rechtgevend op Vlaamse gezinsbijslagen op basis van hun woonplaats in Vlaanderen tot de verhuis van het gezin van verzoekers naar Nederland op 12 januari 2022. Vanaf 12 januari 2022 zijn ze niet langer rechtgevend op Vlaamse gezinsbijslagen, omdat ze geen woon- of verblijfplaats meer hebben in Vlaanderen, zoals bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet.

### **5.1.3. Betreffende het recht op de gezinsbijslagen in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels**

#### **5.1.3.1. Export van gezinsbijslag**

De Vlaamse gezinsbijslagen worden op basis van artikel 8, §1 en §3 Groeipakketdecreet niet toegekend aan kinderen die buiten Vlaanderen wonen of er niet worden opgevoed of de lessen volgen.

Artikel 67 van de Europese Verordening nr. 883/04 bepaalt dat *"Een persoon recht heeft op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat, ook voor de gezinsleden die in een andere lidstaat wonen, alsof deze in eerstbedoelde lidstaat woonden. Een pensioengerechtigde heeft echter recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de lidstaten die bevoegd zijn voor zijn pensioen."*

In casu bestaat er dus vanaf 12 januari 2022 geen recht op Vlaamse gezinsbijslagen meer uit hoofde van verzoekers voor hun kinderen die in Nederland wonen, aangezien beide verzoekers werken in Nederland met onderworpenheid aan de Nederlandse sociale zekerheid en er dus geen sociaal

verzekerde is in België op basis van het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017. Zoals reeds vermeld supra bestond er een intern recht op basis van het Groeipakketdecreet, dat niet grensoverschrijdend was overeenkomstig de Europese Verordeningen.

### 5.1.3.2. Samenloopregeling en verschilbetaling

De Europese Verordening nr. 883/2004 vermeldt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop:  
*“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:*

*a) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en tenslotte de rechten op grond van de woonplaats;*

*b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:*

*i)*

*indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassings-verordening bepaalde criteria;*

*ii)*

*indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;*

*iii)*

*indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen.*

*2.*

*Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. Als het recht op de uitkering in kwestie alleen gebaseerd is op de woonplaats, hoeft deze aanvullende toeslag echter niet te worden uitgekeerd voor kinderen die in een andere lidstaat wonen.*

*3.*

*Indien er uit hoofde van artikel 67 een aanvraag om gezinsuitkeringen wordt ingediend bij het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving toepasselijk is, maar niet op grond van het prioritair recht overeenkomstig de leden 1 en 2.*

*a)*

*zendt dat orgaan de aanvraag onverwijld door naar het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is; het stelt de betrokkene daarvan in kennis en betaalt, onverminderd de bepalingen van de toepassingsverordening betreffende de voorlopige toekenning van uitkeringen, zo nodig, de in lid 2 genoemde aanvullende toeslaguit;*

*b)*

*neemt het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is, de aanvraag in behandeling alsof het rechtstreeks bij dat orgaan was ingediend; de datum waarop de*

*aanvraag bij het eerste orgaan is ingediend, wordt beschouwd als de datum waarop de aanvraag bij het prioritaire orgaan is ingediend.”*

Zoals reeds supra vermeld, is er dus vanaf november 2021 een Nederlands recht op gezinsbijslagen dat in samenloop komt met een Vlaams recht op gezinsbijslagen. Het Vlaamse recht op gezinsbijslagen wordt dan in mindering gebracht van het Nederlandse recht op gezinsbijslagen. De juridische basis voor de verschilbetaling bij deze samenloop is niet de toepassing van de samenloopregeling binnen de Europese Verordeningen zoals opgenomen in artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/04, maar de toepassing van artikel 23 van het Groeipakketdecreet. Uiteindelijk komt men wel tot hetzelfde resultaat, maar met een andere juridische basis voor de toepasselijke verschilbetaling.

Vanaf de verhuis van het gezin op 12 januari 2022 naar Nederland, bestaat er echter geen intern recht op Vlaamse gezinsbijslagen meer op basis van het Groeipakketdecreet en kunnen zowel de Europese Verordeningen, het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 als artikel 23 van het Groeipakketdecreet niet meer toegepast worden. Er is dan enkel een exclusief Nederlands recht op gezinsbijslagen zonder verschilbetaling, omdat er geen grensoverschrijdende elementen zijn, er geen sociaal verzekerde is in België en er geen intern recht is op basis van het Groeipakketdecreet.

Verwerende partij ontving info via het elektronisch platform RINA, waarbij de Nederlandse organisatie SVB haar de toegekende Nederlandse bedragen inzake gezinsbijslagen liet kennen over de periode 11/2021 - 01/2022. Ingevolge deze info kan verwerende partij het teveel in mindering brengen van het totaal verschuldigde bedrag aan Vlaamse gezinsbijslagen, zodoende dat verzoekers momenteel nog een bedrag van 763,59 euro als openstaande schuld hebben bij verwerende partij.

Verwerende partij kan dus voor de periode van november 2021 tot januari 2022 een recht op Vlaamse gezinsbijslagen toekennen en op basis van artikel 23 van het Groeipakketdecreet enkel het Nederlandse bedrag aan gezinsbijslagen hiervan in mindering brengen en terugvorderen van verzoekers. Dus de terugvordering van verwerende partij inzake de Vlaamse gezinsbijslagen moet beperkt worden tot het ten onrechte toegekende bedrag aan gezinsbijslagen dat ten laste is van Nederland.

#### **5.1.4. Administratieve instructies binnen de sector gezinsbijslagen**

Binnen het Vlaamse Groeipakket regelt de Toelichtingsnota 22 van 26 april 2022 - Internationaal - Europese verordeningen | GPedia (groeipakket.be) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) de samenloop en verschilbetaling op basis van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 en 987/2009.

Zoals reeds supra vermeld, regelt deze Toelichtingsnota niet deze samenloop met verschilbetaling.

Verwerende partij beslist om de gezinsbijslagen terug te vorderen ten onrechte toegekend voor de kinderen ..... met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022 omdat er toen een Nederlands recht op gezinsbijslagen bestond bij toepassing van de Europese Verordening nr. 883/04. Zoals supra vermeld, moest er dan ook toepassing gemaakt worden van artikel 23 van het Groeipakketdecreet en niet van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/04 om de verschilbetaling te regelen tussen het intern Vlaams recht op basis van het Groeipakketdecreet en het Nederlandse recht op gezinsbijslagen. Deze teruggevorderde gezinsbijslag over de periode moet bijgevolg verrekend worden met de uitbetaalde gezinsbijslag in

Nederland. Dat betekent dat verwerende partij een in Nederland uitbetaald bedrag aan gezinsbijslagen van 502,22 EUR in mindering moet brengen op het door verwerende partij betaalde bedrag van 1.175,31 EUR. Verwerende partij kan dus aanvullend 673,09 EUR betalen aan gezinsbijslagen. Het onterecht uitbetaald bedrag aan gezinsbijslagen bedraagt dus volgens verwerende partij in totaal geen 1.436,68 EUR maar 763,59 EUR. Deze terugvordering werd rechtgezet en aan de verzoekers betekend bij brief de dato 8 mei 2023.

Verzoekers werden pas op 11 januari 2022 uitgeschreven vanuit Vlaanderen naar Nederland, wat betekent dat de kinderen ..... met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022 nog rechtgevend waren op Vlaamse gezinsbijslagen.

Verwerende partij kan dus voor de periode van november 2021 tot januari 2022 een recht op Vlaamse gezinsbijslagen toekennen en kan op basis van artikel 23 van het Groeipakketdecreet enkel het Nederlandse bedrag aan gezinsbijslagen hiervan in mindering brengen en terugvorderen van verzoekers. Dus de terugvordering van verwerende partij inzake de gezinsbijslagen moet beperkt worden tot het ten onrechte toegekende bedrag aan gezinsbijslagen dat ten laste is van Nederland.

Vanaf de verhuis van het gezin op 12 januari 2022 naar Nederland, bestaat er echter geen intern recht op Vlaamse gezinsbijslagen meer op basis van het Groeipakketdecreet en kunnen zowel de Europese Verordeningen, het voormelde Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 als artikel 23 van het Groeipakketdecreet niet meer toegepast worden. Er is dan enkel een exclusief Nederlands recht op gezinsbijslagen zonder verschilbetaling, omdat er geen grensoverschrijdende elementen zijn, er geen sociaal verzekerde is in België en er geen intern recht is op basis van het Groeipakketdecreet.

Wat betreft het ten onrechte toegekende bedrag aan gezinsbijslagen, deelt verwerende partij mee dat betrokkenen hebben nagelaten om hen, ingevolge art. 9/1 van *het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid*, op de hoogte te brengen van elk element dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen (hier dus de verhuis naar Nederland).

In principe heeft deze door verwerende partij vermelde mogelijke nalatigheid geen impact op de gezinsbijslagen toegekend met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022, omdat de kinderen..... op dat moment nog woonden in het Nederlandse taalgebied en nog rechtgevend waren op Vlaamse gezinsbijslagen.

## **5.2. Betreffende het recht op selectieve participatietoelagen in het kader van het Groeipakketdecreet:**

### **5.2.1. Situering**

Verwerende partij besliste eveneens om de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR) terug te vorderen voor de kinderen ..... voor het schooljaar 2021 – 2022 (261,37 EUR), omdat er niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) van het Groeipakketdecreet van 2018. Dit is volgens verwerende partij het gevolg van de verhuis van het gezin naar Nederland vanaf 12 januari 2022.



Verwerende partij deelt echter bij e-mail d.d. 30 mei 2023 aanvullend het volgende mee:

*“Ter bevestiging: de kinderen werden uitgeschreven op 18/4/2022 en vandaaruit zal de terugvordering zijn opgestart. Het zal dan gaan om het niet voldoen aan de vereiste inschrijving op 30 juni van het schooljaar in kwestie uit art. 27, § 1, 1° (kleuteronderwijs) en 30, § 1, 1° (lager onderwijs) Groeipakketdecreet van 2018. De wetgeving (die eigenlijk zelf onduidelijk is omtrent de interpretatie van deze bepaling, m.u.v. het artikel dat de gegevensverwerking ervan moet onderbouwen) wordt administratief wel nog wat uitgelegd in toelichtingsnota 13 omtrent de SEPAR. Daar wordt in punt 2 ‘Pedagogische voorwaarden’ gesteld dat we rekening houden met de laatste schooldag van juni schooljaar X om de situatie te beoordelen.”*

- ..... bereikte de leeftijd van 4 jaar op 24 september 2021 en genoot voor het schooljaar 2021 – 2022 van de selectieve participatieonderwijs kleuteronderwijs. Deze werd door verwerende partij uitbetaald op 6 september 2021.

Uit raadpleging van de historiek van de schoolinschrijvingen van het kind in de elektronische gegevensbank KRING blijkt dat ... sedert 18 april 2022 niet meer is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling in het Nederlands taalgebied, noch in het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad.

- ..... bereikte de leeftijd van 6 jaar op 5 maart 2021 en genoot voor het schooljaar 2021 – 2022 van de selectieve participatietoelage lager onderwijs. Deze werd uitbetaald op 6 september 2021.

Uit raadpleging van de historiek van de schoolinschrijvingen van het kind in de elektronische gegevensbank KRING blijkt dat ..... sedert 18 april 2022 niet meer is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling in het Nederlands taalgebied, noch in het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad.

## **5.2.2 Voorwaarden recht op selectieve participatietoelage voor kleuteronderwijs**

### **Relevante decretale bepalingen:**

Artikel 24 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*  
*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*  
*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*  
*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*  
*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*  
*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

Artikel 26 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een selectieve participatietoelage kleuteronderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.”*

Artikel 27 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage kleuteronderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*

*1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 26;*

*2° gedurende het schooljaar in kwestie en het daaraan voorafgaande schooljaar is hij niet voldoende aanwezig geweest.*

*§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn als:*

*1° hij 150 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 3 jaar bereikt. In afwijking hiervan moet de leerling die pas na 31 december van hetzelfde schooljaar de leeftijd van 3 jaar bereikt, 100 halve schooldagen aanwezig zijn op school;*

*2° hij 185 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 4 jaar bereikt;*

*3° hij 290 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 5 jaar bereikt;*

*4° hij niet meer dan 29 halve schooldagen ongewettigd afwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 6 of 7 jaar bereikt.*

*§ 3. Een kleuter wordt geacht een halve dag aanwezig te zijn als dit blijkt uit de registratie in het aanwezigheidsregister van de school.*

*Een leerplichtige kleuter is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van de leerlingen in het basisonderwijs.*

*§ 4. In afwijking van paragraaf 2, bepaalt de Vlaamse Regering wanneer een leerling geacht wordt voldoende aanwezig te zijn, wanneer de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, over een afwijkende uurregeling beschikt.*

*§ 5. In afwijking van paragraaf 2 en paragraaf 3, eerste lid, wordt een kleuter tijdens het betrokken schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn, indien een attest van een arts, een paramedicus als vermeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de*

*paramedische beroepen, of een houder van een diploma in kinesitherapie als vermeld in artikel 21bis, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitvoering van de gezondheidsberoepen, voorgelegd wordt. Het attest bevat een verklaring dat de in een school ingeschreven kleuter tijdens het betrokken schooljaar niet of slechts onregelmatig naar school kan gaan. Het attest wordt door een ouder of een werkelijke opvoeder van de leerling bij wie de betrokken leerling zijn hoofdverblijfplaats heeft, teruggestuurd naar de uitbetalingsactor.*

*§ 6. In afwijking van paragraaf 3 worden halve dagen aanwezigheid in de rijdende kleuterschool zoals bepaald in artikel 168 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 beschouwd als aanwezigheid in de erkende school waar de leerling ingeschreven is.”*

Artikel 28 Groeipakketdecreet:

*“§1. Om het recht op een selectieve participatietoelage kleuteronderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:*

*1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 26, zijn ingeschreven;*

*2° welke leerlingen in het kleuteronderwijs gedurende het schooljaar in kwestie en het daaraan voorafgaande schooljaar niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 27, § 2 tot en met § 6.*

*§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoeslagen kleuteronderwijs ontvangt.*

*§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.”*

#### **Administratieve onderrichtingen:**

De toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevat de volgende administratieve onderrichtingen dienaangaande:

#### ***“(…) 2. Pedagogische voorwaarden***

*Voor de provisionele betaling van de schooltoelage houden de uitbetalingsactoren rekening met de studies waarvoor de rechthebbende leerling is ingeschreven in het schooljaar waarvoor de schooltoelage wordt onderzocht. Bij de definitieve vaststelling of aan de pedagogische voorwaarden is voldaan wordt rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van dat schooljaar.*

*Het gaat telkens om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen komen in aanmerking voor een schooltoelage als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningsvoorwaarden vervuld zijn.*

*Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs.*

*(..)*

### **2.1.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure**

*De inschrijving in het kleuteronderwijs blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs". Als de kleuter ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om kleuteronderwijs te volgen.*

*(...)*

### **2.3.2. Bijzondere situatie: meeneembaarheid van de schooltoeslag voor rechthebbende leerlingen die in het buitenland of in een andere gemeenschap een opleiding volgen**

*Deze meeneembaarheid kan in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:*

- de rechthebbende leerling een studierichting of opleiding van **secundair onderwijs** volgt in het buitenland of in een andere gemeenschap die erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of land in kwestie;*
- er voor deze studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in Vlaanderen.*

*(...)."*

### **5.2.3. Voorwaarden recht op selectieve participatietoeslag voor lager onderwijs:**

#### **Relevante decretale bepalingen:**

Artikel 29 Groeipakketdecreet bepaalt:

*"Een selectieve participatietoeslag lager onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997."*

Artikel 30 Groeipakketdecreet bepaalt:

*"§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag lager onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:  
1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29;*

*2° hij is ongewettigd afwezig geweest of niet voldoende aanwezig geweest;*

*3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs is hij niet opnieuw in het lager onderwijs ingeschreven.*

*§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest en het daaraan voorafgaande schooljaar hetzij eveneens 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest, hetzij minder dan 250 halve schooldagen aanwezig is geweest indien de leerling toen nog niet onderworpen was aan de leerplicht maar wel ingeschreven was in een kleuterschool.*

*§ 3. Een leerling in het lager onderwijs wordt geacht aanwezig te zijn als hij niet als ongewettigd afwezig is geregistreerd in het aanwezigheidsregister van de school.*

*Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van de leerlingen in het basisonderwijs.*

*§ 4. In afwijking van paragraaf 2 bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs, georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, over een afwijkende uurregeling beschikt.”*

Artikel 31 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Om het recht op een selectieve participatietoeslag lager onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:*

*1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29, zijn ingeschreven;*

*2° welke leerlingen in het lager onderwijs ongewettigd afwezig zijn geweest of niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 30, § 2 tot en met § 4;*

*3° welke leerlingen uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs niet opnieuw zijn ingeschreven in het lager onderwijs.*

*§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen lager onderwijs ontvangt.*

*§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.”*

#### **Administratieve onderrichtingen:**

De toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevat de volgende administratieve onderrichtingen dienaangaande:

#### ***“(…) 2. Pedagogische voorwaarden***

*Voor de provisionele betaling van de schooltoeslag houden de uitbetalingsactoren rekening met de studies waarvoor de rechthebbende leerling is ingeschreven in het schooljaar waarvoor de schooltoeslag wordt onderzocht. Bij de definitieve vaststelling of aan de pedagogische voorwaarden is voldaan wordt rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van dat schooljaar.*

*Het gaat telkens om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen komen in aanmerking voor een schooltoeslag als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningsvoorwaarden vervuld zijn.*

*Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van*

*Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs.*

(..)

#### **2.1.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure**

*De inschrijving in het kleuteronderwijs blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs". Als de kleuter ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om kleuteronderwijs te volgen.*

(...)

#### **2.3.2. Bijzondere situatie: meeneembaarheid van de schooltoeslag voor rechthebbende leerlingen die in het buitenland of in een andere gemeenschap een opleiding volgen**

*Deze meeneembaarheid kan in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:*

- *de rechthebbende leerling een studierichting of opleiding van **secundair onderwijs** volgt in het buitenland of in een andere gemeenschap die erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of land in kwestie;*
- *er voor deze studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in Vlaanderen.*

(...)."

#### **5.2.4. Toepassing op huidig verzoek**

Uit de argumentatie die de verwerende partij verstrekke, blijkt dat de selectieve participatietoelagen dienden te worden teruggevorderd, omdat de kinderen ..... niet voldeden aan de (pedagogische) toekenningsvoorwaarden; ze waren immers uitgeschreven uit het kleuter- en lager onderwijs op 18 april 2022 voor het schooljaar 2021-2022, en bijgevolg waren ze op het ijkpunt van 30 juni 2022 niet (meer) ingeschreven (art. 25, derde lid, juncto art. 27, § 1, 1° -kleuteronderwijs- en 30, § 1, 1° -lager onderwijs- Groeipakketdecreet).

De Geschillencommissie meent vooreerst dat de verwerende partij, op basis van de beschikbare gegevens, de wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast. Vanuit de ratio legis om de leerlingen op de schoolbanken te houden, gelden inderdaad strikte pedagogische voorwaarden waarbij de schooltoeslag in feite voorwaardelijk wordt uitbetaald: met name kan de schooltoeslag pas werkelijk als definitief verworven beschouwd worden als na afloop van het schooljaar blijkt dat de leerling:

- 1) op 30 juni van het schooljaar nog steeds ingeschreven was en
- 2) de leerling voldoende aanwezig was tijdens het voorbije schooljaar.

##### **5.2.4.1. Kenmerken van de schooltoeslag**

De Geschillencommissie wijst erop dat de schooltoeslag juridisch vrij sterk verschilt van het basisbedrag gezinsbijslagen.

Immers, het basisbedrag wordt op maandelijkse basis betaald naargelang al dan niet voor die maand voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden.

De schooltoeslag kan boven op het basisbedrag worden betaald als een selectieve financiële tussenkomst mits voldaan is aan specifieke en gerichte voorwaarden die de participatie aan het

onderwijs financieel willen stimuleren. Het gaat om een eenmalig bedrag dat bij het begin van het schooljaar voorlopig wordt toegekend maar dat enkel als definitief verworven kan beschouwd worden als voldaan is aan bepaalde voorwaarden die zich nog moeten voltrekken: meer bepaald moet het kind dat ingeschreven is, nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar en dient het gedurende het schooljaar voldoende aanwezig te zijn geweest.

Er is ook niet voorzien in de regelgeving dat de schooltoeslag proportioneel zou kunnen toegekend worden naargelang het aantal maanden van het schooljaar dat de leerling de pedagogische voorwaarden vervulde. Wanneer iemand aan het einde van het schooljaar niet meer aan alle gestelde voorwaarden voldoet, dan verliest die het volledige bedrag dat werd toegekend bij het begin van het schooljaar.

#### **5.2.4.2. Overwegingen en beoordeling**

De Geschillencommissie stelt vast dat de kinderen .....  
in het schooljaar 2021-2022 uitgeschreven werden uit het kleuter- en lager onderwijs op 18 april 2022 en bijgevolg op het ijkpunt van 30 juni 2022 niet (meer) ingeschreven waren (art. 25, derde lid, juncto art. 27, § 1, 1° -kleuteronderwijs- en 30, § 1, 1° -lager onderwijs- Groeipakketdecreet).

Dit wordt zo bevestigd door verwerende partij bij e-mail d.d. 30 mei 2023. *Verwerende partij vermeldt eveneens in deze mail het volgende: "De wetgeving (die eigenlijk zelf onduidelijk is omtrent de interpretatie van deze bepaling, m.u.v. het artikel dat de gegevensverwerking ervan moet onderbouwen) wordt administratief wel nog wat uitgelegd in toelichtingsnota 13 omtrent de SEPAR. Daar wordt in punt 2 'Pedagogische voorwaarden' gesteld dat we rekening houden met de laatste schooldag van juni schooljaar X om de situatie te beoordelen."*

De voormelde ratio legis om de jongeren op de schoolbanken te houden met de schooltoeslag als financiële incentive, komt tot uitdrukking in strikt bepaalde ijkpunten, namelijk een inschrijving in het begin van het schooljaar, voldoende aanwezigheid, en nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar.

Rekening houdende met de uitdrukkelijk in het Groeipakketdecreet gepreciseerde voorwaarde dat de kinderen dienen ingeschreven te zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs en gewoon of buitengewoon lager onderwijs, waarbij de ratio legis van deze precieze voorwaarde duidelijk blijkt uit de memorie van toelichting bij het Groeipakketdecreet, is de Geschillencommissie van oordeel dat bij gebreke aan een inschrijving in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs en voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs voor de kinderen ..... op 30 juni 2022, er geen recht op de selectieve participatietoelagen kan vastgesteld worden voor het schooljaar 2021-2022.

Dit neemt niet weg dat de kinderen intussen wel zijn ingeschreven in een school in Nederland.

De Geschillencommissie merkt hierbij op dat in de terugvorderingsbrief van de verwerende partij van 20 maart 2023 niet verwezen wordt naar de relevante bepalingen inzake het recht op de participatietoelagen van het Groeipakketdecreet.

Verwerende partij deelt bij e-mail d.d. 9 mei 2023 mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie *"dat er niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 26 e.v. (kleuteronderwijs) en 29 e.v. (lager onderwijs) Groeipakketdecreet. Dit zal het gevolg zijn van de verhuis van het gezin naar Nederland. Dit is iets dat het gezin wist of moest weten (zoals uiteengezet in CO 1402) aangezien de bijgevoegde infobundel bij de brief, die de toekenning van de schooltoeslag*

*vergezeld, dit duidelijk stipuleert als voorwaarde voor het behoud van de toegekende selectieve participatietoelage.”.*

Verwerende partij deelt echter bij e-mail d.d. 30 mei 2023 aanvullend mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie: *“Ter bevestiging: de kinderen werden uitgeschreven op 18/4/2022 en vandaaruit zal de terugvordering zijn opgestart. Het zal dan gaan om het niet voldoen aan de vereiste inschrijving op 30 juni van het schooljaar in kwestie uit art. 27, § 1, 1° (kleuteronderwijs) en 30, § 1, 1° (lager onderwijs) Groeipakketdecreet van 2018. De wetgeving (die eigenlijk zelf onduidelijk is omtrent de interpretatie van deze bepaling, m.u.v. het artikel dat de gegevensverwerking ervan moet onderbouwen) wordt administratief wel nog wat uitgelegd in toelichtingsnota 13 omtrent de SEPAR. Daar wordt in punt 2 ‘Pedagogische voorwaarden’ gesteld dat we rekening houden met de laatste schooldag van juni schooljaar X om de situatie te beoordelen.”*

De Geschillencommissie wijst erop dat verwerende partij de motivering beter had moeten preciseren, zodat de verzoekers duidelijk zouden begrepen hebben waarom er geen schooltoelage kon toegekend worden.

Er wordt hierbij verwezen naar de verplicht op te nemen vermeldingen in een beslissing tot terugvordering van onverschuldigd betaalde gezinstoelagen:

“Artikel 90 Groeipakketdecreet:

*De beslissingen tot terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen moeten, naast de vermeldingen, vermeld in artikel 89, de volgende aanduidingen bevatten:*

*1° de vaststelling dat er onverschuldigde bedragen zijn betaald;*

*2° het totale onverschuldigde bedrag dat is betaald, en de berekeningswijze ervan;*

***3° de inhoud en de refertes van de bepalingen in strijd waarmee de betalingen zijn gedaan;***

*4° de verjaringstermijn die van toepassing is;*

*5° in voorkomend geval, de mogelijkheid voor de uitbetalingsactor om van de terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen af te zien en de procedure die daarvoor moet worden gevolgd;*

*6° de mogelijkheid om een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schijven voor te leggen.*

*Als de beslissing de vermeldingen, vermeld in artikel 89, eerste lid, niet bevat, gaat de termijn om beroep in te stellen bij de geschillencommissie pas in vier maanden na de kennisgeving van de beslissing.”*

Verwerende partij deelt eveneens mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie *“dat dit iets is dat het gezin wist of moest weten (zoals uiteengezet in CO 1402) aangezien de bijgevoegde infobundel bij de brief, die de toekenning van de schooltoelage vergezeld, dit duidelijk stipuleert als voorwaarde voor het behoud van de toegekende selectieve participatietoelage”*. De Geschillencommissie merkt op dat dit eerder een mogelijke toepassing is van art. 9/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels



voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en later dient beoordeeld te worden bij het mogelijke afzien van terugvordering (zie procedure beschreven in punt 5.3. hieronder).

### **5.3. Afzien van terugvordering**

De mogelijkheid inzake afzien van de terugvordering van het resterende bedrag werd volgens verwerende partij al aangehaald in de terugvorderingsbrief zelf. Het secretariaat van de Geschillencommissie stuurde op voorstel van verwerende partij per mail d.d. 12 mei 2023 aan verzoekers, dat ze de vraag kunnen stellen aan verwerende partij om af te zien van de terugvordering van het resterende bedrag. Zodoende kan verwerende partij verzoekers de nodige documentatie bezorgen m.b.t. de voorwaarden hiervoor. Hierop werd tot op heden niet geantwoord door de verzoekers en de verwerende partij heeft daarover nog geen aanvraag mogen ontvangen.

#### **5.3.1. Regelgeving met betrekking tot het afzien van terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid**

Artikel 103 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

*“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.*

*§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:*

*1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;*

*2° als het terug te vorderen bedrag gering is;*

*3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.*

*(...)*

*§5. Onverschuldigde betalingen die niet teruggevorderd kunnen worden, zijn ten laste van de toelagenreserve van de private uitbetalingsactor waarbij de schuld is ontstaan en ten laste van de algemene middelen als de schuld is ontstaan bij het agentschap.”*

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2019 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid - hierna BVR Rechten en plichten genoemd - bepaalt:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.*

*De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.*

*De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.*

*Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.*

*Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.*

*De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018.*

*De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.*

*In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”*

In het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigten in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen – hierna MB Rechten en Plichten genoemd – worden de nadere regels over het afzien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen bepaald in de artikelen 4 en 5.

Artikel 4 bepaalt:

*“Het agentschap berekent, conform de bepalingen in het tweede en derde lid, de tussenliggende grenzen, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het besluit van 13 juli 2018 die het mogelijk maken om*

ten belope van 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 en 90 procent af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Eerst wordt het verschil tussen de maximum- en de minimumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2018, bepaald. Daarna wordt dat verschil gedeeld door negen. ·

Het resultaat van de berekening, vermeld in het tweede lid, wordt bij de minimumgrens opgeteld om tot de grens te komen waarop voor 10% van de terugvordering kan afgezien worden. Vervolgens wordt die grens verhoogd met het resultaat, berekend conform het tweede lid, om tot de grens te komen waarop voor 20% van de terugvordering kan afgezien worden. Het agentschap zet deze werkwijze verder tot alle grenzen vermeld in het eerste lid zijn berekend.”

Artikel 5 bepaalt:

“Als de uitbetalingsactor bij ontvangst van een verzoek om van de terugvordering af te zien, een ontvangstbewijs naar de begunstigde stuurt conform artikel 13, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2018, voegt hij daarbij een formulier waarop de schuldenaar zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan voegen.

Op basis van de gegevens op het formulier, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor conform artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet.

Als de bestaansmiddelen die de schuldenaar in het formulier opgeeft, minder bedragen dan de maximumgrens; vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, worden de bestaansmiddelen van de schuldenaar gecontroleerd door een gezinsinspecteur tijdens een huisbezoek. Die kan dan het duurzame karakter van de onzekere financiële situatie, vermeld in artikel 13, tweede lid, 2°, van het voormelde besluit, vaststellen.

Als de bestaansmiddelen daarentegen de maximumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het voormelde besluit overschrijden, is er geen huisbezoek nodig om de bestaansmiddelen te controleren.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen uitwerken voor de huisbezoeken waarbij de bestaansmiddelen gecontroleerd worden.”

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 – aangepaste versie 26.10.2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

In de Toelichtingsnota 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

**“3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen**

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

**3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E**

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

(...)

### **3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm**

*De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deeltiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.*

*Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden.*

*Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.*

*Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.*

*Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.*

### **3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar**

*Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.”*

Recent, namelijk bij het ministerieel besluit d.d. 4 november 2022 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 maart 2019<sup>5</sup> tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen, wat betreft de vaststelling van de goede trouw, werd een nieuwe invulling gegeven aan het begrip ‘goede trouw’.

Daartoe werd een artikel 3/1 toegevoegd in het MB waarin het volgende bepaald is:

*“§1. De goede trouw, vermeld in artikel 13, tweede lid, 1°, van het besluit van 13 juli 2018, wordt vastgesteld door de uitbetalingsactor.*

*Als het onverschuldigd betaalde bedrag hoger dan 1.000 euro is, legt de uitbetalingsactor de vraag tot vaststelling van de goede trouw voor aan het agentschap voor bindend advies. Het agentschap richt daarvoor een commissie op.*

*De procedure voor de vaststelling van de goede trouw wordt bepaald door het agentschap.*

§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:

1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;

2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;

3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

In het eerste lid wordt verstaan onder feitelijk gezin: het feitelijk gezin, vermeld in artikel 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling.

§3. Het agentschap stelt jaarlijks het inhoudelijke verslag op over de vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 2, dat minstens rapporteert over het aantal gevallen en het overeenstemmende budget en brengt dat ter kennis van zijn raad van bestuur en van de bevoegde minister.”

Verder kan daarbij verwezen worden naar volgende administratieve onderrichtingen in Mededeling A/40 van 8 december 2022 betreffende behartenswaardigheid van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

#### *“1. Context*

*Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103 §2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.*

*Het BVR Rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

*De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip “goeder trouw” voortaan gedefinieerd als volgt: zich in een behartenswaardige positie bevinden. De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om afstand van terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie goede trouw “wist of kon redelijkerwijze weten” en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde. De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld. Dit resulteerde in het MB van 4 november 2022 (cfr. infra 5. Regelgeving).*

## **2. Voorwaarden en criteria**

### **2.1. Algemeen**

(...)

*In alle andere situaties ligt het initiatief bij de begunstigde(n). Als een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, dan moet(en) de begunstigde(n) hiervoor een verzoek richten aan de uitbetalingsactor. Uiteraard geldt ook hier de informatieverplichting van de uitbetalingsactor t.o.v. de begunstigde(n) en moet(en) de begunstigde(n) geïnformeerd worden over de mogelijkheid van een verzoek tot afstand van de terugvordering.*

*Het verzoek tot afstand van terugvordering dient te gebeuren door de ontvanger(s) van de toelagen.*

(...)

## **2.2. Voorwaarden**

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden. (De oorspronkelijke definitie van 'de goede trouw' is het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen heeft ontvangen, wat uitgehouden wordt door de mededelingsplicht.)
2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

De financiële situatie van begunstigde(n) kan door een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht onderzocht worden:

- Bestaansmiddelen bedragen maximum 1.795,57 euro: een afzien van terugvordering is mogelijk.
- Bestaansmiddelen zijn lager of gelijk aan 1.197,04 euro: er kan voor 100% worden afgezien van terugvordering.

Let op: de financiële voorwaarde, via een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht, wordt slechts onderzocht indien voldaan is aan de eerste voorwaarde van de behartenswaardigheid. Ingeval de uitbetalingsactor evenwel reeds beschikt over bewijsstukken en informatie waaruit vrijwel onmiddellijk kan geconcludeerd worden dat de aanvrager(s) niet voldoe(t)(n) aan de financiële voorwaarde, kan de uitbetalingsactor reeds een beslissing nemen m.b.t. behartenswaardigheid op basis van het financiële criterium en dient de eerste voorwaarde van de goede trouw niet meer onderzocht worden. De uitbetalingsactor brengt het dossier in elk geval wel nog voor op het behartenswaardigheidsplatform wanneer de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt. Bedraagt de aanvraag een schuld 1.000 euro of minder, dan kan de uitbetalingsactor onmiddellijk een beslissing nemen op beide punten.

Elke beoordeling blijft een individuele beoordeling op basis van de aangeleverde bewijsstukken en informatie. De informatie wordt in de mate van het mogelijke gecheckt door de gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor stelt – in het kader van goed dossierbeheer – de behartenswaardigheid vast. De uitbetalingsactor oordeelt hierover op basis van alle aangebrachte en aanwezige elementen in het dossier.

Wat betreft de beoordeling van de voorwaarde van de goede trouw ingeval er twee ontvangers zijn, moeten zij beiden voldoen aan de voorwaarde van de goede trouw op basis van hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen en/of ze doen beiden een aanvraag, dan dienen ze allebei te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen en slechts één van hen doet een aanvraag, dan dient de ontvanger/aanvrager te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.

Wat betreft de beoordeling van de financiële voorwaarde ingeval er twee ontvangers zijn, dan moeten ze beiden voldoen aan deze voorwaarde o.b.v. hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen wordt er rekening gehouden met hun gezamenlijke bestaansmiddelen.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen wordt er rekening gehouden met de bestaansmiddelen van hun feitelijk gezin en die van de eventuele echtgenoot of

wettelijke samenwonende (ongeacht of zij samenwonen – cfr. artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen).

- De beoordeling gebeurt elk voor hun aandeel (1/2 van de schuldvordering). Zoals hierboven reeds gesteld, dient wel voorbehoud gemaakt te worden t.o.v. de andere ontvanger dat de gehele som kan ingevorderd worden lastens deze.”

(...)

### 3. Behartenswaardigheidsplatform

Er wordt een Behartenswaardigheidplatform opgericht waar alle uitbetalingsactoren samen met een jurist van het team Sectorbeheer van het VUTG een richtinggevend advies zal uitbrengen. De afstanden van schuldvorderingen die meer dan 1.000 euro bedragen worden onderworpen aan een vierogenprincipe (naar analogie van de aanpak van het fraudeplatform).

Het Behartenswaardigheidplatform ziet toe op de eenvormige besluitvorming in de dossiers die aan haar worden voorgelegd. De adviezen en de eindkwalificatie zullen steeds strikt en restrictief geïnterpreteerd worden.

Het platform vergadert tweewekelijks. Zo kan binnen een korte tijdsspanne – na het eventuele onderzoek van de financiële voorwaarde – een antwoord gegeven worden aan de begunstigde(n).”

### 5.3.2. Toepassing op het voorliggende verzoek

De Geschillencommissie wijst erop dat de verzoekers een aanvraag om af te zien van terugvordering kunnen indienen bij verwerende partij indien zij menen aan de voorwaarden te voldoen ; het behoort niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie om dit onderzoek te voeren. Daarnaast hebben verzoekers ook de mogelijkheid om een afbetalingsplan af te spreken met verwerende partij.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekers ontvankelijk doch **ongegrond** is:

- in die zin dat de gezinsbijslagen voor de kinderen ..... ten onrechte werden toegekend met betrekking tot de periode van november 2021 tot en met januari 2022 ten bedrage van 502,22 EUR, namelijk het verschil tussen de Vlaamse en de Nederlandse gezinsbijslagen;

en

- in die zin dat de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2021 – 2022 voor de kinderen ..... ten onrechte werden toegekend ten bedrage van 261,37 EUR;

Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van het voormelde totaalbedrag (gezinsbijslagen en selectieve participatietoelagen) van 763,59 EUR.

De Geschillencommissie wijst verzoekers erop dat zij bij verwerende partij een verzoek kunnen indienen om af te zien van terugvordering als zij menen aan de bovenvermelde voorwaarden voor het (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering te voldoen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **2 juni 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens