

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/0068 van 16 juni 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Schooltoeslag – Nationaliteitsvoorwaarden – Terugvordering – Fout van de uitbetalingsactor – Rekenschap geven

Verwerende partij heeft vastgesteld dat de kinderen K1 en K2 op de referentiedata van 31 augustus 2020 en 31 augustus 2021 (K1) en 31 augustus 2021 (K2) niet beschikten over een geldig verblijfsdocument en is bij beslissing d.d. 23 september 2022 overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslagen voor K1 voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 en voor K2 voor het schooljaar 2021-2022 voor een totaalbedrag van 2.128,53 EUR. Later werd het debet uitgebreid met de terugvordering van de schooltoeslag voor K1 voor het schooljaar 2022-2023 (zoals blijkt uit het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst). Per e-mail d.d. 14 april 2023 laat verwerende partij weten dat het debet voor K1 voor het schooljaar 2020-2021 ten laste wordt genomen door verwerende partij. Hierdoor wordt het debet herleid tot het bedrag van 3.119,69 EUR.

Uit het standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst blijkt dat het beheer van het dossier niet correct verlopen is. De Klachten- en bemiddelingsdienst legt de chronologie als volgt uit: (...)

De Geschillencommissie kan hieruit dus afleiden dat de schooltoeslagen, zowel voor K1 voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 als voor K2 voor het schooljaar 2021-2022, na de terugvorderingsbrief opnieuw werden toegekend, waarvan een deel werd ingehouden en een deel opnieuw werd uitbetaald. Deze situatie moet heel verwarrend geweest zijn voor verzoekster, waarbij aan de basis een fout ligt in het dossierbeheer van verwerende partij.

De raadsman van verzoekster stelt hierover het volgende:

*“(...) Nadien stelde ... dat de participatietoeslag die aanvankelijk was toegekend aan K1 voor het schooljaar 2020-2021 dan toch niet terugbetaald diende te worden (stuk 1b).*

*Zij kwam hier echter op terug en stelde dat de oorspronkelijke terugvorderingen toch correct bleken te zijn en dat de schooltoeslagen dus ten onrechte opnieuw aan eiseres waren toegekend (stuk 11). (...)”*

Verwerende partij zegt hierover het volgende: *“Het debet voor de schooljaren 2021 – 2022 en 2022 – 2023 blijft overeind. Enkel het debet voor K1 voor het schooljaar 2020 – 2021 kunnen we ten laste nemen. Het feit dat er uitbetaald is, is erg vervelend. Dit is het gevolg van een automatische verwerking die nu recent werd aangepast. Normaal zou dit iets sectorbreed moeten zijn. Het neemt niet weg dat de uitbetaling, strikt genomen naar onze administratieve instructies, niet mocht gebeuren. De mensen wisten, of moesten dit echter weten aan de hand van de ontvangen brieven bij de toekenning.”*



## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/068**

**16 juni 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0392

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te ....., .....

- Verzoekster -

Vertegenwoordigd door Mr. ....., kantoorhoudende te ....., .....

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door meester ..... namens verzoekster bij de Geschillencommissie<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail van 21 december 2022;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 10 januari 2023 die de beslissing van de verwerende partij bevestigde;

Gelet op het verzoek tot reactivering d.d. 7 april 2023 van de procedure voor de Geschillencommissie door meester .....

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 27 april 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 16 juni 2023 kunnen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster of haar raadsman, noch de verwerende partij op de zitting van 16 juni 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster en haar echtgenoot hebben zes kinderen, waarvan i.c. enkel de schooltoeslagen toegekend aan de twee oudste kinderen K1 (°22 mei 2008) en K2 (°16 augustus 2009) worden betwist.

Verwerende partij heeft immers vastgesteld dat de kinderen K1 en K2 op de referentiedata van 31 augustus 2020 en 31 augustus 2021 (K1) en 31 augustus 2021 (K2) niet beschikten over een geldig verblijfsdocument en is bij beslissing d.d. 23 september 2022 overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslagen voor K1 voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 en voor K2 voor het schooljaar 2021-2022 voor een totaalbedrag van 2.128,53 EUR.

Daarbij werd aan verzoekster meegedeeld dat deze schuld zou worden aangezuiverd via inhoudingen aan 10% op verder verschuldigd Groeipakket.

Later werd het debet uitgebreid met de terugvordering van de schooltoeslag voor K1 voor het schooljaar 2022-2023 (zoals blijkt uit het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst). De raadsman neemt dit debet eveneens op in zijn betwisting d.m.v. zijn conclusies d.d. 24 mei 2023.

Per e-mail d.d. 14 april 2023 laat verwerende partij weten dat het debet voor K1 voor het schooljaar 2020-2021 ten laste wordt genomen door verwerende partij. Verzoekster werd hiervan in kennis gesteld bij brief d.d. 7 april 2023.

Hierdoor wordt het debet herleid tot het bedrag van 3.119,69 EUR.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

### 3. Standpunt van verzoekster:

- In zijn begeleidende brief d.d. 22 december 2022 bij het verzoek heeft Mr. .... de grieven van verzoekster als volgt geformuleerd:

“(…)

*Bij aangetekende brief van 23 september 2022 werd cliënte immers in kennis gesteld van de beslissing van ..... om de selectieve participatietoelagen ‘leerling’, toegekend voor haar kinderen K2 en K1 voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 (t.b.v. 2.128,53 EUR), terug te vorderen.*

(…)”

**-In het verzoekschrift d.d. 22 december 2022 is het volgende te lezen:**

“(…)

*Gelet op de inkomenssituatie van het gezin, ontving verzoekster voor beide kinderen de selectieve participatietoelagen leerling, zoals bedoeld in artikel 24 Groeipakketdecreet.*

*3. Bij aangetekende brief van 23 september 2022 werden de volgende toegekende participatietoelagen evenwel teruggevorderd:*

<b>Periode</b>	<b>Datum betaling</b>	<b>Bedrag</b>
<i>Schooljaar 2020-2021 (K1)</i>	<i>12.7.2021</i>	<i>964,05 EUR</i>
<i>Schooljaar 2021-2022 (K1)</i>	<i>6.9.2021</i>	<i>970,80 EUR</i>
<i>Schooljaar 2021-2022 (K2)</i>	<i>6.9.2021</i>	<i>193,68 EUR</i>

*De motivering luidt als volgt:*

*We hebben jouw recht op het Groeipakket onderzocht over de periode **09/2020 tot 09/2021**. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 2.128,53 EUR kreeg waar je geen recht op had.*

*De schooltoeslag werd toegekend aan het kind dat de Belgische nationaliteit heeft of, als het de Belgische nationaliteit niet heeft, toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen. Aangezien K2 en K1 het verblijfsrecht niet kunnen aantonen, kan de schooltoeslag niet worden toegekend. (artikel 24,1° Groeipakketdecreet) (...) (stuk 1)*

*4. Dat aan de pedagogische en financiële voorwaarden bedoeld in artikel 24, 2° en 3° Groeipakketdecreet voldaan is, wordt niet betwist door verweerder.*

*..... lijkt evenwel voor te houden dat niet voldaan is aan de voorwaarde voorzien in artikel 24,1° van het decreet:*

*“de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.”*

*Nochtans zijn beide kinderen wel degelijk toegelaten om in het Rijk te verblijven, nu zij de Nederlandse nationaliteit hebben (stuk 6) en bovendien reeds langer dan 5 jaar ononderbroken in België verblijven. Zij waren dat ook op 31 augustus voorafgaand aan de schooljaren waarvoor de selectieve participatietoelagen werden toegekend.*

*5. Minstens schendt de bestreden beslissing artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet.”*

**-In het schrijven d.d. 28 februari 2023 naar de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt het volgende vermeld:**

*“(…)*

*Uit uw onderstaande e-mail van 10.01.2023 leid ik af dat de terugvordering van de schooltoeslag 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 van K1 en de schooltoelagen 2021-2022 en 2022-2023 van K2 werden teruggevorderd, omdat beide kinderen niet aan de nationaliteitsvoorwaarden zouden voldaan hebben op de ijkdatum 31 augustus van het jaar waarin het schooljaar telkens aanving. Er wordt daarvoor verwezen naar het identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar dat voor K1 op 21.05.2020 verliep en voor K2 op 04.06.2021. Nadien zou er voor deze kinderen geen geldig verblijfsdocument meer zijn geregistreerd.*

*Daarnaast wordt mijn cliënte eraan herinnerd dat ..... het dossier kan herzien wanneer ze kan aantonen dat de kinderen alsnog in het bezit zijn van een geldig verblijfsdocument.*

*Middels huidig schrijven wenst cliënte ..... dan ook vriendelijk te verzoeken om **alle terugvorderingsbeslissingen hetzij in te trekken, hetzij te herzien conform art. 92, §2 Groeipakketdecreet van 2018.***

*Het al dan niet bezitten van identiteitsdocumenten an sich verandert uiteraard niets aan het verblijfsrecht van de kinderen. Beide kinderen beschikten wel degelijk over een dergelijk recht voor elk van de schooljaren.*

*In zoverre zij niet over dat recht beschikten, blijkt uit de nieuwe ‘verblijfsdocumenten’ in bijlage dat de situatie inmiddels geregulariseerd werd.*

*Bijgevoegd vindt u de volgende documenten terug ter staving:*

- Nederlandste paspoorten van beide kinderen;*
- Elektronische EU-kaarten voor beide kinderen;*
- Uittreksels uit het rijksregister van beide kinderen.*

*Uit de uittreksels van het rijksregister blijkt dat beide kinderen in het verleden – vòòr de bewuste schooljaren – meermaals afgevoerd werden. Mogelijk ligt dit aan de basis van de verwarring.*

*(…)”*

- In zijn conclusies d.d. 24.5.2023 vermeldt de raadsman van verzoekster het volgende:**

*“Gelet op de terugvorderingsbeslissingen van verweerder waarbij de selectieve participatietoelagen leerling toegekend voor K2 en K1 voor 2020 en 2021 ten belope van 2.183,53 EUR worden*

*teruggevorderd, die eiseres ter kennis werd gebracht bij aangetekende brief van 23 september 2022 (ref. ....) (stuk 1a);*

*Gelet op de terugvorderingsbeslissingen van verweerder waarbij de selectieve participatietoelagen leerling toegekend voor K2 en K1 voor 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 ten belope van 4.083,73 EUR worden teruggevorderd, die eiseres ter kennis werd gebracht bij aangetekende brief van 20 december 2022 (ref. ....) (stuk 1c);*

*Gelet op de dossierinleidende mail van 21 december 2021;*

*Besluit eiseres, onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning, als volgt:*

*(...)*

#### *I. Pertinente feiten*

*(...)*

*3. Bij aangetekende brief d.d. 23 september 2022 werden de volgende participatietoelagen evenwel teruggevorderd:*

*(...)*

*Nadien stelde ..... dat de participatietoelage die aanvankelijk was toegekend aan K1 voor het schooljaar 2020-2021 dan toch niet terugbetaald diende te worden (stuk 1b).*

*Zij kwam hier echter op terug en stelde dat de oorspronkelijke terugvorderingen toch correct bleken te zijn en dat de schooltoelagen dus ten onrechte opnieuw aan eiseres waren toegekend (stuk 11). Aldus meent verweerder aanspraak te kunnen maken op de terugbetaling van in totaal 4.083,73 EUR aan vermeend onverschuldigd uitbetaalde selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 (stuk 1c).*

*4. Aangezien eiseres steeds telefonisch te horen kreeg van ..... dat de bestreden beslissing op een vergissing berust maar daar in december op terugkwam, zag zij zich genoodzaakt om bij e-mail van 21 december 2022 huidige zaak aanhangig te maken bij Uw Geschillencommissie, te meer daar zulks niet verhindert dat de bestreden beslissing alsnog wordt ingetrokken.*

#### *II. Aanspraken van eiseres*

*Eiseres verzoekt uw Geschillencommissie:*

##### ***In hoofdorde***

- De vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- Derhalve de bestreden beslissingen (stukken 1a en 1c) te vernietigen, minstens deze buiten toepassing te verklaren;*
- Verweerder te veroordelen tot betaling van 4.083,73 EUR te vermeerderen met de toepasselijke wettelijke en gerechtelijke intresten vanaf hun respectieve data van verschuldigheid tot datum van algehele betaling, verminderd met hetgeen reeds door verweerder betaald werd.*

##### ***In ondergeschikte orde***

- De terug te betalen bedragen te herleiden.
- De terug te betalen bedragen in schijven te mogen afbetalen.

III. In rechte

## 2. Gegrondheid van het beroep

(...)

8. Uit de uittreksels van het rijksregister (stukken 9a en 9b) bevestigt dat het beschikken over identiteitsdocumenten niet eenvoudig gelijk te stellen valt aan het verblijfsrecht van de betrokken personen, zoals verwerende partij lijkt te doen.

Zowel bij het uittreksel van K2 als bij dat van K1 vermeldt code '202' duidelijk de erkenning van het verblijfsrecht van beide kinderen als "Burger van de Unie (...) - Houder van toereikende bestaansmiddelen" met ingang van 5 december 2018. Dat is dus ruim voor 31 augustus 2019, de vroegste peildatum waarop de kinderen volgens verweerder niet aan de verblijfsvoorwaarde zouden voldoen.

Daareenboven kan eraan herinnerd worden dat krachtens artikel 42quinquies Vreemdelingenwet van rechtswege het recht op duurzaam verblijf ontstaat voor Unieburgers (en hun familieleden) die gedurende een ononderbroken periode van 5 jaar in het Rijk verbleven hebben.

(...)"

## 4. Standpunt van verwerende partij:

- Bij betwiste beslissing d.d. 23 september 2022 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

"We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 09/2020 tot 09/2021. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 2.128,53 kreeg waar je geen recht op had.

De schooltoeslag wordt toegekend aan het kind dat de Belgische nationaliteit heeft, of als het de Belgische nationaliteit niet heeft, toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen. Aangezien K2 en K1 het verblijfsrecht niet kunnen aantonen, kan de schooltoeslag niet worden toegekend. (artikel 24,1° Groeipakketdecreet).

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

Periode	Type toeslag	Datum	Rechtsbedrag	Rechtsbedrag	Vershil
<b>Betaling voor regularisatie na regularisatie</b>					
09/2020	Selectieve participatie	12/7/2021	964,05 EUR	0,00 EUR	-964,05 EUR
09/2021	Selectieve participatie	6/9/2021	970,80 EUR	0,00 EUR	- 970,80 EUR
09/2021	Selectieve participatie	6/9/2021	193,68 EUR	0,00 EUR	-193,68 EUR
<b>Totaal:</b>			<b>2.128,93 EUR</b>	<b>0,00 EUR</b>	<b>2.128,93 EUR</b>



De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met de verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van 2.128,93 EUR van je terugvorderen (art. 92/Art.103 §1 Decreet Groeipakket).(...)

Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103,§1, van Decreet Groeipakket. Reageer je niet op de inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

(...)”

- **Toekenningsbeslissing bij brief d.d. 24 november 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van **09/2020**. Wij hebben vastgesteld dat je nog recht hebt op 964,05 euro.

Wij mochten bijkomende gegevens over het verblijfsrecht van K1 ontvangen. Op basis hiervan hebben wij kunnen vaststellen dat je recht hebt op een selectieve participatietoelage voor schooljaar 2020-2021. De bijbetaling zal ingehouden worden op de openstaande schuld. Het openstaand bedrag bedraagt momenteel 515,85 euro en zal verder ingehouden worden aan 10% op de toekomstige betalingen van jouw Groeipakket.

(...)”

- **Bij betwiste beslissing d.d. 20 december 2022 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode **09/2020 tot 09/2022**. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 4.083,73 EUR kreeg waar je geen recht op had.

Vanaf 12 jaar moet de jongere voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarden op 31 augustus van het jaar om recht te hebben op een schooltoelage. Dit wil zeggen in het bezit zijn van een geldig identiteitsbewijs.

K1 voldoet niet aan deze voorwaarde op 31/8/2020 zijn identiteitsbewijs als 12 jarige verliep op 21/5/2020. Het identiteitsbewijs van K2 als 12 jarige verliep op 4/6/2021.

De aanpassing(en) van een of meerdere rechten leidde tot volgende herberekening:

<b>Periode</b>	<b>Type toeslag</b>	<b>Datum</b>	<b>Rechtsbedrag</b>	<b>Rechtsbedrag</b>	<b>Vershil</b>
<b>Betaling voor regularisatie na regularisatie</b>					
09/2020	Selectieve participatie	28/11/2022	964,05 EUR	0,00 EUR	-964,05 EUR
09/2021	Selectieve participatie	5/10/2022	193,68 EUR	0,00 EUR	- 193,68 EUR
09/2021	Selectieve participatie	5/10/2022	970,80 EUR	0,00 EUR	- 970,80 EUR
09/2022	Selectieve participatie	5/10/2022	977,60 EUR	0,00 EUR	-977,60 EUR
09/2022	Selectieve participatie	5/10/2022	977,60 EUR	0,00 EUR	-977,60 EUR
<b>Totaal:</b>			<b>4.083,73 EUR</b>	<b>0,00 EUR</b>	<b>4.083,73 EUR</b>

*De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met de verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.*

*Concreet betekent dit dat wij een bedrag van 4.083,73 EUR van je terugvorderen (art. 92/Art.103 §1 Decreet Groeipakket).(...)*

*Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (art. 103,§1, van Decreet Groeipakket. Reageer je niet op de inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.  
(...)”*

- **Bij e-mail d.d. 6 april 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“Beide kinderen beschikken sinds februari 2023 over een EU-kaart. Op de ijkpunten in kwestie (voor K1 zijn dit 31/08/2020, 31/08/2021 en 31/08/2022 en voor K2 31/08/2021 en 31/08/2022) beschikken zij, nu als 12+-jarigen, echter niet over een verblijfskaart. Hoewel artikel 24 Groeipakketdecreet van 2018 in het kader van de nationaliteitsvoorwaarden spreekt over de Belgische nationaliteit of de toelating/machtiging om in het Rijk te verblijven overeenkomstig de Vreemdelingenwet, wordt dit voor onze sector verder administratief geïnterpreteerd door punt 1.1. in toelichtingsnota 13 omtrent de SEPAR. Deze verwijst (behoudens een paar uitzonderingen) hiervoor op haar beurt in punt 1.1.2. naar toelichtingsnota 2bis dat de nationaliteitsvoorwaarden voor de gezinsbijslag behandelt. Hieruit volgt dat wij het verblijfsrecht verder beoordelen op basis van de situatie zoals die blijkt uit de afgeleverde verblijfskaarten. Een beslissing van het VUTG die voor discussie vatbaar is maar wel telkenmale ook door hun klachtendienst wordt bevestigd.*

*Door de programmering van CPGA werd voor hen automatisch uitbetaald. Ondertussen werd dit aangepast met als resultaat de voorliggende terugvordering. Omdat er geen informatiebundel verzonden werd voor de SEPAR in 2020 – 2021 (een probleem voor de hele sector trouwens) kunnen wij het debet voor K1 en voor dit schooljaar ten laste nemen. De rest van de terugvordering blijft zoals ze is. “*

- **Bij beslissing d.d. 7 april 2023 heeft verwerende partij aan verzoekster vervolgens meegedeeld wat volgt:**

*“(…)*

*Via de Geschillencommissie ontvingen wij jouw klacht in verband met de terugvordering van de schooltoeslag voor K1 en K2.*

*Voor de schooltoeslag van K1 voor schooljaar 2020/2021 werd de beslissing al genomen dat de terugvordering ongegrond is. Het bedrag van 964,05 EUR zal je niet opnieuw ontvangen, aangezien je dit al hebt ontvangen van ons, maar het oorspronkelijke ten onrechte uitbetaalde bedrag van 4.083,73 euro wordt verminderd met 964,05 EUR.*

*Het nog openstaande bedrag is 3.119,69 EUR.*

Voor dit bedrag doen wij momenteel geen inhoudingen aangezien deze zaak nog in onderzoek is bij de Geschillencommissie.

(...)”

- **Bij e-mail d.d. 14 april 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*“Op 7 april werd een brief verstuurd naar de betrokkenen (zie bijlage). Het debet voor de schooljaren 2021 – 2022 en 2022 – 2023 blijft overeind. Enkel het debet voor K1 voor het schooljaar 2020 – 2021 kunnen we ten laste nemen. Het feit dat er uitbetaald is, is erg vervelend. Dit is het gevolg van een automatische verwerking die nu recent werd aangepast. Normaal zou dit iets sectorbreed moeten zijn. Het neemt niet weg dat de uitbetaling, strikt genomen naar onze administratieve instructies (ik heb het daar trouwens moeilijk mee), niet mocht gebeuren. De mensen wisten, of moesten dit echter weten aan de hand van de ontvangen brieven bij de toekenning.”*

- **Bij e-mail d.d. 3 mei 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt aangevuld als volgt:**

*“Artikel 24, 1° van het Groeipakketdecreet van 2018 bepaalt dat er voldaan moet zijn aan bepaalde nationaliteitsvoorwaarden om de selectieve participatietoelage te ontvangen. Art. 25 van datzelfde decreet bepaalt bovendien in haar tweede lid dat we voor de beoordeling hiervan de toestand op 31 augustus van het jaar voorafgaand aan het schooljaar in kwestie in aanmerking nemen.*

*Beide kinderen voldoen niet aan deze voorwaarde. De manier waarop we deze immers beoordelen is, volgens wat ons is voorgeschreven in de administratieve instructies vervat in toelichtingsnota 13 van 29 januari 2019 i.v.m. de vaststelling en toekenning van de nationaliteitsvoorwaarden in het kader van de selectieve participatietoelage, dezelfde als deze in toelichtingsnota 2bis en dat betekent dat we nagaan of iemand over de nodige verblijfsdocumenten beschikt op dat ijkpunt (zonder dat we naar de ouders of de gezinshereniger zelf kunnen kijken want die afwijking is er slecht met het oog op de klassieke gezinsbijslagen). Als 12-jarige zouden de kinderen dus moeten beschikken over de nodige verblijfsdocumenten en men liet na deze aan te vragen en te bekomen over de periode in kwestie (dit wordt ook door de klachtendienst van het VUTG bevestigd).*

*De betrokkenen werden over onze voorwaarden geïnformeerd door de begeleidende brieven bij de toekenning van de schooltoelage over de respectievelijke schooljaren en wisten dus, of moesten het weten, dat de voorwaarden niet vervuld waren zoals bedoeld in CO 1360 die ons een richtlijn aanreikt ter interpretatie van de goeder trouw. Dit gezegd zijnde, ik heb zeker wel sympathie voor het standpunt van de betrokkene. Het is een euvel van onze sector dat om pragmatische en begrijpelijke redenen een formeel criterium wordt gehanteerd voor de beoordeling van het verblijfsrecht en dit verder geen materiële invulling kent. Ik denk dat we hiermee vrij uniek zijn voor wat betreft overheidsdiensten in België.’*

## 5. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 10 januari 2023:

“(…)

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt.*

*Deze ijkdatum werd geregeld in het wijzigingsdecreet van 10/07/2020.*

*In jouw dossier*

*Op 28/09/2022 werd de schooltoeslag 2020-2021 (964,05 EUR) en 2021-2022 (970,80 EUR) van K1 en de schooltoeslag 2021-2022 (193,68 EUR) van K2 van jou teruggevorderd.*

*Op 05/10/2022 werd de schooltoeslag 2021-2022 van K1 terug toegekend. Van het toegekende bedrag van 970,80 EUR werd 10% ingehouden (97,08 EUR) en werd er nog 873,72 EUR aan jou uitbetaald op 05/10/2022.*

*Op 05/10/2022 werd ook de schooltoeslag 2021-2022 van K2 terug toegekend. Van het toegekende bedrag van 193,68 EUR werd 10% ingehouden (19,37 EUR) en werd er nog 174,31 EUR aan jou uitbetaald op 05/10/2022.*

*De schooltoeslag 2020-2021 (964,05 EUR) van K1 werd terug toegekend op 28/11/2022 en volledig ingehouden om het debet aan te zuiveren.*

*..... laat mij weten dat de oorspronkelijke terugvorderingen correct blijken te zijn en dat de schooltoeslagen ten onrechte opnieuw aan jou werden toegekend. Je ontving hieromtrent een schrijven op 20/12/2022.*

*Er werd ook een bijkomende terugvordering opgemaakt van de schooltoeslagen 2022-2023.*

*Aangezien de kinderen voor de schooljaren 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 niet voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarden op de ijkdatum 31 augustus van het jaar waarin het schooljaar aanvangt, bestaat er geen recht op de schooltoeslag voor de desbetreffende schooljaren.*

*Het identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar verliep voor K1 op 21/05/2020 en voor K2 op 04/06/2021/ Nadien werd er voor deze kinderen geen geldig verblijfsdocument geregistreerd.*

*Je ontving in totaal ten onrechte een bedrag van 4.083,73 EUR. Je openstaande schuld zal ingehouden worden aan 10% op de lopende betalingen.*

*Indien je alsnog kan aantonen dat je kinderen in het bezit zijn van een geldig verblijfsdocument, kan je dossier door de uitbetaler worden herzien.*

“(…)”

*Aangezien de kinderen voor de schooljaren 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 niet voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarden op de ijkdatum 31 augustus van het jaar waarin het schooljaar aanvangt, bestaat er geen recht op de schooltoeslag voor de desbetreffende schooljaren.”*

## 6. Beoordeling in rechte:

### 6.1. Toepasselijke regelgeving voor de toekenning van de schooltoeslag

Artikel 24 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

***1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;***

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

(eigen markering van de Geschillencommissie)

Die nadere regels m.b.t. de nationaliteitsvoorwaarde zijn terug te vinden in artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling – hierna BVR Selectieve Participatietoelagen genoemd, dat het volgende bepaalt<sup>2</sup>:

*“In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoeslag:*

- 1. het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel of -smokkel als vermeld in titel II, hoofdstuk IV, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, geattesteerd door een centrum dat door de federale overheid erkend is en dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of -smokkel, en dat recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet;*
- 2. een niet-begeleide minderjarige vreemdeling die recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet. De voormelde niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de volgende cumulatieve voorwaarden:*
  - a) minderjarig zijn;*

---

<sup>2</sup> Versie van toepassing ten tijde van de betwiste beslissing d.d. 16.09.2022 van verwerende partij.

*b) niet-begeleide minderjarige vreemdeling zijn als vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 5 of 5/1, van de programmawet (I) van 24 december 2002. Het bewijs dat een minderjarig kind beschouwd kan worden als een*

*niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt geleverd door een attest van de dienst Voogdij, vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 3, van de programmawet (I) van 24 december 2002, waarmee een voogd voor de niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt aangesteld;*

3. *een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij een pleeggezin verblijft.*

*Het eerste lid, 1° en 2°, zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2022 tot wijziging van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling, wat betreft de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden heeft toepassing met ingang van 1 september 2019 voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2019-2020, voor de kinderen die voor 31 augustus 2022 geen recht op selectieve participatietoelagen konden geven omdat ze jonger dan twaalf jaar waren en bijgevolg geen attest van immatriculatie konden verkrijgen.”*

Artikel 25 van het Groeipakketdecreet bepaalt vanaf het schooljaar 2020-2021:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

***Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.***

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*  
(eigen markering van de Geschillencommissie)

De administratieve onderrichtingen met betrekking tot de schooltoeslag vanaf het schooljaar 2020-2021 zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelagen (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de nationaliteitsvoorwaarden:

## ***“1. De toekenningsvoorwaarden***

### ***1.1. De nationaliteitsvoorwaarden***

#### ***1.1.1. Regels***

*De rechthebbende leerling dient de Belgische nationaliteit te hebben, of, als hij de Belgische nationaliteit niet bezit, toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven.*

Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoelage voldoen de volgende leerlingen eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden:

1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;

2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;

3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.

#### **1.1.1.1. Kinderen die in België wonen binnen of buiten Vlaanderen:**

- De uitbreiding die geldt om het verblijfsrecht te ontleen aan één van de ouders die geldt voor de vaststelling voor het recht op gezinsbijslag is **niet van toepassing** voor de schooltoelage.  
Ze is immers niet voorzien in artikel 2 van het BVR.
- De pleegkinderen die langer dan één jaar in hetzelfde pleeggezin verblijven zijn vrijgesteld van de nationaliteitsvoorwaarden. Dit wordt nader toegelicht in de mededeling A/8 van 6 juni 2019.

(...)

#### **1.1.2. Gegevensvergaring in de automatische en de manuele alarmbelprocedure**

De nationaliteitsvoorwaarden worden op dezelfde manier onderzocht als bij het onderzoek naar het recht op gezinsbijslag: zie toelichtingsnota 2bis van 18 april 2019 en Mededeling A/11 van 27 april 2020.

Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de **toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoelage onderzocht wordt, aanvangt.**"

Bij de Toelichtingsnota nr. 2bis van 18 april 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarnaar in voormelde richtlijnen werd verwezen, werden administratieve onderrichtingen uitgewerkt inzake de 'Voorwaarde toelating/machtiging om in België te verblijven voor kinderen die niet de Belgische nationaliteit hebben', waarbij volgende verduidelijking wordt gegeven:

#### **"1. Wettelijke basis**

Om aanspraak te maken op gezinsbijslagen, selectieve participatietoelagen en andere toelagen moet het kind dat niet kan aantonen de Belgische nationaliteit te hebben, toegelaten of gemachtigd zijn in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet (wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) - artikelen 8, § 1, 1ste lid, 1°; 24, 1ste lid,

1°; 51, 1ste lid, 1°; 53, 1ste lid, 1°, van het Decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid van 27/04/2018.

(...)

## 2. Terminologie en interpretatie

De termen 'toelating' en 'machtiging' waarnaar verwezen wordt, worden geïnterpreteerd in de betekenis zoals die vermeld wordt in de vreemdelingenwet:

Toelating en machtiging tot verblijf: de toelating en de machtiging om gedurende meer dan 3 maanden in België te mogen verblijven bedoeld in de artikelen 9 t.e.m. 13 van de vreemdelingenwet:

artikel 9: machtiging door de Minister;

artikelen 10 t.e.m. 13: toelating van rechtswege.

Machtiging tot vestiging die verleend wordt aan de vreemdeling die onbeperkt in België mag verblijven bedoeld in de artikelen 14 en volgende van de vreemdelingenwet.

In de verdere tekst moet de termen 'verblijfsrecht' en 'verblijfsvoorwaarde' als volgt begrepen worden:

Verblijfsrecht: toegelaten of gemachtigd zijn in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet;

Verblijfsvoorwaarde: de voorwaarde betreffende verblijf bedoeld in de bepalingen waarnaar verwezen wordt in punt 1.”

Verder wordt er in deze toelichtingsnota onder meer een overzicht gegeven van welke verblijfsdocumenten al dan niet kunnen worden beschouwd als een toelating of machtiging overeenkomstig de Verblijfswet (Vreemdelingenwet) van 15 december 1980:

### “5. Verblijfsdocumenten

<b>Bewijs verblijfsrecht</b>	<b>GEEN bewijs verblijfsrecht <sup>4</sup></b>
A-kaart	Attest van immatriculatie
B-kaart	Bijlage 35
C-kaart	Bijlage 19
D-kaart	
E-kaart	
E+-kaart	
F-kaart	
F+-kaart	
H-kaart	

### Bijzonder document 'bijlage 15'

Een 'bijlage 15' dekt voorlopig het verblijf van de vreemdeling

Voor wie?	Ingeschreven in RR?	Bewijs verblijfsrecht?
-----------	---------------------	------------------------



1	Aanvraag tot vestiging of tot het verkrijgen van de status van langdurig ingezetene	JA	JA, voor de duur van de bijlage, ALS die gevolgd wordt door een geldige verblijfskaart
2	Aanvraag tot vernieuwing van de verblijfsvergunning, vestigingsvergunning of EG-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene	JA	
3	Terugkeer na ongewilde langdurige afwezigheid	NEE	
4	Aanvraag voor een duurzaam verblijf	JA	
5	Grensarbeid	NEE	NEE
6	Aanmelding procedure slachtoffer mensenhandel en mensensmokkel	NEE	
7	Aanmelding voor inschrijving (wanneer de vreemdeling bij aanmelding op de gemeente om een verblijfsprocedure op te starten nog niet onmiddellijk ingeschreven kan worden)	NEE	
8	Wachten op de afgifte van een verblijfsdocument nadat het verblijfsrecht werd goedgekeurd	JA	JA, vanaf afgifte van de bijlage 15

(...)

## **9. Vanaf wanneer is de verblijfsvoorwaarde vervuld?**

### **9.1. Algemeen**

De voorwaarde is vervuld vanaf de ingangsdatum van de afgeleverde verblijfskaart of vanaf de datum die recht geeft op voormelde verblijfskaart.

#### Voorbeeld

- Een kind, minder dan 12 jaar, met Congolese nationaliteit, maakt deel uit van het gezin van zijn moeder, eveneens Congolese. Ze dient een aanvraag in om langer dan 3 maanden te verblijven om medische redenen (artikel 9ter vreemdelingenwet) op 15/01/2019. Betrokkene ontvangt een attest van immatriculatie. Dienst Vreemdelingenzaken neemt een positieve beslissing op 15/04/2019. De A-kaart wordt afgeleverd op 15/05/2019.  
→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld vanaf 15/04/2019.

## **10. Tot wanneer is de verblijfsvoorwaarde vervuld?**

### **10.1. Het kind wordt afgevoerd wegens verblijfsrecht**

Aan de verblijfsvoorwaarde is voldaan tot het ogenblik dat het kind wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht. De verblijfskaart moet bijgevolg niet worden opgevolgd. De gemeenten worden geacht de personen die niet langer recht op verblijf hebben af te voeren 'wegens verlies van verblijfsrecht'.

#### Voorbeelden

- Het kind heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022). Het kind wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht op 30/06/2019.  
→ Het kind heeft verblijfsrecht tot 30/06/2019.
- Het kind heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022) en heeft recht op het Groeipakket tijdens de periode van de geldigheid van de verblijfskaart.  
→ Het kind heeft verder verblijfsrecht vanaf 01/01/2023.

### **10.2. De ouder wordt afgevoerd wegens verblijfsrecht**

*Als het kind niet zelf aantoont verblijfsrecht te hebben of geen verblijfsrecht heeft, is aan de verblijfsvoorwaarde voldaan tot het ogenblik dat de ouder in wiens hoofde de verblijfsvoorwaarde van het kind werd geopend, wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht. De verblijfskaart moet bijgevolg niet worden opgevolgd. De gemeenten worden geacht de personen die niet langer recht op verblijf hebben af te voeren 'wegens verlies van verblijfsrecht'.*

*Vanzelfsprekend moet op dat ogenblik nagegaan worden of de eventuele andere ouder verblijfsrecht heeft.*

*Voorbeeld*

- *Het verblijfsrecht van het kind is in onderzoek (in het bezit van een attest van immatriculatie). Zijn vader heeft verblijfsrecht (A-kaart geldig van 01/01/2017 tot 31/12/2022). De verblijfsvoorwaarde in hoofde van het kind is vervuld. De vader wordt afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht op 30/06/2019. De moeder heeft geen verblijfsrecht.*

*→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld tot 30/06/2019.*

### **11. Wanneer de verblijfsvoorwaarde niet is vervuld**

*Wanneer uit de beschikbare elektronische informatie niet blijkt dat aan de verblijfsvoorwaarde wordt voldaan, wordt het recht op het Groeipakket afgewezen tot bewijs van het tegendeel.*

*Het tegendeel kan worden aangetoond door het voorleggen van een attest waaruit blijkt dat het kind of zijn ouder verblijfsrecht heeft dat afgeleverd is door een daartoe bevoegde overheid (DVZ, gemeente)."*

## **6.2. Toegepast op het voorliggende verzoek**

Uit raadpleging van de nationaliteitsvoorwaarden blijkt dat er voor de kinderen K1 (°22.5.2008) en K2 (°16.8.2009) volgende verblijfsdocumenten werden afgeleverd.

### Schooltoeslag voor K1:

K1 beschikte in eerste instantie over een identiteitsbewijs voor -12 jarigen geldig van 5.6.2019 tot 21.5.2020, met vermelding van de code 70 'Gezinshereniging met een vluchteling – Descendent'. Achtereenvolgens werden volgende verblijfsdocumenten afgeleverd, namelijk:

-bijlage 20 mb (=ander identiteitsbewijs (voor een vreemdeling)) afgeleverd op 18.6.2015 met als vervaldatum 18.7.2015;

- zoals vermeld, identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar op 5.6.2019 met als vervaldatum 21.5.2020;

- bijlage 8ter (=voorlopig document ter staving van de inschrijving) op 24.1.2023 met als vervaldatum 10.3.2023;

- identiteitsbewijs: EU kaart (inschrijving) op 15.2.2023 met als vervaldatum 24.1.2028;

Er dient dus te worden vastgesteld dat op de referentiedata van 31 augustus voorafgaandelijk aan de betreffende schooljaren niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden van artikel 24, 1° Groeipakketdecreet, zodat er voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 (en 2022-2023: er werd

een bijkomende terugvordering opgemaakt van de schooltoeslagen 2022-2023, zoals blijkt uit het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst d.d. 10.1.2023) geen schooltoeslag kan worden toegekend.

Tijdens de beroepsprocedure voor de Geschillencommissie liet verwerende partij weten dat zij het debet voor het schooljaar 2020-2021 voor haar rekening neemt, zodat enkel het debet voor de schooltoeslagen voor de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 nog overblijven.

#### Schooltoeslag voor K2:

Het kind K2 (°16.8.2009) beschikte in eerste instantie over een identiteitsbewijs voor -12 jarigen geldig van 5.6.2019 tot 4.6.2021, met vermelding van de code 70 'Gezinshereniging met een vluchteling – Descendent'. Achtereenvolgens werden volgende verblijfsdocumenten afgeleverd:

-bijlage 20 mb (=ander identiteitsbewijs (voor een vreemdeling)) afgeleverd op 18.6.2015 met als vervaldatum 18.7.2015;

- zoals vermeld, identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar op 5.6.2019 met als vervaldatum 4.6.2021;

- identiteitsbewijs: EU kaart (inschrijving) op 15.2.2023 met als vervaldatum 26.1.2028;

Er dient dus te worden vastgesteld dat op de referentiedatum van 31 augustus 2021 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden van artikel 24, 1° Groeipakketdecreet, zodat er voor het schooljaar 2021-2022 geen schooltoeslag kan worden toegekend.

### **6.3. Opportuniteit van de terugvordering**

#### **6.3.1. Algemene principes**

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

***Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”***

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.*

*Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het hiernavolgende referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk kan verwezen worden naar de beslissingen met de nummers 2019/017 d.d. 22.11.2019 en 2020/A023 d.d. 27 november 2020 van de Geschillencommissie, waarbij reeds kennis werd genomen van dit referentiekader. De Geschillencommissie merkt op dat bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, er hierna wordt verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de AKBW die gold tot 31.12.2018. Vanuit het VUTG werd intern reeds gecommuniceerd dat de vroegere richtlijnen, in de mate ze niet in tegenspraak zijn met het Groeipakketdecreet, nog instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

***Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

***Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’***

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de sociale zekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de circulaire omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de circulaire omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

*‘De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

**Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:**

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;

- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;

- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'

### 6.3.2. Toepassing van voormelde principes in casu

Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij:

Uit het standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst blijkt dat het beheer van het dossier niet correct verlopen is.

De Klachten- en bemiddelingsdienst legt de chronologie als volgt uit:

“(…)

*Op 28/09/2022 werd de schooltoeslag 2020-2021 (964,05 EUR) en 2021-2022 (970,80 EUR) van K1 en de schooltoeslag 2021-2022 (193,68 EUR) van K2 van jou teruggevorderd.*

*Op 05/10/2022 werd de schooltoeslag 2021-2022 van K1 terug toegekend. Van het toegekende bedrag van 970,80 EUR werd 10% ingehouden (97,08 EUR) en werd er nog 873,72 EUR aan jou uitbetaald op 05/10/2022.*

*OP 05/10/2022 werd ook de schooltoeslag 2021-2022 van K2 terug toegekend. Van het toegekende bedrag van 193,68 EUR werd 10% ingehouden (19,37 EUR) en werd er nog 174,31 EUR aan jou uitbetaald op 05/10/2022.*

*De schooltoeslag 2020-2021 (964,05 EUR) van K1 werd terug toegekend op 28/11/2022 en volledig ingehouden om het debet aan te zuiveren.*

*..... laat mij weten dat de oorspronkelijke terugvorderingen correct blijken te zijn en dat de schooltoeslagen ten onrechte opnieuw aan jou werden toegekend. Je ontving hieromtrent een schrijven op 20/12/2022.*

*Er werd ook een bijkomende terugvordering opgemaakt van de schooltoeslagen 2022-2023.(...)”*

De Geschillencommissie kan hieruit dus afleiden dat de schooltoeslagen, zowel voor K1 voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 als voor K2 voor het schooljaar 2021-2022, na de terugvorderingsbrief opnieuw werden toegekend, waarvan een deel werd ingehouden en een deel opnieuw werd uitbetaald. Deze situatie moet heel verwarrend geweest zijn voor verzoekster, waarbij aan de basis een **fout** ligt in het dossierbeheer van verwerende partij.

De raadsman van verzoekster stelt hierover het volgende in zijn conclusies d.d. 24.5.2023:

“(…)

*Nadien stelde ..... dat de participatietoelage die aanvankelijk was toegekend aan K1 voor het schooljaar 2020-2021 dan toch niet terugbetaald diende te worden (stuk 1b).*

*Zij kwam hier echter op terug en stelde dat de oorspronkelijke terugvorderingen toch correct bleken te zijn en dat de schooltoeslagen dus ten onrechte opnieuw aan eiseres waren toegekend (stuk 11). Aldus meent verweerder aanspraak te kunnen maken op de terugbetaling van in totaal 4.083,73 EUR aan vermeend onverschuldigd uitbetaalde selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 (stuk 1c).*

*4. Aangezien eiseres steeds telefonisch te horen kreeg van ..... dat de bestreden beslissing op een vergissing berust maar daar in december op terugkwam, zag zij zich genoodzaakt om bij e-mail van 21 december 2022 huidige zaak aanhangig te maken bij Uw Geschillencommissie, te meer daar zulks niet verhindert dat de bestreden beslissing alsnog wordt ingetrokken.*

(…)”

Verwerende partij zegt hierover het volgende:

*“Het debet voor de schooljaren 2021 – 2022 en 2022 – 2023 blijft overeind. Enkel het debet voor K1 voor het schooljaar 2020 – 2021 kunnen we ten laste nemen. Het feit dat er uitbetaald is, is erg vervelend. Dit is het gevolg van een automatische verwerking die nu recent werd aangepast. Normaal zou dit iets sectorbreed moeten zijn. Het neemt niet weg dat de uitbetaling, strikt genomen naar onze administratieve instructies, niet mocht gebeuren. De mensen wisten, of moesten dit echter weten aan de hand van de ontvangen brieven bij de toekenning.” (eigen onderlijning)*

Hierbij wordt de fout dus weliswaar toegegeven, maar wordt daarbij enkel het debet voor het schooljaar 2020-2021 voor K1 kwijtgescholden, met als reden dat hiervoor geen informatiebundel werd verzonden naar verzoekster, aldus verwerende partij (e-mail 6.4.2023: *“Door de programmering van CPGA werd voor hen automatisch uitbetaald. Ondertussen werd dit aangepast met als resultaat de voorliggende terugvordering. Omdat er geen informatiebundel verzonden werd voor de SEPAR in 2020 – 2021 (een probleem voor de hele sector trouwens) kunnen wij het debet voor K1 en voor dit schooljaar ten laste nemen. De rest van de terugvordering blijft zoals ze is.”*)

Nu de fout (het uitbetalen, terugvorderen, opnieuw toekennen - waarvan deels inhouden en deels uitbetalen, en opnieuw terugvorderen) is vastgesteld, dient vervolgens - op grond van artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet - te worden onderzocht of verzoekster zich er al dan niet rekenschap kon van geven dat de bedragen haar niet verschuldigd waren.

Zich rekenschap geven dat de schooltoeslagen niet verschuldigd waren:

Op 20.12.2022 werd een schrijven gericht naar verzoekster om uit te leggen dat de uitbetaalde bedragen die teruggevorderd werden en daarna opnieuw toegekend, ten onrechte opnieuw werden uitbetaald en er dus geen recht op was.

Verwerende partij formuleerde het als volgt:

*“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode **09/2020 tot 09/2022**. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 4.083,73 EUR kreeg waar je geen recht op had.*

*Vanaf 12 jaar moet de jongere voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarden op 31 augustus van het jaar om recht te hebben op een schooltoeslag. Dit wil zeggen in het bezit zijn van een geldig identiteitsbewijs.*

*K1 voldoet niet aan deze voorwaarde op 31/8/2020 zijn identiteitsbewijs als 12 jarige verliep op 21/5/2020. Het identiteitsbewijs van K2 als 12 jarige verliep op 4/6/2021.*

*(...)”*

Vermits deze informatie te laat werd meegedeeld en mede door de wirwar van brieven naar betrokkene, kon verzoekster op het ogenblik van de ontvangst van de bedragen niet weten dat deze ten onrechte waren ontvangen, en kon ze dit ook niet meer weten gezien de hiervoor geschetste verwarrende tegenstrijdige communicatie vanwege verwerende partij; bijgevolg meent de Geschillencommissie dat verzoekster zich er **geen rekenschap meer kon van geven** dat de bedragen ten onrechte werden uitbetaald.

Verwerende partij is dan ook ten onrechte overgegaan tot de terugvordering.

## **7. Intresten**

De raadsman vraagt in zijn conclusies d.d. 24 mei 2023 de uitbetaling van de intresten:

*“(...*

*Verweerder te veroordelen tot betaling van 4.083,73 EUR vermeerderd met de toepasselijke wettelijke en gerechtelijke intresten vanaf hun respectieve data van verschuldigdheid tot datum van algehele betaling, verminderd met hetgeen reeds door verweerder betaald werd.*

*(...)”*

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de artikelen 100 en 102 van het Groeipakketdecreet:

Artikel 100 Groeipakketdecreet:

*“Met behoud van de toepassing van gunstigere decretale of reglementaire bepalingen brengen de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, alleen voor de natuurlijke personen, van rechtswege interest op vanaf hun opeisbaarheid en op zijn vroegst vanaf de datum die voortvloeit uit artikel 87.*

*Als de beslissing tot toekenning genomen is met een vertraging die te wijten is aan een uitbetalingsactor, is de interest evenwel verschuldigd vanaf het verstrijken van de termijn, vermeld in artikel 86, en op zijn vroegst vanaf de datum waarop het recht op een toelage in het kader van het gezinsbeleid is ontstaan.”*



Artikel 102 Groeipakketdecreet:

*“De Vlaamse Regering kan, voor de toepassing van artikel 100 en 101, de regels voor de berekening van de interest bepalen. Ze kan ook het interesttarief bepalen, maar het mag niet lager zijn dan het gewoon tarief der voorschotten boven plafond, vastgesteld door de Nationale Bank.*

*De Vlaamse Regering kan, voor de toepassing van artikel 101, het niet-afleggen door de begunstigde van een verklaring die is voorgeschreven door een bepaling die aan de begunstigde is meegedeeld, gelijkstellen met bedrog of bedrieglijke handelingen. De verklaring kan door een wets- of reglementaire bepaling voorgeschreven worden of voortvloeien uit een vroeger aangegane verbintenis.”*

Verder bepaalt artikel 11 BVR Rechten en plichten begunstigten (cf. Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigten in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid) als volgt:

*“De intrest, vermeld in artikel 102 van het decreet van 27 april 2018, wordt voor elke schuldvordering afzonderlijk berekend.*

*De intrest van een toelage maakt deel uit van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in artikel 3, §1, 44°, van het voormelde decreet. De intrest wordt afgerond conform artikel 4 van het voormelde decreet.*

*De wettelijke intrestvoet die wordt vastgelegd conform artikel 2, §1, van de wet van 5 mei 1865 betreffende lening tegen intrest, is van toepassing.”*

Ten slotte bepaalt de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket de volgende administratieve onderrichtingen:

### *“3.3. Intresten ten voordele van de burger*

*Intresten zijn automatisch verschuldigd aan de burger wanneer de uitbetalingsactor binnen twee maanden na de kennisgeving van de beslissing tot toekenning van de desbetreffende toelage deze toelage niet heeft uitbetaald. Deze termijn kan tot vier maanden worden verlengd als een wijziging van de regelgeving over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid een tijdelijke sterke toename aan verzoeken of noodzakelijke ambtshalve aanpassingen tot gevolg heeft.*

*Bovendien stelt de heersende rechtspraak over het Handvest van de Sociaal Verzekerde dat ook intresten zijn verschuldigd in het geval dat een negatieve beslissing in het kader van een gerechtelijke procedure wordt omgezet in een positieve beslissing. Bv.: Wanneer een uitbetalingsactor een zorgtoeslag niet toekent kan deze beslissing via een gerechtelijke procedure in een positieve beslissing worden omgezet. In dergelijke gevallen zijn er ook intresten ten voordele van de burger verschuldigd.*

*Intresten op de selectieve participatietoeslag zijn pas verschuldigd vanaf de maand maart van het schooljaar volgend op het schooljaar waarin de selectieve participatietoeslag verschuldigd is.*

*Wanneer de vertraging in de uitbetaling aan de uitbetalingsactor te wijten is, dan zijn er automatisch intresten verschuldigd vanaf de vierde maand na de ontvangst van het schriftelijke verzoek om een toelage of na het feit dat aanleiding geeft tot het ambtshalve onderzoek naar het recht op een toelage.*

*De intrest wordt berekend vanaf het moment waarop het recht op de toelage is ontstaan.*

#### *Tarief-en intrestberekening*

*De intrest maakt deel uit van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en wordt voor elke schuldvordering apart berekend. Enkel het totaalbedrag aan intresten wordt op de eurocent afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent lager ligt dan 0,5 cent dan wordt er naar beneden afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent 0,5 of meer bedraagt dan wordt er naar boven afgerond.*

*De wettelijke intrestvoet is van toepassing (De wettelijke intrestvoet wordt op basis van artikel 2, §1, van de wet van 5 mei 1865 betreffende lening tegen intrest bepaald. Zie ook:*

*[https://financien.belgium.be/nl/over\\_de\\_fod/structuur\\_en\\_diensten/algem...](https://financien.belgium.be/nl/over_de_fod/structuur_en_diensten/algem...))”*

*Gelet op de verwijzing in de voormelde toelichtingsnota naar de ‘heersende rechtspraak over het Handvest van de Sociaal Verzekerde’ vermeldt de Geschillencommissie ten slotte nog de administratieve onderrichtingen onder de Algemene Kinderbijslagwet:*

*“CO 1349 van 9 juli 2004 - Interesten die de fondsen moeten betalen ten gevolge van een rechterlijke toekenningsbeslissing na een administratieve weigering*

*De evolutie van de rechtspraak dwingt ons de richtlijnen te herzien die gegeven werden m.b.t. de toekenning van interesten na een gerechtelijke veroordeling van een fonds (CO 1215 van 26 juni 1989, CO 1314 van 17 april 1998 en CO 1321 van 21 oktober 1999).*

*Meer bepaald: - worden punt III van CO 1215 en de specifieke bepalingen uit Hoofdstuk III, punt b) van CO 1321 m.b.t. de toekenning van interesten als gevolg van een rechterlijke beslissing, opgeheven; - wordt punt 13.3 van CO 1314 vervangen door volgende tekst.*

#### *13.3. Betwistingen voor het gerecht*

*De kwestie van de toekenning van interesten na een rechtsvordering opgestart door de sociaal verzekerde kan zich stellen in twee duidelijk te onderscheiden situaties.*

##### *13.3.1. Geschillen specifiek over de toekenning van interesten na een laattijdige administratieve beslissing tot toekenning van gezinsbijslag.*

*De sociaal verzekerde kan aanvechten dat hij geen interesten kreeg of hogere interesten eisen dan die welke hem betaald werden na een laattijdige beslissing<sup>1</sup> tot toekenning van gezinsbijslag. Als de rechter met recht een hoger bedrag aan interesten toekent dan wat eerst betaald werd<sup>2</sup>, moet het fonds zich natuurlijk schikken naar die uitspraak.*

##### *13.3.2. Geschillen over de toekenning van gezinsbijslag die ten onrechte geweigerd werd door een fonds*

*Artikel 20 van het HSV voorziet strikt genomen enkel de toekenning van interesten na een laattijdige toekenningsbeslissing en niet na een vonnis dat een administratieve weigering vernietigt. In dat*

*laatste geval zal de rechter het recht op gezinsbijslag vaststellen na de administratieve weigering geannuleerd te hebben.*

*Recente rechtspraak stelt evenwel dat ook in dergelijk geval interesten moeten worden toegekend op basis van het HSV, via een toepassing naar analogie met artikel 20.*

*De interesten zullen dan van rechtswege verschuldigd zijn vanaf de datum van opeisbaarheid (datum waarop de betaling moet gebeuren) van de uitkering die volgens de rechter verschuldigd is.*

*Er zijn evenwel geen interesten verschuldigd voor uitkeringen die betrekking hebben op periodes voor de aanvraag gericht aan het fonds. De gezinsbijslag is immers betaalbaar op aanvraag en men kan dus niet spreken van opeisbaarheid van een uitkering die niet aangevraagd werd.*

#### *Voorbeeld*

*\* Mijnheer X dient op 15 maart een aanvraag in voor een toeslag op de kinderbijslag wegens de handicap waardoor hij meent dat zijn kind getroffen is. \* Op 21 mei betekent het fonds een weigering. \* Op 14 juni dient Mijnheer X een beroep in bij de rechtbank. \* Op 8 december annuleert de arbeidsrechtbank de administratieve weigering en stelt dat een toeslag verschuldigd is voor het kind wegens de gevolgen van de aandoening die het vertoont vanaf 1 januari. \* Berekeningswijze van de interesten - Er zijn geen interesten verschuldigd voor de uitkeringen voor januari en februari, de maanden voor de aanvraag (maart); - de interesten m.b.t. de toeslag voor de maand maart worden berekend vanaf 30 april; - de interesten m.b.t. de toeslag voor de maand april worden berekend vanaf 31 mei, die voor mei vanaf 30 juni, enz. tot de betaling.*

*Deze omzendbrief wordt onmiddellijk van kracht. Bijgevolg moeten interesten die niet betaald zijn op de datum van de publicatie berekend worden volgens voorgaande principes. Die interesten worden overeenkomstig punt 13.4. van de CO 1314 ten laste genomen door de Rijksdienst."*

#### Besluit:

Gelet op de expliciete vordering van verzoekster bij monde van haar raadsman inzake de interesten en de voormelde toepasselijke wettelijke bepalingen en administratieve onderrichtingen, meent de Geschillencommissie naar de toepasselijke bepalingen te kunnen verwijzen in de beslissing. In die zin meent de Geschillencommissie dat een voor verzoekster positieve beslissing van de Geschillencommissie (als administratieve drempelverlagende opstap naar de arbeidsrechtbank (cf. gerechtelijke procedure)), aanleiding moet kunnen geven tot de toekenning van interesten. Zo niet zou verzoekster zich voor de toekenning van interesten in een aparte gerechtelijke procedure moeten richten tot de arbeidsrechtbank, wat niet de bedoeling kan geweest zijn van de oprichting van de Geschillencommissie.

#### **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **zonder voorwerp** is wat betreft de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind K1, daar verwerende partij reeds liet weten het debet op zich te nemen en de terugvordering te laten vallen.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering voor het overige **gegrond** is in de mate dat verwerende partij onterecht is overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslagen voor de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 voor K1 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor K2, vermits verzoekster er zich geen rekenschap kon van geven dat deze bedragen niet verschuldigd waren.

Tenslotte oordeelt de Geschillencommissie dat er recht is op de toepasselijke intresten op de bedragen die ten onrechte werden ingehouden vanaf hun respectieve data van verschuldigdheid tot datum van algehele betaling, min de bedragen die reeds door verwerende partij werden uitbetaald.

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 juni 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens