

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/070 van 16 juni 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Leeftijdstoeslag – Eenmalige COVID-19-toeslag – Samenwoning – Feitelijke gezinsvorming – Zetel vennootschap ex-echtgenoot op domicilieadres moeder

Verwerende partij ontving via de Kruispuntbank van de sociale zekerheid (KSZ) bericht dat de heer vanaf 26 september 2022 was ingeschreven op het adres van verzoekster. Om die reden werd een sociale controle aangevraagd. De betaling van de sociale toeslag werd in afwachting van dat onderzoek stopgezet vanaf 1 oktober 2022.

De gezinsinspecteur besloot tot feitelijke gezinsvorming vanaf 6 augustus 2018. Om die reden werd de sociale toeslag, een gedeelte van de leeftijdstoeslag en de coronatoeslag voor de periode van januari 2020 tot en met december 2022, evenals voor de maand september 2022 teruggevorderd door verwerende partij bij beslissing d.d. 19 december 2022.

Verzoekster kan daar niet mee instemmen. Zij stelt dat de maatschappelijke zetel van de vennootschap (waar de heer, evenals de vier kinderen van verzoekster en de heer vennoot zijn) weliswaar gevestigd is op het domicilie-adres van verzoekster, maar dat er geen sprake zou zijn van feitelijke gezinsvorming of samenwoning, met uitzondering van de periode van 26 september 2022 tot en met 17 november 2022, periode waar verzoekster aangeeft dat de heer inderdaad zijn domicilie had op haar adres wegens een kortstondig probleem met zijn huisvesting.

Ter zitting stelt de verzoekster dat zij vooral bezwaar heeft over de manier waarop de sociale controle door de gezinsinspecteur gevoerd is. Zij had het gevoel dat zij gedwongen werd bepaalde zaken te bekennen, dat de controle heel dwangmatig gebeurde. Zij had ook het gevoel dat er niet naar haar werd geluisterd. Ze voegt eraan toe dat zij hier zelfs enkele maanden ziek door geweest is. Zij licht ook de omstandigheden toe waardoor haar ex-partner kortstondig bij haar gedomicilieerd was, namelijk in het kader van financiële en familiale omstandigheden. Er werden tevens vragen gesteld aan haar dochter waarvan men verwacht dat die enkel aan de ouders worden gesteld. Zij heeft ernstig overwogen om een klacht in te dienen tegen de gezinsinspecteur maar heeft dit uiteindelijk niet gedaan voor haar gemoedsrust.

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip 'feitelijk gezin' in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1° lid BVR Selectieve participatietoeslagen wordt gedefinieerd als: *een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier* (cf. supra nr. 6.1).

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/070

16 juni 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0397

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 27 december 2022 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 19 december 2022;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 13 maart 2023;

Gelet op de e-mail d.d. 17 maart 2013 van verzoekster gericht aan de Geschillencommissie met verzoek om haar dossier te reactiveren;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 maart 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van dit verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 16 juni 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster aanwezig was op de zitting van 16 juni 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 16 juni 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster en de heer zijn gehuwd op 1989. Zij zijn uit de echt gescheiden bij vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te d.d. 2009, waarvan het uittreksel werd overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand op 25 februari 2010. Verzoekster was van 25 juli 2003 tot op heden gedomicilieerd op het adres te, samen met de kinderen (°1995), (°1999), (°2000) en (°2000) De heer was, met uitzondering van de periode van 26 september 2022 tot en met 27 november 2022, niet meer gedomicilieerd op het adres te

Verzoekster ontving vanaf 1 januari 2019 Groeipakket voor de kinderen,, en

Op basis van haar inkomsten van 2020 kwam verzoekster in aanmerking voor een sociale toeslag voor de periode van januari tot en met december 2020. Deze toeslag werd haar toegekend bij beslissing d.d. 27 oktober 2022 en was samengesteld als volgt:

- Voor januari – mei 2020: sociale toeslag voor,, en, evenals een gedeelte van de leeftijdstoelage voor
- Voor juni – december 2020: sociale toeslag voor, en, evenals een gedeelte van de leeftijdstoelage voor
- Voor november 2020: de coronatoelage voor, en

Op basis van de inkomsten van 2022, kon er door verwerende partij eveneens een sociale toeslag worden toegekend vanaf september 2022 voor de kinderen, en, evenals een gedeelte van de leeftijdstoelage voor

Verwerende partij ontving via de Kruispuntbank van de sociale zekerheid (KSZ) bericht dat de heer vanaf 26 september 2022 was ingeschreven op het adres van verzoekster. Om die reden werd een sociale controle aangevraagd. De betaling van de sociale toeslag werd in afwachting van dat onderzoek stopgezet vanaf 1 oktober 2022.

De gezinsinspecteur besloot tot feitelijke gezinsvorming vanaf 6 augustus 2018. Om die reden werd de sociale toeslag, een gedeelte van de leeftijdstoelage en de coronatoelage voor de periode van

januari 2020 tot en met december 2022, evenals voor de maand september 2022 teruggevorderd door verwerende partij bij beslissing d.d. 19 december 2022.

Verzoekster kan daar niet mee instemmen. Zij stelt dat de maatschappelijke zetel van de vennootschap (waar de heer, evenals de vier kinderen van verzoekster en de heer vennoot zijn) weliswaar gevestigd is op het domicilie-adres van verzoekster, maar dat er geen sprake zou zijn van feitelijke gezinsvorming of samenwonen, met uitzondering van de periode van 26 september 2022 tot en met 17 november 2022, periode waar verzoekster aangeeft dat de heer inderdaad zijn domicilie had op haar adres wegens een kortstondig probleem met zijn huisvesting.

3. Standpunt van verzoekster:

3.1. Verzoek d.d. 27 december 2022:

*“Met dit schrijven wil ik mij officieel verzetten tegen de beslissing die door u genomen werd op basis van vermoedens, cfr. uw bovenvermeld schrijven, (“Wij hebben vernomen dat je sinds 6/8/18 feitelijk samenwoont met”) waarop u beslist om mijn uitkering te herbekijken vanaf augustus 2018. Een vermoeden dat waarschijnlijk gebaseerd is op de oprichting van een vennootschap door mijn kinderen en hun vader, De zetel van de vennootschap is gelegen op het om de eenvoudige reden dat 4 van de 5 aandeelhouders op dit adres woonachtig zijn en omdat **de activiteiten van de vennootschap buitenshuis geschieden.***

Ook tegen de inhouding van 50% op de volgende betalingen omdat ik jullie niet heb verwittigd of omdat mijn schuld het gevolg is van nalatigheid , fraude of verzuim, verzet ik mij. Ik zou niet weten waarover ik jullie had moeten inlichten. Er is ook geen schuld bewezen door jullie, alleen maar een vermoeden geuit.

Ik wil de feiten, geen vermoedens, die wettelijk vastliggen en kunnen vastgesteld worden hieronder opsommen en in bijlage meegeven.

- Ik leef wettelijk gescheiden van sinds/2009

- Bij acte van notaris op datum van 09/03/2015 (zie bijlage 1) werden er bijkomende regelingen getroffen ivm het onderhoud en huisvesting van de kinderen.

Op 6/8/18 waren alle kinderen meerderjarig en mochten ze zelf beslissen over de contactregeling met hun vader.

- Dhr. heeft effectief de periode van 12/9/22 tem 30/11/ 22 zijn domicilie gehad op het omdat er een kortstondig probleem was ivm zijn huisvesting. Vanaf 1/12/2022 is zijn domicilie niet meer op het Als er sprake zou zijn van een feitelijk gezin kan dit enkel over deze periode gaan. Hierover moest ik jullie niet inlichten want jullie wisten al voordat ik jullie op de hoogte kon brengen van deze inwoning af. Daarom lijkt het me zeer bedenkelijk dat jullie in augustus 2018 niet zijn opgetreden bij de oprichting van de vennootschap op 6/8/22 met als maatschappelijke zetel :

Bij deze vraag ik u dan ook om uw beslissing onmiddellijk te herzien.

Als u niet ingaat op dit verzoek maak ik de zaak over aan mijn raadsman (in BC van dit schrijven) en zal ik hem opdracht geven om u desnoods te dagvaarden.

Ik reken op een spoedige en positieve reactie.”

Verzoekster brengt als stuk de notariële akte met betrekking tot de regeling van de kinderen d.d. 9 maart 2015 bij.

Ter zitting stelt de verzoekster dat zij vooral bezwaar heeft over de manier waarop de sociale controle door de gezinsinspecteur gevoerd is. Zij had het gevoel dat zij gedwongen werd bepaalde zaken te bekennen, dat de controle heel dwangmatig gebeurde. Zij had ook het gevoel dat er niet naar haar werd geluisterd. Ze voegt eraan toe dat zij hier zelfs enkele maanden ziek door geweest is. Zij licht ook de omstandigheden toe waardoor haar ex-partner kortstondig bij haar gedomicilieerd was, namelijk in het kader van financiële en familiale omstandigheden. Er werden tevens vragen gesteld aan haar dochter waarvan men verwacht dat die enkel aan de ouders worden gesteld. Zij heeft ernstig overwogen om een klacht in te dienen tegen de gezinsinspecteur maar heeft dit uiteindelijk niet gedaan voor haar gemoedsrust.

3.2. Verzoek tot reactivering van het dossier d.d. 17 maart 2023:

“Beste,

Naar aanleiding van de onderstaande beslissing van neem ik terug contact met u op.

In een rode kleur geef ik mijn feed-back op de elementen die bijdroegen tot de beslissing om een bedrag terug te vorderen.

*De gezinsinspecteur stelde samenwoning vast vanaf 06.08.2018. Dat leidde tot een terugvordering van de sociale toeslag over de periode van **01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022**. (= € 2 007,23)*

De argumenten, die je aanhaalde, veranderen niets aan de conclusie en de feedback van de controle.

Er waren meerdere elementen die bijdroegen tot het besluit dat jullie een feitelijk gezin vormden vanaf 06.08.2018, waaronder:

- *Twee getuigenverklaringen, onafhankelijk van elkaar, dat jullie een feitelijk gezin vormen.*
- *..... is dagelijks aanwezig in de woning te*

..... verbleef in de referentieperiode gemiddeld 120 dagen in het buitenland net zoals alle jaren ervoor en erna.

Er is sprake van een gezamenlijk financieel project:

- *..... is jullie eigendom. Jullie beiden zijn nog steeds de eigenaar van de woning, jullie betalen elk de helft van de lening.*

Er is bij notariële akte vastgelegd dat het huis na de scheiding in onverdeeldheid bleef. Er zijn geen gemeenschappelijke leningen voor dit pand. Ik heb een persoonlijke lening die ik afbetaal voor de helft van het pand.

- *De betaling van de nutsvoorzieningen gebeurt door jullie beiden in functie van de firma*

De nutsvoorzieningen worden betaald door mij en een deel door de vennootschap, dat deel is wettelijk bepaald naar gelang de omvang van de ruimte die benut.

- *de firma van de heer is gevestigd op het jouw adres,
de firma is een **vennootschap** met meerdere aandeelhouders, waaronder ook-
..... en*

de zetel is inderdaad gevestigd op het

Wat als de aandeelhouders Jef Janssens en Pol Peeters waren? Dan zouden deze personen ook met mij een feitelijk gezin vormen?

- *sedert 01.09.2021 ben jij in dienst bij de firma van je ex-man*

referteperiode : 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022, uw vordering gaat, grotendeels, over een periode voor mijn in dienstreding bij de vennootschap Een vennootschap met 5 personen. En daarbij, ik denk toch dat ik als vrije burger mag kiezen waar en voor wie ik ga werken. Als ik voor de vennootschap van Pol en Jef ga werken, is dat toch geen bewijs dat ik feitelijk samenwoon met hen.

Toch één correcte opmerking, is mijn ex-man.

Rekening houdend met bovenvermelde gegevens besluit ik dat de sociale toeslag over de periode van 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022 correct werd teruggevorderd.

Daar ben ik het oneens mee vooral omdat er vanaf 01.11.2022 met dezelfde elementen terug een toekenning van de sociale toeslag is geactiveerd.

Tijdens de referteperiode woonde in de, dat destijds ook werd vastgesteld. (01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022)

Naar aanleiding van de adreswijziging van naar werd een bijkomende controle aangevraagd om na te gaan of hij werkelijk op het adres in woont. De controle werd uitgevoerd. Er werd besloten dat woont op het aangegeven adres in vanaf 27.11.2022.

Hierdoor kon de sociale toeslag vanaf 01.11.2022 opnieuw toegekend worden, alsook de supplementaire toeslag.

Er was recht op een regularisatie van € 816,75. Hiervan werd 50% ingehouden (€ 408,37) ter aanzuivering van de schuld, waardoor je nog € 408,36 ontving. Je uitbetaler informeerde je hierover met de brief van 07.02.2023.

Ter aanzuivering van de schuld werd reeds 50% ingehouden op de betaling van de gezinsbijslag over de maanden 12/2022, 01/2023 (2 x € 349,59) en 02/2023 (€ 443,22) waardoor de schuld nu nog € 456,44 bedraagt.

De zin 'Er waren meerdere elementen die bijdroegen tot het besluit dat jullie een feitelijk gezin vormden vanaf 06.08.2018' en de daarbijhorende argumenten hebben mij doen beslissen om de opnieuw toegekende toeslag vanaf 01.11.2022, zoals hierboven vermeld, met ingang van 01.04.2023 stop te zetten. Alle aangehaalde argumenten om de toeslag van 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022 terug te vorderen zijn op heden nog van toepassing (ook de getuigenverklaringen zullen ook

nu of binnen 2 jaar (als ik nog leef en daar woon) niet anders zijn) dus waarom kennen ze de toeslag dan opnieuw toe???? Om hem binnen 2 jaar terug te vorderen met dezelfde argumenten als de eerste terugvordering? Begrijpen wie begrijpen kan. Het ergste aan deze hele zaak is dat ik nooit om deze toeslag gevraagd heb maar men ze mij heeft toegekend en mij nu beticht van het niet inlichten van over een feitelijke samenwoning.

Alle info ivm de aangehaalde argumenten waren en zijn voorhanden, de oprichting van de vennootschap op 06.08.2018 met als zetel,, de notariële acte van de scheiding in 2009 en de aanpassingen hieraan in 2015.

Laat me dan nog zwijgen van de morele belasting en het tijdrovende e-mailverkeer.”

Per e-mail d.d. 15 maart 2023 gaf verzoekster aan verwerende partij te kennen dat zij vanaf 1 april 2023 geen sociale toeslag meer wenst te ontvangen voor de kinderen, en

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing d.d. 27 oktober 2022 van verwerende partij tot toekenning van de sociale toeslag

“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van 01/2020 tot 12/2020. We hebben vastgesteld dat je nog recht hebt op €1.759,98.

We vragen jaarlijks je gezinsinkomsten op bij de Federale Overheidsdienst Financiën. We ontvingen ondertussen je gezinsinkomsten van 2020. Daarom onderzochten we je recht op een sociale toeslag van het Groeipakket voor 2020. Het recht op een sociale toeslag hangt af van je gezinsgrootte en je gezinsinkomsten. Voor de bepaling van de gezinsgrootte telden we deze kinderen mee:,, en Uit de gegevens van het inkomstenjaar 2020 blijkt dat je gezinsinkomsten onder het grensbedrag van €32.238,01 lagen.

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

Periode	Type toeslag	Datum betaling	Rechtsbedrag(1) voor regularisatie	Rechtsbedrag(1) na regularisatie	Vershil
01/2020	Gezinsbijslag	06/02/2020	€ 0,00	€ 159,93	€ 159,93
02/2020	Gezinsbijslag	05/03/2020	€ 0,00	€ 159,93	€ 159,93
03/2020	Gezinsbijslag	07/04/2020	€ 0,00	€ 159,93	€ 159,93
04/2020	Gezinsbijslag	07/05/2020	€ 0,00	€ 159,93	€ 159,93
05/2020	Gezinsbijslag	05/06/2020	€ 0,00	€ 159,93	€ 159,93
06/2020	Gezinsbijslag	07/07/2020	€ 0,00	€ 136,03	€ 136,03
07/2020	Gezinsbijslag	06/08/2020	€ 0,00	€ 136,03	€ 136,03
08/2020	Gezinsbijslag	07/09/2020	€ 0,00	€ 136,03	€ 136,03
09/2020	Gezinsbijslag	07/10/2020	€ 0,00	€ 138,06	€ 138,06
10/2020	Gezinsbijslag	05/11/2020	€ 0,00	€ 138,06	€ 138,06
11/2020	Gezinsbijslag	07/12/2020	€ 0,00	€ 138,06	€ 138,06
12/2020	Gezinsbijslag	07/01/2021	€ 0,00	€ 138,06	€ 138,06
Totaal:			€ 0,00	€ 1.759,98	€ 1.759,98

Opgelet, het totaalbedrag dat je zal ontvangen, is niet noodzakelijk de som van de verschilbedragen. Indien er nog openstaande schulden zijn, zullen deze in rekening worden gebracht.

Concreet betekent dit dat wij je een bedrag van **€1.759,98** zullen betalen. Rond **02/11/2022** zal je dit bedrag ontvangen op rekeningnummer Als je een geregistreerde bewindvoerder of schuldbemiddelaar hebt, is het mogelijk dat de bijbetaling op diens rekening gebeurt.

Het detail van de berekening kan je terugvinden in de bijlage.

Ga je niet akkoord met deze beslissing? Op onze website vind je alle informatie om een klacht in te dienen of om beroep aan te tekenen. Indien je dat wenst, kan je die informatie schriftelijk ontvangen.”

4.2. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 19 december 2022 aan verzoekster:

“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van **01/2020** tot **09/2022**. We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€2.007,23** kreeg waar je geen recht op had.

Het basisbedrag wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen het grensbedrag niet overschrijden. Wij hebben vernomen dat je sinds 6/8/18, feitelijk samenwoont met

Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag, kunnen wij vanaf 01/01/2020 geen sociale toeslag meer toekennen. (art. 222 Groeipakketdecreet - art.2, §1 BVR van 21/09/2018)

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

Periode	Type toeslag	Datum betaling	Rechtsbedrag(1) voor regularisatie	Rechtsbedrag(1) na regularisatie	Vershil
01/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 159,93	€ 0,00	€-159,93
02/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 159,93	€ 0,00	€-159,93
03/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 159,93	€ 0,00	€-159,93
04/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 159,93	€ 0,00	€-159,93
05/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 159,93	€ 0,00	€-159,93
06/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 136,03	€ 0,00	€-136,03
07/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 136,03	€ 0,00	€-136,03
08/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 136,03	€ 0,00	€-136,03
09/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 138,06	€ 0,00	€-138,06
10/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 138,06	€ 0,00	€-138,06
11/2020		13/07/2022	€ 105,00	€ 0,00	€-105,00 ²
11/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 138,06	€ 0,00	€-138,06
12/2020	Gezinsbijslag	02/11/2022	€ 138,06	€ 0,00	€-138,06
09/2022	Gezinsbijslag	06/10/2022	€ 142,25	€ 0,00	€-142,25

² Toevoeging van de Geschillencommissie: dit betreft de coronatoeslag voor de kinderen en, infra. Nr. 6.3.

Totaal:	€ 2.007,23	€ 0,00	€ 2.007,23
----------------	-------------------	---------------	-------------------

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (Art.97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

*Concreet betekent dit dat wij een bedrag van **€2.007,23** van je terugvorderen (Art.92/Art.103§1 Decreet Groeipakket). Het detail van de berekening kan je terugvinden op de volgende pagina.*

Wij houden 50% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (Art.103,§1, van het Decreet Groeipakket) omdat je ons niet hebt verwittigd of omdat je schuld het gevolg is van fraude, nalatigheid of verzuim. Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

*Als je geen betalingen meer ontvangt van ons, dan vragen wij je om binnen de 45 dagen **€2.007,23** te storten op de rekening van Vermeld als gestructureerde mededeling +++.....+++.*

Als je het bedrag niet kan terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek. Heb je het moeilijk om het bedrag in een keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

*Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.
(...)"*

4.3. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 3 april 2023:

"Wij hebben niets meer toe te voegen aan het antwoord dat de klachtendienst reeds aan de betrokkenen overmaakte. Voor de volledigheid kunnen jullie in de bijlagen onze terugvorderingsbrief vinden en de verslagen van de controles bij respectievelijk meneer en mevrouw.

Wat betreft de vraag om afstand te doen van hun recht op sociale toeslag: ik zou voorstellen dat beide begunstigen ons gewoon een gedag- en ondertekende verklaring bezorgen waarin men afstand doet van het recht op sociale toeslag."

Verwerende partij voegde volgende stukken bij:

- Brief met betrekking tot de terugvordering d.d. 19 december 2022;
- Het verslag van de controle door de gezinsinspecteur d.d. 9 november 2022;
- Het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur naar aanleiding van de controle bij verzoekster;
- Het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur naar aanleiding van de controle bij de heer

5. Beslissing/standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 13 maart 2023:

"Naar aanleiding van je e-mail van 27.12.2022 startte ik een klachtendossier op.

Bij een controle ter plaatse werd er samenwoonst vastgesteld vanaf 06.08.2018. Dat resulteerde in een terugvordering van de sociale toeslag over de periode van 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022. (= € 2 007,23)

Je was hiermee niet akkoord. Je bracht argumenten aan voor de weerlegging van de samenwoonst.

Reglementering

Artikel 18 van het decreet bepaalt dat het recht op sociale toeslag afhangt van de inkomsten van het gezin.

Artikel 2, §1 van het BVR (Besluit van de Vlaamse Regering) sociale toeslagen stelt dat bij de berekening van de inkomsten van het gezin rekening wordt gehouden met de inkomsten van beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Als er maar één begunstigde is of als de begunstigden op een verschillend adres wonen, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie de begunstigde een feitelijk gezin vormt.

Het feitelijk gezin wordt gedefinieerd in artikel 1 van het BVR sociale toeslagen, nl. een leefeenheid waarin 2 personen die geen bloed- of aanverwanten tot de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Het onderzoek gebeurt per toekenningsperiode op basis van de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Een toekenningsperiode loopt van 1 oktober tot 30 september het volgend kalenderjaar. Vanaf september 2022 is de toekenningsperiode gewijzigd van 1 september tot en met 31 augustus van het volgende kalenderjaar.

Vanaf 1 januari 2019 zijn er voor de gezinnen in België 3 toekenningsprocedures:

- 1. De automatische procedure*
- 2. De elektronische alarmbelprocedure.*
- 3. De manuele alarmbelprocedure.*

De automatische procedure (artikel 7 BVR sociale toeslagen)

Deze procedure heeft voorrang op de andere. Ze gebeurt op basis van de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Het onderzoek gebeurt aan de hand van de gegevens op het aanslagbiljet m.b.t. de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin de toekenningsperiode begint

De elektronische alarmbelprocedure (artikel 11 BVR sociale toeslagen)

Als er geen sociale toeslag kan betaald worden op basis van de automatische procedure wordt vervolgens onderzocht of er geen sociale toeslag kan betaald worden in toepassing van de elektronische alarmbelprocedure.

Ook dit onderzoek gebeurt op basis van de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Het volstaat dat een van de personen uit de inkomstenkern een leefloon, een inkomensvervangende tegemoetkoming of inkomensgarantie voor ouderen ontvangt, om een recht op sociale toeslagen vast te stellen. Dit wordt altijd vastgesteld aan de hand van een bewijs uit de authentieke bron. Een verklaring op eer alleen volstaat niet.

De manuele alarmbelprocedure (artikel 12 BVR sociale toeslagen)

Als noch op basis van de automatische procedure, noch op basis van de elektronische alarmbelprocedure een recht op sociale toeslag kan worden vastgesteld, kan het recht op sociale toeslag ook vastgesteld worden op basis van de manuele alarmbelprocedure.

Ook hierbij dient rekening te worden gehouden met de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Om recht te hebben op de sociale toeslag dient het gezin (de inkomstenkern) aan te tonen met bewijsstukken dat het gedurende minstens zes opeenvolgende maanden een inkomen heeft dat onder de toegelaten inkomensgrenzen ligt.

Concreet

Tot 31.08.2022 kon geen sociale toeslag toegekend worden in de automatische procedure.

Bij controle bleek dat de sociale toeslag kon toegekend worden over de periode van 01.01.2020 tot 31.12.2020 op basis van jouw definitief inkomen 2020. Je ontving hiervoor een betaling op 02.11.2022.

Op basis van dit definitief inkomen 2020 kon de sociale toeslag eveneens toegekend worden in de automatische procedure vanaf 01.09.2022. De sociale toeslag werd toegekend op basis van enkel jouw inkomen.

Via de kruispuntbank ontving je uitbeter een bericht van een gezinswijziging: dhr. stond vanaf 26.09.2022 op jouw adres ingeschreven.

Als gevolg hiervan werd de uitbetaling van de sociale toeslag stopgezet vanaf 01.10.2022 en werd een controle ter plaatse aangevraagd om de correcte situatie na te gaan.

De gezinsinspecteur stelde samenwoont vast vanaf 06.08.2018. Dat leidde tot een terugvordering van de sociale toeslag over de periode van 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022. (= € 2 007,23)

De argumenten, die je aanhaalde, veranderen niets aan de conclusie en de feedback van de controle.

Er waren meerdere elementen die bijdroegen tot het besluit dat jullie een feitelijk gezin vormden vanaf 06.08.2018, waaronder:

- *Twee getuigenverklaringen, onafhankelijk van elkaar, dat jullie een feitelijk gezin vormen.*
- *..... is dagelijks aanwezig in de woning te*
- *Er is sprake van een gezamenlijk financieel project:*
 - *..... is jullie eigendom. Jullie beiden zijn nog steeds de eigenaar van de woning, jullie betalen elk de helft van de lening.*
 - *De betaling van de nutsvoorzieningen gebeurt door jullie beiden in functie van de firma*

- o de firma van de heer is gevestigd op het jouw adres,
.....
- o sedert 01.09.2021 ben jij in dienst bij de firma van je ex-man

Rekening houdend met bovenvermelde gegevens besluit ik dat de sociale toeslag over de periode van 01.01.2020 tot 31.12.2020 en 09/2022 correct werd teruggevorderd.

Naar aanleiding van de adreswijziging van naar werd een bijkomende controle aangevraagd om na te gaan of hij werkelijk op het adres in woont.

De controle werd uitgevoerd. Er werd besloten dat woont op het aangegeven adres in vanaf 27.11.2022. Hierdoor kon de sociale toeslag vanaf 01.11.2022 opnieuw toegekend worden, alsook de supplementaire toeslag.

Er was recht op een regularisatie van € 816,75. Hiervan werd 50% ingehouden (€ 408,37) ter aanzuivering van de schuld, waardoor je nog € 408,36 ontving. Je uitbetaler informeerde je hierover met de brief van 07.02.2023.

Ter aanzuivering van de schuld werd reeds 50% ingehouden op de betaling van de gezinsbijslag over de maanden 12/2022, 01/2023 (2 x € 349,59) en 02/2023 (€ 443,22) waardoor de schuld nu nog € 456,44 bedraagt.

(...)"

6. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet samenwoonde of een feitelijk gezin vormde met de heer vanaf 6 augustus 2018 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020, evenals voor de maand september 2022, een gedeelte van de leeftijdsbijslag, evenals de corona-toeslag.

6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag

Gezien de kinderen,, en geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn voor hen de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)”

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°. (...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet (oorspronkelijke versie):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad."

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

"§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*

12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.”

6.2. Leeftijdstoelage

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigde, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§3. Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, krijgt het volgende oudste rechtgevend kind van

de bijslagtrekkende of begunstigden waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, §1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevende kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.

Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

6.3. Toepasselijke bepalingen betreffende de coronatoeslag

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

6.4. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekster en de heer bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te d.d. 2009 uit de echt zijn gescheiden, waarvan het uittreksel werd overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand op 25 februari 2010.

Daarnaast dient te worden vastgesteld dat verzoekster sinds 25 juli 2003 gedomicilieerd is op het adres te De heer was eveneens op dat adres gedomicilieerd in de periode van 25 juli 2003 tot en met 17 juli 2009, evenals in de periode van 26 september 2022 tot en met 27 november 2022.

Zowel verzoekster als de heer zijn voor de helft onverdeelde eigenaar van de woning gelegen te

Bij onderhandse akte opgemaakt op 1 augustus 2018 werd de gewone commanditaire vennootschap opgericht door de heer, mevrouw, de heer, mevrouw en de heer met maatschappelijke zetel te

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip ‘feitelijk gezin’ in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1^e lid BVR Selectieve participatietoelagen wordt gedefinieerd als: **een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier** (cf. supra nr. 6.1).

Uit het voormeld begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Cf. vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

“Het begrip ‘feitelijk gezin’ wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'. “

Uit het verslag van de controle van de gezinsinspecteur d.d. 9 november 2022 blijkt dat verzoekster het volgende aan de gezinsinspecteur zou hebben verklaard:

“Ik woon hier met mijn 4 kinderen en met is hier enkele weken geleden tijdelijk ingetrokken. Hij zoekt een nieuwe woonst en woont ondertussen hier.

..... heeft sinds onze scheiding in 2009 steeds in zijn ouderlijk huis bij zijn vader gewoond tot enkele weken terug. Zijn moeder is opgenomen en zijn vader sukkelde ook met zijn gezondheid. Ik moei mij er eigenlijk niet mee, maar had gevraagd om even terug hier te kunnen wonen.

Sinds onze scheiding hadden wij co-ouderschap. Ik ben steeds hier blijven wonen met de kinderen. Dit is ook ons gezamenlijk huis. was een bepaalde periode voor zijn werk vaak in de week in het buitenland. In het weekend kwam hij dan naar hier voor de kinderen of ging hij naar zijn ouders. Wij hebben altijd een goed contact gehouden. Ik heb zelf een tijdje een relatie gehad met iemand in en toen was hij er steeds voor de kinderen.

Via vonnis (+/- 2009) is er bepaald dat 1040€/maand alimentatie betaalt aan mij. Ik toon u

deze betalingen op mijn GSM sinds 1/19 tot heden. Momenteel betaalt hij 780€/maand omdat ondertussen werkt.

U zegt mij dat u informatie heeft dat sinds 2019 eigenlijk terug bij mij is komen wonen. Ik zeg u hierop dat sinds zaakvoerder (5 à 6 jaar geleden) is geworden, hij minder naar het buitenland moest en dat zijn bureau ook hier is gekomen, alsook de post voor de zaak. Om die reden kwam hij sindsdien dan ook dagelijks naar hier. Hij heeft ook altijd een sleutel van het huis gehad. Het is immers ook zijn huis en ik heb hem nooit uitgekocht. De bedoeling was steeds om het huis te houden zolang de kinderen er mee in wonen. Wij komen nog goed overeen, viere Kerst samen en ook verjaardagen. Maar slapen deed hij meestal bij zijn vader.

Ik werk sinds 1/9/21 ook voor hem in de zaak als werknemer.

Ik weet niet of aan zijn vader iets betaalde om er te wonen. Dat zijn mijn zaken niet.

Ik wil nog vermelden dat ik nooit achter een sociale toeslag gevraagd heb. Het is jammer dat ik daarvoor nu gecontroleerd wordt, want ik heb dat geld eigenlijk niet nodig.”

Er zou momenteel geen gezamenlijke rekening meer zijn, aldus verzoekster.

Verzoekster werkt als werknemster (arbeidsregime 50%) bij de firma, waarbij zij een bruto-inkomen van ca. 1537 €/maand heeft. Daarnaast zou zij zijn ingeschreven om bijles te geven, maar dat is op vraag, waardoor er geen vast inkomen is. Verzoekster heeft aangegeven daarnaast nog te solliciteren in het onderwijs.

Met betrekking tot de woning (die in onverdeeldheid is gebleven) heeft verzoekster het volgende verklaard:

“Op het moment van de scheiding werd de gezamenlijke lening in 2 gesplitst in 2 leningen; 1 voor en 1 voor mij en betalen we sindsdien elk de helft vanuit onze eigen rekening. De afbetalingen lopen nog tot in 2024.”

Met betrekking tot de nutsvoorzieningen blijkt het volgende:

- De facturen van het water (.....) staan op naam van de heer en worden betaald door verzoekster en de heer of
- De facturen van gas/elektriciteit (.....) staan op naam van de heer en worden soms door verzoekster, soms door de heer, soms door betaald;
- De facturen van telecom staan op naam van en worden ook door betaald.

Verzoekster heeft daarbij het volgende toegelicht:

“Op 1/12/22 verander ik van energieleverancier (naar) om de energiepemie te kunnen krijgen want op naam gaat dit niet omdat hij hier niet ingeschreven stond.

Ik heb zelf een apart contract bij enkel voor mijn GSM. Ik gebruik het internet van Ik toon u 2 betalingen per jaar van vanuit mijn rekening. Ik denk dat de andere facturen van door of door de firma worden betaald.

Ik denk dat de facturen hierboven vermeld nog op naam van staan; dat is nooit veranderd.”

Uit het verslag van vaststellingen van de gezinsinspecteur blijkt dat de gezinsinspecteur op 9 november 2022 (datum van de controle bij verzoekster) eveneens kort met de heer heeft gesproken die in het huis aan het werken was en die het volgende zou hebben verklaard:

- hij heeft in de afgelopen jaren steeds bij zijn vader gewoond
- hij kan daar geen bewijzen van voorleggen ; hij betaalde er wel wat maar daarvan staat niets op papier
- hij woont er sinds kort niet meer door een conflict met zijn broers omtrent de zorg over zijn vader
- zijn bruto maandinkomen is min. 3000€, maar dat dat fluctueert
- zijn bureau van de zaak staat al ongeveer 3 jaar op het adres van (cfr. : officieel sinds 6/8/18 is de maatschappelijke zetel ook te)

Ook dochter zou verklaard hebben aan de gezinsinspecteur dat haar vader de laatste jaren niet in het huis woonde.

Per e-mail d.d. 13 november 2022 heeft verzoekster nog het volgende meegedeeld aan de gezinsinspecteur:

“Bij deze wil ik nog enkele toevoegingen/wijzigingen aan het verslag aanbrengen.

- Sinds onze scheiding heeft in een appartement gewoond op de Daarna is hij bij zijn ouders gaan wonen omdat zijn moeder hulpbehoevend was.

Dit ouderlijk huis is tevens zijn eigendom, reden waarom er geen huurovereenkomst is. Dus slapen deed hij niet bij zijn vader maar in zijn eigen woning. Hiervan was ik niet op de hoogte.

Wat betreft de betaling van de nutsvoorzieningen, water, gas/elektriciteit verloopt de betaling door in functie van zijn vennootschap

Wat de lening betreft : de lening van 2003 is afgesloten in 2014. Het resterende bedrag is dan gesplitst in 2 aparte leningen. 1 op naam van en 1 op naam van Dit is vastgelegd bij notariële acte.”

Uit het buurtonderzoek is het volgende gebleken:

- Buur 1 geeft aan het koppel altijd samen te hebben geweten, behalve een periode dat er overspel is geweest; ze wonen zeker al 3 jaar terug samen;
- Buur 2 denkt dat het koppel al 10 jaar samenwoont en zou het nooit anders hebben geweten.

De gezinsinspecteur besluit tot feitelijke samenwoning vanaf 6 augustus 2018, zijnde de datum waarop de maatschappelijke zetel, het dagelijks bureau en het postadres van de firma op het adres van verzoekster werd gezet. Sinds die datum zou de heer dagelijks aanwezig zijn bij verzoekster en is er sprake van een gezamenlijk (financieel) project. De gezinsinspecteur acht het onwaarschijnlijk dat de heer elke avond naar de woonst van zijn vader trekt om er te overnachten. Er werd geen fraude weerhouden.

Er werd eveneens een onaangekondigde controle uitgevoerd op 17 januari 2023 op het adres te, zijnde het domicilie-adres van de heer vanaf 27 november 2022 tot op heden.

Daaruit bleek naar aanleiding van informatie van de gemeente en de wijkagent het volgende:
“Met betrekking tot de genaamde kunnen wij bevestigen dat betrokkene wel degelijk woonachtig is op het aangegeven adres was tijdelijk terug samenwonend bij doch de relatie is inmiddels beëindigd. beschikt over een geregistreerd huuroveenkomen (enkel op zijn naam) sinds 25/11/2022 en is thans bezig met een jaarproject in Op het ogenblik van de controle was de nieuwe vriendin van aanwezig.”

Op basis van de vaststellingen van de gezinsinspecteur meent de Geschillencommissie dat er gerede twijfel is of er wel degelijk sprake is van feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer vanaf 6 augustus 2018.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster en de heer uit de echt zijn gescheiden bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te d.d. 2009, overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand op 25 februari 2010 en dat er slechts sprake is van een gezamenlijk domicilie in de periode voordien (toen partijen nog gehuwd waren) en in de periode van 26 september 2022 tot en met 27 november 2022, wat door verzoekster overigens ook bevestigd wordt. Verzoekster en de heer zijn elk onverdeelde eigenaar van de helft van de voormalige gezinswoning (zijnde het domicilie-adres van verzoekster), maar de gezamenlijke lening werd op het ogenblik dat partijen uit de echt gescheiden zijn, gesplitst in 2 aparte leningen, 1 op naam van de heer en 1 op naam van verzoekster (waarvan bewijs bijgebracht door verzoekster).

Verder blijkt er door de gezinsinspecteur slechts één controle te zijn gebeurd, nl. op 9 november 2022, zijnde in de periode dat de heer opnieuw (tijdelijk) op het adres van verzoekster gedomicilieerd was. De gezinsinspecteur gaf ook aan dat hij met de heer heeft gesproken bij zijn controle, aangezien hij daar aan het werk was. Het feit dat de maatschappelijke zetel van de vennootschap sinds 6 augustus 2018 op het adres van verzoekster werd geplaatst (waar eveneens de kinderen van verzoekster en de heer wonen, die overigens eveneens vennoot zijn in de vennootschap), wijst volgens de Geschillencommissie niet noodzakelijk op feitelijke gezinsvorming van verzoekster met de heer De dagelijkse aanwezigheid van de heer kan eveneens op die manier verklaard worden, gelet op het feit dat de maatschappelijke zetel van de vennootschap daar gevestigd is. Verzoekster gaf in haar verzoek aan dat de activiteiten van de vennootschap buitenshuis geschieden.

De Geschillencommissie meent dan ook dat er op basis van de informatie van de gezinsinspecteur niet met zekerheid kan worden gesteld dat verzoekster en de heer een feitelijke gezin vormen vanaf 6 augustus 2018.

Op basis van gerede twijfel, meent de Geschillencommissie dat er door verwerende partij niet met voldoende zekerheid wordt aangetoond dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer vanaf 6 augustus 2018, met uitzondering van de periode van 26 september 2022 tot en met 27 november 2022 waar de heer effectief op het adres van verzoekster was gedomicilieerd.

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 19 december 2022 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020, van een gedeelte van de leeftijdsbijslag die gedurende die periode betaald werd en de coronatoeslag.

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 19 december 2022 terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de maand september 2022 en een gedeelte van de leeftijdsbijslag die gedurende die maand betaald werd.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond** is in die zin dat er dient te worden vastgesteld dat er gerede twijfel is of verzoekster een feitelijk gezin vormde met de heer vanaf 6 augustus 2018, met uitzondering van de periode van 26 september 2022 tot en met 27 november 2022.

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 19 december 2022 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020, een gedeelte van de leeftijdsbijslag die gedurende die periode betaald werd en de coronatoeslag.

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 19 december 2022 terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de maand september 2022 en een gedeelte van de leeftijdsbijslag die gedurende die maand betaald werd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 juni 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens