

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/080 van 14 juli 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag - Nationaliteitsvoorwaarde - Niet-begeleide minderjarige vreemdeling - Laattijdige verlenging van het attest van immatriculatie - Verblijf jongere in gespecialiseerde zorginstelling

Verzoeker (°2005) heeft als niet-begeleide minderjarige vreemdeling een asielaanvraag ingediend op 7 oktober 2020 en werd op 19 april 2022 als vluchteling erkend. De uitbetalingsactor weigerde de toekenning van de schooltoeslag omdat de minderjarige op de referentiedatum van 31 augustus niet voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarde. Door de voogd werd tegen deze beslissing beroep ingesteld bij de Geschillencommissie.

Op de toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 was verzoeker nog niet als vluchteling erkend en was hij derhalve nog niet toegelaten of gemachtigd om in België te verblijven of er zich te vestigen. Verzoeker beschikte op de voor het schooljaar 2021-2022 toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 evenmin over een geldig attest van immatriculatie zodat geen toepassing kan worden gemaakt van de vrijstelling verleend voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ingevolge de op dat ogenblik geldende bepalingen van artikel 2, 1<sup>o</sup> lid, 2<sup>o</sup> van het BVR Selectieve participatietoelagen.

De heer ... (voogd) stelt in voorliggend verzoek van 10 april 2023 evenwel dat de ietwat laattijdige verlenging (1 september 2021 i.p.v. 28 augustus 2021) niet het gevolg is van nalatigheid vermits de reguliere begeleiders van verzoeker het attest van immatriculatie niet tijdig konden verlengen daar verzoeker ingevolge een posttraumatische stressstoornis eind augustus 2021 in een gespecialiseerde zorginstelling verbleef:

*“De ingeroepen reden (“beschikt niet over attest van immatriculatie op 31/08/2021”) kan voor mij niet redelijkerwijs verantwoord worden in de specifieke context waarin m’n pupil zich bevond.*

*Ik verklaar me nader:*

*Mijn pupil ..... verbleef in 2021 onafgebroken in het begeleidingstehuis ..... van vzw ...*

*Door zijn posttraumatische stressstoornis belandde mijn pupil voor enkele weken (augustus 2021) in een gespecialiseerde zorginstelling, genaamd .... (op uw eerste verzoek zal ik u hiervan bewijsmateriaal aanleveren).*

*Hierdoor konden zijn reguliere begeleiders van ..... te .... zijn attest van immatriculatie eind augustus 2021 niet tijdig verlengen, en vielen er dus enkele dagen tussenuit, zijnde onder meer genoemde 31 augustus 2021.*

*Gelet op deze bijzondere omstandigheden, en vooral omdat mijn pupil inhoudelijk op 31/08/2021 wel degelijk voldeed aan de verblijfsvoorwaarde, vraag ik de uitbetaling van de schooltoeslag 2021-2022.”*

Ingevolge de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bij e-mail van 28 juni 2023 om de bij het verzoek van 10 april 2023 aangehaalde stavingsstukken betreffende het verblijf in een zorginstelling van zijn pupil te bezorgen, heeft de heer ... bij e-mail d.d. 6 juli 2023 een attest van ... d.d. 6 juli 2023 voorgelegd waarbij werd verklaard wat volgt:

*“Met dit schrijven wens ik u te informeren over het verblijf van ..... in onze voorziening  
....., ..... verblijft in onze werking ....., gevestigd in de  
....., van 03/12/2020 tot 14/11/2022.*

*Naar aanleiding van een incident in juli 2021, start hij een oriëntatietraject van 9 weken in het  
..... Dit impliceert dat ..... vanaf 13/07/2021 in het ..... verblijft op  
wekdagen en bij netwerk in het weekend.*

*Eind augustus keert ..... terug naar ..... omdat hij op 01/09/2021 zijn school wil kunnen  
aanvatten in ..... Er wordt een afspraak gemaakt op 31/08 om het attest van immatriculatie te  
verlengen, maar door omstandigheden kan deze afspraak niet doorgaan.  
Bijgevolg wordt er een nieuwe afspraak op 01/09/2021 gemaakt om het attest van immatriculatie te  
verlengen.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoeker vanaf 13 juli 2021 tot eind augustus tijdens de wekdagen in het ..... diende te verblijven en enkel tijdens de weekends naar ..... kon terugkeren. Rekening gehouden met het feit dat er bij de bevoegde gemeente geen afspraak in een weekend kan worden vastgelegd (cf. Openingsuren .....) en verzoeker derhalve tijdens de week steeds in ... verbleef, blijkt dat er niet (ruim) op voorhand een afspraak ter verlenging van het attest van immatriculatie, dan nog geldig tot vrijdag 27 augustus 2021, bij de bevoegde gemeente kon worden vastgelegd. Gezien verzoeker eind augustus 2021 opnieuw volledig in ... verbleef met het oog op het volgen van de lessen vanaf 1 september 2021 en rekening gehouden met de korte tijdsspanne om nog tijdig een afspraak tot verlenging van het attest van immatriculatie te verkrijgen, dient redelijkerwijs te worden besloten dat afdoende blijkt dat al het mogelijke werd gedaan om binnen een zo kort mogelijke termijn een verlenging van het attest van immatriculatie te verkrijgen en dat de laattijdige verlenging, die slechts 1 dag na de voor de schooltoeslag toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 werd verleend, niet het gevolg is van nalatigheid van verzoeker, zijn voogd of de instelling.

De Geschillencommissie meent dan ook dat gelet op de specifieke individuele situatie zoals deze zich in augustus 2021 voor verzoeker voordeed, hij op de voor de schooltoeslag toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 dient te worden geacht te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de heer ..... namens verzoeker ontvankelijk en gegrond is in de mate dat verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2021 dient te worden geacht te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 24, 1<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet en verwerende partij bijgevolg dient over te gaan tot toekenning aan verzoeker van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022.

////////////////////////////////////

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/080**

**14 juli 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0151

INZAKE : ....., wonende te .....

- Verzoeker -

vertegenwoordigd door ....., voogd van verzoeker, wonende te .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door ..... namens verzoeker bij de Geschillencommissie<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 10 april 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 16 februari 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 april 2023 waarbij aan ..... in zijn hoedanigheid van voogd van de verzoeker, de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 14 juli 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker, bijgestaan door ..... in zijn hoedanigheid van voogd en door ..... in zijn hoedanigheid van vertrouwenspersoon van verzoeker, de zitting van 14 juli 2023 ter plaatse heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 14 juli 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker (° ...../2005) is een niet-begeleide minderjarige vreemdeling en werd ingevolge de asielaanvraag d.d. 7 oktober 2020 op 19 april 2022 erkend als vluchteling.

Verwerende partij heeft met ingang van 1 december 2020 gezinsbijslag vermeerderd met een sociale toeslag en voor het schooljaar 2022-2023 eveneens een schooltoeslag aan verzoeker toegekend.

Bij e-mail d.d. 14 februari 2023 heeft de heer ....., voogd van verzoeker, aan verwerende partij tevens de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 gevraagd.

Verwerende partij heeft bij e-mail d.d. 16 februari 2023 gericht aan de heer ..... meegedeeld dat er voor het schooljaar 2021-2022 geen schooltoeslag kan worden toegekend daar verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2021 niet zou hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde.

Het verzoek dat de heer ..... namens verzoeker indiende bij de Geschillencommissie is gericht tegen voornoemde beslissing.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

### 3. Standpunt van verzoeker:

- Bij e-mail d.d. 14 februari 2023 heeft de heer ..... namens zijn pupil ten aanzien van verwerende partij de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 gevorderd:

*“Dankjewel voor je antwoord.*

*Voor mijn aanstelling als voogd was er voordien een andere voogd actief.*

*Zie hier haar aanstellingsbesluit.*

*U zal zien dat ze aangesteld werd op 23 november 2020.*

*Volgens mij komt mijn pupil dan ook in aanmerking voor schooltoelage 2021-2022.*

*Tevens nog een vraag:*

*2/3 werd uitbetaald op de geblokkeerde rekening van .....*

*Op welke rekeningnummer werd de overige 1/3 betaald ?”*

- In het verzoek d.d. 10 april 2023 heeft de heer ..... de grieven namens zijn pupil als volgt geformuleerd:

*“Ik ben voogd van de niet begeleide minderjarige vreemdeling .....*

*Ik stel beroep in tegen het weigeringsbesluit dd. 16 februari 2023 van ..... tot uitbetaling van de schooltoeslag 2021-2022 aan mijn pupil ..... (zie mailing 16/02/2023 van .....  
..... consulent groeipakket van ..... hieronder)*

*De ingeroepen reden ("beschikt niet over attest van immatriculatie op 31/08/2021") kan voor mij niet redelijkerwijs verantwoord worden in de specifieke context waarin m'n pupil zich bevond.*

*Ik verklaar me nader:*

*Mijn pupil ..... verbleef in 2021 onafgebroken in het begeleidingstehuis ..... (.....) van .....  
.....*

*Door zijn posttraumatische stressstoornis belandde mijn pupil voor enkele weken (augustus 2021) in een gespecialiseerde zorginstelling, genaamd ..... te .....  
(op uw eerste verzoek zal ik u hiervan bewijsmateriaal aanleveren).*

*Hierdoor konden zijn reguliere begeleiders van ..... te ..... zijn attest van immatriculatie eind augustus 2021 niet tijdig verlengen, en vielen er dus enkele dagen tussenuit, zijnde ondermeer genoemde 31 augustus 2021.*

*Gelet op deze bijzondere omstandigheden, en vooral omdat mijn pupil inhoudelijk op 31/08/2021 wel degelijk voldeed aan de verblijfsvoorwaarde, vraag ik de uitbetaling van de schooltoeslag 2021-2022.*

*We wensen gehoord te worden voordat u een beslissing neemt.*

*Een copie van dit verzoekschrift zend ik ter info aan mijn pupil, zijn huidig pleeggezin ..... en .....  
..... en aan zijn vertrouwenspersoon ....."*

- Bij e-mail d.d. 26 mei 2023 heeft de heer ..... aanvullend gesteld wat volgt:

*“Ik verwijs naar mijn ontvankelijk verklaard verzoek gericht tegen de beslissing van ..... dd. 16 februari 2023*

*Genoemde beslissing van ..... weigerde de voorziene schooltoeslag aan mijn pupil ..... voor het schooljaar 2021-2022.*

*Als enige reden stelt ..... dat mijn pupil op de referentiedatum van 31 augustus 2021 niet in het bezit zou geweest zijn van een geldig attest van immatriculatie.*

*Ik bekwam op heden een officieel attest van zijn woonst met historiek, afgeleverd door de .....  
.....*

*Hieruit blijkt officieel dat mijn pupil ..... zonder onderbreking in de periode 9/12/2020 tot 23/11/2022 woonde te .....*

*Genoemde referentiedatum van 31 augustus 2021 is dus wel degelijk vervat in voormelde periode.*

*Mag ik u vragen om deze mail samen met bijgaand officieel attest dd. 16/05/2023 van de .....  
..... aangaande zijn woonst met historiek toe te voegen aan het dossier.”*

*Bij e-mail d.d. 6 juli 2023 heeft de heer ..... een attest van .....  
(zorgnetwerk dat onder meer opvang van niet begeleide minderjarige vreemdelingen in ..... in haar aanbod heeft) d.d. 6 juli 2023 aan het dossier toegevoegd.*

*Ter zitting wijst de voogd op een aantal attesten: een attest van de gemeente waaruit het ononderbroken verblijf in België blijkt en waarin de ijkdatum vervat lag; een attest van ..... waaruit het verblijf blijkt en waarin de ijkdatum vervat lag. De pupil diende voor 9 weken te worden opgenomen in een oriëntatietraject wegens een mentale malaise waardoor het geen evidente context was. De pupil zelf wijst ook op de berichtgeving die hij in die periode ontving waarbij zijn familie in zijn thuisland werd gevisieerd door ..... De afspraak op de gemeente op 31/8 voor de verlenging van het attest is niet kunnen doorgaan omwille van omstandigheden onafhankelijk van de verzoeker.*

#### **4. Standpunt verwerende partij:**

- Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 16 februari 2023 per e-mail gericht aan de heer ..... het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 geweigerd waarbij werd meegedeeld wat volgt:

*“Alvast bedankt voor het nodige document.*

*Hierbij werd het dossier zoals vermeld nagekeken.*

*We kunnen nog recht vaststellen op een sociale toeslag van 12/2020 tot 11/2022.*

*Momenteel is er technisch probleem, waardoor wij voorlopig geen bijpassingen mogen verrichten in het verleden waarbij Opgroeien het 2/3<sup>de</sup> dient te ontvangen.*

*We volgen het dossier op. Van zodra wij de bijpassing mogen doorvoeren, zal je hiervan een kennisgeving ontvangen.*

*Onze excuses alvast voor het ongemak.*

Hierbij nog een beantwoording op je andere vragen:

**Komt mijn pupil dan ook in aanmerking voor schooltoelage 2021-2022?**

- *Spijtig genoeg kunnen wij geen recht vaststellen voor deze schooltoeslag. Op 31/08/2021 heeft ..... geen immatriculatie attest.*

**Op welke rekeningnummer werd de overige 1/3 betaald?**

- *Het 1/3<sup>de</sup> kwam toe op de geblokkeerde spaarrekening van de jongere. Dit is een toepassing bij jongere die geplaatst worden in een instelling waarbij de jeugdrechter deze beslissing heeft genomen.*
  - *Het 2/3<sup>de</sup> is toegekomen aan Opgroeien zelf.”*
- Bij e-mail d.d. 23 mei 2023 heeft de verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

*“In dit dossier betaalden wij voor ..... (°...../2005), een niet-begeleide minderjarige (NBMV). Hij was geplaatst via Jeugdhulp tot 14/11/2022.*

*Sinds 14/11/2022 is hij geplaatst in een pleeggezin. Dit pleeggezin is aangesloten bij ..... waardoor het dossier vanaf 01/12/2022 werd overgedragen aan .....*

*Om recht te hebben op de jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, dient de leerling te voldoen aan de volgende voorwaarden (art 24 Groeipakketdecreet + Toelichtingsnota 13):*

- *financiële voorwaarden*
- *pedagogische voorwaarden*
- ***nationaliteitsvoorwaarden:*** *De rechthebbende leerling dient de Belgische nationaliteit te hebben of, als hij de Belgische nationaliteit niet bezit, toegelaten of gemachtigd te zijn om in België te verblijven.*

*Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoeslag **voldoen de volgende leerlingen eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden:***

- *De slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*
- ***De niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie (AI)***
- *Een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.*

***Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden wordt rekening gehouden met de toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt.***

*In de flux ‘nationaliteitsvoorwaarden vinden we voor ..... de volgende gegevens terug:*

- *Attest Immatriculatie: van 28/12/2020 tot vervalddag 28/04/2021*
- ***Attest Immatriculatie: van 27/04/2021 tot vervalddag 27/08/2021***
- ***Attest Immatriculatie: van 01/09/2021 tot vervalddag 01/01/2022***
- *Attest Immatriculatie: van 20/12/2021 tot vervalddag 20/04/2021*
- *Attest Immatriculatie: van 20/04/2022 tot einddatum 10/06/2022*
- *Bijlage 15: van 10/06/2022 tot einddatum 01/07/2022*
- *A-kaart Beperkt verblijf: van 01/07/2022*

*Op het 1<sup>e</sup> ijkpunt van 31/08/2021 beschikt ..... dus **niet** over een attest van immatriculatie. Daardoor is er géén recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 (Toelichtingsnota 13 punt 1.1.1.2.).*

*..... is van mening dat de schooltoeslag 2021-2022 terecht werd geweigerd, in overeenstemming met de geldende regelgeving.”*

## **5. Beoordeling in rechte:**

De heer ..... tekent bij voorliggend verzoek d.d. 10 april 2023 beroep aan tegen de weigering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 voor verzoeker (° ...../2005), die erkend is als niet-begeleide minderjarige vreemdeling.

Het recht op de schooltoeslag werd voor het betrokken schooljaar door verwerende partij geweigerd daar op de referentiedatum van 31 augustus 2021 niet voldaan zou zijn geweest aan de nationaliteitsvoorwaarde.

### **5.1. Situering juridisch begrip ‘niet-begeleide minderjarige vreemdeling’**

Een niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) wordt als volgt gedefinieerd in artikel 61/14, eerste lid, 1<sup>o</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Verblijfwet ):

*“niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV): een onderdaan van een land dat geen lid is van de Europese Economische Ruimte, die jonger is dan 18 jaar en die niet begeleid is door een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent krachtens de toepasselijke wet, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, en die definitief geïdentificeerd is als NBMV door de dienst Voogdij, ingesteld door Titel XIII, Hoofdstuk VI, “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002”.*

Voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen bestaat er een bijzondere verblijfsprocedure. Naast deze bijzondere verblijfsprocedure kan de NBMV er ook voor kiezen om een of meer andere verblijfsprocedure(s) te volgen:

- asiel;
- slachtoffer mensenhandel of mensensmokkel;
- humanitaire regularisatie;



- medische regularisatie.<sup>2</sup>

Er mogen meerdere procedures tegelijk gevoerd worden.

Aldus bepaalt artikel 61/15 Verblijfswet:

*“Ongeacht er een andere procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hangende is, kan de voogd voor zijn pupil een aanvraag voor een machtiging tot verblijf op basis van dit hoofdstuk indienen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De Koning bepaalt welke gegevens de aanvraag moet bevatten.”*

Tijdens het onderzoek naar de duurzame oplossing krijgt de minderjarige een voorlopig verblijfsdocument: het attest van immatriculatie (AI), dat voor een geldigheidsperiode van 6 maanden wordt verlengd tot zolang het onderzoek naar de duurzame oplossing loopt.

Indien de Dienst Vreemdelingenzaken beslist dat de duurzame oplossing voor het kind zich niet in het buitenland maar in België bevindt, wordt er een tijdelijke machtiging tot verblijf afgeleverd, de elektronische A-kaart, geldig voor 1 jaar. Indien de niet-begeleide minderjarige vreemdeling 3 jaar over een dergelijke tijdelijke machtiging beschikt, wordt er een machtiging voor onbepaalde duur (elektronische B-kaart) afgeleverd<sup>3</sup>. In het kader van deze procedure en in toepassing van de bepalingen van artikel 61/15 Verblijfswet, is de machtiging bijgevolg de A- of B-kaart en niet het attest van immatriculatie.

## **5.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de nationaliteitsvoorwaarde in het kader van de schooltoeslag**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

***1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;***

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

---

<sup>2</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

<sup>3</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling."*

Bij artikel 25 Groeipakketdecreet werd bepaald dat:

*"Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.*

*Om de **nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8**, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de **toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie**.*

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie."*

Bij de bepalingen van artikel 2 van het 'decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat de selectieve participatietoelagen betreft' (B.S. 27.07.2020) werden in artikel 25, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet de woorden "31 december van het schooljaar in kwestie" telkens vervangen door de woorden "**31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie**", met als datum van inwerkingtreding 01.08.2020 (voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021).

Bijgevolg dient de jongere met het oog op het verkrijgen van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 te voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarde op de referentiedatum van 31 augustus 2021.

De oorspronkelijke bepalingen van artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen), stellen aangaande de nationaliteitsvoorwaarde in het kader van de schooltoeslag verder dat:

*"In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 april 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoelag:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*

*2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;*

*3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft."*

Bij artikel 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2022 tot wijziging van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling, wat betreft de algemene vrijstellingen van de

toekenningsvoorwaarden, werden volgende wijzigingen aangebracht, met inwerkingtreding op 1 augustus 2022:

- 1° *punt 1° en punt 2° worden vervangen door wat volgt:*  
*“1° het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel of -smokkel als vermeld in titel II, hoofdstuk IV, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, geattesteerd door een centrum dat door de federale overheid erkend is en dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of -smokkel, en dat recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet;*  
*2° een niet-begeleide minderjarige vreemdeling die recht heeft om voorlopig op het grondgebied te verblijven in afwachting van de definitieve beslissing over de verblijfsaanvraag conform de voormelde wet. De voormelde niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de volgende cumulatieve voorwaarden:*  
*a) minderjarig zijn;*  
*b) niet-begeleide minderjarige vreemdeling zijn als vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 5 of 5/1, van de programmawet (I) van 24 december 2002. Het bewijs dat een minderjarig kind beschouwd kan worden als een niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt geleverd door een attest van de dienst Voogdij, vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, artikel 3, van de programmawet (I) van 24 december 2002, waarmee een voogd voor de niet-begeleide minderjarige vreemdeling wordt aangesteld;”;*
- 2° *in punt 3° worden de woorden “bij hetzelfde pleeggezin” vervangen door de woorden “bij een pleeggezin”;*
- 3° *een tweede lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:*  
*“Het eerst lid, 1° en 2°, zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2022 tot wijziging van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling, wat betreft de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden heeft toepassing met ingang van 1 september 2019 voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2019-2020, voor de kinderen die voor 31 augustus 2022 geen recht op selectieve participatietoelagen konden geven omdat ze jonger dan twaalf jaar waren en bijgevolg geen attest van immatriculatie konden verkrijgen.”*

Gezien verzoeker op de in casu toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 ouder was dan 12 jaar, kunnen de bepalingen van het nieuwe aan het artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 toegevoegde derde lid geen toepassing vinden zodat in casu de oorspronkelijke bepalingen van artikel 2, 1° lid, 2° van hetzelfde besluit nog steeds van toepassing zijn.

Samengevat dient verzoeker teneinde recht te kunnen geven op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022, op 31 augustus 2021 ofwel toegelaten of gemachtigd zijn geweest om in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Verblijfwet ofwel hebben beschikt over een attest van immatriculatie.

### **5.3. In casu**

Verzoeker (° ...../2005) heeft als niet-begeleide minderjarige vreemdeling een asielaanvraag ingediend op 7 oktober 2020 en werd op 19 april 2022 als vluchteling erkend.

Uit raadpleging van de nationaliteitsvoorwaarden blijkt dat er na de erkenning als vluchteling een bijlage 15a werd afgeleverd op 10 juni 2022 in afwachting van de A-kaart, afgeleverd op 1 juli 2022.

Op de in casu toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 was verzoeker nog niet als vluchteling erkend en was hij derhalve nog niet toegelaten of gemachtigd om in België te verblijven of er zich te vestigen.

Voorafgaand aan de erkenning als vluchteling werd er op 28 december 2020 een attest van immatriculatie met het nummer ..... afgeleverd, geldig tot 28 april 2021 en verlengd op:

- 27 april 2021 geldig tot **27 augustus 2021**;
- **1 september 2021** geldig tot 1 januari 2022;
- 20 december 2021 geldig tot 20 april 2022 en op
- 20 april 2022 geldig tot 10 juni 2022.

Verzoeker beschikte op de voor het schooljaar 2021-2022 toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 derhalve evenmin over een geldig attest van immatriculatie zodat geen toepassing kan worden gemaakt van de vrijstelling verleend voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ingevolge de op dat ogenblik geldende bepalingen van artikel 2, 1<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> van het BVR Selectieve participatietoelagen.

De Geschillencommissie verwijst in dit verband naar haar beslissing met het nummer 2021/042 d.d. 22 oktober 2021, waarbij eveneens werd verwezen naar een vroegere beslissing met het nummer 2020/017 d.d. 9 oktober 2020:

*“Verzoeker betwist derhalve niet dat ..... op 31 augustus 2020 niet beschikte over een geldig attest van immatriculatie, maar stelt dat dit geen gevolg was van de verblijfsprocedure die nog steeds lopende was en evenmin van een verblijf in het buitenland.*

*Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de bepalingen van artikel 2, 1<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> BVR Selectieve participatietoelagen niet verwijzen naar een verblijfsprocedure op zich.*

*De Geschillencommissie verwijst hierbij naar haar beslissing d.d. 9 oktober 2020 (Nr. 2020/017), betreffende het recht op gezinsbijslag voor niet-begeleide minderjarigen in het licht van de gelijkkluidende bepalingen van artikel 2, 2<sup>o</sup> van het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 (houdende de nadere regels over de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen) die stellen dat:*

*“In uitvoering van artikel 2, vierde lid, van het besluit van 5 oktober 2018 **wordt het kind in de volgende situaties geacht te voldoen aan de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf:***

1. *het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of op het grondgebied verblijvend door middel van een attest van immatriculatie;*
1. ***een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft door middel van een attest van immatriculatie;***
1. *voor het kind dat niet toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, waarvan één van de ouders Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen“.*

*Bij deze beslissing heeft de Geschillencommissie besloten wat volgt:*

*“In de pleitnota d.d. 8 september 2020 argumenteert verzoekster ten aanzien van deze herzieningsbeslissing dat verwerende partij wel degelijk op de hoogte is van het feit dat een attest van immatriculatie telkens na de geldigheidsduur van 4 maanden wordt verlengd zolang de asielprocedure loopt en er (nog) geen negatieve beslissing aangaande de asielaanvraag werd genomen. Verzoekster stelt dat dientengevolge de kinderen wel degelijk voldeden aan de verblijfsvoorwaarde tot het einde van hun respectievelijke asielprocedure vermits zij steeds bleven ingeschreven in het wachtregister.*

*Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit van 13 maart 2019 toegestane uitzondering voor niet begeleide minderjarige vreemdelingen, uitdrukkelijk verwijst naar een verblijfsdocument (attest van immatriculatie) en niet naar de inschrijving van het kind in enig register (al dan niet het wachtregister) noch naar enige procedure met het oog op het verkrijgen van een toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen, noch naar de stand van dergelijke procedure.*

*Vermits een uitbetalingsactor zich aangaande de afgifte of verlenging van een attest van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de daartoe bevoegde administratieve instanties, dient te worden geconcludeerd dat de bij voormeld ministerieel besluit toegekende vrijstelling enkel kan worden verleend indien het verblijf van het kind voor de desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.*

*De argumentatie van verzoekster waarbij zij laat uitschijnen dat de kinderen zolang de asielprocedure liep, sowieso in het bezit waren van een attest van immatriculatie (cf. ‘De minderjarigen waarvan verzoekster voogd is, waren op het moment van de aanvraag allemaal in een lopende asielprocedure en dus in het bezit van een attest van immatriculatie.’) is een verkeerde veronderstelling. Uit de Verblijfswet en de uitgebreide info op de website van het Agentschap Inburgering & Integratie blijkt zeer duidelijk dat de betrokken asielzoeker (of de voogd zoals in casu voor een minderjarige asielzoeker) zich met de bijlage 26 moet aanbieden bij de gemeente. De betrokkene moet daarvoor dus zelf actie ondernemen, ook bij elke verlenging die nodig is aangezien het afgegeven attest van immatriculatie steeds een vervaldatum bevat. In die zin is ook de brief van verwerende partij waarin vermeld wordt ‘Tijdens de procedure is de niet-begeleide minderjarige in het bezit van een attest van immatriculatie en voldoet de jongere aan de verblijfsvoorwaarde.’ niet volledig correct. De jongere zal enkel in het bezit zijn van een attest van immatriculatie als hij daarvoor de nodige administratieve stappen heeft ondernomen bij de gemeente, en de gemeente het attest van immatriculatie heeft afgegeven.*

*Er dient hieruit te worden afgeleid dat wanneer er hiaten zijn tussen de attesten van immatriculatie, waardoor niet elke kalendermaand afgedekt is zoals in casu, het niet anders kan dan dat betrokkene zich niet tijdig bij de gemeente heeft aangeboden op de vervaldatum, of mogelijks niet op het grondgebied aanwezig was op dat moment. ”*

*Gelet op de laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de geldigheid reeds ruim voorafgaand aan de referentiedatum van 31 augustus 2020 was verstreken, meent de Geschillencommissie dat dan ook dient te worden besloten dat op 31 augustus 2020 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden.”*

Bij beslissing nr. 2022/054 d.d. 3 juni 2022 heeft de Geschillencommissie verwijzend naar voormeld precedent in een andere zaak geoordeeld als volgt:

*“De Geschillencommissie stelt vast dat de referentiedatum van 31 augustus 2021 slechts 6 dagen valt na de vervaldatum van de op dat ogenblik laatste verlenging van het attest van immatriculatie (25 augustus 2021), maar dat uit geen enkel element blijkt dat er eind augustus 2021 stappen werden ondernomen tot verlenging van het attest, hoewel het opvangcentrum waar verzoeker verbleef daartoe op wekelijkse basis ondersteuning biedt. Finaal gebeurde de verlenging van het attest van immatriculatie slechts op 8 oktober 2021, derhalve circa anderhalve maand na de geldigheid van de daaraan voorafgaande verlenging.*

*Hieruit blijkt dat de laattijdige verlenging van het attest van immatriculatie lijkt te zijn veroorzaakt door een zekere nalatigheid, hetgeen in wezen niet door de heer ..... namens verzoeker wordt betwist.*

*De bepalingen van artikel 38 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen stellen dat:*

*“Elke vreemdeling, ouder dan vijftien jaar, moet zijn verblijfs- of vestigingsvergunning of enig ander verblijfsdocument altijd bij zich hebben en op vordering van enige overheidspersoon overleggen.”*

*Het spreekt voor zich dat daarbij een geldige vergunning of een geldig document wordt bedoeld, zodat de wetgever derhalve voor minderjarigen vanaf de leeftijd van 15 jaar (verzoeker was in april 2021 reeds 17 jaar geworden) al enige achtzaamheid daaromtrent veronderstelt, zij het onder toezicht van de ouders of desgevallend de voogd die op dergelijk vlak een vergelijkbare rol als de ouder(s) vervult gelet op het feit dat het waken over de naleving van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen in het belang van zijn of haar pupil alsook het nemen van alle passende maatregelen opdat de minderjarige de hulp ten laste van de openbare overheden waarop hij recht heeft, ontvangt, tot diens taken behoort (cf. art. 9 en art. 12 van de Programmawet (I) (art. 479) - Titel XIII - Hoofdstuk VI : Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen).*

*De Geschillencommissie verwijst hierbij eveneens naar haar eerdere beslissing d.d. 6 mei 2022 (Nr. 2022/044) waarbij als volgt werd geoordeeld:*

*“Aansluitend heeft het secretariaat op 4 mei 2022 telefonisch contact opgenomen met de dienst Vreemdelingenzaken van de stad .....*

*Uit dit telefonisch onderhoud bleek dat ..... vanaf 17 juni 2020 niet meer langsgesproken is op de gemeentelijke diensten om het attest van immatriculatie tijdig te verlengen en dat de begeleider zich samen met de jongere pas op 12 oktober 2020 begeven heeft naar de gemeentelijke diensten om de verlenging aan te vragen. De Geschillencommissie meent dan ook te moeten vaststellen dat de vertraging niet te wijten is aan de stad ....., hetgeen de betrokken ambtenaar ook met klem bevestigde.*

*De weerslag van dit telefonisch onderhoud werd bevestigd bij e-mail d.d. 4 mei 2022 en werd tevens bevestigd door de bijgevoegde stukken:*

*‘Zoals juist telefonisch afgesproken bevestig ik hierbij dat ..... nogal laks is in het opvolgen van de termijnen betreffende de verlengingen van de attesten van immatriculatie.*

*Wat betreft het specifieke dossier waarover sprake kan ik u zeggen dat betrokkene verschillende maanden niet is komen opdagen om zijn A.I. te laten verlengen.*

*Als er een attest moet verlengd worden komt de betrokkene samen met de begeleider langs om dit in orde te brengen.*

*Zoals ik reeds zei is het heel zelden dat de voogd meekomt.*

*Op 12/04/2021 is er een telefoontje geweest van zijn voogd, mevrouw ....., om dit alsnog in orde te brengen doch dit was niet meer mogelijk.'*

*Uit de bijgevoegde stukken die de medewerkster bijbrengt, blijkt ook dat er nog e-mailverkeer geweest is tussen de voogd en de gemeentelijke diensten, waarbij de voogd nog geprobeerd heeft om dit attest van immatriculatie met terugwerkende kracht te laten toepassen, toen ze beseftte wat de gevolgen waren voor het recht op de schooltoeslag door de laattijdige verlenging hiervan.*

*De Geschillencommissie meent dan ook op basis van het voorgaande dat de specifieke situatie van verzoekster en haar pupil niet kan beschouwd kan worden als overmacht want niet gestaafd wordt door een enkel bijgebracht stuk door verzoekster, doch wel ontkracht wordt door de medewerkster van de dienst Vreemdelingenzaken van de stad .....*

*Er is geen uitzondering voorzien in het Groeipakketdecreet om af te wijken van de bepalingen van artikel 24 en artikel 25 Groeipakketdecreet: indien de leerling op de referentiedatum niet voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarde, is er geen recht op de selectieve participatietoeslag.*

*De verwerende partij heeft bijgevolg een correcte beslissing genomen en heeft terecht de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021 geweigerd."*

*Uit het verzoek van de heer ..... blijkt bovendien in casu dat het opvangcentrum op wekelijkse basis zorgt voor een administratieve afhandeling van de verblijfsdocumenten van de aldaar verblijvende minderjarigen, op hun vraag. Er mag redelijkerwijs worden aangenomen dat verzoeker reeds op de hoogte was van de werkwijze en afspraken binnen het centrum daaromtrent gelet op het feit dat het attest van immatriculatie reeds eerder al 2 keer werd verlengd.*

*Het loutere gegeven van de minderjarigheid van verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2021 op zich doet derhalve niets af aan de wettelijke verplichtingen in het kader van de Vreemdelingenwet en derhalve evenmin in het kader van de nationaliteitsvoorwaarden met het oog op het verkrijgen van de schooltoeslag. Er is geen uitzondering voorzien in het Groeipakketdecreet om af te wijken van de bepalingen van de artikelen 24 en 25 Groeipakketdecreet: indien de leerling op de referentiedatum niet voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarde, is er geen recht op de selectieve participatietoeslag.*

*De Geschillencommissie besluit dan ook dat verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2021 niet kan geacht worden te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde opdat de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 zou kunnen worden toegekend."*

*De heer ..... stelt in voorliggend verzoek d.d. 10 april 2023 evenwel dat de ietwat laattijdige verlenging (1 september 2021 i.p.v. 28 augustus 2021) niet het gevolg is van nalatigheid vermits de reguliere begeleiders van verzoeker het attest van immatriculatie niet tijdig konden verlengen daar verzoeker ingevolge een posttraumatische stressstoornis eind augustus 2021 in een gespecialiseerde zorginstelling verbleef:*

*"De ingeroepen reden ("beschikt niet over attest van immatriculatie op 31/08/2021") kan voor mij niet redelijkerwijs verantwoord worden in de specifieke context waarin m'n pupil zich bevond.*

*Ik verklaar me nader:*

*Mijn pupil ..... verbleef in 2021 onafgebroken in het begeleidingstehuis ..... (.....) van vzw .....*

*Door zijn posttraumatische stressstoornis belandde mijn pupil voor enkele weken (augustus 2021) in een gespecialiseerde zorginstelling, genaamd ....., te .....  
(op uw eerste verzoek zal ik u hiervan bewijsmateriaal aanleveren).*

*Hierdoor konden zijn reguliere begeleiders van ..... te ..... zijn attest van immatriculatie eind augustus 2021 niet tijdig verlengen, en vielen er dus enkele dagen tussenuit, zijnde ondermeer genoemde 31 augustus 2021.*

*Gelet op deze bijzondere omstandigheden, en vooral omdat mijn pupil inhoudelijk op 31/08/2021 wel degelijk voldeed aan de verblijfsvoorwaarde, vraag ik de uitbetaling van de schooltoeslag 2021-2022."*

Ingevolge de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bij e-mail van 28 juni 2023 om de bij het verzoek d.d. 10 april 2023 aangehaalde stavingsstukken betreffende het verblijf in een zorginstelling van zijn pupil te bezorgen, heeft de heer ..... bij e-mail d.d. 6 juli 2023 een attest van ..... d.d. 6 juli 2023 voorgelegd waarbij werd verklaard wat volgt:

*"Met dit schrijven wens ik u te informeren over het verblijf van ..... in onze voorziening ....., ..... verblijft in onze werking ....., gevestigd in de ....., van 03/12/2020 tot 14/11/2022.*

*Naar aanleiding van een incident in juli 2021, start hij een oriëntatietraject van 9 weken in het ..... Dit impliceert dat ..... vanaf 13/07/2021 in het ..... verblijft op weekdays en bij netwerk in het weekend.*

*Eind augustus keert ..... terug naar ..... omdat hij op 01/09/2021 zijn school wil kunnen aanvatten in ..... Er wordt een afspraak gemaakt op 31/08 om het attest van immatriculatie te verlengen, maar door omstandigheden kan deze afspraak niet doorgaan. Bijgevolg wordt er een nieuwe afspraak op 01/09/2021 gemaakt om het attest van immatriculatie te verlengen."*

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoeker vanaf 13 juli 2021 tot eind augustus tijdens de weekdays in het ..... diende te verblijven en enkel tijdens de weekends naar ..... kon terugkeren.

Rekening gehouden met het feit dat er bij de bevoegde gemeente ..... geen afspraak in een weekend kan worden vastgelegd (cf. Openingsuren .....) en verzoeker derhalve tijdens de week steeds in ..... verbleef, blijkt dat er niet (ruim) op voorhand een afspraak ter verlenging van het attest van immatriculatie, dan nog geldig tot vrijdag 27 augustus 2021, bij de bevoegde gemeente kon worden vastgelegd.

Gezien verzoeker eind augustus 2021 opnieuw volledig in ..... verbleef met het oog op het volgen van de lessen vanaf 1 september 2021 en rekening gehouden met de korte tijdsspanne om nog tijdig een afspraak tot verlenging van het attest van immatriculatie te verkrijgen, dient redelijkerwijs te worden besloten dat afdoende blijkt dat al het mogelijke werd gedaan om binnen een zo kort mogelijke termijn een verlenging van het attest van immatriculatie te verkrijgen en dat de laattijdige verlenging, die slechts 1 dag na de voor de schooltoeslag toepasselijke referentiedatum van 31



augustus 2021 werd verleend, niet het gevolg is van nalatigheid van verzoeker, zijn voogd of de instelling.

De Geschillencommissie meent dan ook dat in casu, gelet op de specifieke individuele situatie zoals deze zich in augustus 2021 voor verzoeker voordeed, hij op de voor de schooltoeslag toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2021 dient te worden geacht te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde.

## **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de heer ..... namens verzoeker ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2021 dient te worden geacht te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 24, 1<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet en verwerende partij bijgevolg dient over te gaan tot toekenning aan verzoeker van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten op de ten onrechte ingehouden bedragen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **14 juli 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens