

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/088 van 11 augustus 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Terugvordering schooltoeslag – Inhoudingen – Betaling intresten – Miscommunicatie – Verzoekschrift zonder voorwerp

Verzoeker geeft aan niet akkoord te zijn met de betaling van interesten op het teruggevorderde bedrag aangezien hij onmiddellijk bij het ontvangen van de brief met betrekking tot de terugvordering (d.d. 31 oktober 2022) op 16 februari 2023 overging tot betaling van de ten onrechte ontvangen schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van 125,41 euro.

Verwerende partij heeft ondertussen aan de Geschillencommissie bevestigd dat de brief d.d. 31 oktober 2022 door een technisch probleem effectief pas op 16 februari 2023 verstuurd werd naar de e-box van verzoeker. Aangezien de terugvorderingsbeslissing echter dateert van 31 oktober 2022, blijkt dat verwerende partij reeds overging tot het inhouden van het bedrag van 125,41 euro op het Groeipakket dat aan verzoeker en zijn echtgenote werd uitbetaald. Zo werd er volgens verwerende partij op 26 november 2022 30 euro ingehouden, op 3 december 2022 63,26 euro en op 8 december 2022 32,15 euro zodat op dat moment de verschuldigde som van 125,41 euro volledig aangezuiverd was.

Op het ogenblik dat verzoeker kennisnam van de brief met betrekking tot de terugvordering d.d. 31 oktober 2022, nl. op 16 februari 2023, was de volledige schuld dus reeds aangezuiverd door inhoudingen. Verzoeker ging echter op 16 februari 2023 alsnog over tot terugbetaling van de onterechte ontvangen schooltoeslag ten bedrage van 125,41 euro als reactie op het terugvorderingsbericht dat hem (slechts) op diezelfde dag bereikt had, hoewel de schuld op dat ogenblik reeds aangezuiverd was door inhoudingen. Verwerende partij ging om die reden over tot terugbetaling van het bedrag van 125,41 euro aan verzoeker en zijn echtgenote.

Verzoekende partij gaat er ten onrechte van uit dat hij interesten dient te betalen op het teruggevorderde bedrag, maar dat is niet het geval. Er werd door verwerende partij een bedrag van 125,41 euro (nl. 30 euro + 63,26 euro + 32,15 euro) ingehouden op nog te betalen Groeipakket aan verzoeker en zijn echtgenote, bedrag dat overeenkomt met de hoofdsom van het teruggevorderde bedrag. Er werden door verwerende partij geen interesten aangerekend of ingehouden (art. 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet juncto art. 1410, §4 Ger. W.). De Geschillencommissie meent dat de communicatie die de verzoeker voorafgaandelijk aan de procedure bij de Geschillencommissie ontving, in die zin moet gepreciseerd worden: aangezien intussen duidelijk is geworden dat het bericht over de terugvordering de verzoeker effectief pas bereikt heeft op 16 februari 2023 (ten gevolge van een technisch probleem) staat vast dat verzoeker het bericht ook pas op die dag kon lezen en er dus geen sprake is van een laattijdige raadpleging. Er werden dan ook geen interesten gevorderd.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch zonder voorwerp is.

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/088**

**11 augustus 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0147

INZAKE : De heer ....., wonende te .....

- Verzoeker -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

## **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op de beslissing van verwerende partij d.d. 31 oktober 2022 die door verzoeker en zijn echtgenote ontvangen werd op 16 februari 2023 met betrekking tot de terugvordering van de selectieve participatietoelage voor het kind ..... voor het schooljaar 2022-2023;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 31 maart 2023;

Gelet op het verzoek dat door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 5 april 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 mei 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 11 augustus 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker, noch verwerende partij verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 11 augustus 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt Groeipakket aan verzoeker en zijn echtgenote mevrouw ..... voor het kind ..... (° .....2016).

Verwerende partij betaalde eveneens de selectieve participatietoelage (schooltoelage) ten bedrage van 125,41 euro voor het kind ..... voor het schooljaar 2022-2023. Naar aanleiding van de annulering van de schoolinschrijving van het kind ..... in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling in het schooljaar 2022-2023, was er geen schooltoelage verschuldigd voor dat schooljaar en diende de schooltoelage teruggevorderd te worden.

Verwerende partij ging over tot terugvordering bij beslissing d.d. 31 oktober 2022. Deze beslissing werd aan verzoeker en aan mevrouw ..... verstuurd via e-box. Door een technisch probleem ontvingen verzoeker en mevrouw ..... deze beslissing slechts op 16 februari 2023.

Verwerende partij ging voor de terugvordering van de schooltoelage ten bedrage van 125,41 euro over tot inhoudingen op het nog te betalen Groeipakket. Zo werd er op 26 november 2022 30 euro ingehouden, op 3 december 2022 63,26 euro en op 8 december 2022 32,15 euro, zodat op dat ogenblik de verschuldigde som van 125,41 euro volledig aangezuiverd was.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Op het ogenblik dat verzoeker en mevrouw ..... de terugvorderingsbeslissing ontvingen via e-box op 16 februari 2023, gingen zij onmiddellijk over tot terugbetaling van het bedrag van 125,41 euro. Aangezien het bedrag ondertussen reeds was aangezuiverd door inhoudingen, betaalde verwerende partij het bedrag van 125,41 euro opnieuw uit aan verzoeker en mevrouw .....

Verzoeker stelt dat hij de terugvordering an sich niet betwist, maar dat hij niet akkoord is dat er interesten worden aangerekend omdat hij zagezegd laattijdig betaald zou hebben, terwijl hij de beslissing tot terugvordering slechts op 16 februari 2023 ontvangen heeft en onmiddellijk tot terugbetaling overging.

### **3. Standpunt van verzoeker:**

Bij e-mail d.d. 5 april 2023 verwoordde verzoeker zijn grieven als volgt:

*"Ik heb u hulp nodig ivm de miscommunicatie die ik heb gehad met*

.....

*Het gaat om dat ik op 16.02.2023 een bericht heb gekregen op myeBox van groeipakket, waar op ik op de hoogte werd gebracht voor terugvordering schooltoeslag.*

*Dat heb ik de dag zelf betaald. Toch hebben ze me dag daarna telefonisch gecontacteerd en gezegd dat ze mijn betaling gaan weigeren en terugsturen op mijn rekening omdat ik dat (volgens hun) te laat heb betaald.*

*Het probleem is eigenlijk dat ze me het bericht op 16.02.2023 hebben gestuurd. Als ik het bericht opendoe, op de brief zelf, boven recht, staat andere datum op en dat is 31.10.2022, maar ik heb het op 16.02.2023 ontvangen op MyeBox.*

*Nu kan ik het met hun niet regelen. Ze hebben zelf besloten om dat geld af te halen van de kinderbijslag, waar ze extra percentage gaan bijrekenen doen (zagezegd) te laat betaling waarmee ik absoluut niet akkoord ben, want het fout ligt niet aan ons.*

*Ik weet nu niet of ze het te laat gestuurd hebben naar me of is het misschien vertraging door cyberaanval, maar ik kon niet sneller reageren, het bericht heb ik op 16.02.2023 gekregen en niet op 31.10.2022.*

*Voor aller duidelijkheid,*

*Het gaat niet om betaling van terugvordering, daar heb ik geen probleem mee, dat het ik de dag zelf betaald. Het gaat om dat ze dus zelf hebben besloten om het geld van de kinderbijslag af te halen met extra percentage bij en daar ben ik helemaal niet mee akkoord.*

*Kunt u ons aub helpen?"*

### **4. Standpunt verwerende partij:**

#### **4.1. E-mail van verwerende partij aan verzoeker d.d. 31 oktober 2022:**

“..... heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.

**Je kreeg ten onrechte € 125,41 uitbetaald om volgende reden:**

Een leerling die niet ingeschreven was in een onderwijsinstelling op 30 juni van het schooljaar waarvoor de schooltoeslag werd betaald, heeft geen recht op de schooltoeslag, tenzij de leerling in het secundair onderwijs in de loop van het schooljaar zijn kwalificatie behaalde. (art. 25, 3de lid Groeipakketdecreet)

Wij ontvingen eerst een elektronische schoolinschrijving op naam van ..... in ..... voor schooljaar 2022-2023 maar nadien werd deze inschrijving geannuleerd. Er kan dus geen recht zijn op de schooltoeslag.

Op de keerzijde van deze brief vind je een **gedetailleerde berekening** van dit bedrag.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.

..... moet je € 125,41 terugvorderen.

Wij vragen jou vriendelijk om het bedrag te storten op rekening ..... van ..... Vermeld bij de betaling volgende gestructureerde mededeling: .....

Stort je ons niet terug dan houden wij 10% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen? Dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen. Contacteer ons hiervoor.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. Wij beslissen daarover na een sociaal onderzoek.

Wij begrijpen dat dit geen fijn nieuws voor jou is.”

**4.2. E-mail d.d. 17 april 2023 van verwerende partij naar aanleiding van het opvragen van de beslissing van verwerende partij door het secretariaat van de Geschillencommissie:**

“In deze brief is er sprake van een terugvordering van de schooltoeslag voor een bedrag van € 125,41 waarvoor we maandelijks 10% van het tegoed zouden inhouden (cfr. artikel 1410, §4 Gerechtelijk Wetboek).

Er gebeurden vervolgens inhoudingen op 26/11/2022 (€ 30,00), 3/12/2022 (€ 63,26) en 8/12/2022 (€ 32,15) zodat het debet effen was.

In februari leest betrokkene de brief via My e-Box en stort hij het verschuldigde bedrag terug. Wij besluiten hieruit dat hij geen bezwaar maakt tegen deze terugvordering an sich.

Bij ontvangst van deze terugstorting stelt ..... vast dat dit bedrag reeds was aangezuiverd via de inhoudingen, en hebben wij deze som opnieuw aan hem uitbetaald. Op 20 februari hadden onze

*diensten een telefonisch onderhoud met betrokkene waarin dit werd gemeld.*

*Niettemin diende betrokkene klacht in bij de Klachten en Bemiddelingsdienst van het VUTG (ref: ..... ) die hem de toedracht nog eens hebben uitgelegd (zie bijlage)*

*Betrokkene concludeert ten onrechte dat wij hem verwijten laattijdig te hebben teruggestort en hem een intrest aanrekenen. Dit is geenszins het geval. Wij hebben geen intrest aangerekend. Ik vermoed dat de verwijzing naar het maandelijks inhoudingspercentage wordt verward met een intrestpercentage.”*

#### **4.3. E-mail d.d. 2 mei 2023 van verwerende partij naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie met betrekking tot de verzending via e-box:**

*“Op 27 augustus 2022 hebben wij de begunstigen er per brief van ingelicht dat ..... ging overschakelen op digitale communicatie via het portaal van ..... (en ..... ) en eBox van de overheid. Een kopie van de brief gaat als bijlage.*

*Ik heb geïnformeerd hoe dit praktisch verloopt en kreeg de volgende informatie:*

*De verzendmethode van de REGUL\_NEG van 31/10/2022 was voor beide personen eBox. Dit wilt zeggen dat zij hun eBox hebben geactiveerd en wij dus voor beiden het document succesvol hebben kunnen plaatsen op eBox. Wanneer eBox hiervan een notificatie uitstuurt, is afhankelijk van hoe zij dit zelf hebben ingesteld in eBox. Omdat beide personen het via eBox hebben ontvangen, hebben we het niet meer per post verstuurd.*

*Onze brieven worden ook altijd op het portaal gezet omdat dit fungeert als archief voor onze gezinnen, maar in dit dossier zijn er geen notificatiemails gestuurd over deze drop op het portaal.*

*Normaliter worden brieven verstuurd 2 dagen na aanmaakdatum. M.a.w. in dit geval zou dit willen zeggen dat de brief is aangemaakt op maandag 31/10/2022. Normaliter was de brief op woensdag 02/11/2022 op eBox en het portaal geplaatst. Bij nazicht is gebleken dat de brief pas op 16/02 via eBox is verzonden door een technisch issue (race condition).”*

#### **4.4. E-mail d.d. 15 juni 2023 met het standpunt van verwerende partij aan de Geschillencommissie:**

*“U ontving een verzoekschrift van betrokkene m.b.t. de wijze waarop wij de som van € 125,41 aan onterecht toegekende toelagen van het Groeipakket hebben gerecupereerd.*

*Eerder gaf ik al toelichting over de toedracht in deze zaak. Ik vat het hieronder nog even samen.*

##### **Relaas**

*Op 31 oktober 2022 maken wij een terugvordering op voor het bedrag van € 125,41 aan onterecht toegekende schooltoeslag. De schoolinschrijving voor het kind ....., geboren .....2016, aangaande het schooljaar 2022-2023, werd immers achteraf geannuleerd, zodat niet voldaan was aan de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag.*

*Bij de betekening van het debet hebben we gevraagd om de onverschuldigde som terug te storten, maar, indien dat niet zou gebeuren, dan zouden we 10% inhouden op de toekomstige betalingen*

*(artikel 103, §1 GPD). Hiermee wordt bedoeld dat deze 10% wordt ingehouden enkel ter aanzuivering van het debetsaldo, maar dit staat inderdaad niet expliciet zo geformuleerd.*

*In feite kon het debet sneller worden aangezuiverd omdat er intussen nog inhoudingen konden gebeuren op achterstallige rechten. Op 26 november 2022 werd € 30,- ingehouden, op 3 december 2022 € 63,26 en op 8 december 2022 €32,15 zodat op dat moment de verschuldigde som van € 125,41 volledig aangezuiverd was. Nadien werden er geen inhoudingen meer toegepast.*

*Op 27 augustus 2022 hadden wij betrokkene per brief gemeld dat ..... zijn communicatie voortaan digitaal zou voeren via zijn portaal en eBox. Betrokkene ging hiermee stilzwijgend akkoord. Aangezien beide betrokken begunstigden hun eBox hadden geactiveerd kregen zij ook beiden de brief in hun eBox. Wanneer zij hiervan een notificatie krijgen vanuit eBox is afhankelijk van hoe zij dit zelf hebben ingesteld. In dergelijke situatie worden de brieven niet per post verstuurd.*

*Hoewel er normaal gezien 2 dagen na de digitale verzending en notificatie vertrekt aan belanghebbenden is in dit specifieke geval vastgesteld dat de brief pas op 16 februari 2023 is verzonden via eBox. De late verzending is te wijten aan een technisch euvel.*

*Nadat hij de brief via eBox had ontvangen stort betrokkene de – intussen reeds via inhoudingen aangezuiverde – som van € 125,14 terug aan ..... Op 20 februari 2023 hadden we hierover telefonisch contact met hem waarbij werd gemeld dat deze som terug aan hem zou overgemaakt worden, wat ook gebeurde.*

*Vervolgens diende hij een klacht in bij de Klachten- en Bemiddelingsdienst van het VUTG (ref. ....) waarop deze dienst de situatie nog eens aan hem heeft uitgelegd.*

*Tenslotte richtte hij een verzoek aan de Geschillencommissie.*

## **Regelgeving**

### **Groei pakketdecreet**

- Artikelen 25 en 29 t/m 31 GPD wat betreft de pedagogische voorwaarde voor leerlingen in het lager onderwijs;
- Artikelen 88 t/m 91 GPD wat betreft de kennisgeving van de beslissing;
- Artikel 103 GPD en artikel 104, §4 Gerechtelijk Wetboek wat betreft de aanzuivering van het debet door inhoudingen.

### **Beoordeling en standpunt van .....**

*De reden van het debet, namelijk dat de dochter ..... door een schooluitschrijving niet voldoet aan de pedagogische voorwaarde voor de schooltoeslag, wordt door betrokkene niet betwist, zoals hij ook heeft verwoord in zijn verzoek: "Het gaat niet om de betaling van de terugvordering, daar heb ik geen probleem mee ..." Hij erkende deze schuld door zelf een terugbetaling uit te voeren.*

*Randbemerking: Dit 7-jarig meisje volgde tijdens het schooljaar 2021-2022 lessen in het kleuteronderwijs, maar voor het lager onderwijs is er geen geldige schoolinschrijving. Dit roept vragen op: Verblijft zij nog in Vlaanderen? Krijgt zij thuisonderricht zodat voldaan is aan de wetgeving rond de leerplicht? Is er een medische problematiek? Dit aspect valt evenwel buiten de scope van deze zaak. Er is geen onderrichting die stelt dat er systematisch dient te worden gecontroleerd op gezinnen met leerplichtige kinderen zonder schoolinschrijving, bijvoorbeeld om het verblijf in Vlaanderen na te gaan.*

*Uit de bewoording in de kennisgevingsbrief leidt betrokkene af dat wij een percentage "bijrekenen", maar dat is geenszins het geval. Het gaat enkel om het inhoudingspercentage van 10 procent op de toekomstige betalingen zoals voorzien in de regelgeving.*

*Om die reden vragen wij aan de Geschillencommissie om het verzoek ongegrond te verklaren."*

**5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) d.d. 31 maart 2023:**

*"Naar aanleiding van je e-mail van 24.02.2023 over de terugvordering van de schooltoeslag 2022-2023 voor ..... startte ik een bemiddelingsdossier op.*

*Ik geef je eerst meer informatie over de reglementering om die nadien toe te passen op jouw dossier.*

Reglementering

*Om in aanmerking te komen voor een schooltoeslag lager onderwijs moeten leerlingen op de laatste dag van het schooljaar (30.06) ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs. (Art. 29 Groeipakketdecreet)*

In jouw dossier

*Op 29.08.2022 werd de schooltoeslag 2022-2023 voor ..... betaald op basis van het schoolattest lager onderwijs.*

*Dit schoolattest werd geannuleerd. Daardoor was er geen recht op de schooltoeslag 2022-2023 voor ..... De schooltoeslag, voor een bedrag van € 125,41, werd teruggevorderd. Via je e-box werd je hiervan door je uitbetaler ..... ingelicht op 31.10.2022.*

*Je las dit bericht van 31.10.2022 pas op 16.02.2023. Je bevestigde dit in je telefonisch contact van 20.02.2023 aan .....*

*Je stortte het bedrag van € 125,41 terug aan je uitbetaler .....*

*Ondertussen was deze schuld echter aangezuiverd door inhoudingen van 10% op de gezinsbijslag van 11/2022 (€ 63,26) en de supplementaire toeslag (€ 30). Het resterende bedrag van € 32,15 werd ingehouden op de bijpassing van de zorgtoeslag voor ..... Daarom werd het bedrag van € 125,41 teruggestort op je rekening op 22.03.2023. Hiermee werd het dossier van ..... rechtgezet.*

*Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.*

*Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar [klachten@vlaamseombudsdienst.be](mailto:klachten@vlaamseombudsdienst.be).*

*Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van*



de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

*Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op [www.groeipakket.be/geschillencommissie](http://www.groeipakket.be/geschillencommissie).”*

## **6. Beoordeling in rechte:**

### **6.1. Situering**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

Artikel 25 Groeipakketdecreet<sup>2</sup> bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2021-2022:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet*

---

<sup>2</sup> Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, met inwerkingtreding op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. Voordien luidde het artikel 25 als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.”*

*rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie. Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

Uit de memorie van toelichting blijkt de ratio legis van de selectieve participatietoelage als extra financiële ondersteuning voor de schoolkosten voor gezinnen met een beperkt inkomen als volgt:

*“Dit is een jaarlijkse financiële tegemoetkoming om een bijdrage te leveren aan de democratisering van het onderwijs, en die onder bepaalde voorwaarden wordt toegekend aan de leerling ter ondersteuning van zijn deelname aan het onderwijs, of aan de student, bovenop de studietoelage ter ondersteuning van zijn deelname aan het hoger onderwijs.”*

## **6.2. Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen**

De pedagogische voorwaarden houden in dat de leerling moet ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling, voldoende aanwezig moet zijn en nog steeds ingeschreven dient te zijn op 30 juni van het betreffende schooljaar. Bij uitschrijving uit een school moet de leerling opnieuw ingeschreven worden binnen de 21 kalenderdagen.

- **Voor het lager onderwijs zijn deze voorwaarden als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:**

De pedagogische voorwaarden waaraan voldaan dient te zijn in het lager onderwijs zijn terug te vinden in de artikelen 29-31 van het Groeipakketdecreet.

Artikel 29 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Een selectieve participatietoelage lager onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.”*

Artikel 30 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage lager onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*

*1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29;*

*2° hij is ongewettigd afwezig geweest of niet voldoende aanwezig geweest;*

*3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs is hij niet opnieuw in het lager onderwijs ingeschreven.*

*§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest en het daaraan voorafgaande schooljaar hetzij eveneens 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest, hetzij minder dan 250 halve schooldagen aanwezig is geweest indien de leerling toen nog niet onderworpen was aan de leerplicht maar wel ingeschreven was in een kleuterschool.*

*§ 3. Een leerling in het lager onderwijs wordt geacht aanwezig te zijn als hij niet als ongewettigd afwezig is geregistreerd in het aanwezigheidsregister van de school.*

*Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van de leerlingen in het basisonderwijs.*

*§ 4. In afwijking van paragraaf 2 bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs, georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, over een afwijkende uurregeling beschikt.”*

Art. 31 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Om het recht op een selectieve participatietoelage lager onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:*

*1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29, zijn ingeschreven;*

*2° welke leerlingen in het lager onderwijs ongewettigd afwezig zijn geweest of niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 30, § 2 tot en met § 4;*

*3° welke leerlingen uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs niet opnieuw zijn ingeschreven in het lager onderwijs.*

*§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoeslagen lager onderwijs ontvangt.*

*§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.”*

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren inzake de wijze waarop zij het recht op de schooltoelage dienen vast te stellen aan de hand van de elektronische gegevens van het departement Onderwijs:

## **“2.2. Lager onderwijs**

*De rechthebbende leerling in het lager onderwijs moet voldoen aan de volgende voorwaarden:*

- *ingeschreven zijn in het lager onderwijs;*
- *gerechtigd zijn om lager onderwijs te volgen;*

- *voldoende aanwezig zijn in het lopende of voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- *bij verandering van school, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de inschrijving in de nieuwe school.*

*Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2<sup>e</sup> schooljaar teruggevorderd.*

### **2.2.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure**

*De inschrijving in het lager onderwijs blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs". Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) opnieuw ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om lager onderwijs te volgen.*

*Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom "Aanwezigheden" van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld."*

### **6.3. Toepassing in casu:**

De Geschillencommissie stelt vast dat het kind ..... in het schooljaar 2022-2023 niet meer ingeschreven was in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling. Dat wordt overigens ook niet betwist door verzoeker die in zijn verzoek uitdrukkelijk aangeeft *"Voor aller duidelijkheid, Het gaat niet om betaling van terugvordering, daar heb ik geen probleem mee, dat het ik de dag zelf betaald"*.

Verzoeker geeft aan niet akkoord te zijn met de betaling van interesten op het teruggevorderde bedrag, aangezien hij onmiddellijk bij het ontvangen van de brief met betrekking tot de terugvordering (d.d. 31 oktober 2022) op 16 februari 2023 overging tot betaling van de ten onrechte ontvangen schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van 125,41 euro.

Verwerende partij heeft ondertussen aan de Geschillencommissie bevestigd dat de brief d.d. 31 oktober 2022 door een technisch probleem effectief pas op 16 februari 2023 verstuurd werd naar de e-box van verzoeker.

Aangezien de terugvorderingsbeslissing echter dateert van 31 oktober 2022, blijkt dat verwerende partij reeds overging tot het inhouden van het bedrag van 125,41 euro op het Groeipakket dat aan verzoeker en zijn echtgenote werd uitbetaald. Zo werd er volgens verwerende partij op 26 november 2022 30 euro ingehouden, op 3 december 2022 63,26 euro en op 8 december 2022 32,15 euro zodat op dat moment de verschuldigde som van 125,41 euro volledig aangezuiverd was.

Op het ogenblik dat verzoeker kennisnam van de brief met betrekking tot de terugvordering d.d. 31 oktober 2022, nl. op 16 februari 2023, was de volledige schuld dus reeds aangezuiverd door inhoudingen. Verzoeker ging echter op 16 februari 2023 alsnog over tot terugbetaling van de onterechte ontvangen schooltoeslag ten bedrage van 125,41 euro als reactie op het terugvorderingsbericht dat hem (slechts) op diezelfde dag bereikt had, hoewel de schuld op dat ogenblik reeds aangezuiverd was door inhoudingen.

Verwerende partij ging om die reden over tot terugbetaling van het bedrag van 125,41 euro aan verzoeker en zijn echtgenote.

Verzoekende partij gaat er ten onrechte van uit dat hij interesten dient te betalen op het teruggevorderde bedrag, maar dat is niet het geval. **Er werd door verwerende partij een bedrag van 125,41 euro (nl. 30 euro + 63,26 euro + 32,15 euro) ingehouden op nog te betalen Groeipakket aan verzoeker en zijn echtgenote, bedrag dat overeenkomt met de hoofdsom van het teruggevorderde bedrag. Er werden door verwerende partij geen interesten aangerekend of ingehouden (art. 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet juncto art. 1410, §4 Ger. W.). De Geschillencommissie meent dat de communicatie die de verzoeker voorafgaandelijk aan de procedure bij de Geschillencommissie ontving, in die zin moet gepreciseerd worden: aangezien intussen duidelijk is geworden dat het bericht over de terugvordering de verzoeker effectief pas bereikt heeft op 16 februari 2023 (ten gevolge van een technisch probleem) staat vast dat verzoeker het bericht ook pas op die dag kon lezen en er dus geen sprake is van een laattijdige raadpleging. Er werden dan ook geen interesten gevorderd.**

De verwerende partij ging bijgevolg terecht over tot terugvordering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 aangezien het kind ..... in het schooljaar 2022-2023 niet meer ingeschreven was in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling. Dit bedrag werd door verwerende partij reeds volledig ingehouden op het aan verzoeker en zijn echtgenote te betalen Groeipakket, zodat de schuld van verzoeker aan verwerende partij volledig aangezuiverd is. Verzoeker is thans niets meer verschuldigd aan verwerende partij.

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch **zonder voorwerp** is. Het kind ..... was in het schooljaar 2022-2023 niet meer ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling, zodat verwerende partij terecht overging tot terugvordering van de schooltoeslag voor dat schooljaar ten bedrage van 125,41 euro. Aangezien dit bedrag ondertussen volledig werd aangezuiverd door inhoudingen en er geen interesten zijn verschuldigd of werden gevorderd of ingehouden door verwerende partij, is verzoeker thans niets meer verschuldigd aan verwerende partij. De Geschillencommissie besluit dat de communicatie die de verzoeker voorafgaandelijk aan de procedure bij de Geschillencommissie ontving, in die zin moet gepreciseerd worden: aangezien intussen duidelijk is geworden dat het bericht over de terugvordering de verzoeker effectief pas bereikt heeft op 16 februari 2023 (ten gevolge van een technisch probleem) staat vast dat verzoeker het bericht ook pas op die dag kon lezen en er dus geen sprake is van een laattijdige raadpleging.

Aldus uitgesproken te Brussel op **11 augustus 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens