

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/109 van 22 september 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop – Verschilbetaling – Vlaamse zorgtoeslag – Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé)

Het voorwerp van het geschil betreft de berekening van de verschilbetaling voor het kind Deze zou volgens de verzoekers niet correct zijn gebeurd, aangezien er vanuit België geen 'aanvullende uitkering op basis van de handicap van het kind toegekend/berekend wordt.

In casu woont het gezin hoofdzakelijk in Frankrijk en verblijft het in de weekends en de vakanties in Duitsland. De moeder-verzoekster werkt in Frankrijk. De vader-verzoeker werkt sinds 25/5/2021 in België met onderworpenheid aan de Belgische sociale zekerheid.

Bij toepassing van art. 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004 wordt Vlaanderen vanaf 1/06/2021 aanvullend bevoegd inzake de gezinsbijslagen, op basis van de tewerkstelling van de vader-verzoeker in België. In casu ontstaat er dus aanvullend recht op de Vlaamse gezinsbijslagen voor de kinderenvanaf 1/06/2021. Bij de verschilbetaling met de Franse gezinsbijslagen werd door verwerende partij voor het kind rekening gehouden met de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé), bij toepassing van artikel 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004 betreffende de samenloop van rechten op gezinsbijslag. Zoals supra reeds vermeld, betreft het voorwerp van het geschil de berekening van de verschilbetaling voor het kind Deze zou volgens de verzoekers niet correct zijn gebeurd, aangezien er vanuit België geen 'aanvullende uitkering op basis van de handicap van het kind toegekend/berekend wordt.

Oorspronkelijk was er twijfel bij verwerende partij over de effectieve woonplaats van het gezin: Duitsland of Frankrijk. Daardoor werd het samenloonderzoek opgestart op basis van een drielandensituatie zoals bepaald in art. 58 V.O. 987/2009.

Bij toepassing van de samenloopregeling zouden er, van zodra Vlaanderen bevoegd wordt inzake de gezinsbijslagen op basis van de tewerkstelling van de vader in België, sinds 25/05/2021 in Frankrijk, Vlaanderen en Duitsland rechten op gezinsbijslagen bestaan die in samenloop komen, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004. Deze samenloop zou tot mogelijke verschilbetalingen kunnen leiden en dit voor de periodes dat de kinderen in Duitsland verblijven in het weekend en in de vakanties.

Verwerende partij deelt mee dat, voor de vaststelling van de hoofdverblijfplaats in Frankrijk, ze zich gebaseerd heeft op enerzijds het formulier E401¹ en anderzijds de SED's². Het recht in Duitsland was gebaseerd op ingezetenschap aangezien betrokkenen een dubbel domicilie hebben (zowel in Frankrijk als in Duitsland). Het gezin verklaarde echter dat het vooral in de weekends en vakantieperiodes in

¹ EU-Verordeningen (E-formulieren) | GPedia (groeipakket.be)

² SED-formulieren | GPedia (groeipakket.be)

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING
NR. 2023/109
22 september 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0216

INZAKE:

- Verzoekers -

Vertegenwoordigd door

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door namens verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, per e-mail d.d. 1 juni 2023, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 3 februari en 27 februari 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 juni 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 22 september 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekers, noch de verwerende partij, aanwezig zijn op de zitting van 22 september 2023 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoekers..... zijn gehuwd en hebben twee kinderen,
.....

Het ganse gezin verblijft tijdens de week in Frankrijk en tijdens het weekend en de vakanties in Duitsland. De twee kinderen zouden volgens de gegevens van KRING², respectievelijk sinds in Duitsland gedomicilieerd zijn (.....). Frankrijk wordt echter beschouwd als hoofdverblijfplaats van het gezin, zoals verzoekers ook zelf verklaren en zoals bevestigd in ingevulde Europeesrechtelijk erkende aanvraagformulieren overgemaakt aan verwerende partij.

Frankrijk was tot 31/5/2021 bij voorrang bevoegd inzake de gezinsbijslagen, bij toepassing van artikel 67 en 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004, op basis van de tewerkstelling van de moeder-verzoekster in Frankrijk en de woonplaats van de kinderen. De betaling van kinderbijslag in Duitsland is gestopt vanaf februari 2023: deze was beperkt tot de periodes van tijdelijk verblijf van het gezin in Duitsland tijdens het weekend en de vakanties.

Vanaf 1/06/2021 wordt Vlaanderen aanvullend bevoegd inzake de gezinsbijslagen, op basis van de tewerkstelling van de vader-verzoeker in België. Er is een aanvullend recht op de Vlaamse gezinsbijslagen voor de kinderen vanaf 1/06/2021. Bij de verschilbetaling met de Franse gezinsbijslagen werd door verwerende partij voor het kind rekening gehouden met de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé), bij toepassing van artikel 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004 betreffende de samenloop van rechten op gezinsbijslag.

Het voorwerp van het geschil betreft: de berekening van de verschilbetaling gezinsbijslagen voor het kind Deze zou volgens de verzoekers niet correct zijn gebeurd, aangezien er vanuit België geen 'aanvullende uitkering op basis van de handicap van het kind toegekend/berekend wordt. De aanvraag van Vlaamse zorgtoeslag is daarop door verwerende partij ingediend bij het Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie). Verzoekers werden daarvan schriftelijk op de hoogte gebracht. Het dossier van verzoekers zal opnieuw onderzocht worden door verwerende partij, van zodra zij het antwoord van Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie), ontvangt in verband met de puntentoeakening voor het kind Tot zolang kan verwerende partij het dossier niet definitief afhandelen.

² Kruispunt Informatiestromen Groeipakket.

Volgens verzoekers moet er voor de verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk echter enkel rekening gehouden worden met de Vlaamse en Franse basisbedragen gezinsbijslagen en moet de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) daarnaast afzonderlijk worden toegekend.

3. Standpunt van verzoekers:

3.1. In het verzoek d.d. 1 juni 2023 heeft de grieven van verzoekers als volgt geformuleerd:

“(..)

Ik richt dit schrijven tot u in deze zaak in mijn hoedanigheid van raadsman van , samenwonende in.....

Omdat sinds juni 2021 in België werkt, hebben mijn cliënten een aanvraag voor kinderbijslag in België ingediend.

Bij beslissing van 3 februari 2023 van het , Vlaamse Uitbeter Groeipakket, werd beslist dat voor de gezamenlijke zoon , geboren op 25.09.2013, voor de periode van 1 juni 2021 tot 30 november 2022 een vergoeding van 2.491,43 € betaald wordt en dat er vanaf 1 december 2022 een maandelijkse vergoeding van 110 € uitbetaald wordt.

Er werd eveneens beslist dat er met betrekking tot de gezamenlijke zoon..... , geboren op 24 januari 2010, geen aanvullend Belgisch kindergeld uitbetaald kan worden, omdat de in Frankrijk uitbetaalde bedragen hoger zouden liggen dan de bedragen die in België uitbetaald zouden worden.

..... heeft op 20 februari 2023 per e-mail en per post (met ontvangstbewijs) bij het bezwaar tegen de beslissing ingediend.

Middels e-mail van 27 februari 2023 werd aan door het aanvullende uitleg verstrekt en een berekening van de bedragen overgemaakt.

Op 4 maart 2023 bevestigt de ontvangst van de e-mail, stelt vragen en wijst erop dat het bezwaar gehandhaafd blijft. Op 20 maart 2023 herinnert aan haar schrijven, daar haar e-mail van 4 maart 2023 onbeantwoord is gebleven.

Op 26 april 2023 verzoekt , per e-mail en per post met ontvangstbewijs, in de Duitse en de Nederlandse taal om een termijnverlenging tot 2 juni.

*Mijn cliënten kunnen zich niet akkoord verklaren met de beslissingen van 03/02/2023 en van 27/02/2023 en stellen met huidig schrijven **hoger beroep in tegen de beslissingen**. De termijn voor het hoger beroep bedraagt drie maanden vanaf de kennisneming van de beslissing, waarbij de termijn begint te lopen op de derde dag na de kennisneming. Omdat er tijdig een termijnverlenging aangevraagd werd en de beslissingen van 3 februari 2023 en van 27 februari 2023 geen informatie over rechtsmiddelen bevatten, moet het hoger beroep ontvankelijk verklaard worden.*

Het hoger beroep is als volgt gegrond:

Artikel 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004 regelt de prioriteitsregels bij samenloop van rechten op kindergeld.

Overeenkomstig rechtspraak van het Europese Hof van Justitie moet voor elk kind dat recht heeft op kindergeld, een vergelijking gemaakt worden tussen het kindergeld dat door de wetgeving van het prioritair bevoegde land voorzien is en het kindergeld dat volgens het niet prioritair bevoegde land toegekend zou worden:

«Het orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving niet volgens artikel 68, lid 1, van Verordening (EG) nr. 883/2004 als prioritair is aangemerkt, maakt voor elk gezinslid de vergelijking tussen het bedrag van de gezinsbijslag dat bij de als prioritair aangemerkte wetgeving is vastgesteld en het bedrag van de gezinsbijslag dat bij de door dit orgaan toegepaste wetgeving is vastgesteld.

Na het maken van de vergelijking voor elk individueel gezinslid betaalt het betrokken orgaan een aanvullende bijslag gelijk aan het verschil tussen de twee bedragen uit. (Besluit F3 van 19 december 2018 betreffende de interpretatie van artikel 68 van Verordening (EG) nr. 883/2004 met betrekking tot de methode voor de berekening van de aanvullende toeslag).

In onderhavig geval krijgen voor hun zoon uit Frankrijk basiskindergeld (AF) alsook een aanvullende uitkering op grond van zijn erkende handicap (AEEH – Allocation pour éducation pour enfant handicapé).

Uit de e-mail van 27 februari 2023 blijkt dat er voor de berekening van het recht op kindergeld voor enkel rekening gehouden wordt met het Belgische basiskindergeld ten bedrage van 171,49 € en dat het in Frankrijk ontvangen basiskindergeld vermeerderd met de aanvullende uitkering op grond van de handicap in mindering gebracht wordt (461,12 €).

Deze berekening is echter niet correct, omdat er voor België geen aanvullende uitkering op basis van de handicap berekend wordt, hoewel onbetwist vaststaat dat er op grond van de handicap ook in België recht op een dergelijke aanvullende uitkering bestaat.

Het is weliswaar correct dat het bij de toelage op grond van de handicap op een exporteerbare uitkering gaat, wat betekent dat er bij de berekening rekening gehouden dient te worden met deze uitkering maar de Belgische overheid heeft ten onrechte nagelaten om voor een Belgische aanvullende uitkering op grond van zijn handicap te berekenen en ermee rekening te houden.

Het gaat om twee verschillende uitkeringen, omdat het bedrag van het basiskindergeld bedoeld is voor de basisbehoeften van een kind en een toeslag voor een kind met een handicap bedoeld is om de meerkosten te compenseren die voor ouders met een kind met een handicap ontstaan (medische kosten, personeelskosten, verminderde verdien capaciteit,...).

In hoofddeorde wordt gevorderd dat de beslissing zodanig gewijzigd wordt dat met betrekking tot het bedrag van het Franse basiskindergeld vergeleken wordt met het bedrag van het Belgische basiskindergeld en dat er vervolgens voor recht gezegd wordt dat hetzelfde recht op vergoeding bestaat zoals met betrekking van zijn broer Vervolgens dient de Franse toelage op grond van een handicap vergeleken te worden met de Belgische toelage op grond van een handicap om na te gaan of er hiervoor eveneens recht op een vergoeding bestaat, ingeval de Belgische aanspraak groter zou zijn dan de Franse.

In ondergeschikte orde wordt gevorderd dat het Belgische recht op toeslag voor een kind met een handicap door de overheid uitgerekend wordt, resp. Dat aan het gezin de mogelijkheid geboden

wordt om een aanvraag hiervoor in te dienen, opdat vervolgens bij de berekening ook rekening gehouden wordt met deze toeslag.

De beslissing vormt duidelijk een inbreuk op art. 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004, omdat er bij de vergelijking tussen de aanspraken op kindergeld geen rekening gehouden werd met de Belgische aanspraak op een toeslag voor een handicap.

De beslissing dient dienovereenkomstig gewijzigd te worden.

Indien er verdere vragen zouden zijn, blijven mijn cliënten en ik graag te uwer beschikking.
(...)"

3.2. Per e-mail d.d. 11 september 2023 bezorgden verzoekers op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie aangaande het onderzoek van het recht op Vlaamse zorgtoeslagen:

"(...)

nous remercions la Geschillencommissie Groeipakket Opgroeien d'avoir accepté notre demande et d'en discuter lors de la réunion du 22 septembre 2023. Merci aussi d'avoir contacté notre avocat concernant la proposition de la Commission..... de soumettre la demande pour supplément pour enfants avec besoins spécifiques avant le 19/10/23 (et idéalement avant le 22/09/23).

Tout d'abord nous souhaitons vous informer que ni mon avocat ni nous les parents serons présents à la réunion du 22 septembre 2023.

Mais en amont nous souhaitons vous fournir les informations suivantes:

- nous sommes dans l'incapacité de faire une demande pour le supplément pour enfants avec un besoin spécifique ("zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte") pour des raisons liées à la charge administrative que cela représenterait pour nous dans ce contexte spécifique de travailleur transfrontalier.

- Nous souhaitons rappeler qu'à ce jour nous avons fait une demande d'allocation familiale belge de base pour nos deux enfants..... Au centre de notre requête est donc la question suivante: pour déterminer l'allocation familiale belge, est-ce que..... est dans le droit de comparer le montant de l'allocation familiale de base belge contre la somme résultant de l'allocation familiale de base française et l'allocation pour enfant handicapé française pour notre filsou est-ce que..... est dans l'obligation de séparer les deux allocations, qui sont des allocations à des buts bien distincts?

Comme l'explique dans son courrier du 01/06/23, nous considérons que la comparaison d'une allocation de base contre la somme résultant d'une allocation de base et d'une allocation pour enfant handicapé représente une discrimination inacceptable et n'est pas conforme à l'article 68 du règlement européen 883/2004.

Nous défendons que le besoin de en allocation de base est à évaluer de la même manière que pour toute autre enfant ne présentant pas d'handicap (donc comme pour son frère..... par exemple). L'allocation pour enfants handicapés française est certes exportable mais elle n'est pas à prendre en considération pour le calcul de l'allocation de base belge. L'allocation pour enfants handicapé française est uniquement à prendre en considération en cas de demande pour un supplément pour enfant handicapé en Belgique et est uniquement à comparer contre celle-ci. En absence d'une telle demande, elle doit être ignorée (comme le faisait les autorités allemandes en matière d'allocations familiales dans le passé)

"In hoofdorde wordt gevorderd dat de beslissing zodanig gewijzigd wordt dat met betrekking tot het bedrag van het Franse basiskindergeld vergeleken wordt met het bedrag van het Belgische basiskindergeld en dat er vervolgens voor recht gezegd wordt dat hetzelfde recht op vergoeding bestaat zoals met betrekking van zijn broer"

Nous sommes désolés si nous vous envoyons ces compléments d'informations en français. Nous maîtrisons l'anglais, le français et l'allemand mais malheureusement très peu le néerlandais à l'écrit. Mais bien évidemment, si nécessaire, nous vous fournirons la traduction sur simple demande.

Si vous pouviez nous confirmer la bonne réception de cet email, ça serait apprécié.

Nous restons à votre disposition pour tout complément d'information (aussi par téléphone: Tel. 0033.6.73.47.76.70) et serions très reconnaissants si avec ces explications l'allocation de base belge pourrait être accordée à notre fils (de la même manière que pour son frère).

(...).“

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissingen van verwerende partij d.d. 3 februari 2023 en 27 februari 2023:

- Bij brief d.d. 3 februari 2023:

Eenzijds besliste verwerende partij dat er voor het kind voor de periode van 1 juni 2021 tot 30 november 2022, een aanvullend bedrag aan gezinsbijslagen ten bedrage van 2.491,43 EUR betaald wordt en dat er vanaf 1 december 2022 maandelijks bij voorschot 110 EUR als aanvullend bedrag aan gezinsbijslagen uitbetaald wordt;

Anderzijds besliste verwerende partij dat er voor het kindgeen aanvullend bedrag aan gezinsbijslagen uitbetaald kan worden, omdat de in Frankrijk uitbetaalde bedragen hoger zouden liggen dan de bedragen die in België uitbetaald zouden worden.

- **Bij e-mail van 27 februari 2023** verstrekte verwerende partij aanvullende uitleg aan verzoekers over haar beslissing van 3 februari 2023 en maakte zij een berekening van de bedragen over.

4.2. Standpunt van verwerende partij d.d. 31 mei 2023 zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“(…)

..... verklaart dat het gezin.....tijdens de week effectief in Frankrijk verblijft en er ook is ingeschreven. Daarnaast heeft het gezin volgens mevrouw ook een adres in Duitsland waar het tijdens de weekends en vakanties verblijft.

Op basis van de tewerkstelling van de vader sinds 25/05/2021 in België, is er aanvullend recht op het Groeipakket voor de kinderen vanaf 1/06/2021. Bij de verschilbetaling met de Franse gezinsbijslagen werd rekening gehouden met de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé).

(Artikel 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004 betreffende de samenloop van rechten op gezinsbijslag)

De advocaat van het betrokken gezin stelt in het schrijven van 01/06/2023 dat de berekening van de verschilbetaling door niet correct is gebeurd aangezien er vanuit België geen ‘aanvullende uitkering op basis van de handicap van het kind toegekend/berekend wordt.

Het onderzoek naar het recht op de zorgtoeslag voor kinderen met een zorgbehoefte valt echter niet onder de automatische rechtentoekenning in het Groeipakket. Artikel 11 BVR Zorgtoeslag stelt: De aanvragen om de gevolgen van de aandoening waaruit een specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit te laten vaststellen door een evaluerend arts, worden ingediend bij de uitbetalingsactor door de begunstigden. De uitbetalingsactor bezorgt die aanvraag onmiddellijk aan het agentschap Opgroeien regie.

..... ontving geen aanvraag zorgtoeslag van de begunstigden.

..... heeft echter wel op 29/06/2022, op eigen initiatief, via e-mail de vraag gesteld aan de begunstigde mevrouw of ze de zorgtoeslag in Vlaanderen wenste aan te vragen. We kregen op 30/06/2022 volgend antwoord van begunstigde: “Ik zou graag willen weten in hoeverre het verplicht is om de uitkering voor kinderen met een handicap van Frankrijk naar België over te hevelen. Ik vroeg het me af omdat er ook een link is met de MDPH in Frankrijk en ik wil geen uitkeringen verliezen of dingen ingewikkelder maken dan nodig is.” (Vertaling vanuit het Duits via DeepL). Zie mail in bijlage.

De dossierbeheerder noteert in het dossier: ‘moeder wil liever geen zorgtoeslag aanvragen voor in België’.

Pas op 22/02/2023, na de positieve regularisatiebrief van 03/02/2023, is er meegedeeld dat niet akkoord kan gaan met de verschilberekening omdat naliet een gelijkaardige toeslag te onderzoeken.

De aanvraag zorgtoeslag is daarop door..... ingediend (**aanvraagdatum 22/02/2023**). Mevrouw werd daarvan schriftelijk op de hoogte gebracht met onze brief ZT01 van 21/06/2023.

Het dossier van betrokkenen wordt uiteraard opnieuw onderzocht van zodra het antwoord van Team Zoë ontvangt in verband met de puntentoekenning voor Tot zolang kan het dossier niet definitief worden geregeld.

(...).”

4.3. Per e-mail d.d. 31 augustus 2023 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie aangaande de hoofdverblijfplaats van het gezin:

“In dit dossier woont het gezin hoofdzakelijk in Frankrijk en werkt de moeder ook in Frankrijk. De vader werkt sinds 25 mei 2021 in Vlaanderen waardoor op basis van art. 68 V.O. 883/2004 Frankrijk bij voorrang bevoegd is om de gezinsbijslagen toe te kennen en Vlaanderen (eventueel) aanvullend kan betalen.

Oorspronkelijk was er twijfel in het dossier over de effectieve woonplaats van het gezin: Duitsland of Frankrijk. Daardoor werd het samenloonderzoek opgestart op basis van een drielandensituatie zoals bepaald in art. 58 V.O. 987/2009.

Hierbij ging ervan uit dat de hoofdverblijfplaats in Duitsland lag en Frankrijk en België (i.c. Vlaanderen) de werklanden waren.

Bij nader inzien blijkt de hoofdverblijfplaats van het gezin wel degelijk in Frankrijk te zijn zoals betrokkenen zelf verklaren en verblijft het gezin enkel in de weekends en de vakanties in Duitsland.

In bijlage vindt u de SED F002 dd 05 09 2022 van Frankrijk waarin dit land meldt bij voorrang bevoegd te zijn:

“Vous nous avez indiqué que est salarié en Belgique depuis le 25.05.2021. est salariée en France. De ce fait, le droit est prioritaire en France.”

Vertaling via DeepL: “U hebt ons meegedeeld dat vanaf 25.05.2021 in België werkt. is werkzaam in Frankrijk. Het recht heeft dus voorrang in Frankrijk.”

In bijlage ook een E401-formulier dd 23 12 2022 dat de gezinssamenstelling in Frankrijk bevestigt.

Op 11 02 2023 ontvingen we een SED F002 van Duitsland (zie bijlage) met de volgende vermelding: “Die Zahlung von Kindergeld in Deutschland wurde ab februar 2023 gestoppt. Frankreich ist nach Ihren Angabe vorrangig zur Zahlung zuständig. Es handelt sich bei dem Fall um einen Art. 58 zwischen Belgien und Frankreich.”

Vertaling via DeepL: De betaling van kinderbijslag in Duitsland is gestopt vanaf februari 2023. Volgens uw informatie is Frankrijk de hoofdverantwoordelijke voor de betaling. De zaak betreft een Art. 58 tussen België en Frankrijk.

In bijlage ook de SED F027 dd 27 02 2023 waarin Duitsland het volgende bevestigt:

“Nach Ansicht Frankreichs haben wir es hier nicht mit einer 3-Länder-Situation zutun und Artikel 58 findet keine Anwendung. Die Familie ist offiziell in Frankreich registriert und ist in Frankreich beschäftigt. Der CAF zahlt das Kindergeld vorrangig.”

Vertaling via DeepL: “Volgens Frankrijk is er geen sprake van een 3-landensituatie en is artikel 58 niet van toepassing. Het gezin is officieel ingeschreven in Frankrijk en werkt in Frankrijk. Het CAF betaalt de kinderbijslag met voorrang.”

..... kwam op basis van deze informatie tot het volgende besluit: voor de periodes dat het gezin in Frankrijk woont, is Frankrijk bij voorrang bevoegd (art. 68 V.O. 883/2004). De periodes dat het gezin in Duitsland woont, is er in principe sprake van een drielandensituatie (toepassing art. 58 V.O. 987/2009 dat bepaalt dat het land met hoogste bedrag bij voorrang betaalt).”

4.4. Per e-mail d.d. 14 september 2023 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie aangaande het recht op gezinsbijslagen in Duitsland:

“Voor de vaststelling van de hoofdverblijfplaats in Frankrijk hebben we ons gebaseerd op enerzijds het formulier E401 en anderzijds de SED's die in bijlage zijn meegestuurd met onze mail van 31/08/2023.

Het recht in Duitsland was gebaseerd op ingezetenschap aangezien betrokkenen een dubbel domicilie hebben (zowel in Frankrijk als in Duitsland). Het gezin verklaarde echter dat het vooral in de weekends en vakantieperiodes in Duitsland verblijft.

Frankrijk stelt in de SED's dat aangezien betrokkenen in Frankrijk wonen en werken, het voorrangrecht in Frankrijk ligt. Duitsland bevestigt akkoord te gaan met die beslissing en zette daarom de aanvullende betalingen (op basis van ingezetenschap) stop.

Momenteel wordt de samenloop geregeld in toepassing van artikel 68 V.O. 883/2004 tussen Frankrijk en België (Vlaanderen) en dus niet op basis van artikel 58 V.O. 987/2009 tussen Frankrijk, België (Vlaanderen) en Duitsland.

Voor..... is het onduidelijk of er in Duitsland al dan niet een vaststelling voor kinderen met een handicap is gebeurd.

Wij ontvingen in ieder geval geen vraag naar een overzicht van de doortoegekende bedragen en Duitsland liet weten akkoord te gaan met de toepassing van art 68 V.O. 883/2004 tussen (uitsluitend) Frankrijk en België (Vlaanderen).”

4.5. Antwoord van het Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie) op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie:

- **per e-mail d.d. 29 augustus 2023:**

“(…)

De aanvraag Zorgtoeslag voor werd goed ontvangen door onze dienst, opgestart op 21/06/2023. Er werd toen de nodige communicatie verstuurd naar de begunstigde - – woonachtig te Op 6/08/2023 werd een herinneringsbrief verstuurd naar dezelfde begunstigde, met de vraag ons de nodige documenten terug te sturen voor de indieningstermijn van 19/10/2023.

Tot op vandaag mochten wij nog geen reactie van de begunstigde ontvangen op onze communicatie. Het onderzoek is dus inderdaad hangende in afwachting van ontvangst van de nodige documenten.

(…).”

- **per e-mail d.d. 13 september 2023:**

“(…)

Jammer genoeg is onze dienst niet in het bezit van een emailadres van begunstigde, daarom bezorg ik jullie de nodige informatie en hoop ik dat deze alsnog bij het gezin terecht komt.

Uit het schrijven van begunstigde kan ik opmaken dat zij geen toegang hebben op ons digitaal portaal, daarom zal ik aan hen uitzonderlijk een papieren versie van het psychosociaal inlichtingenformulier bezorgen.

Dit formulier wordt vandaag per post naar hun adres in Frankrijk verstuurd.

Papieren aanvraagdocumenten handmatig verwerken kan langer duren dan wanneer gezinnen documenten opladen via het digitale portaal Mijn Kind en Gezin.

Zij dienen dus rekening te houden met de nieuwe indieningstermijn (16/02/2024) die vermeld staat in de brief die zij zullen ontvangen. Er is geen uitstel mogelijk.

De behandelend arts (de arts die het elektronisch medisch dossier van het kind beheert) dient het medisch inlichtingenformulier in te vullen. De arts vindt dat formulier in eHealth onder 'Evaluatie ondersteuningsnood Opgroeien – Medisch inlichtingenformulier'.

Wanneer de arts geen toegang heeft tot eHealth, dan kan het gezin de arts vragen om het 'Medisch inlichtingenformulier' te downloaden via <https://www.kindengezin.be/sites/default/files/2022-06/Medisch%20inlichtingenformulier.docx>. Het ingevulde formulier kunnen ze samen met het ingevulde psychosociaal inlichtingenformulier aangetekend aan ons terug bezorgen.

Wanneer er bijkomende informatie nodig is, dan kunnen ze de therapeut (kinesithérapie, logopedie, psychotherapie), school/CLB of medisch specialist vragen om een specifieke vragenlijst in te vullen en te ondertekenen (handmatig of digitaal).

Ze kunnen die vragenlijsten [hier](#) downloaden.

*Het is wel heel belangrijk dat het gezin ons de formulieren (psychosociaal inlichtingenformulier, het medisch inlichtingenformulier en (eventueel) de specifieke vragenlijsten) **gebundeld en aangetekend** terugbezorgt. Deze dienen ons ruim 1 maand voor de indieningstermijn teruggestuurd te worden.*

Documenten bezorgd per mail aanvaarden we niet.

In hun schrijven geeft het gezin ook aan dat ze dankbaar zijn indien de basisuitkering al zou worden toegekend. Gezien de dienst zorgtoeslag enkel bevoegd is voor de medische evaluatie van de zorgtoeslag, dien ik hen voor de uitbetaling van het Groeipakket door te verwijzen naar hun uitbetaler.

(...)."

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Betreffende het recht op de gezinsbijslagen in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels

5.1.1. Toepassing samenloopregeling en verschilbetaling

De Europese Verordening nr. 883/2004 vermeldt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop:

"1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien

op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:

a) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en tenslotte de rechten op grond van de woonplaats;

b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:

i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassings-verordening bepaalde criteria;

ii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;

iii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen.

2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. Als het recht op de uitkering in kwestie alleen gebaseerd is op de woonplaats, hoeft deze aanvullende toeslag echter niet te worden uitgekeerd voor kinderen die in een andere lidstaat wonen.

3. Indien er uit hoofde van artikel 67 een aanvraag om gezinsuitkeringen wordt ingediend bij het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving toepasselijk is, maar niet op grond van het prioritair recht overeenkomstig de leden 1 en 2.

a) zendt dat orgaan de aanvraag onverwijld door naar het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is; het stelt de betrokkene daarvan in kennis en betaalt, onverminderd de bepalingen van de toepassingsverordening betreffende de voorlopige toekenning van uitkeringen, zo nodig, de in lid 2 genoemde aanvullende toeslaguit;

b) neemt het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is, de aanvraag in behandeling alsof het rechtstreeks bij dat orgaan was ingediend; de datum waarop de aanvraag bij het eerste orgaan is ingediend, wordt beschouwd als de datum waarop de aanvraag bij het prioritaire orgaan is ingediend.”

5.1.2. Administratieve instructies binnen de sector gezinsbijslagen

Binnen het Vlaamse Groeipakket regelt de [Toelichtingsnota 22 van 26 april 2022 - Internationaal - Europese verordeningen | GPedia \(groeipakket.be\)](#) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) het toepassingsgebied, de samenloop en verschilbetaling inzake de Vlaamse gezinsbijslagen op basis van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 en 987/2009:

“(…)

3.3. Materieel toepassingsgebied van VO 833/2004

VO 833/2004 is van toepassing op de gezinsbijslag zoals voorzien in de verschillende lidstaten.

Gezien de verschillende lidstaten een andere invulling geven aan het begrip 'gezinsbijslag' wordt via een begripsomschrijving in de Verordening zelf uitgemaakt welke uitkeringen voor de toepassing in aanmerking dienen genomen te worden.

Artikel 1, z), van titel I van VO 883/2004 omschrijft het begrip "gezinsbijslag" als "alle verstrekkingen en uitkeringen ter tegemoetkoming van de gezinslasten, met uitzondering van voorschotten op onderhoudsbijdragen en de in bijlage I vermelde bijzondere uitkeringen bij geboorte en adoptie".

Voor het Groeipakket betekent dit naast de eigenlijke basisbijslag ook alle andere toeslagen die als gezinsbijslag worden gekwalificeerd (de sociale toeslagen, de zorgtoeslagen en de universele participatietoeslag) hieronder vallen.

De selectieve participatietoeslag en de andere toelagen (kinderopvangtoeslag en kleutertoeslag) vallen niet onder het materieel toepassingsgebied van de socialezekerheidsverordeningen.

Via deze link kan men per lidstaat de lijst raadplegen van de uitkeringen die deze lidstaat zelf als gezinsbijslag definieert, en dus in rekening moeten worden gebracht bij het bepalen van een verschilbetaling: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=868&intPagelId=2285&langId=en>

(...)

3.5.3. Samenloopregeling

VO 883/2004 brengt in artikel 68 alle prioriteitsregels bij samenloop bijeen.

Artikel 68, 1., VO 883/2004 bepaalt dat wanneer er voor eenzelfde gezinslid/kind gedurende hetzelfde tijdvak meerdere uitkeringen worden voorzien op grond van de wetgeving van meer dan één lidstaat, de voorrang als volgt wordt toegekend:

a) wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op verschillende gronden:

- vooreerst: het recht verkregen op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst);*
- dan: het recht verkregen op grond van pensioenen (invaliditeitsuitkeringen en rentes);*
- en tenslotte: het recht verkregen op grond van de woonplaats van de kinderen.*

b) Wanneer het rechten betreft die verschuldigd zijn op dezelfde gronden:

1. Gaat het om rechten op grond van werkzaamheden (al dan niet in loondienst):

- het recht van de woonplaats van de kinderen, wanneer er dergelijke werkzaamheden worden verricht;*
- wanneer de volgorde van prioriteit niet aan de hand van de woonplaats van de kinderen kan worden vastgesteld, wordt de betaling van de bijslagen verdeeld volgens het principe dat de instelling van de lidstaat waarvan de wetgeving het hoogste bedrag aan gezinsbijslag voorziet, dit volledige bedrag toekent aan de betrokkenen en de instelling van de andere lidstaat de helft van dit bedrag terugstort, binnen de begrenzing van het bedrag voorzien door zijn eigen wetgeving (artikel 58 van de toepassingsverordening).*

2. Rechten op grond van een pensioen (invaliditeitsuitkering of rente):

- de woonplaats van de kinderen, mits er op grond van die wetgeving een pensioen wordt toegekend;
- de lidstaat waar het langste tijdvak van verzekering of verblijf heeft plaatsgevonden.

3. Rechten op grond van de woonplaats: het recht van de plaats waar de kinderen plegen te wonen.

Rechten die worden toegekend op basis van woonplaats (derde kolom in de bijlage bij het SWA van 17 september 2017) zijn rechten verkregen op grond van artikelen 55, 56quinquies, 56sexies, 56septies, 56novies, 2°, 56decies, 56duodecies en 102 van de AKBW.

Voorbeeld 1

19-jarige student woont met moeder in Nederland en de vader woont in Vlaanderen maar is tewerkgesteld in Nederland (valt onder definitie grensarbeider). Aangezien Nederland niet betaalt voor + 18-jarigen zal Vlaanderen op basis van het statuut als grensarbeider van de vader, de gezinsbijslag kunnen exporteren.

Voorbeeld 2

16-jarige leerling woont met moeder in Nederland en de vader woont in Vlaanderen maar is tewerkgesteld in Nederland (grensarbeider). Nederland betaalt gezinsbijslag voor de leerling en bijgevolg zal er geen recht zijn op aanvullende Vlaamse gezinsbijslag.

Artikel 68. 2. VO 883/2004 voorziet dat de prioritair aangewezen lidstaat zijn volledige bedrag betaalt en de rechten op grond van de regeling van de andere lidstaat aanvullend op dit bedrag worden toegekend.

(...).”

5.1.3. Toepassing van voormelde principes op het voorliggende verzoek

In casu woont het gezin hoofdzakelijk in Frankrijk en verblijft het in de weekends en de vakanties in Duitsland. De moeder-verzoekster werkt in Frankrijk. De vader-verzoeker werkt sinds 25/5/2021 in België met onderworpenheid aan de Belgische sociale zekerheid.

Bij toepassing van art. 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004 wordt Vlaanderen vanaf 1/06/2021 aanvullend bevoegd inzake de gezinsbijslagen, op basis van de tewerkstelling van de vader-verzoeker in België. In casu ontstaat er dus aanvullend recht op de Vlaamse gezinsbijslagen voor de kinderenvanaf 1/06/2021. Bij de verschilbetaling met de Franse gezinsbijslagen werd door verwerende partij voor het kind rekening gehouden met de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé), bij toepassing van artikel 68 van de EG-Verordening nr. 883/2004 betreffende de samenloop van rechten op gezinsbijslag. Zoals supra reeds vermeld, betreft het voorwerp van het geschil de berekening van de verschilbetaling voor het kind Deze zou volgens de verzoekers niet correct zijn gebeurd, aangezien er vanuit België geen ‘aanvullende uitkering op basis van de handicap van het kind toegekend/berekend wordt.

Oorspronkelijk was er twijfel bij verwerende partij over de effectieve woonplaats van het gezin: Duitsland of Frankrijk. Daardoor werd het samenlooponderzoek opgestart op basis van een drielandensituatie zoals bepaald in art. 58 V.O. 987/2009.

Bij toepassing van de samenloopregeling zouden er, van zodra Vlaanderen bevoegd wordt inzake de gezinsbijslagen op basis van de tewerkstelling van de vader in België, sinds 25/05/2021 in Frankrijk, Vlaanderen en Duitsland rechten op gezinsbijslagen bestaan die in samenloop komen, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004. Deze samenloop zou tot mogelijke verschilbetalingen kunnen leiden en dit voor de periodes dat de kinderen in Duitsland verblijven in het weekend en in de vakanties.

Verwerende partij deelt mee dat, voor de vaststelling van de hoofdverblijfplaats in Frankrijk, ze zich gebaseerd heeft op enerzijds het formulier E401³ en anderzijds de SED's⁴. Het recht in Duitsland was gebaseerd op ingezetenschap aangezien betrokkenen een dubbel domicilie hebben (zowel in Frankrijk als in Duitsland). Het gezin verklaarde echter dat het vooral in de weekends en vakantieperiodes in Duitsland verblijft. Frankrijk stelt in de SED's dat, aangezien betrokkenen in Frankrijk wonen en werken, het voorrangrecht in Frankrijk ligt. Duitsland bevestigt akkoord te gaan met die beslissing en zette daarom de aanvullende betalingen (op basis van ingezetenschap) stop. Momenteel wordt de samenloop geregeld in toepassing van artikel 68 V.O. 883/2004 tussen Frankrijk en Vlaanderen en dus niet op basis van artikel 58 V.O. 987/2009 tussen Frankrijk, Vlaanderen en Duitsland. Voor verwerende partij is het onduidelijk of er in Duitsland al dan niet een vaststelling voor kinderen met een handicap is gebeurd. Verwerende partij ontving geen vraag naar een overzicht van de door haar toegekende bedragen en Duitsland liet weten akkoord te gaan met de toepassing van artikel 68 van de Europese Verordening nr. V.O.883/2004 tussen (uitsluitend) Frankrijk en Vlaanderen.

De Geschillencommissie merkt op dat de door verwerende partij toegepaste samenloopregeling en verschilbetaling met Duitsland door verzoekers niet wordt betwist, in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

De Geschillencommissie merkt ook op dat de toegepaste samenloopregeling en verschilbetaling met Frankrijk ten aanzien van het kind door verzoekers niet wordt betwist, in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

De Geschillencommissie besluit bijgevolg dat enkel de toegepaste samenloopregeling en verschilbetaling met Frankrijk ten aanzien van het kind door verzoekers wordt betwist, in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels. Er moet hierbij een onderscheid gemaakt worden tussen de gezinsbijslagen en de toeslagen die toegekend worden wegens de handicap van het kind. De principes inzake de verschilbetaling bij samenloop van gezinsbijslagen toegekend door Frankrijk en Vlaanderen, bij toepassing van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004, zouden op dezelfde wijze moeten worden toegepast voor het kind als voor het kind Wat de gezinsbijslagen betreft toegekend door Frankrijk en Vlaanderen voor het kind kunnen die met elkaar verrekend worden

³ [EU-Verordeningen \(E-formulieren\) | GPedia \(groeipakket.be\)](#)

⁴ [SED-formulieren | GPedia \(groeipakket.be\)](#)

door de voormelde samenloopregeling en verschilbetaling. Het kind geniet echter ook een Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) en deze zou in samenloop en verschilbetaling moeten kunnen komen met het mogelijke Vlaamse recht op zorgtoeslagen voor kinderen met een ondersteuningsbehoefte, in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

Wat de mogelijke samenloopregeling en verschilbetaling betreft voor het kind tussen de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) en het mogelijk recht op de Vlaamse zorgtoeslagen voor kinderen met een ondersteuningsbehoefte wordt verder verduidelijkt onder punt 5.2.

De Geschillencommissie merkt op dat de Europese Verordening nr. 883/2004 van toepassing is op de "gezinsbijslag" zoals voorzien in de verschillende lidstaten. Aangezien de verschillende lidstaten een andere invulling geven aan het begrip "gezinsbijslag" wordt via een begripsomschrijving in de Verordening zelf uitgemaakt welke uitkeringen voor de toepassing in aanmerking dienen genomen te worden: artikel 1, z), van titel I van de Europese Verordening nr. 883/2004 omschrijft het begrip "gezinsbijslag" als *"alle verstrekkingen en uitkeringen ter tegemoetkoming van de gezinslasten, met uitzondering van voorschotten op onderhoudsbijdragen en de in bijlage I vermelde bijzondere uitkeringen bij geboorte en adoptie"*.

Wat in Frankrijk wordt verstaan onder "gezinsbijslag" voor de toepassing van de Europese Verordening nr. 883/2004, is opgenomen in officiële Europese databanken: [Frankrijk | GPedia \(groeipakket.be\)](#)⁵⁶: *"The disabled child education allowance (Allocation d'éducation de l'enfant handicapé) is paid, irrespective of income, for any child under 20 years old who has a disability and who is placed in a specialist school or who has specific home help."*. Voor de Franse gezinsbijslagen betekent dit dat ook de "allocation d'éducation de l'enfant handicapé" als "gezinsbijslagen" zoals gedefinieerd in artikel 1, z), van titel I van de Europese Verordening nr. 883/2004 kan worden gekwalificeerd.

Artikel 10 van de Europese Verordening nr. 883/2004 bepaalt dat de samenloop van prestaties van dezelfde aard moet voorkomen worden: *"Tenzij anders bepaald, kan krachtens deze verordening geen recht worden verkregen of behouden op verscheidene prestaties van dezelfde aard die betrekking hebben op eenzelfde tijdvak van verplichte verzekering."*

De Geschillencommissie merkt hierbij op dat de vergelijking voor elk kind tussen de twee bedragen aan gezinsbijslag bij verschilbetaling, rekening houdend met het Besluit F3 van 19 december 2018 betreffende de interpretatie van artikel 68 van Verordening (EG) nr. 883/2004 met betrekking tot de methode voor de berekening van de aanvullende toeslag: [CELEX:32019D0626\(01\):NL:TXT.pdf \(europa.eu\)](#), slaat op het totaalbedrag aan gezinsbijslagen toegekend voor dit kind. Voor de berekening van het verschil tussen de Vlaamse en de Franse gezinsbijslagen voor het kind is er bijgevolg door verwerende partij rekening gehouden met de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé), naast het Franse basisbedrag aan gezinsbijslagen.

⁵[Results - MISSOC](#)

⁶[missoc-ssg-fr-2022-en.pdf \(xunta.gal\)](#)

De Geschillencommissie concludeert dat dit betekent dat, voor de samenloopregeling en de verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 884/2004, er rekening moet gehouden worden met het totale bedrag aan gezinsbijslagen toegekend in beide lidstaten. Dit betekent dat voor het kind er rekening gehouden moet worden met, naast het Franse basisbedrag aan gezinsbijslagen, de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé). De beide bedragen vormen samen het bedrag van de toegekende Franse gezinsbijslagen voor het kind Dit totaalbedrag dat door Frankrijk bij voorrang betaald wordt, moet bijgevolg in mindering gebracht worden van het Vlaamse bedrag aan gezinsbijslagen. Dit wordt ook zo verduidelijkt in de administratieve instructies binnen de sector gezinsbijslagen die op federaal vlak bestonden voorafgaand aan de regionalisering van de gezinsbijslagen en die deze samenloopregeling en verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 884/2004 tot op heden verder regelen: [CO 949 bijlage 47/7 van 11 januari 2012 - Samenvattende tabel van de gezinsbijslagen toegekend door Frankrijk op 1 april 2012 | GPedia \(groeipakket.be\)](#).

5.2. Betreffende het recht op de zorgtoeslagen in het kader van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels

Het kind heeft recht op de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé): [Frankrijk | GPedia \(groeipakket.be\)](#).

De Geschillencommissie merkt op dat de Europese Verordening nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels voorziet in overeenstemming omtrent de mate van invaliditeit tussen de wetgevingen van bepaalde Europese lidstaten (zie bijlage VII bij de Europese Verordening nr. 883/2004 van 29 april 2004). Deze overeenstemming is echter alleen van toepassing op het hoofdstuk over invaliditeitsuitkeringen. Een dergelijke overeenstemming bestaat niet voor de toekenning van de Vlaamse zorgtoeslagen voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, ongeacht of de status van gehandicapte reeds door een andere Europese lidstaat is erkend.

In bijlage VII bij Europese Verordening nr. 883/2004 van 29 april 2004 wordt de overeenstemming tussen de wettelijke regelingen van de lidstaten inzake de voorwaarden omtrent de mate van invaliditeit in extenso opgenomen.

De Geschillencommissie merkt op dat, voor de mogelijke toekenning van het recht op de Vlaamse zorgtoeslagen voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, de procedure zoals opgenomen in artikel 82 van de Europese Verordening nr. 883/2004 en van artikel 87 van de Europese Verordening nr. 987/2009 moet worden gevolgd voor de erkenning van een kind met een ondersteuningsbehoefte.

Artikel 82 van de Europese Verordening nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels bepaalt het volgende:

“Geneeskundige onderzoeken

Bij de wetgeving van een lidstaat voorziene geneeskundige onderzoeken kunnen op verzoek van het bevoegde orgaan in een andere lidstaat worden verricht door het orgaan van de woon- of verblijfplaats van de aanvrager van of de rechthebbende op prestaties, op de wijze als bepaald bij de toepassingsverordening of op een tussen de bevoegde autoriteiten van de betrokken lidstaten overeengekomen wijze.”

Artikel 87 van de Europese Verordening nr. 987/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van de Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels bepaalt het volgende:

“Geneeskundig onderzoek en administratieve controle

1. Onverminderd andere specifieke bepalingen wordt, indien een rechthebbende op of aanvrager van prestaties, dan wel een lid van diens gezin, op het grondgebied van een andere lidstaat woont of verblijft dan die waar zich het debiteurorgaan bevindt, het geneeskundig onderzoek op verzoek van laatstgenoemd orgaan verricht door het orgaan van de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende, volgens de procedures die zijn vastgelegd in de door dit orgaan toegepaste wetgeving.

Het debiteurorgaan stelt het orgaan van de woon- of verblijfplaats in kennis van eventuele speciale vereisten waaraan moet worden voldaan en van de aspecten waaraan in het geneeskundig onderzoek aandacht moet worden besteed.

2. Het orgaan van de woon- of verblijfplaats doet aan het debiteurorgaan dat om het geneeskundig onderzoek heeft verzocht een rapport toekomen. Dit orgaan is gebonden door de bevindingen van het orgaan van de woon- of verblijfplaats.

Het debiteurorgaan behoudt zich het recht voor de rechthebbende door een arts van zijn keuze te laten onderzoeken. De rechthebbende kan echter alleen worden verzocht zich naar de lidstaat van het debiteurorgaan te begeven, indien hij in staat is de reis te ondernemen zonder dat dit zijn gezondheid schaadt en mits reis- en verblijfkosten voor rekening komen van het debiteurorgaan.

3. Indien een rechthebbende op of aanvrager van prestaties, of een lid van diens gezin, op het grondgebied van een andere lidstaat woont of verblijft dan die waar zich het debiteurorgaan bevindt, wordt de administratieve controle op verzoek van dit orgaan uitgeoefend door het orgaan van de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende.

Lid 2 is van toepassing.

4. De leden 2 en 3 zijn tevens van toepassing wanneer de mate van afhankelijkheid van een rechthebbende op of aanvrager van langdurige-zorgprestaties in de zin van artikel 34 van de basisverordening wordt bepaald of gecontroleerd.

5. De bevoegde autoriteiten of de bevoegde organen van twee of meer lidstaten kunnen specifieke bepalingen en procedures vaststellen ter verbetering van de gedeeltelijke of volledige geschiktheid voor de arbeidsmarkt van rechthebbenden of aanvragers en hun deelname aan trajecten of programma's in de lidstaat waar zij wonen of verblijven die zijn gericht op verbetering van de geschiktheid voor de arbeidsmarkt.

6. In afwijking van het in artikel 76, lid 2, van de basisverordening neergelegde beginsel van kosteloze administratieve samenwerking, worden de daadwerkelijke uitgaven voor de in de leden 1 tot en met 5 genoemde controles, door het debiteurorgaan dat om de controles had verzocht, terugbetaald aan het orgaan dat werd verzocht de controles uit te voeren.”

De Geschillencommissie concludeert bijgevolg dat de evaluatie van de handicap van een kind uitgevoerd door Frankrijk, in principe niet automatisch wordt gelijkgesteld met de evaluatie van de specifieke ondersteuningsbehoefte van een kind uitgevoerd in Vlaanderen om een recht te openen op de Vlaamse zorgtoeslagen voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. De specifieke ondersteuningsbehoefte van het kind moet dus geëvalueerd worden door het Agentschap Opgroeien, Team Zoë, zoals dit bij de kinderen gebeurt

die wonen in Vlaanderen om een recht te kunnen openen op de Vlaamse zorgtoeslagen, bij toepassing van artikel 16 van het Groeipakketdecreet en het BVR van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag. Dan pas kan de samenloopregeling en verschilbetaling tussen de beide definitief worden geregeld door verwerende partij, bij toepassing van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels. De aanvraag van de Vlaamse zorgtoeslag is door verwerende partij ingediend (aanvraagdatum 22/02/2023). Verzoekster werd daarvan schriftelijk op de hoogte gebracht met brief ZT01 van 21/06/2023. Het dossier van verzoekster zal opnieuw onderzocht worden door verwerende partij, van zodra deze het antwoord van Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie) ontvangt in verband met de specifieke ondersteuningsbehoefte voor het kind Tot zolang kan het dossier niet definitief worden geregeld.

De verzoekers delen echter mee dat ze zich in de onmogelijkheid bevinden om een aanvraag voor de Vlaamse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte in te dienen, omdat dit voor hen een administratieve last inhoudt in de specifieke context als grensarbeider. Verzoekers wijzen hierbij ook op de mogelijke problemen bij de uiteindelijke samenloopregeling en verschilbetaling ten opzichte van de toegekende bedragen in Frankrijk. Het Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie) heeft op 13/09/2023 verzoekers bij uitzondering een papieren versie van het psychosociaal inlichtingenformulier per post overgemaakt naar hun adres in Frankrijk.

Verzoekers wijzen er ook nogmaals op dat het eigenlijke voorwerp van hun verzoek de vergelijking betreft van de samenloopregeling en verschilbetaling tussen het basisbedrag van de Vlaamse en Franse gezinsbijslagen voor de twee kinderen, bij toepassing van artikel 68 van de voormelde Europese Verordening nr. 883/2004. De Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) zou hierbij volgens de verzoekers niet in aanmerking mogen worden genomen en bijgevolg los moeten staan van deze samenloopregeling en verschilbetaling van de gezinsbijslagen.

Gelet op de supra vastgestelde kwalificatie als gezinsbijslag door Frankrijk van de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) dient de Geschillencommissie te besluiten dat deze in elk geval samen met het Franse basisbedrag moet getoetst worden aan het Vlaamse basisbedrag, desgevallend verhoogd met de Vlaamse zorgtoeslag indien daarop recht zou bestaan na het doorlopen van de aanvraagprocedure die opgestart werd. De Geschillencommissie concludeert bijgevolg dat, indien er een recht op zorgtoeslagen zou bestaan in Vlaanderen, dit naast het recht op de basisbedragen ook het totaalbedrag aan gezinsbijslagen zou vormen, dat in aanmerking zou moeten genomen worden voor de samenloopregeling en verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 884/2004.

De Geschillencommissie concludeert bijgevolg dat, indien er een recht op zorgtoeslag zou bestaan in Vlaanderen, dit naast het recht op de basisbedragen ook het totaalbedrag aan gezinsbijslagen zou vormen, dat in aanmerking zou moeten genomen worden voor de samenloopregeling en verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 884/2004.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekers ontvankelijk doch **ongegrond** is. De Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) vormt een onderdeel van de Franse gezinsbijslagen die gezamenlijk met het basisbedrag van de Franse gezinsbijslagen in aanmerking dient te worden genomen voor de samenloopregeling en de verschilbetaling ten aanzien van de Vlaamse gezinsbijslagen, bij toepassing van de Europese Verordeningen nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en nr. 987/2009 van 16 september 2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels. Bijgevolg worden de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) en het basisbedrag van de Franse gezinsbijslagen samen in aanmerking genomen voor de betaling bij verschil van het aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen. Voor het kind, heeft dit voor gevolg dat er geen aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen wordt toegekend, omdat de Franse AEEH (allocation d'Education Enfant Handicapé) en het basisbedrag van de Franse gezinsbijslagen hoger zijn.

Het feit dat er momenteel geen recht bestaat op de Vlaamse zorgtoeslagen inzake de specifieke ondersteuningsbehoefte voor het kind heeft hierop geen invloed. Indien er een recht op Vlaamse zorgtoeslagen voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte zou bestaan voor, dan zou dit naast het recht op de basisbedragen ook het totaalbedrag aan gezinsbijslagen vormen, dat in aanmerking moet genomen worden voor de samenloopregeling en verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk, op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 884/2004. Zodra er een beslissing is genomen door het Agentschap Opgroeien, Team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie), met betrekking tot het recht op Vlaamse zorgtoeslagen inzake de specifieke ondersteuningsbehoefte voor het kind, kan deze samenloopregeling en verschilbetaling tussen Vlaanderen en Frankrijk op basis van artikel 68 van de Europese Verordening nr. 883/2004 door verwerende partij definitief worden onderzocht en toegepast. Verzoekers moeten hierbij de formulieren (psychosociaal inlichtingenformulier, het medisch inlichtingenformulier en (eventueel) de specifieke vragenlijsten) gebundeld en aangetekend terugbezorgen aan het Agentschap Opgroeien, Team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie).

Aldus uitgesproken te Brussel op **22 september 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden;

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens