

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/114 van 6 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Basisbedrag – Leeftijdsbijslag – Sociale toeslag – Schooltoeslag – Terugvordering - Ontvanger

De Geschillencommissie stelt in eerste instantie vast dat uit de door verwerende partij voorgelegde stukken en haar standpunt bij e-mail van 1 september 2023 blijkt dat het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 op 8 november 2022 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 op 25 november 2022 volledig ten aanzien van verzoeker zelf als ten aanzien van zijn ex-partner, mevrouw, werden teruggevorderd.

Wat betreft de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 blijkt dat ten aanzien van verzoeker bij beslissing van 8 november 2022 de helft van de sociale toeslag (blijkens het overzicht ten bedrage van maandelijks € 24,88) werd teruggevorderd en bij beslissing van 8 november 2022 de andere helft van mevrouw werd teruggevorderd.

De sociale toeslag werd immers in toepassing van de bepalingen van artikel 18, 3^e tot en met 8^e lid Groeipakketdecreet gehalveerd aan elk van de ouders toegekend waarbij in toepassing van de bepalingen van artikel 58, § 1 Groeipakketdecreet (Boek 2. Toelagen in het kader van het gezinsbeleid, Deel 4. Begunstigden, Titel 1. Aanwijzing van begunstigden van toelagen in het kader van het gezinsbeleid) elke ouder enige begunstigde en derhalve eveneens enige 'ontvanger' is voor de aan hem/haar toekomende helft van deze sociale toeslag

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij bij e-mail van 14 september 2023 bevestigd dat de aan verzoeker toekomende helft van de sociale toeslag (zijnde € 24,88 per maand) maandelijks op de rekening op naam van verzoeker met het nummer werd uitbetaald.

Er dient aangaande de door verzoeker betwiste beslissing van verwerende partij van 8 november 2022 tot terugvordering van de sociale toeslag ten bedrage van in totaal € 223,92 te worden vastgesteld dat verzoeker wel degelijk als ontvanger dient te worden beschouwd zodat verzoeker gelet op de bepalingen van artikel 1376 BW en van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet gehouden is het onverschuldigde bedrag aan verwerende partij terug te betalen.

Verwerende partij heeft echter bij voormelde e-mail van 14 september 2023 aangaande het basisbedrag en de leeftijdstoeslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 bevestigd dat deze wel aan de begunstigdenkern bestaande uit zowel verzoeker als mevrouw werden toegekend waarbij de bedragen bij gebreke aan overeenstemming tussen beide begunstigden evenwel effectief aan mevrouw als jongste begunstigde en niet aan verzoeker werden uitbetaald (derhalve in toepassing van de bepalingen van artikel 65, § 5, 3^e lid Groeipakketdecreet).

Bijgevolg kan verzoeker voor deze teruggevorderde bedragen niet als 'ontvanger' worden beschouwd zodat de Geschillencommissie vaststelt dat het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van € 1.450,17 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08 niet van verzoeker kunnen worden teruggevorderd.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering namens verzoeker ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond is in de mate dat dient te worden vastgesteld dat het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van € 1.450,17 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08 voor niet van verzoeker kunnen worden teruggevorderd daar hij niet als 'ontvanger' van deze bedragen kan worden beschouwd.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering voor het overige ongegrond is in de mate dat verzoeker de hem toekomende helft van de sociale toeslag voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 wél heeft ontvangen en dat deze sociale toeslag ten onrechte werd toegekend gezien er vanaf 1 oktober 2021 niet langer blijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 2 Groeipakketdecreet, zodat verzoeker gehouden is het desbetreffende aan hem ten onrechte toegekende bedrag van € 223,92 aan verwerende partij terug te betalen in toepassing van de bepalingen van artikel 103, §1 Groeipakketdecreet.

////////////////////////////////////

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/114

6 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0260

INZAKE : wonende te

Vertegenwoordigd door, advocaat bij

- Verzoeker -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door namens verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 4 juli 2023, gericht tegen de beslissingen tot terugvordering van verwerende partij d.d. 8 en 25 november 2022, waarvan verzoeker voor het eerst per aangetekende brief of per e-mail met ontvangstbewijs in kennis werd gesteld bij de tweede aanmaningen van verwerende partij d.d. 7 juni 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 juli 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 6 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker noch verwerende partij op de zitting van 6 oktober 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalde van 1 januari 2019 tot en met 31 augustus 2021 het Groeipakket inclusief de sociale toeslag voor (°) aan verzoeker als bijslagtrekkende.

Ingevolge de verhuis van de oudste zoon, werd er vanaf 1 september 2021 overgeschakeld naar een begunstigenkern, bestaande uit beide ouders, verzoeker en mevrouw, die uit de echt zijn gescheiden op 23 februari 2007.

Vanaf 1 september 2021 werd de helft van de sociale toeslag aan verzoeker en de andere helft van de sociale toeslag aan mevrouw toegekend.

Nadat was gebleken dat met ingang van 1 oktober 2021 tijdens zijn studies een activiteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefende, is verwerende partij bij beslissing d.d. 8 november 2022 zowel bij brief gericht aan verzoeker als per brief gericht aan mevrouw overgegaan tot terugvordering van het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van in totaal € 1.450,17.

Bij een tweede beslissing d.d. 8 november 2022 werd om dezelfde reden eveneens de aan verzoeker toegekende helft van de sociale toeslag voor dezelfde periode ten bedrage van in totaal € 223,92

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

teruggevorderd. De aan mevrouw toegekende helft van de sociale toeslag werd eveneens bij beslissing d.d. 8 november 2022 rechtstreeks van haar teruggevorderd.

Nadat eveneens bleek dat zowel tijdens het schooljaar 2020-2021 als tijdens het schooljaar 2021-2022 meer dan 29 halve dagen ongewettigd afwezig zou zijn geweest, is verwerende partij bij beslissing d.d. 25 november 2022 zowel per brief gericht aan verzoeker als per brief gericht aan mevrouw overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08.

Vanaf 1 november 2022 wordt het Groeipakket, inclusief de sociale toeslag, voor aan hemzelf toegekend.

Verzoeker betwist de terugvorderingsbeslissingen d.d. 8 november 2022 en 25 november 2022 daar hij de desbetreffende bedragen niet zou hebben ontvangen. Hij betwist eveneens de activiteit als zelfstandige in hoofde van en dat deze tijdens de voormelde schooljaren telkens meer dan 29 halve dagen onwettig afwezig zou zijn geweest.

3. Standpunt van verzoeker:

In het verzoek d.d. 4 juli 2023 heeft Mr. de grieven van verzoeker als volgt geformuleerd:

“Cliënt bezorgd mij kopij van uw aangetekende schrijvens van 07.06.2023 enerzijds aangaande een terugvordering van € 1.450,17 en € 1.165,08 (schooltoeslag, basispakket en leeftijdstoeslag) en anderzijds betreffende een terugvordering van € 223,92 (sociale toeslag) betreffende het Groeipakket voor zoon

Het betreft telkens uitkeringen voor de periode oktober 2021 (10/21) tot en met juni 2022 (06/22).

In uw beide aangetekende brieven van 07.06.2023 maakt u gewag van voorgaande brieven van 08.11.2022 en 28.11.2022 alsook van een eerste aanmaning van 13.04.2023.

Cliënt heeft de beweerde brieven van 08.11.2022, 28.11.2022 en 13.04.2023 nooit ontvangen.

Uw aangetekende schrijvens van 07.06.2023 zijn het eerste wat hij in deze verneemt.

Aldus vangt de termijn van drie maanden om beroep in te dienen bij de Geschillencommissie ook pas aan vanaf de derde dag na 07.06.2023 zodat huidig beroep alleszins tijdig is.

Cliënt betwist enige terugbetaling verschuldigd te zijn aan het en zulks om de volgende redenen:

- 1. Door een beslissing van het werd de kinderbijslag (basisbedrag, leeftijdstoeslag, sociale toeslag en schooltoeslag) voor zoon vanaf 01.08.2021 uitbetaald aan de moeder, dame, wonende te, NN*

Zulks op basis van de redenering dat het vonnis van 20.12.2010 niet meer van toepassing was gelet op de meerderjarigheid van

Vervolgens heeft op basis van het Groeipakketdecreet geoordeeld dat er uitbetaald wordt aan de begunstigenkern en omwille van het ontbreken van een akkoord tussen beide ouders, heeft het

..... de betalingen uitgevoerd aan de jongste ouder, in casu de moeder, mevrouw die nochtans al meer dan 10 jaar geen contact meer had met haar zoon

Cliënt heeft zulks betwist waarop het repliceerde dat enkel een nieuw vonnis kan aanvaard worden om de regeling voor de meerderjarige zoon te wijzigen.

Dat cliënt aldus een vonnis heeft bekomen van de Familierechtbank bij de Rechtbank van Eerste Aanleg, afdeling dd. 16.12.2022.

Dat gezien de uitbetalingen aan mevrouw de terugvorderingen ook dienen gericht te worden tegen de begunstigde, zijnde dame

Cliënt heeft de door het als "onterecht ontvangen Groeipakket" omschreven betalingen, niet ontvangen nu deze werden gestort aan mevrouw

2. De schooltoeslag ad € 1.165,08 wordt teruggevorderd op basis van de bewering dat gedurende twee schooljaren minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig was.

Cliënt betwist deze bewering die ook niet wordt bewezen door het

De schooljaren in kwestie betreffen blijkbaar 2020-2021 en 2021-2022.

Zoon was geen tweemaal dertig halve schooldagen ongewettigd afwezig.

De bijgevoegde schoolattesten bewijzen zulks.

3. De terugvordering van € 1.450,17 basisbedrag en leeftijdstoeslag en € 223,92 sociale toeslag om reden dat een zelfstandige activiteit in hoofdberoep zou zijn uitgeoefend tijdens de periode waarin hij onderwijs volgde.

Ook van deze stelling wordt er geen bewijs bijgebracht door het noch dat de aangehaalde wetgeving van toepassing zou zijn op zoon

Cliënt betwist een zelfstandige activiteit in hoofdberoep van zijn zoon

Cliënt betwist aldus de beslissing tot terugvordering opzichtens hem."

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

1. Aangetekend schrijven d.d. 07.06.2023 tot terugbetaling van € 1.450,17 en € 1.165,08;
2. Aangetekend schrijven dd. 07.06.2023 tot terugbetaling van € 223,92;
3. Schoolattest schooljaar 2020-2021;
4. Schoolattest schooljaar 2021-2022;
5. Vonnis Familierechtbank – afdeling d.d. 16.12.2022.

4. Standpunt van verwerende partij:

- Bij een eerste beslissing d.d. 8 november 2022 is verwerende partij ten aanzien van verzoeker overgegaan tot terugvordering van het basisbedrag en de leeftijdstoeslag in het

Groeipakket voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 waarbij werd meegedeeld wat volgt:

*“We hebben jouw **recht op het Groeipakket onderzocht** over de periode van 10/2021 tot 06/2022.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 1.450,17** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor het kind Dit bedrag bestaat uit:*

-: *Basisbedrag en Leeftijdstoelage*

Jongeren die een zelfstandige activiteit in hoofdberoep uitoefenen tijdens de periode waarin zij onderwijs of een vorming volgen, hebben geen recht op het Groeipakket. is sinds 01/10/2021 ingeschreven als zelfstandige in hoofdberoep. Hierdoor heeft hij vanaf oktober 2021 geen recht meer op het Groeipakket. (artikel 8, § 2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Wij moeten € 1.450,17 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 3 jaar².

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 1.450,17 van je terugvragen.”

- **Bij een tweede beslissing d.d. 8 november 2022 is verwerende partij ten aanzien van verzoeker eveneens overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van in totaal € 223,92 waarbij dezelfde motivering werd opgegeven.**
- **Bij de beslissing d.d. 25 november 2022 is verwerende partij ten aanzien van verzoeker overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2021-2022 waarbij werd meegedeeld wat volgt:**

*“We hebben jouw **recht op het Groeipakket onderzocht** over de periode van 09/2021.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 1.165,08** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor het kind Dit bedrag bestaat uit:*

-: *Schooltoeslag*

Een leerling in het secundair onderwijs heeft geen recht op een schooltoeslag als hij of zij gedurende 2 opeenvolgende schooljaren onvoldoende aanwezig was. Aangezien zowel in het schooljaar in kwestie als in het voorafgaande schooljaar minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig was, is er geen recht op de schooltoeslag. (art. 34§2 Groeipakketdecreet)

² “Artikel 97 Decreet Groeipakket”

Wij moeten € 1.165,08 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 3 jaar³.

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 1.165,08 van je terugvragen.”

- Na een eerste aanmaning bij twee brieven d.d. 13 april 2023 heeft verwerende partij bij twee aangetekende brieven d.d. 7 juni 2023 een tweede aanmaning aan verzoeker verstuurd, waarbij werd meegedeeld wat volgt:

“Met onze brieven van 08/11/2022 en 28/11/2022 vroegen we jou om ons respectievelijk € 1450,17 en € 1165,08, samen **€ 2.615,25**, aan onterecht ontvangen Groeipakket **terug te betalen**.

Op 13/04/2023 kreeg je al een eerste aanmaning voor het totale openstaande saldo.

We stellen vast dat we **dit bedrag nog niet hebben ontvangen**.

Als we het openstaande bedrag van **€ 2.615,25** niet binnen de 45 dagen ontvangen, dan vordert de Vlaamse Belastingdienst de schuld via een gerechtsdeurwaarder. Dat betekent voor jou extra kosten.

(...)”;

en:

“Met onze brief van 08/11/2022 vroegen we jou om ons **€ 223,92** aan onterecht ontvangen Groeipakket **terug te betalen**.

Op 13/04/2023 kreeg je al een eerste aanmaning voor het totale openstaande saldo.

We stellen vast dat we **dit bedrag nog niet hebben ontvangen**.

Als we het openstaande bedrag van **€ 223,92** niet binnen de 45 dagen ontvangen, dan vordert de Vlaamse Belastingdienst de schuld via een gerechtsdeurwaarder. Dat betekent voor jou extra kosten.

(...)”.

- Bij e-mail d.d. 1 september 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

“In dit dossier betaalden we het Groeipakket uit voor(°.....) aan de ouders,
.....

Beide ouders waren begunstigen voor het Groeipakket van hun zoon voor de periode van 09/2021 tot 10/2022. woont sinds 28/10/2022 niet meer in het gezin van de vader en is zelf begunstigde vanaf 01/11/2022.

³ “Artikel 97 Decreet Groeipakket”

Voor ontvingen we een melding dat hij **zelfstandige was in hoofdberoep** sinds 01/10/2021.

Een zelfstandige activiteit is een beletsel voor het Groeipakket voor zowel de schoolverlater (artikel 41 BVR Rechtgevend kind) als de student (art 29 BVR Rechtgevend kind). Bijgevolg werd het Groeipakket teruggevorderd voor de periode van 10/2021 tot 06/2022, voor een totaalbedrag van 1.450,17 €.

Een winstgevende activiteit van het kind (dat onderwijs volgt of gedurende de periode van twaalf maand als schoolverlater) leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

1. Gedurende maximaal 475 uur uitgeoefend wordt, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;
2. In een maand gedurende niet meer dan tachtig uur uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;
3. **Door een kind als zelfstandige uitgeoefend wordt en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.**

De schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 werd eveneens teruggevorderd, voor een totaalbedrag van 1.165,08 €.

..... **was immers zowel in schooljaar 2021-2022, als in het daaraan voorgaande schooljaar, minstens 30 halve dagen ongewettigd afwezig.**

Overzicht problematische afwezigheden ontvangen via flux:

- Schooljaar 2020 → 49 halve dagen onwettig afwezig
- Schooljaar 2021 → 47 halve dagen onwettig afwezig

→ Hierdoor is er géén recht op de schooltoeslag van schooljaar 2021-2022.

Art 34 §2 Groeipakketdecreet bepaalt immers:

Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni, en als hij gedurende het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar in kwestie 30, al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni.

De moeder,, was de **enige begunstigde** voor de sociale toeslag die aan haar werd toegekend. De aan de moeder ten onrechte uitbetaalde sociale toeslag voor de periode van 10/2021 tot 06/2022 (223,92 €) wordt dus aan haar teruggevraagd (zie eerder bezorgde bijlage).

De vader,, was de **enige begunstigde** voor de sociale toeslag die aan hem werd toegekend. De aan de vader ten onrechte uitbetaalde sociale toeslag voor de periode van 10/2021 tot 06/2022 (223,92 €) wordt dan ook aan hem teruggevraagd (zie eerder bezorgde bijlage).

De ten onrechte uitbetaalde gezinsbijslag voor periode van 10/2021 tot 06/2022 werd aan de beide ouders teruggevraagd én betekend met ons schrijven van 08/11/2022 (zie eerder bezorgde bijlagen).

De ten onrechte uitbetaalde schooltoeslag werd aan de beide ouders teruggevraagd én betekend met ons schrijven van 25/11/2022 (zie eerder bezorgde bijlagen).

Herinneringen werden verstuurd op 13/04/2023 + 07/06/2023 (zie eerder bezorgde bijlagen).

De vader heeft bezwaar tegen het feit dat de ten onrechte uitbetaalde gezinsbijslag én de schooltoeslag ook aan hem worden teruggevorderd (in plaats van enkel aan de moeder). **Mijnheer was op de hoogte dat hij ook als begunstigde in het dossier was opgenomen. Hij werd hierover geïnformeerd met onze brief van 29/10/2021 (zie bijlage).**

De vader betwist eveneens de zelfstandige activiteit in hoofdberoep van zijn zoon én het feit dat te veel ongewettigd afwezig was in schooljaar 2021-2022 en het voorgaande schooljaar.

Bij nazicht van de flux 'ARZA' zien we nog steeds de zelfstandige activiteit in hoofdberoep staan. Mocht dit niet kloppen met de realiteit, moet betrokkene zich wenden tot het Sociaal verzekeringsfonds SVMB.

De door de vader aangeleverde schoolattesten voor het schooljaar 2020-2021 + 2021-2022 zeggen enkel dat was ingeschreven als regelmatige leerling. Het zegt niks over het aantal afwezige dagen.

Rekening houdend met alle bovenstaande elementen is van mening dat de terugvorderingen terecht werden opgemaakt. Beide ouders zijn aansprakelijk voor de terugbetaling van de ten onrechte uitbetaalde sommen (gezinsbijslag én schooltoeslag).

Voor de sociale toeslag is elke ouder aansprakelijk voor de terugbetaling van het zelf ontvangen gedeelte."

- Op vraag van het secretariaat heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 14 september 2023 aanvullend meegedeeld wat volgt:

"In het GPA-dossier heeft **via Febelfin de bevestiging gekregen dat de heer de titularis is van rekeningnummer** (zie bijlage).

..... beschikt niet over een document waarin de vader verzocht om op deze rekening te betalen omdat de heer al bijslagtrekkende was van de gezinsbijslag sedert 2012 (AKBW). In 2012 heeft de bevoegdheid overgenomen van

Het rekeningnummer waarvan sprake werd meegedeeld via het brevet van (zie bijlage).

Door de verhuis van de oudste zoon (°.....) werd overgeschakeld van een BTK-dossier (.....) naar een BGK-dossier (.....) waarin de beide ouders de begunstigden zijn.

Sinds die overschakeling werd het Groeipakket betaald op een rekeningnummer van de moeder. De moeder heeft ons, als jongste begunstigde, verzocht om aan haar te betalen. Je kan dus inderdaad

stellen dat het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdstoelage én schooltoelage) bij gebrek aan overeenstemming tussen de ouders werd betaald aan de jongste begunstigde.

De heer ontving wel zijn helft van de sociale toeslag op het hogergenoemde rekeningnummer waarvan hij de titularis is.”

5. Beoordeling in rechte

5.1. Recht op Groeipakket voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022

Bij beslissingen d.d. 8 november 2022 is verwerende partij ten aanzien van verzoeker overgegaan tot terugvordering van het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor ten bedrage van € 1.450,17 en de helft van de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 daar vanaf 1 oktober 2021 tijdens zijn studies een activiteit als zelfstandige zou hebben uitgeoefend.

5.1.1. Toepasselijke bepalingen

De bepalingen van artikel 8, § 2 Groeipakketdecreet stellen dat:

“Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°; (markering door Geschillencommissie)

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden. (markering door Geschillencommissie)

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

Artikel 29 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (verder BVR Rechtgevend kind genoemd), in uitvoering van de bepalingen van artikel 8, § 2, eerste lid, 3° en tweede lid Groeipakketdecreet betreffende de winstgevende activiteit uitgevoerd door een kind dat onderwijs volgt, luidt als volgt:

“§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.

§2. De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, worden niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de eerste paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.”

De Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2018 (princiële goedkeuring) verstrekt m.b.t. de student (zowel hoger als niet-hoger onderwijs) de volgende duiding:

“Afdeling 3. Gemeenschappelijke bepalingen voor afdeling 1 en 2

Artikel 29

Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een

afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen. (...) (markering door Geschillencommissie)

Bij Bijlage 1 d.d. 25 februari 2021 bij de Toelichtingsnota nr. 14 (d.d. 25 september 2019 betreffende 'Kinderen + 18 jaar – Studenten en schoolverlaters') van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) worden verder volgende administratieve richtlijnen gegeven:

"1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 uren en de verplichting de lessen te volgen.*
- *Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- *Erkend onderwijs in het buitenland*
- *Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

*Gemeenschappelijke voorwaarden die **geen beletsel** vormen voor de uitbetaling:*

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- *Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer⁴*
- ***Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*** (markering door Geschillencommissie)

(...)

4. Zelfstandige in hoofdberoep

Indien uit de ARZA-flux blijkt dat de jongere is aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep⁵ (code A of L) zal GPA de betaling in beletsel zetten over de betrokken periode. De begunstigen worden hierover ingelicht via een motiveringsbrief. (...) (markering door Geschillencommissie)

⁴ "Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk."

⁵ "Er wordt rekening gehouden met de aanvangsdatum die vermeld staat op het ARZA-bericht."

5.1.2. Toepassing in casu

In het verzoek d.d. 4 juli 2023 stelt Mr. namens verzoeker dienaangaande dat:

“Ook van deze stelling wordt er geen bewijs bijgebracht door het noch dat de aangehaalde wetgeving van toepassing zou zijn op zoon

Cliënt betwist een zelfstandige activiteit in hoofdberoep van zijn zoon”

Gezien (°) op 14 juli 2019 de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt, kon er met ingang van 1 augustus 2019 nog enkel verder Groeipakket worden toegekend op grond van één van de mogelijke voorwaarden van artikel 8, § 2, 3° tot en met 4° Groeipakketdecreet.

Daar steeds verder secundair onderwijs volgde tot en met het schooljaar 2021-2022, kon het Groeipakket vanaf 1 augustus 2019 verder worden toegekend in de hoedanigheid van student in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 2, 1° lid, 3° Groeipakketdecreet.

Uit raadpleging van het gegevensnetwerk KRING⁶ blijkt evenwel dat reeds vanaf 1 april 2021 als zelfstandige was ingeschreven, zij het in eerste instantie als student-zelfstandige zonder sociale bijdragen tot 30 september 2021. Voor de daaropvolgende periode met ingang van 1 oktober 2021 werd echter ingeschreven als zelfstandige in hoofdberoep, dit tot heden.

Hoewel verzoeker deze activiteit als zelfstandige in hoofdberoep betwist, wordt dienaangaande geen bewijs voorgelegd.

Verwerende partij stelt dienaangaande in haar standpunt ten aanzien van de Geschillencommissie bij e-mail d.d. 1 september 2023 terecht dat voor zover voormelde officiële gegevens niet zouden stroken met de werkelijkheid, verzoeker zich kan wenden tot het sociaal verzekeringsfonds (SVMB) voor een rechtzetting ervan.

Gezien op heden uit de officiële gegevens blijkt dat vanaf 1 oktober 2021 als zelfstandige in hoofdberoep was ingeschreven en dit in toepassing van de bepalingen van artikel 29, § 1 BVR Rechtgevend kind een beletsel vormt voor het recht op het Groeipakket, en niet blijkt dat er vanaf 1 oktober 2021 aan één van de andere mogelijke voorwaarden van artikel 8, § 2 Groeipakketdecreet was voldaan, stelt de Geschillencommissie vast dat het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdsbijslag en de sociale toeslag) voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022, ten onrechte werd toegekend.

5.2. Recht op de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2021-2022

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 25 november 2022 eveneens overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2021-2022 daar hij zowel tijdens dat schooljaar als tijdens het voorafgaande schooljaar 2020-2021 minstens 30 halve dagen ongewettigd afwezig zou zijn geweest.

5.2.1. Toepasselijke bepalingen

Situering schooltoeslag

⁶ Kruispunt Informatiestromen Groeipakket.

De selectieve participatietoelage, ook schooltoelage genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoelage dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoelage:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet⁷ bepaalt verder de referentiedatum om het recht op de schooltoelage te onderzoeken:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is verwerende partij bij betwiste beslissing d.d. 25 november 2022 overgegaan tot terugvordering van de schooltoelage voor voor het schooljaar 2021-2022 daar hij meer dan 29 halve dagen afwezig zou zijn geweest tijdens het schooljaar 2021-2022 en het daaraan voorafgaande schooljaar.

⁷ Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat artikel 25 van het Groeipakketdecreet voor het schooljaar 2019-2020 luidde als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.”*

Aangezien de betwisting tussen de partijen zich derhalve toespitst op de pedagogische voorwaarden, wordt daarom hierna enkel ingegaan op de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 2^o Groeipakketdecreet).

Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen

In het Groeipakketdecreet wordt inzake de pedagogische voorwaarden een onderscheid gemaakt naargelang het kind kleuteronderwijs, lager onderwijs of secundair onderwijs volgt.

Aangezien het verzoek van verzoeker is gericht tegen de terugvorderingsbeslissing betreffende (°), die schoolgaand was in het secundair onderwijs, worden hierna specifiek de pedagogische voorwaarden voor leerlingen in het secundair onderwijs geciteerd. De voorwaarden zijn evenwel vrij gelijklopend voor het lager onderwijs en kleuteronderwijs.

De pedagogische voorwaarden houden in dat de leerling moet ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling, voldoende aanwezig moet zijn en nog steeds ingeschreven dient te zijn op 30 juni van het betreffende schooljaar.

- **Voor het secundair onderwijs zijn deze voorwaarden als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:**

Artikel 32 Groeipakketdecreet:

“Een selectieve participatietoelage secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”

Artikel 34 Groeipakketdecreet:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:
1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;
2° hij is ongewettigd afwezig geweest;
3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.*

In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni, en als hij gedurende het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar in kwestie 30, al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni.

§ 3. Een leerling in het secundair onderwijs en het deeltijds leerplichtonderwijs wordt geacht aanwezig te zijn wanneer deze tijdens de lessen of het werkplekleren daadwerkelijk aanwezig is of niet ongewettigd afwezig is.

Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs of in het stelsel van leren en werken.

In afwijking van het tweede lid is een leerling die met een erkende leerovereenkomst of -verbintenis in het kader van de leertijd een opleiding volgt in een erkend en gesubsidieerd centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, onwettig afwezig wanneer deze problematisch afwezig is als vermeld in de uitvoeringsreglementering aangenomen door de Vlaamse Regering in het kader van de leertijd krachtens artikelen 58 en 59 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling in het voltijds secundair onderwijs maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de onderwijsinstelling in kwestie overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, over een afwijkende uurregeling beschikt.”

- **De memorie van toelichting verstrekt de volgende toelichting bij de voormelde artikelen 32 en 34 Groeipakketdecreet:**

Betreffende artikel 32 Groeipakketdecreet:

“Dit artikel bepaalt in welke secundaire scholen of welke centra leerlingen zich moeten inschrijven om een selectieve participatietoeslag te krijgen. Er kan opnieuw verwezen worden naar de toelichting onder artikel 26.

(...)”

Betreffende artikel 34 Groeipakketdecreet:

“Net zoals het belangrijk is om leerlingen in het lager onderwijs van bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen en te houden (cf. artikel 30), geldt dit des te meer voor leerlingen in het secundair onderwijs, met inbegrip van leerlingen in het stelsel leren en werken.

Ten eerste dient de leerling uiteraard ingeschreven te zijn (en te blijven voor het ganse schooljaar).

Ten tweede mag de leerling niet te vaak ongewettigd afwezig zijn geweest. Dit wordt vastgesteld aan de hand van artikel 16, §§ 1, 2° tot en met 3 Decreet Studiefinanciering.

Ten derde moet de leerling die is uitgeschreven uiterlijk vijftien kalenderdagen⁸ na de datum van uitschrijving in het secundair onderwijs opnieuw zijn ingeschreven in het secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32. In afwijking hiervan behoudt de leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is zijn toelage, op voorwaarde dat de leerling in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie reeds behaald had.

*Het sanctioneringsmechanisme van het lager onderwijs is bijgevolg ook van toepassing in het secundair onderwijs.
(...)”*

De memorie van toelichting betreffende artikel 30 waarnaar in de voorgaande passages wordt verwezen, bepaalt als volgt:

“Het is belangrijk om kinderen meteen bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen én hen daar te houden. De selectieve participatietoelage speelt hierin een rol van betekenis, net zoals voorheen de schooltoelage deed, door het recht op de selectieve participatietoelage te koppelen aan enerzijds de schoolinschrijving en anderzijds de voldoende aanwezigheid. De leerling dient telkens aan beide voorwaarden te voldoen.

(...)”

Administratieve praktijk

- Elektronische gegevensuitwisseling:

De elektronische gegevensuitwisseling tussen het departement Onderwijs en de uitbetalingsactoren, die de uitbetalingsactoren toelaat het recht op de schooltoelage automatisch te onderzoeken zonder een aanvraag van het gezin, is als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:

Artikel 36 Groeipakketdecreet:

“§1. Om het recht op en het bedrag van een selectieve participatietoelage in het secundair onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan Kind en Gezin:

1° welke leerlingen in welk structuuronderdeel zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32;

2° de datum van inschrijving;

3° de datum van eventuele uitschrijving;

4° welke leerlingen ongewettigd afwezig zijn geweest als vermeld in artikel 34, § 2 tot en met § 4.

§2. Kind en Gezin meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen secundair onderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld. De Vlaamse Regering bepaalt ook welke instellingen aan Kind en Gezin moeten melden dat een leerling een interne leerling is en de wijze waarop ze dat moeten melden.”

⁸ De termijn van 15 kalenderdagen werd gewijzigd naar 21 kalenderdagen bij 3° gewijzigd bij art. 8, Decr. VI. 1 juli 2022 (BS 29 juli 2022), met ingang van 1 september 2021 voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2021-2022 (art. 24).

De memorie van toelichting betreffende artikel 36 Groeipakketdecreet verstrekt daarbij de volgende toelichting:

“Dit artikel bepaalt welke gegevens het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming moet meedelen aan Kind en Gezin, teneinde te kunnen nagaan of de leerling aan de decretale pedagogische voorwaarden van de selectieve participatietoelage secundair onderwijs voldoet en op welk bedrag een leerling recht heeft.

De uitbetalingsactoren zullen wat betreft de pedagogische gegevens, en de gegevens betreffende welke leerlingen in het 3de leerjaar van de 3de graad voltijds technisch of beroepssecundair zitten, en welke leerlingen secundair onderwijs en welke leerlingen het stelsel leren en werken volgen enkel rekening houden met de informatie die door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming wordt bezorgd aan Kind en Gezin.

(...)”

- **Administratieve onderrichtingen:**

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29.01.2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren inzake de wijze waarop zij het recht op de schooltoelage dienen vast te stellen aan de hand van de elektronische gegevens van het departement Onderwijs:

*“(…) Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich **enkel** baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs. De uitbetalingsactoren dienen anomalieën dienaangaande te signaleren aan het team Kring.info@kindengezin.be.”*

“2.3. Secundair Onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)

De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- *ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;*
- *gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;*
- *leeftijdsvoorwaarde: ≤ 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2020/2021 is dat ≤ 22 jaar voor of op 31 augustus 2021.*
Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;
- *voldoende aanwezig zijn in het lopende en voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- *bij verandering van school in de loop van het schooljaar, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de inschrijving in de nieuwe school.*

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoelage voor het 2^e schooljaar teruggevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2021 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar

in de loop van het schooljaar 2020/2021 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021.

(...)

2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

De inschrijving in het secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs", alsook uit de schoolinschrijvingen_Attest17 tot 25 jaar.

Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) opnieuw ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om secundair onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom "Aanwezigheden" van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld. (...)"

5.2.2. Toepassing in casu

In casu blijken uit raadpleging van de gegevens van KRING voor 49 halve dagen ongewettigde afwezigheden voor het schooljaar 2020-2021 en 47 halve dagen ongewettigde afwezigheden voor het schooljaar 2021-2022.

Verzoeker betwist dat tijdens deze schooljaren ongewettigd afwezig was en Mr. legt als bijlage bij voorliggend verzoek d.d. 4 juli 2023 namens verzoeker ter bewijs daarvan drie attesten van de onderwijsinstelling te d.d. 5 september 2023 voor, waarvan één betreffende het schooljaar 2020-2021 en twee betreffende het schooljaar 2021-2022.

Daarbij verklaart de schoolinstelling voor het schooljaar 2020-2021 wat volgt: "De leerling volgde deze lessen sedert het begin van het schooljaar en heeft de school niet verlaten."

Bij de twee attesten betreffende het schooljaar 2021-2022 wordt verklaard wat volgt: "De leerling volgde deze lessen sedert het begin van het schooljaar en heeft deze lessen op 23 december 2021 gestopt." en "De leerling volgt deze lessen sedert 31 januari 2022 en heeft de school niet verlaten."

De Geschillencommissie meent dat uit de context duidelijk blijkt dat met de zinsnede 'heeft de school niet verlaten' enkel wordt verwezen naar het al dan niet stopzetten van de studies zodat daarmee geen uitspraak wordt gedaan over de dagen/halve dagen effectieve aan- of (al dan niet gewettigde) afwezigheid.

Gezien voormelde attesten van de schoolinstelling d.d. 5 september 2023 geen enkel ander element bevatten die op dagen/halve dagen aan- of afwezigheid zouden kunnen wijzen, dient te worden besloten dat niet blijkt dat deze verklaringen van de schoolinstelling in strijd zouden zijn met de beschikbare gegevens uit de authentieke bron (departement Onderwijs).

De Geschillencommissie besluit dienaangaande dan ook dat niet blijkt te zijn voldaan aan de pedagogische voorwaarden zodat de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08 ten onrechte werd toegekend.

Volledigheidshalve merkt de Geschillencommissie nog op dat voor zover er effectief geen sprake zou zijn geweest van ongewettigde afwezigheden tijdens voormelde schooljaren of het aantal ongewettigde afwezigheden voor minstens één van deze schooljaren minder dan 30 halve dagen zou hebben bedragen, er contact kan worden opgenomen met de onderwijsinstelling voor een eventuele rechtzetting van de officiële gegevens. Op de website van het Departement Onderwijs en Vorming valt onder de rubriek 'Leerplicht, aan- en afwezigheden' ([Leerplicht, aan- en afwezigheden - voor directies en \(vlaanderen.be\)](http://www.leerplicht.vlaanderen.be)) aangaande de schooltoeslag dienaangaande te lezen wat volgt (door de Geschillencommissie toegevoegde onderlijning):

“Terugvorderen schooltoeslag

Zodra een leerling met een schooltoeslag twee schooljaren op rij 30 of meer B-codes heeft op één schooljaar, leidt dat tot een terugvordering van de schooltoeslag. Het kan er ook toe leiden dat een aanvraag voor een schooltoeslag geweigerd wordt.

Het CLB wijst op de sanctie tijdens de leerlingenbegeleiding. In een terugvorderingsbrief staat altijd vermeld, dat ouders bezwaar kunnen indienen als de terugvordering volgens hen onterecht is. De ouders kunnen dan bij de school een rechtzetting van de afwezigheidscodes bespreken.”

5.3. Opportuniteit van de terugvordering ten aanzien van verzoeker van de onverschuldigde bedragen aan uitbetaald Groeipakket

5.3.1. Toepasselijke bepalingen

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

Bij de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 26 oktober tot Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure worden aangaande de terugvordering in de zin van de bepalingen van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet volgende verduidelijkingen gegeven:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.4. De oudste schuld eerst

Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. Wanneer een ontvanger meerdere schulden heeft dan wordt de oudste schuld eerst aangezuiverd.”

Bij voormeld citaat wordt verduidelijkt wie er in dit kader als ‘ontvanger’ van de betaalde bedragen dient te worden beschouwd (onderlijning en markering toegevoegd door de Geschillencommissie):

*“Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarvoor zij samen kunnen beslissen op welke rekening de toelage wordt gestort. Enkel **wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn.** In geval er twee ontvangers zijn, dient het debetdossier op naam van de jongste begunstigde te worden opgemaakt. Als opmerking worden de gegevens van de oudste begunstigde meegegeven. Wanneer slechts één begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag of een selectieve participatietoelage, kan hij alleen beslissen op welke rekening die wordt gestort. Bijgevolg is die begunstigde de enige ontvanger van die toelage (vb.: sociale toeslag bij gelijk verdeelde huisvesting). Als de rechtbank bepaalt dat het groeipakket aan één van de twee ouders moet worden betaald, dan wordt deze beslissing beschouwd als een aanwijzing van ontvanger. De aangeduide ouder is in dit geval de ontvanger (zie ook: bijlage 2, toelichtingsnota 7). Wanneer de plaatsende overheid beslist dat het 1/3de dient betaald te worden aan een andere persoon dan de begunstigde(n) voor de plaatsing, is die persoon de ontvanger (zie ook punt 2.5, toelichtingsnota 8).”*

5.3.2. Toepassing in casu

Bij voorliggend verzoek d.d. 4 juli 2023 betwist Mr. namens verzoeker dat de terugvordering ten aanzien van verzoeker van het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van in totaal € 1.450,17 en de sociale toeslag voor dezelfde periode ten bedrage van € 223,92 bij beslissingen van verwerende partij d.d. 8 november 2022 en van de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08 bij beslissing van verwerende partij d.d. 25 november 2022, daar verzoeker geen van deze bedragen zelf zou hebben ontvangen daar deze aan de moeder, mevrouw zouden zijn uitbetaald:

1. *“Door een beslissing van het werd de kinderbijslag (basisbedrag, leeftijdstoelage, sociale toeslag en schooltoelage) voor zoon vanaf 01.08.2021 uitbetaald aan de moeder, dame, wonende te, NN*

Zulks op basis van de redenering dat het vonnis van 20.12.2010 niet meer van toepassing was gelet op de meerderjarigheid van

Vervolgens heeft op basis van het Groeipakketdecreet geoordeeld dat er uitbetaald wordt aan de begunstigenkern en omwille van het ontbreken van een akkoord tussen beide ouders, heeft het de betalingen uitgevoerd aan de jongste ouder, in casu de moeder, mevrouw die nochtans al meer dan 10 jaar geen contact meer had met haar zoon

Cliënt heeft zulks betwist waarop het repliceerde dat enkel een nieuw vonnis kan aanvaard worden om de regeling voor de meerderjarige zoon te wijzigen.

Dat cliënt aldus een vonnis heeft bekomen van de Familierechtbank bij de Rechtbank van Eerste Aanleg, afdeling dd. 16.12.2022.

Dat gezien de uitbetalingen van mevrouw de terugvorderingen ook dienen gericht te worden tegen de begunstigde, zijnde dame

Cliënt heeft de door het als "onterecht ontvangen Groeipakket" omschreven betalingen, niet ontvangen nu deze werden gestort aan mevrouw"

Bij e-mail d.d. 1 september 2023 gericht aan de Geschillencommissie heeft verwerende partij dienaangaande geargumenteed dat:

"In dit dossier betaalden we het Groeipakket uit voor (°.....) aan de ouders, en"

Beide ouders waren begunstigen voor het Groeipakket van hun zoon voor de periode van 09/2021 tot 10/2022. woont sinds 28/10/2022 niet meer in het gezin van de vader en is zelf begunstigde vanaf 01/11/2022.

(...)

*De moeder,, was de **enige begunstigde** voor de sociale toeslag die aan haar werd toegekend. De aan de moeder ten onrechte uitbetaalde sociale toeslag voor de periode van 10/2021 tot 06/2022 (223,92 €) wordt dus aan haar teruggevraagd (zie eerder bezorgde bijlage).*

*De vader,, was de **enige begunstigde** voor de sociale toeslag die aan hem werd toegekend. De aan de vader ten onrechte uitbetaalde sociale toeslag voor de periode van 10/2021 tot 06/2022 (223,92 €) wordt dan ook aan hem teruggevraagd (zie eerder bezorgde bijlage).*

De ten onrechte uitbetaalde gezinsbijslag voor periode van 10/2021 tot 06/2022 werd aan de beide ouders teruggevraagd én betekend met ons schrijven van 08/11/2022 (zie eerder bezorgde bijlagen).

De ten onrechte uitbetaalde schooltoeslag werd aan de beide ouders teruggevraagd én betekend met ons schrijven van 25/11/2022 (zie eerder bezorgde bijlagen).

Herinneringen werden verstuurd op 13/04/2023 + 07/06/2023 (zie eerder bezorgde bijlagen).

*De vader heeft bezwaar tegen het feit dat de ten onrechte uitbetaalde gezinsbijslag én de schooltoeslag ook aan hem worden teruggevorderd (in plaats van enkel aan de moeder). **Mijnheer was op de hoogte dat hij ook als begunstigde in het dossier was opgenomen. Hij werd hierover geïnformeerd met onze brief van 29/10/2021 (zie bijlage).***

(...)

Rekening houdend met alle bovenstaande elementen is van mening dat de terugvorderingen terecht werden opgemaakt. Beide ouders zijn aansprakelijk voor de terugbetaling van de ten onrechte uitbetaalde sommen (gezinsbijslag én schooltoeslag).

Voor de sociale toeslag is elke ouder aansprakelijk voor de terugbetaling van het zelf ontvangen gedeelte."

De Geschillencommissie stelt in eerste instantie vast dat uit de door verwerende partij voorgelegde stukken en haar standpunt bij e-mail d.d. 1 september 2023 blijkt dat het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 op 8 november 2022 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 op 25 november 2022 volledig ten aanzien van verzoeker zelf als ten aanzien van zijn ex-partner, mevrouw, werden teruggevorderd.

Wat betreft de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 blijkt dat ten aanzien van verzoeker bij beslissing d.d. 8 november 2022 de helft van de sociale toeslag (blijkens het overzicht ten bedrage van maandelijks € 24,88) werd teruggevorderd en bij beslissing d.d. 8 november 2022 de andere helft van mevrouw werd teruggevorderd.

De sociale toeslag werd immers in toepassing van de bepalingen van artikel 18, 3^e tot en met 8^e lid Groeipakketdecreet gehalveerd aan elk van de ouders toegekend waarbij in toepassing van de bepalingen van artikel 58, § 1 Groeipakketdecreet (Boek 2. Toelagen in het kader van het gezinsbeleid, Deel 4. Begunstigden, Titel 1. Aanwijzing van begunstigden van toelagen in het kader van het gezinsbeleid) elke ouder enige begunstigde en derhalve eveneens enige 'ontvanger' is voor de aan hem/haar toekomende helft van deze sociale toeslag

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij bij e-mail d.d. 14 september 2023 bevestigd dat de aan verzoeker toekomende helft van de sociale toeslag (zijnde € 24,88 per maand) maandelijks op de rekening op naam van verzoeker met het nummer werd uitbetaald.

Er dient aangaande de door verzoeker betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 8 november 2022 tot terugvordering van de **sociale toeslag ten bedrage van in totaal € 223,92** te worden vastgesteld dat verzoeker wel degelijk als ontvanger dient te worden beschouwd zodat verzoeker gelet op de bepalingen van artikel 1376 BW en van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet gehouden is het onverschuldigde bedrag aan verwerende partij terug te betalen.

Verwerende partij heeft echter bij voormelde e-mail d.d. 14 september 2023 aangaande het basisbedrag en de leeftijdstoelage voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 bevestigd dat deze wel aan de begunstigdenkern bestaande uit zowel verzoeker als mevrouw werden toegekend waarbij de bedragen bij gebreke aan overeenstemming tussen beide begunstigden evenwel effectief aan mevrouw als jongste begunstigde en niet aan verzoeker werden uitbetaald (derhalve in toepassing van de bepalingen van artikel 65, § 5, 3^e lid Groeipakketdecreet):

“Door de verhuis van de oudste zoon (°.....) werd overgeschakeld van een BTK-dossier (.....) naar een BGK-dossier (.....) waarin de beide ouders de begunstigden zijn.

Sinds die overschakeling werd het Groeipakket betaald op een rekeningnummer van de moeder. De moeder heeft ons, als jongste begunstigde, verzocht om aan haar te betalen. Je kan dus inderdaad stellen dat het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdstoelage én schooltoelage) bij gebrek aan overeenstemming tussen de ouders werd betaald aan de jongste begunstigde.”

Bijgevolg kan verzoeker voor deze teruggevorderde bedragen niet als 'ontvanger' worden beschouwd zodat de Geschillencommissie vaststelt dat het **basisbedrag en de leeftijdsbijslag** voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 **ten bedrage van € 1.450,17** en de **schooltoelage** voor het schooljaar 2021-2022 **ten bedrage van € 1.165,08 niet van verzoeker kunnen worden teruggevorderd.**

5.4. Afzien van terugvordering

Conform de bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet *“kan de uitbetalingsactor binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is.”*

De bepalingen van artikel 13, 1^e t.e.m. 3^e lid van het BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna BVR Rechten en plichten begunstigden genoemd) stelden in uitvoering van voormelde bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet dat:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”

Deze bepalingen van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden werden recent gewijzigd⁹. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:
“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:
“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;

De Geschillencommissie stelt vast dat het onderzoek om af te zien van de terugvordering dient te gebeuren door de uitbetalingsactor. Voor zover verzoeker meent dat aan voormelde voorwaarden van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden wordt voldaan, kan hij desgewenst een dergelijke aanvraag om af te zien van terugvordering van de schuld ten bedrage van € 223,92 indienen bij verwerende partij.

⁹ Cf. artikel 20 van het Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022).

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering namens verzoeker ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond** is in de mate dat dient te worden vastgesteld dat het basisbedrag en de leeftijdsbijslag voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 ten bedrage van € 1.450,17 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 ten bedrage van € 1.165,08 voor niet van verzoeker kunnen worden teruggevorderd daar hij niet als 'ontvanger' van deze bedragen kan worden beschouwd.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering voor het overige **ongegrond** is in de mate dat verzoeker de hem toekomende helft van de sociale toeslag voor voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 juni 2022 wél heeft ontvangen en dat deze sociale toeslag ten onrechte werd toegekend gezien er vanaf 1 oktober 2021 niet langer blijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 2 Groeipakketdecreet, zodat verzoeker gehouden is het desbetreffende aan hem ten onrechte toegekende bedrag van € 223,92 aan verwerende partij terug te betalen in toepassing van de bepalingen van artikel 103, §1 Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **6 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens