

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/116 van 6 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Basisbedrag – Sociale toeslag - Schooltoeslag – Verblijfsvoorwaarden – Domiciliefraude – Bilaterale overeenkomst België-Turkije

De uitbetalingsactor (verwerende partij) kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket (inclusief sociale toeslag) toe aan verzoekster voor haar zoon. Na ontvangst van de door de politie gedane vaststellingen en de vaststellingen van de gezinsinspecteur, ging de uitbetalingsactor over tot terugvordering van het Groeipakket. Bij beslissing van 1 juni 2023 vorderde de uitbetalingsactor het Groeipakket terug voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021, alsook de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023.

Verzoekster gaat tegen deze beslissing tot terugvordering in beroep.

Verzoekster en het kind waren van 5 juli 2019 tot 13 december 2021 samen met verschillende familieleden - allen tot en met de derde graad - ingeschreven op het adres van de moeder van verzoekster.

Reeds in februari 2020 deelde de moeder van verzoekster, mevrouw, aan de Politiezone naar aanleiding van een uitnodiging tot verhoor gericht aan verzoekster mee dat verzoekster in Turkije verbleef tot juni 2020. Slechts op 12 oktober 2020 deelt mevrouw aan de Politiezone mee dat verzoekster terug was in België, waarna het verhoor uiteindelijk is kunnen doorgaan op 23 oktober 2020 zodat kon worden vastgesteld dat zij op dat ogenblik effectief niet meer in Turkije verbleef.

Op 13 december 2021 werden verzoekster en het kind van ambtswege uit het Rijksregister afgevoerd ingevolge de aanvraag tot ambtshalve schrapping op 25 maart 2021 vanwege de Politiezone nadat op 12 maart 2021 na een huiszoeking met toestemming werd vastgesteld dat het gebouw op het adres geen beschikbare slaapkamer voor verzoekster en het kind bevatte en er evenmin spullen van verzoekster en konden worden teruggevonden.

In de periode tussen de terugkomst uit Turkije in oktober 2020 en de vaststellingen van de Politiezone, bleek verzoekster in België een maagoperatie te hebben ondergaan.

In het kader van het onderzoek naar domiciliefraude van haar zus, mevrouw, ontving de Politiezone verder op 4 juli 2021 de melding dat zowel als verzoekster reeds jarenlang feitelijk in Turkije verbleven terwijl zij beiden in België uitkeringen ontvangen. Verzoekster zou daarbij slechts af en toe naar België komen wanneer zij medische zorg nodig heeft en gewoonlijk met bij haar echtgenoot in Turkije verblijven (cf. het proces-verbaal van 26 juli 2021 met het nr.).

Bovendien kan niet eenduidig worden vastgesteld dat verzoekster op de desbetreffende data van consulten/doktersafspraken of van aankopen van medicijnen op voorschrift effectief in Vlaanderen verbleef vermits verzoekster zelf bij het verhoor van 1 december 2021 ten aanzien van de Politiezone heeft verklaard dat haar moeder reeds een doktersbriefje voor 29 tot 30 november 2021 bij de dokter is gaan afhalen.

Evenmin kan uit deze stukken blijken of het kind ... op voormelde data in Vlaanderen dan wel bij zijn vader in Turkije zou hebben verbleven.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat zonder bijkomende bewijsstukken aangaande het verblijf van in Vlaanderen tijdens de kwestieuze periodes, gelet op de vaststellingen van de Politiezone dient te worden besloten dat tijdens deze periodes hoofdzakelijk in Turkije verbleef.

Uit geen enkel element van het dossier blijkt dat er aan de voorwaarden van één van de mogelijke algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarde van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet conform de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind is voldaan.

Er dient bijgevolg te worden besloten dat er tijdens de kwestieuze periodes van 1 februari 2020 tot 11 oktober 2020 en van 12 maart 2021 tot december 2021 niet blijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1° en artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet.

Tot slot stelt de Geschillencommissie vast dat verwerende partij terecht stelt dat er ingevolge het verblijf van zowel verzoekster, en diens vader in Turkije evenmin een recht op gezinsbijslag in Vlaanderen op grond van de bilaterale Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en Administratieve schikking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Turkije van 11 april 2014 kan worden vastgesteld.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat verwerende partij bij beslissing van 1 juni 2023 terecht is overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 ten bedrage van in totaal € 4.581,24.

Vermits er geen bewijs aangaande inkomsten of het ontbreken daarvan in Turkije wordt voorgelegd, kan niet worden vastgesteld dat de gezinsinkomsten de grensbedragen niet hebben overschreden zodat er geen schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 voor kan worden toegekend.

Verwerende partij is dan ook bij beslissing van 1 juni 2023 eveneens terecht overgegaan tot terugvordering van de toegekende schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van € 107,47.

Gelet op de domiciliefraude vastgesteld door de Politiezone ... dei geleid heeft tot afvoering van ambtswege van verzoekster en het kind... dient volgens de Geschillencommissie te worden vastgesteld dat zowel het onverschuldigde Groeipakket voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30

//

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/116

6 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0261

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie¹ werd ingediend per e-mail d.d. 4 juli 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 1 juni 2023;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 29 juni 2023, naar aanleiding van de klacht van verzoekster d.d. 7 juni 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 juli 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 6 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch verwerende partij op de zitting van 6 oktober 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket (inclusief een sociale toeslag) toe aan verzoekster voor haar zoon (°).

Verzoekster was met haar zoon van 5 juli 2019 tot 13 december 2021 samen met verschillende familieleden (allen tot en met de derde graad) ingeschreven op het adres van de moeder van verzoekster, mevrouw, op het adres

Verwerende partij ontving op 7 januari 2022 een elektronisch bericht waaruit bleek dat verzoekster en op 13 december 2021 van ambtswege werden afgevoerd. Naar aanleiding van de ontvangst van dit bericht werden de betalingen in afwachting van het resultaat van een controle door de gezinsinspecteur stopgezet en werd er vanaf 1 januari 2022 geen Groeipakket meer toegekend.

Gezien verzoekster op 26 december 2021 was bevallen van een tweede kind,, en verzoekster van ambtswege werd afgevoerd, werd het Groeipakket voor dit tweede kind van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022 aan de moeder van verzoekster, mevrouw uitbetaald.

Gezien er intussen door de Politie Zone een onderzoek naar domiciliefraude in hoofde van verzoekster werd opgestart, kon de gezinsinspecteur op vraag van de Politiezone geen vaststellingen ter plaatse uitvoeren teneinde het onderzoek niet te belemmeren.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Na een betwisting van de afvoering van ambtswege door verzoekster, heeft de FOD Binnenlandse Zaken bij beslissing d.d. 15 december 2022 bevestigd dat de afvoering van ambtswege uitgevoerd op 13 december 2021 behouden diende te blijven en dat verzoekster en slechts opnieuw op voormeld adres konden worden gedomicilieerd op 28 april 2022.

Nadat bleek dat het kind vanaf 16 december 2021 ononderbroken was ingeschreven in het kleuteronderwijs bij de, werd er in het kader van de automatische rechtentoekenning voor wel nog op 29 augustus 2022 door verwerende partij provisioneel schooltoeslag ten bedrage van € 107,47 aan verzoekster toegekend.

Na ontvangst op 11 mei 2023 van de vaststellingen van de Politiezone via de gezinsinspecteur en van diens analyse en conclusies van de door de politie gedane vaststellingen, heeft verwerende partij besloten dat verzoekster en van 1 februari 2020 tot 11 oktober 2020 en van 12 maart 2021 tot 25 december 2021 feitelijk in Turkije zouden hebben verbleven.

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 1 juni 2023 ten aanzien van verzoekster overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 en van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2022-2023, ten bedrage van in totaal € 4.688,71, vermeerderd met intresten ten bedrage van € 125,22.

Gezien echter tevens bleek dat verzoekster en vanaf december 2021 opnieuw gewoonlijk in Vlaanderen verbleven, heeft verwerende partij opnieuw het recht op het Groeipakket kunnen vaststellen voor vanaf 1 januari 2022 en kon het Groeipakket voor vanaf 1 januari 2023 eveneens aan verzoekster worden toegekend, ten bedrage van in totaal € 5.080,74.

Gezien voormelde schuld van in totaal € 4.813,94 integraal kon worden ingehouden op het achterstallige Groeipakket voor beide kinderen ten bedrage van in totaal € 5.080,74, kon de schuld van verzoekster volledig worden aangezuiverd waarbij nog een saldo ten bedrage van € 160,09 effectief aan verzoekster kon worden uitbetaald.

Verzoekster werd hiervan eveneens in kennis gesteld bij een tweede beslissing d.d. 1 juni 2023.

Verzoekster betwist echter de terugvordering bij beslissing d.d. 1 juni 2023 daar zij slechts kortstondig in Turkije zou hebben verbleven.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 1 juli 2023 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

“Geachtige betreft beslissing wegens fraude dat ik niet akkoord ben rijksr groeipakket ik was wel in belgie die perioden ik kan mijn consultatie bewijzen doormailen dat ik op consultaties ging die datums kloppen niet ik ben enkel in 2021 max 3 maanden buitenland geweest en anders een maal per jaar max 2 maanden vakantie ik wil dat herzien word en ik ga nodige bewijzen volg doorsturen (...)”

Bij e-mail d.d. 5 juli 2023 heeft verzoekster verklaringen van dr. d.d. 28 juni 2023 en van d.d. 14 juni 2023 aan het dossier toegevoegd.

Bij e-mail d.d. 18 juli 2023 werden deze stukken aangevuld met een verklaring van dr. d.d. 18 juli 2023 en van dr. d.d. 5 juni 2023.

Op 25 augustus 2023 bezorgde verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie bijkomend een verklaring van dr. en een print van de verkoopshistoriek op naam van verzoekster betreffende de periode van 1 januari 2020 tot 24 augustus 2023 bij de Apotheek
.....

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Verwerende partij is bij beslissing d.d. 1 juni 2023 overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021, evenals de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023, vermeerderd met intresten, waarbij aan verzoekster werd meegedeeld wat volgt:**

“Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je niet aanwezig bent in België met je zoon in de periode 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en over de periode 1 april 2021 tot en met 30 november 2021.

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien over deze periodes.

De uitgevoerde betalingen over de maanden februari 2020 tot en met september 2020 en de maanden april 2021 tot met (sic) november 2021 zijn in strijd met artikel 8§1 dat zegt voor recht dat het rechtgevend kind zijn woonplaats in België moet hebben en artikel 8§3 van het Groeipakketdecreet dat zegt voor recht dat er geen gezinsbijslagen verschuldigd zijn voor kinderen die worden opvoed of lessen volgen buiten België.

Dit betekent eveneens dat je de toegekende selectieve participatietoeslag voor schooljaar 2022-2023 ten bedrage van 107,47 EUR uitbetaald op 29 augustus 2022, ten onrechte hebt ontvangen. Voor de toekenning van deze selectieve participatietoeslag dienen wij op heden rekening te houden met jouw inkomsten over het jaar 2020. Aangezien je in het buitenland verbleef, zijn deze inkomsten onvolledig en kan je op heden geen recht openen op de selectieve participatietoeslag. Als uit het aanslagbiljet van de Federale Overheidsdienst Financiën inkomensjaar 2022 blijkt dat je inkomen alsnog aan de grensvoorwaarden beantwoordt, kan dit debet ten bedrage van 107,47 EUR eventueel worden herzien als het kind aan de andere voorwaarden opgenomen in de artikels van het Groeipakketdecreet en het Besluit Vlaamse Regering aangaande de Selectieve Participatietoelagen voldoet.

Concreet heb je 4.581,24 EUR ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen over de periode vanaf februari 2020 tot en met september 2020 en april 2021 tot en met november 2021 alsook 107,47 EUR selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2022-2023.

In totaal ontving je 4.688,71 EUR ten onrechte.

- *Je deelde ons niet mee dat je niet in België verbleef met je zoon tijdens de voornoemde periodes.*
- *Je verzweg het feit dat je in Turkije gehuwd bent om op die manier (hogere) sociale toeslagen te ontvangen.*
- *Je meldde op documenten dat je een alleenstaande ouder bent, maar bent in werkelijkheid gehuwd.*
- *Je werkte niet mee aan de onderzoeken van de politie noch met de onderzoeken van de sociale inspectiediensten.*

Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichten (sic) te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook intresten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet).

De intresten bedragen 125,22 EUR.

Er kon over de periode vnaaf december 2021 tot en met april 2023 een uitbetaling plaatsvinden van 5.365,10 EUR. Wij verwijzen hiervoor naar onze andere brief van 1 juni 2023.

Wij gebruikten het volledige bedrag om je openstaande schuld in hoofdsom (4.581,24 EUR + 107,47 EUR) en de intresten (125,22 EUR) alsook je nog resterend openstaande schuld ten bedrage van 106,72 EUR (zie hiervoor ons schrijven van 9 januari 2023) volledig aan te zuiveren.

Je zal alsnog 160,09 EUR ontvangen rond 5 juni 2023 op jouw rekening:

(...)”

- **Bij een tweede beslissing d.d. 1 juni 2023 heeft verwerende partij het Groeipakket voor kunnen toekennen met ingang van 1 december 2021 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld wat volgt:**

Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je sinds 26 december 2021 in België bent.

Dit betekent dat wij het recht op gezinsbijslag opnieuw kunnen vaststellen voor met ingang van 1 januari 2022. De gezinsbijslag over december 2021 heb je reeds ontvangen voor

Met ingang van 1 januari 2023 kunnen wij de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor aan jou toekennen. Wij beschouwen de betalingen in het kader van het gezinsbeleid toegekend aan mevrouw tot en met december 2022 als ‘te goeder trouw’ aan haar toegekend.

Over de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met 30 april 2023 kunnen wij je in totaal 5.080,74 EUR toekennen voor en

Wij hebben de uitbetaling van dit bedrag gebruikt om de openstaande schulden aan te zuiveren. Wij verwijzen hiervoor naar onze aangetekende brief van 1 juni 2023 (art. 1410§4 Gerechtelijk Wetboek).

Je ontvangt nog een restsaldo ten bedrage van 160,09 EUR op jouw rekeningnummer
..... rond 5 juni 2023.

Vanaf heden zal je maandelijks 432,69 EUR ontvangen voor (259,49 EUR) en
..... (173,20 EUR).

(...)”

- **Bij e-mail d.d. 7 juni 2023 heeft verwerende partij aangaande het teruggevorderde bedrag ten aanzien van verzoekster volgende verduidelijking gegeven:**

“Het klopt dat het bedrag van 5.365,10 EUR in de aangetekende debetbrief niet correct is. Dit bedrag hield nog rekening met de toekenning van de gezinsbijslag over december 2021 ten bedrage van 284,36 EUR. Aangezien je de gezinsbijslag over deze maand wél al had ontvangen op 6 januari 2022 op jouw rekeningnummer, kon dit niet dubbel worden uitbetaald. Wij verwijzen voor het correcte bedrag naar de niet-aangetekende positieve regularisatiebrief van 1 juni 2023. Je hebt recht op 5.080,74 EUR. Hierdoor is de uiteindelijke bijpassing van 160,09 EUR wel degelijk correct.

Zoals telefonisch afgesproken bekijken wij verder de uitbetaling van het startbedrag van en houden wij je hierover nog op de hoogte.”

- **Bij e-mail d.d. 8 september 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

“DE FEITEN

Met ingang vanaf 1 januari 2019, betaalt de toelagen in het kader van het gezinsbeleid uit aan mevrouw (°.....) voor haar zoon (°.....). De betalingen vinden plaats in het bijslagtrekkendenkerndossier met mevrouw als enige begunstigde.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

‘§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevend kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetalingovereenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.’
[...]

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 1. Algemene Principes

‘De begunstigde(n) binnen het Groeipakket is/zijn de natuurlijke of rechtsperso(o)n(en) aan wie de toelagen in kader van het gezinsbeleid worden toegekend.

De bepaling van de begunstigden gebeurt kind per kind. In principe worden beide ouders van het rechtgevend kind aangeduid als begunstigden van de gezinsbijslagen.

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

- Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)’.
[...]

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 3. Aanwijzing van de begunstigde(n) [...] bij de overgang van 31.12.2018 naar 01.01.2019.

[...]

'1 ouder/opvoeder of een van de ouders heeft het exclusief ouderlijk gezag:

Bijslagtrekkende(kern): bijslagtrekkende op 31.12.2018 blijft bijslagtrekkende vanaf 01.01.2019.

Betaalmodaliteit: op een rekening op naam van de bijslagtrekkende.

Inkomstenkern: de bijslagtrekkende (+partner met wie de bijslagtrekkende een feitelijk gezin vormt).'

[...]

Toelichtingsnota 7 – Bijlage 1 – 1.Situering

'Art. 225, § 1 van het Groeipakketdecreet stelt dat de bijslagtrekkende voor een rechtgevend kind op 31.12.2018 de bijslagtrekkende blijft voor dat kind.

Bij de transitie op 1 januari 2019 is de bijslagtrekkende op 31.12.2018 de enige begunstigde. Wij spreken in deze dossiers van een bijslagtrekkendekern.

De andere ouder zal in het dossier gedefinieerd staan als bijkomende actor/inkomstenkern.

Zolang er geen wijziging is in het dossier blijven we de gezinsbijslagen, met inbegrip van de sociale toeslagen integraal betalen aan de bijslagtrekkende op 31.12.2018.'

..... valt voor de toelagen in het kader van het gezinsbeleid onder de toepassing van het Groeipakketdecreet onder de artikelen opgenomen in boek 5, deel 2.

Artikel 209 Groeipakketdecreet

§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26°, wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.

§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.

Mevrouw is officieel steeds ononderbroken in België gedomicilieerd met haar zoon.

Zij woont steeds in bij verwanten tot en met de derde graad.

Mevrouw opent bovenop de basis, maandelijks recht op 100% sociale toeslag voor zoals bepaald in artikel 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake sociale toeslagen.

Besluit Vlaamse Regering Sociale Toeslagen – Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder:

1.;

2. feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier;

Besluit Vlaamse Regering Sociale Toeslagen – Artikel 2

§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

§2. Als de begunstigde samenwoont met meerdere niet-verwante personen, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met, in afdalende volgorde van voorrang:

[...]

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Groeipakketdecreet – Artikel 222

‘§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

[...]

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

[...]

15 december 2021

..... ontvangt een aanvraag startbedrag voor een volgende geboorte, voorzien op 10 maart 2022. **Zie bewijsstuk 1.** Het startbedrag wordt toegekend en begunstigde wordt hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht op 15 december 2021. **Zie bewijsstuk 2.**

7 januari 2022

..... ontvangt via de gemeente een elektronisch bericht dat mevrouw
..... en haar zoon 13 december 2021 zijn afgevoerd van ambtswege.

De uitbetaling van het startbedrag wordt ingetrokken, daar er bewijs moet zijn dat mevrouw en haar zoon in België verblijven.

12 januari 2022

Mevrouw neemt telefonisch contact op met Haar tweede zoon, (°) is te vroeg geboren; met name op 26 december 2021.

Omdat mevrouw nog steeds is afgevoerd van ambtswege, kunnen er geen betalingen in het kader van het Groeipakketdecreet worden opgestart. verzoekt mevrouw

..... om zo snel mogelijk haar adres en dat van haar oudste zoon, in orde te brengen.

26 januari 2022

De politie van neemt contact op met

Mevrouw en het oudste kind zouden, in tegenstelling tot de officiële gegevens in het rijksregister, in Turkije verblijven. Er is een lopend onderzoek. De politie vraagt om de toelagen in het kader van het gezinsbeleid in beraad te houden voor het kind en een sociale controle aan te vragen.

Omdat het jongste kind veel te vroeg is geboren en in het ziekenhuis verblijft, heeft de politie dit kind wel ingeschreven op het adres van de grootmoeder: mevrouw (°).

..... dient de aanvraag tot sociale controle in.

26 januari 2022

Mevrouw neemt opnieuw telefonisch contact op. Zij wil dat wij de toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan haar moeder, mevrouw, uitbetalen voor haar jongste kind

Mevrouw vult de nodige documenten in (zie bewijsstukken 3 en 4) en start de betalingen op met ingang vanaf 1 december 2021.

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 4. Aanwijzing van de begunstigde(n) [...] bij de overgang van 01.01.2019.

4.2.1. Kind is in het gezin van 1 opvoeder
Begunstigden(kern): de opvoeder is de begunstigde voor de gezinsbijslagen.
Betaalmodaliteit: volgens keuze van de opvoeder.
Inkomstenkern: de opvoeder (+partner).

9 januari 2023

Mevrouw neemt telefonisch contact op met Zij en
..... zijn met terugwerkende kracht ingeschreven in het bevolkingsregister sedert 28 april 2022 op basis van een beslissing van het FOD. Er wordt gevraagd om deze beslissing aan onze dienst te bezorgen.
De betalingen van de toelagen in het kader van het Groeipakketdecreet van aan mevrouw worden met ingang vanaf 1 januari 2023 in beraad gehouden.

12 januari 2023

..... ontvangt slechts twee bladzijden van de beslissing en vraagt om de volledige beslissing te bezorgen. Zie bewijsstuk 5, bladzijde 1 tot en met 10.

13 januari 2023

..... neemt contact op met Sociale Begeleiding en Toezicht om een stand van zaken te vragen aangaande de sociale controle, gezien de nieuwe ontwikkeling in de gezinssituatie van mevrouw

20 januari 2023

..... stuurt een herinnering naar Sociale Begeleiding en Toezicht en informeert nogmaals naar een stand van zaken aangaande de sociale controle.

..... ontvangt volgend antwoord:

"De controle ter plaatse kon nog niet plaatsvinden. De politie heeft gevraagd om nog niet langs te gaan zo lang hun onderzoek naar domiciliefraude loopt.

Na geïnformeerd te hebben naar de stand van het onderzoek bij de politie van kon ik nog geen verdere informatie ontvangen. Ik volg dit op en zal binnen twee weken nogmaals de stand van zaken opvragen bij de politie van"

8 februari 2023

Twee weken na 20 januari 2023 stuurt opnieuw een e-mail naar Sociale Begeleiding en Toezicht met vraag naar een stand van zaken.

15 februari 2023

Bij gebrek aan reactie van Sociale Begeleiding en Toezicht stuurt een herinnering van de e-mail die werd verstuurd op 8 februari 2023.

Mevrouw bezorgde intussen het volledige document, zoals gevraagd.
..... wint advies in via advies@vutg.be om na te gaan of er op basis van de formulieren kan worden overgegaan tot uitbetaling van de toelagen in het kader van het Groeipakketdecreet. Een antwoord van deze dienst kan ten vroegste worden verwacht op 9 maart 2023 daar zij vijftien kalenderdagen tijd hebben om te reageren.

16 februari 2023

..... ontvangt antwoord van de gezinsinspecteur:

"Beste, ik heb morgen opnieuw een afspraak met de politie van Op vraag van de politie werd er nog geen controle ter plaatse uitgevoerd. Er werd reeds een eerste PV opgesteld door de politie en de arbeidsauditeur dient nu te beslissen welke verdere stappen er dienen genomen te worden."

22 februari 2023

..... ontvangt opnieuw een e-mail van de gezinsinspecteur en bezorgt deze ook bijkomend aan het adviesorgaan van het VUTG.

"Beste,

De politie van adviseert om de betalingen van het Groeipakket in beraad te houden totdat er een beslissing komt van het arbeidsauditoraat.

Het PV werd doorgestuurd aan het arbeidsauditoraat.

Er werd (op vraag van de politie) nog geen controle ter plaatse uitgevoerd."

8 maart 2023

..... ontvangt een antwoord van het adviesorgaan van het VUTG op de vraag of de documenten die mevrouw ons bezorgde aanvaard kunnen worden.

"Beste,

De gezinsinspecteur houdt in dergelijk geval ook rekening met de inhoud van PV's van de betrokken politiezone, informatie wordt verstrekt via het arbeidsauditoraat.

Het is dus aangewezen het resultaat van de sociale controle, die een analyse en synthese inhoudt van alle relevante elementen, af te wachten

Met vriendelijke groeten,"

12 april 2023

..... informeert bij de gezinsinspecteur naar een stand van zaken aangaande de sociale controle.

24 april 2023

Bij gebrek aan reactie op ons schrijven van 12 april 2023, stuurt een herinneringsmail naar de gezinsinspecteur.

11 mei 2023

..... ontvangt het resultaat van de sociale controle via de gezinsinspectie.

Mevrouw en haar zoon moeten als:

- Aanwezig in België worden beschouwd tot en met 31 januari 2020.*
- Afwezig uit België worden beschouwd vanaf 1 februari 2020 tot en met 11 oktober 2020.*
- Aanwezig in België worden beschouwd vanaf 12 oktober 2020 tot en met 11 maart 2021.*
- Afwezig uit België worden beschouwd vanaf 12 maart 2021 tot en met 25 december 2021.*
- Aanwezig in België worden beschouwd vanaf 26 december 2021 – heden en verder.*

In de periodes dat mevrouw en haar zoon niet in België aanwezig zijn (1 februari 2020 tot en met 11 oktober 2020 en 12 maart 2021 tot en met 25 december 2021), verblijven zij volgens het onderzoek in Turkije.

Dit betekent dat enerzijds een terugvordering moet opmaken van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid over de periodes:

- 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020*
- 1 april 2021 tot en met 30 november 2021*

De uitbetaling van deze maandelijkse toelagen in het kader van het gezinsbeleid was in strijd met artikel 8§1 Groeipakketdecreet dat zegt voor recht dat het rechtgevend kind zijn woonplaats in België moet hebben en met artikel 8§3 Groeipakketdecreet dat zegt voor recht dat er geen

gezinsbijslagen verschuldigd zijn voor kinderen die worden opgevoed of de lessen volgen buiten België.

Anderzijds moet ook de selectieve participatietoeslag over schooljaar 2022-2023 worden teruggevorderd. De betaling ervan gebeurde provisioneel op basis van de inkomsten 2020 van mevrouw Aangezien mevrouw in 2020 gedeeltelijk als zijnde buiten België moet worden beschouwd, zijn de inkomsten waarop de selectieve participatietoeslag werd berekend en toegekend onvolledig om er recht op te openen.

De totale terugvordering bedraagt: -4.688,71 EUR.

Alvorens de terugvordering definitief te betekenen aan mevrouw, wordt het dossier voorgelegd op het fraudeplatform van 25 mei 2023. De uitbetalingsactoren Groeipakket zijn het er unaniem over eens dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen. Zie bewijsstuk 6. Er worden om die reden bovenop de hoofdsom nog interesten gevorderd (art. 101 Groeipakketdecreet) ten bedrage van -125,22 EUR.

Artikel 101 Groeipakketdecreet

De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde.

Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.

De totale terugvordering bedraagt -4.813,93 EUR waarvan -4.688,71 EUR in hoofdsom en -125,22 EUR interesten.

Er kan tegelijkertijd bij de opmaak van de terugvordering, een positieve regularisatie plaatsvinden.
- Enerzijds opent het kind opnieuw recht op toelagen in het kader van het gezinsbeleid vanaf 1 december 2021 daar hij met ingang vanaf 26 december 2021 opnieuw in België aanwezig is.

Anderzijds kunnen de betalingen die vanaf 1 januari 2023 in beraad werden gehouden voor, worden hervat.

..... beschouwt de betalingen uitgevoerd voor het kind aan mevrouw tot en met 31 december 2022, als zijnde 'te goeder trouw' aan haar uitgevoerd.

..... start de betalingen op aan mevrouw vanaf 1 januari 2023.

De positieve regularisatie over de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met 30 april 2023 bedraagt voor beide kinderen samen +5.080,74 EUR.

Deze positieve regularisatie wordt integraal en onmiddellijk gebruikt om de openstaande schuld aan te zuiveren ten bedrage van -4.813,93 EUR alsook een nog oudere openstaande schuld ten bedrage van -106,72 EUR.

Toelichtingsnota 19 van 26 oktober 2021 – Vaststelling van de regels voor ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabelprocedure.

3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm

[...]

Bij bedrag, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek).

[...]

Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek).

[...]

Er wordt aan mevrouw nog een bedrag toegekend van + 160,09 EUR.
Mevrouw wordt schriftelijk op de hoogte gebracht. Zij ontvangt de terugvordering per aangetekend schrijven. **Zie bewijsstuk 7.**

De positieve regularisatie wordt per gewone brief verstuurd. **Zie bewijsstuk 8.**

Hierbij wil opmerken dat er in de aangetekende terugvorderingsbrief verkeerdelijk het positieve bedrag +5.365,10 werd vermeld. Dit bedrag hield verkeerdelijk rekening met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid over december 2021 ten bedrage van 284,36 EUR, welke mevrouw reeds had ontvangen met de maandelijkse betaling in januari 2022 op haar rekening.

Omdat de positieve regularisatiebrief van 1 juni 2023 wél de correcte informatie bevatte, werd de terugvorderingsbrief niet opnieuw verstuurd.

Mevrouw werd hierover geïnformeerd per e-mail op 7 juni 2023. **Zie bewijsstuk 9.**

9 juni 2023

..... ontvangt van de klacht- en bemiddelingsdienst een klacht. Mevrouw
..... dient klacht in.

..... beantwoordt deze en wordt bij de afronding van de klacht in het gelijk gesteld.

Zie bewijsstuk 10.

Mevrouw tekent nu beroep aan tegen de terugvorderingsbeslissing van
..... Zij is niet akkoord met de periodes waarin zij en haar zoon als
buiten België worden beschouwd.

DE GEGRONDHEID

3.1. Voorafgaandelijk

De discussie gaat ten gronde over de vraag of mevrouw en zoon
..... in België zijn, dan wel in Turkije verblijven tijdens de periodes:

- 1 februari 2020 tot en met 11 oktober 2020.
- 12 maart 2021 tot en met 25 december 2021.

Het antwoord op deze vraag moet in staat stellen om te bepalen of er recht is
op

de toelagen in het kader van het Groeipakketdecreet voor het kind

- 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020.
- Vanaf 1 april 2020 tot en met 30 november 2020.
- Op de selectieve participatietoelage over schooljaar 2022/2023.

3.2. De feitelijke toestand

Mevrouw stelt in België aanwezig te zijn tijdens de voornoemde periodes.
..... is echter van mening over voldoende bewijzen te beschikken die aantonen dat mevrouw en haar zoon wel degelijk buiten België verblijven tijdens de teruggevorderde periodes.
Zo blijkt uit het resultaat van de sociale controle.

Conclusie van de gezinsinspectie:

“Naar aanleiding van het ontvangen van het PV kunnen we concluderen dat en haar kind tijdens de periode van 2/2020 tot 30/10/2021 hoofdzakelijk in Turkije verbleven, met uitzondering van de periode 12/10/2020 tot 11/03/2021 (maagoperatie).

Van 26/12/21 tot heden verbleven en haar 2 kinderen en in België op het adres van de grootmoeder
We kunnen dit concluderen aangezien het kind in België geboren is op 26/12/21 en er consultaties zijn bij de kinderarts tot 22/9/22.

Het kind gaat sedert 10/1/22 in België naar school wel met veel afwezigheden.
Wij weerhouden fraude omdat het verblijf en huwelijk in Turkije wetens en willens wordt verzwegen en er ook valse verklaringen worden afgelegd aan politie met het oog op het bekomen van verhoogde uitkeringen Groeipakket en ziekte.”

Vaststellingen:

De politie vraagt zelf geen controles te doen om hun onderzoek niet te belemmeren.

Opzoeking adreshistoriek Kring:
- 24/09/2014 tot 29/01/2019
- 29/01/2019 tot 05/07/2019 afvoering van ambtswege
- 05/07/2019 tot 13/12/2021
- 13/12/2021-28/04/2022 afvoering van ambtswege
- 28/04/2022 tot heden

Grootmoeder

- was afgeschreven van 04/06/2019 tot 18/10/2019 op
- vanaf 19/10/2019 ingeschreven op

PV

- Verhoor bij politie noodzakelijk in 2/2020 omwille van faillissement: is niet aanwezig in België en gaat niet in op meerdere schriftelijke uitnodigingen.

Haar moeder, verklaart telefonische dat zij in Turkije verblijft en in juni 2020 terugkomt.

- Verklaring halfzus (.....) dat in Turkije woont sedert begin 2014.

- Op 12/10/20 meldt de moeder van, telefonisch dat in België is. Het verhoor van vindt plaats op 23/10/20.

- 19/11/2020 verkeersongeval met auto van bestuurd door haar halfbroer en de passagier is haar moeder, haar auto wordt tijdens haar

afwezigheid gebruikt door haar familie.

- Vaststelling door politie op 12/3/21 dat en het kind niet op hun domicilieadres wonen: geen beschikbare slaapkamer en ook geen spullen van en haar zoon

Aanvraag door politie ambtshalve schrapping op 25/03/2021: ambtshalve schrapping van en tijdens de periode van 13/12/21 - 28/4/22.

- Er zijn op facebook foto's van, kind van bij de vader op 24/1/18 in Turkije.

- Politie ontvangt mail op 04/07/2021 van, (ex-schoonbroer): zou al jaren (5 of 6 jaar) in Turkije wonen.

Zij was enkel van 10/20 tot 3/21 in België omwille van een maagoperatie.

- 23/07/2021: verklaring aan de politie door, ex-partner van, zus van, dat en al jaren in Turkije wonen terwijl ze uitkeringen genieten in België. zou in Turkije gehuwd zijn met, vader van

- ontving uitnodigingen op 29/7/21, 1/9/21, 9/9/21, 27/9/21, 7/10/21 om zich op politiekantoor aan te melden ingevolge onderzoek domiciliefraude sinds 01/01/2016. =>telkens was niet aanwezig en familieleden geven door aan de politie dat in Turkije verblijft.

- Uitnodiging bij politie op 14/10/21: is aanwezig maar er vindt geen verhoor plaats.

- Nieuwe uitnodiging voor verhoor op politiekantoor op 28/10/21 en 29/10/21. De halfbroer van, verklaart dat in Turkije zit. Hij weet niet wanneer ze terugkeert.

- Nieuwe uitnodigingen door politie voor verkeersinbreuken op 26/11/21, 29/11/21 en 30/11/21- is niet aanwezig.

- Verhoor op 1/12/21: is aanwezig op het politiekantoor.

- Ze verklaart afwisselend in, bij tante in of bij tante in Nederland te wonen en enkel op vakantie te gaan naar Turkije.
- De vader van het kind,, woont en werkt in Turkije.
- Ze verklaart in Turkije met hem gehuwd te zijn maar dit niet aangegeven te hebben in België aangezien het een knipperlichtrelatie betreft volgens
- verklaart dat het doktersbriefje voor 29/11/2021 tot 30/11/2021 door haar moeder is afgehaald bij de dokter en zij niet zelf bij de dokter is langsgeweest.
- verklaart op 30/11/2021 teruggekomen te zijn uit Turkije.

- is vroegtijdig bevallen van het kind op 26/12/21 in Sint-Niklaas. Het kind verbleef in het ziekenhuis in Gent tijdens de periode van 26/12/21 tot 2/3/22. Er zijn maandelijkse consultaties bij de kinderarts tijdens periode van 18/3/22 tot 22/9/22.

- Het kind gaat sedert 10/1/22 naar school in maar is vaak afwezig:
10/1/22 - 30/6/22: 62 halve dagen afwezig
1/9/22 - 27/1/23: 71 halve dagen afwezig

Telefonisch onderhoud op 19/04/2023 met school te: komt

onregelmatig naar school dit schooljaar, soms komt de moeder, soms de grootmoeder ophalen.

Opzoeking GPA 29/03/2023:

- (° geboren in België) werd vanaf geboorte in het rijksregister ingeschreven bij de grootmoeder die het groeipakket voor hem ontving van 12/2021 tot 12/2022.

- Vanaf 01/2022 staat het dossier in onderzoek nav de controle. kreeg de basis en de sociale toeslag.

..... (° geboren in België) : groeipakket wordt uitbetaald aan tot 12/2021. Het dossier staat in beraad vanaf 01/01/2022. SEPAR 09/2022 werd uitbetaald op 01/02/2023

- Mail: belt elke dag voor de stand van het dossier.

**PV en navolgend PV dd. 19/07/2021
ontvangen in fraudedossier en van zus op
27/03/2023**

- is arbeidsongeschikt erkend van 20/12/2018 tot 31/08/2022.

- Zij was in moederschapsrust van 11/09/2017 tot 03/12/2017 (geboorte zoon)

- Foto dd 19/01/2019 en zoon met haar zus op het besnijdenisfeest van in Turkije.

- Op 20/08/2019 verklaart aan het RIZIV dat haar adres geschrapt was in België maar dat ze verbleef op de bij en dat zij weet dat recht heeft op een minimumuitkering als je in België verblijft zonder adres.

- verklaarde op 13/12/2019 op het formulier 225 van het RIZIV dat zij alleenstaande is met een kind jonger dan 15 jaar.

- In oktober 2020 verbleef in België naar aanleiding van een maagoperatie. Er vond toen een controle door de politie plaats waarbij zich uitgaf voor haar zus In maart 2021 keerde naar Turkije terug.

- had enkel van 30/03/2021 tot en met 28/04/2021 een toelating van de adviserende geneesheer voor een verblijf in Turkije.

- De zussen en zijn in behandeling voor depressies om de mutualiteit te misleiden.

- Het RIZIV betaalde ten onrechte voor als persoon met gezinslast terwijl dit als samenwonende dient betaald te worden. Haar gezinssituatie in Turkije is immers niet gekend. Bewijzen werden gevraagd door het RIZIV maar niet bezorgd door

- Politiecontrole 27/07/2021 op het adres: is niet aanwezig en volgens verklaring van haar moeder zou ze pas eind augustus terugkomen naar België.

Gegevens van burgerzaken 20/04/2023: Ministeriële beslissing ivm inschrijving
..... en zoon

- Verklaring door aan IBZ dat zij van augustus 2021 tot september 2021 en van eind september 2021 tot begin november 2021 op familiebezoek was in Turkije.

- Plaatsbezoek door politie op 28/04/2022: en haar zoon worden aangetroffen op het adres

- Seponering van het dossier bij het Arbeidsauditoraat van op 02/05/2022 (.....)

- Beslissing IBZ dd 15/12/2022 ambtshalve schrapping 13/12/2021 op basis van vaststellingen in maart 2021 blijft behouden en er volgt een nieuwe inschrijving op 28/04/2022 als hoofdverblijfplaats in België (vaststelling door politie) en haar zoon hebben tijdens hun verblijf in Turkije niet hun hoofdverblijfplaats in België volgens IBZ.

21/04/2021 mail parket ivm faillissementdossier van: er zijn geen elementen in het dossier terug te vinden die het verblijf in Turkije kunnen aantonen voor 02/2020= de 1e melding in het PV waarin ze wordt uitgenodigd voor verhoor ivm faillissement en blijkt dat ze in Turkije verblijft.

3.3. Het recht op toelagen in het kader van het gezinsbeleid zoals bepaald in artikel 8 van het Groeipakketdecreet op basis van de feitelijke gezinstoestand.

Artikel 8§1 van het Groeipakketdecreet zegt voor recht dat:

§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.

2° [...]

Artikel 8§3 van het Groeipakketdecreet zegt voor recht dat:

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

Dit betekent dat het kind geen recht opent op toelagen in het kader van het gezinsbeleid tijdens de maanden waarin hij volgens het resultaat van de sociale controle in Turkije woont. De betalingen ervan zijn in strijd met boven vernoemde artikels van het Groeipakketdecreet.

3.4. Het recht op toelagen in het kader van het gezinsbeleid zoals bepaald in het bilateraal akkoord met Turkije op basis van de feitelijke gezinstoestand.

Wij verwijzen naar 'Mededeling van de FOD Sociale Zekerheid nr. 625 van 11 december 2018 – Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en Administratieve schikking tussen het Koninkrijk België en de Republiek Turkije'.

Om het bilateraal akkoord te kunnen toepassen moet de sociaal verzekerde prestaties hebben in

België, waaronder bijvoorbeeld ziekteprestaties, én de sociaal verzekerde moet in België wonen.

'Mededeling van de FOD Sociale Zekerheid nr. 625 van 11 december 2018 – Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en Administratieve schikking tussen het Koninkrijk België en de Republiek Turkije'

HOOFDSTUK 2 – UITVOER VAN GEZINSBIJSLAG

Deze gezinsbijslag, verschuldigd voor kinderen die in Turkije wonen, moet betaald worden overeenkomstig de volgende bepalingen, wanneer deze verschuldigd is:

- uit hoofde van **personen op wie de Belgische wetgeving van toepassing is**⁵ ;
- uit hoofde van de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte, verschuldigd krachtens de Belgische wetgeving, **wanneer deze rechthebbende woont in België**⁶;
- uit hoofde van de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte, verschuldigd krachtens de Belgische en Turkse wetgeving, **wanneer deze rechthebbende woont in België**⁷ ;
- uit hoofde van de **wees van een overleden persoon die laatst onderworpen was aan de Belgische wetgeving** en onder de bij deze wetgeving bedoelde voorwaarden⁸ .

Deze gezinsbijslag wordt toegekend aan de personen op wie de Belgische wetgeving van toepassing is en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op gezinsbijslag **voor hun kinderen en voor de kinderen van hun echtgenoot die in Turkije wonen**; het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel **beperkt tot ten hoogste vier kinderen**⁹ .

Het bilateraal akkoord kan dus niet worden toegepast voor mevrouw en haar zoon, daar mevrouw volgens de resultaten van de sociale controle **niet in België woont, maar in Turkije**.

3.5. Nieuw aangeleverde elementen

Mevrouw leverde op 25 augustus 2023 nieuwe/bijkomende bewijsstukken af, waaruit haar aanwezigheid in België zou moeten blijken. Met name een handgeschreven doktersverklaring van dokter en een verkoophistoriek bij apotheek over de periode 1 januari 2020 tot en met 24 augustus 2023.

Aangaande de doktersverklaring van dokter

Deze dokter verklaarde dat mevrouw bij haar op raadpleging kwam op:

- 7 januari 2020
- 7 januari 2021
- 27 mei 2021

Deze verklaring kan enkel invloed hebben op de terugvordering over de maand mei 2021 daar géén terugvordering opmaakte over de maanden januari 2020 en januari 2021. wil aan de leden van de Geschillencommissie vragen om dit nieuwe bewijsstuk kritisch te benaderen. Dit attest werd bijvoorbeeld niet afgeleverd op een officieel hoofdding van de arts. Het document bevat daarenboven geen contactgegevens (telefoonnummer, e-mailadres) van de arts. Dit zijn zaken waar absoluut een kritische houding tegenover moet staan.

Daarenboven verwijzen wij naar de resultaten van de sociale controle meer bepaald het proces-verbaal met het verhoor van mevrouw op 1 december 2021. Tijdens dit verhoor verklaart mevrouw: "dat het doktersbriefje voor 29/11/2021 tot 30/11/2021 door haar moeder is afgehaald bij de dokter en zij niet zelf bij de dokter is langsgeweest."

Zou het niet kunnen dat ook nu haar moeder, mevrouw, dit attest is gaan afhalen zonder dat mevrouw effectief bij de dokter is langsgeweest?

Aangaande de verkoophistoriek van apotheek

De terugvordering werd opgesteld over de periode vanaf:

- Februari 2020 tot en met september 2020.

- April 2021 tot en met november 2021.

De producten die op de verkoophistoriek staan vermeld en werden aangekocht in de onderstaande maanden, hebben geen invloed op de terugvorderingsbeslissing: januari 2020, november 2020, januari 2021, maart 2021 en april 2022.

Er zijn in totaal zes producten aangekocht in februari 2020 en juni 2020.

..... wil er op wijzen dat het niet is omdat de producten voorgeschreven zijn op naam van mevrouw, dit automatisch betekent dat zij deze producten ook daadwerkelijk is gaan halen in de apotheek.

..... staft dit met het volgende element uit de sociale controle: uit het proces-verbaal met referentienummer is gebleken dat in februari 2020 een verhoor bij de politie noodzakelijk was in het kader van een faillissement.

Mevrouw is niet aanwezig in België en gaat niet in op meerdere schriftelijke uitnodigingen. Haar moeder, mevrouw verklaart telefonisch dat mevrouw in Turkije verblijft en in juni 2020 terugkomt.

Met andere woorden: de drie aangekochte producten op 25 februari 2020 kunnen niet door mevrouw zijn opgehaald in de apotheek, daar zij volgens de elementen uit het proces-verbaal niet in België aanwezig was. Meer nog, haar moeder - mevrouw – bevestigt dit telefonisch aan de politie.

Anderzijds, voor wat betreft de drie aangekochte producten op 5 juni 2020, is van mening dat mevrouw moet bewijzen op welke datum zij is teruggekomen naar België door bijvoorbeeld vliegtuigtickets voor te leggen.

Op basis van de telefonische verklaring van haar moeder - mevrouw – die telefonisch aan de politie bevestigde dat haar dochter “in juni 2020” zou terugkeren, kan niet anders dan voorlopig te besluiten dat ook deze drie producten niet werden opgehaald in de apotheek door mevrouw zelf.

3.6. Het frauduleuze karakter van de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid

Artikel 138 §1 van het Groeipakketdecreet zegt voor recht dat:

§1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:

1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

[...]

Stoelend op dit artikel acht de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid als frauduleus.

Allereerst is er het feit dat verschillende familieleden bevestigen dat mevrouw niet in België aanwezig is en dit sinds vele jaren:

- mevrouw in februari 2020 telefonisch aan de politie verklaart dat haar dochter, mevrouw, in Turkije verblijft en in juni 2020 terugkomt.

- Verklaring door halfzus (.....) dat mevrouw in Turkije woont sinds

2014.

- Verklaring door ex-schoonbroer (.....) dat mevrouw in Turkije woont sinds vijf tot zes jaar.

- Verklaring door halfbroer (.....) dat mevrouw in Turkije verblijft (eind 2021).

Vervolgens wordt mevrouw op verschillende uiteenlopende tijdstippen niet aangetroffen in België:

- November 2020; bij het verkeersongeval waarbij de wagen van mevrouw wordt gebruikt tijdens haar afwezigheid.

- Maart 2021; vaststelling door de politie dat er op het domicilieadres van mevrouw geen beschikbare slaapkamers zijn voor, noch spullen zijn van zowel mevrouw als haar zoon

- Mevrouw wordt verschillende keren uitgenodigd voor een politieverhoor, maar is nooit aanwezig.

Mevrouw legt ook vaak valse verklaringen af en houdt bewust informatie achter voor de Belgische overheid ten einde sociale toeslagen te ontvangen:

- Zij is gehuwd in Turkije maar heeft dit nooit aangegeven in België zagezegd omdat het om een 'knipperlichtrelatie' gaat.

Meer nog, op het document 225 van het RIZIV verklaart mevrouw dat zij een alleenstaande ouder is met een kind jonger dan 15 jaar.

- Zij geeft zich uit voor haar zus - mevrouw - op het ogenblik dat de politie een zelfde controle uitvoert naar diens aanwezigheid in België.

Uit de sociale controle blijkt echter dat mevrouw wel degelijk goed op de hoogte is van de wetgeving die haar sociale voordelen kunnen opleveren:

- Zo verklaart mevrouw op 20 augustus 2019 aan het RIZIV dat haar adres in België werd geschrapt en dat zij weet dat ze recht heeft op een minimumuitkering als je in België verblijft zonder adres.

Mevrouw heeft nooit uit eigen beweging melding gemaakt van haar werkelijke gezins- en verblijfssituatie aan noch aan andere instanties.

Nochtans schrijft artikel 9/1 van het Besluit Vlaamse Regering aangaande de Rechten en Plichten van de begunstigden voor dat begunstigden ertoe zijn gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element dat de toekenning of betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.

Artikel 9/1 – BVR Rechten en Plichten begunstigden

De begunstigden zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.

Zelfs nu dient mevrouw extra stukken in om haar aanwezigheid in België te staven, welke met de nodige kritische benadering dienen te worden beoordeeld tegenover de resultaten van de sociale controle.

Tot slot wil er op wijzen dat de sector van uitbetalingsactoren Groeipakket het unaniem met de frauduleuze aard van de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid, eens is. **Zie bewijsstuk 6.**

CONCLUSIE

..... acht het voldoende bewezen dat mevrouw en haar zoon niet aanwezig zijn in België vanaf 1 februari 2020 tot en met 11 oktober 2020 en vanaf 12 maart 2021 tot en met 25 december 2021.

De terugvorderingsbeslissing over de periode vanaf 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en over de periode vanaf 1 april 2020 tot en met 30 november 2020 alsook de terugvordering van de selectieve participatietoelage over schooljaar 2021/2022 is volledig in overeenstemming met de wettelijke bepalingen. De eis tot nietigverklaring van die beslissing is ongegrond.

..... vraagt om de terugvorderingsbeslissing ten bedrage van -4.813,93 EUR waarvan -4.688,71 EUR in hoofdsom en -125,22 EUR interesten en welke reeds volledig werd aangezuiverd, te bevestigen.

ADMINISTRATIEF DOSSIER

- Bewijsstuk 1: aanvraag startbedrag volgende geboorte.
- Bewijsstuk 2: bevestiging toekenning startbedrag 15.12.2021.
- Bewijsstuk 3: aanvraag groeipakket door
- Bewijsstuk 4: aanvraag groeipakket door
- Bewijsstuk 5: beslissingsbrief FOD – Bladzijden 1 tot en met 10.
- Bewijsstuk 6: fraudeplatform getekend document 25.05.2023.
- Bewijsstuk 7: terugvorderingsbrief 01.06.2023.
- Bewijsstuk 8: positieve regularisatiebrief 01.06.2023.
- Bewijsstuk 9: Email d.d. 07.06.2023.
- Bewijsstuk 10: Klacht- en bemiddelingsdienst.”

Bij e-mail d.d. 3 oktober 2023 heeft verwerende partij de in haar standpunt aangehaalde conclusie van de gezinsinspecteur en proces-verbaal met het nummer d.d.26.07.2021 aan het dossier toegevoegd.

5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG):

Ingevolge de klacht van verzoekster ingediend op 7 juni 2023 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bij haar afsluitende e-mail d.d. 29 juni 2023 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

“Ik ontving je mail van 7 juni 2023. Je vroeg in je mail om welke reden er fraude werd vastgesteld in je dossier door je uitbetaler

Jouw dossier (dossiernummers)

Je uitbetaler betaalde gezinsbijslag in jullie Groeipakketdossier in de veronderstelling dat jullie ook effectief feitelijk in Vlaanderen verbleven.

Na ontvangst van een proces-verbaal heeft je Groeipakketdossier herzien. Uit het proces-verbaal bleek dat jullie tijdens de periodes februari 2020 - september 2020 en april 2021 - november 2021 niet feitelijk in Vlaanderen verbleven.

Omdat er binnen het Groeipakket maar gezinsbijslag kan worden toegekend voor kinderen die in Vlaanderen worden opgevoed en je recht op gezinsbijslag niet kon onderzocht worden via de EG-reglementering of via het bilateraal akkoord met Turkije, ontving je onterecht gezinsbijslag voor bovenstaande periodes.

..... vorderde hierdoor een bedrag van 4.688,71 euro aan onterecht ontvangen toelagen terug. Daarnaast vorderde 125,22 euro aan interesten terug omdat ze fraude vaststelde in jullie dossier.

Omdat voor de periode januari 2022 – april 2023 wel een recht op Groeipakket voor jullie konden vaststellen, had je ook nog recht op een achterstallige betaling van 5.080,74 euro. Hierdoor kon je openstaande terugvordering volledig inhouden van de achterstallige betaling waar je nog recht op had.

..... informeerde je hierover in hun brieven van 1 juni 2023.

Je had nog recht op 5.080,74 euro - 4.688,71 euro (openstaande schuld) - 125,22 euro (interesten) - 106,72 euro (terugvordering schooltoeslag) = 160,09 euro. Op 5 juni 2023 ontving je het resterende bedrag van 160,09 euro. informeerde je hierover in hun brief van 1 juni 2023.

Vanaf mei 2023 (betaling in juni 2023) heb je geen openstaande terugvordering meer in je Groeipakketdossier. Vanaf dan ontvang je het volledige Groeipakket.

Op 12 juni 2023 ontving je nog een betaling van het startbedrag voor Dit was een bedrag van 1.167,33 euro.

Als je niet akkoord gaat met de vaststelling van fraude, dan kan je een beroep indienen bij de arbeidsrechtbank.

Reglementering

Door de regionalisering van de kinderbijslag zijn de deelstaten vanaf januari 2019 bevoegd voor de gezinsbijslag. De Vlaamse gezinsbijslag heet Groeipakket.

Om in Vlaanderen recht te hebben op Groeipakket moet het kind in Vlaanderen wonen en de Belgische nationaliteit hebben of toegelaten of gemachtigd zijn in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet.

Terugvordering fraude

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd betaald, moet deze teruggevorderd worden. Op het ogenblik dat de fraude wordt vastgesteld vordert de uitbetaler het onverschuldigde bedrag terug.

Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. Als de terugvordering een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag er ingehouden worden aan 100 %.

Wanneer de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde kan de uitbetaler ook interesten terugvorderen op de onterecht uitbetaalde gezinsbijslag.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 5 jaar in geval van fraude.
Ik besluit dat je dossier correct heeft behandeld.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit je dossier af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groepakket.be/geschillencommissie."

6. Beoordeling in rechte

6.1. Betreffende het recht op Groeipakket voor de periode van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en voor de periode van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 - feitelijk woonplaats van het kind

6.1.1. Toepasselijke wettelijke bepalingen

De bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen dat:

"Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.

2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering."

De bepalingen van artikel 8, § 1, vierde lid Groeipakketdecreet stellen dat: *"De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen."*

Tot op heden heeft de Vlaamse regering niet in dergelijke vrijstellingen voorzien.

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 49° Groeipakketdecreet wordt 'woonplaats' gedefinieerd als: *"de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebrek daaraan, de verblijfplaats van de persoon."*

'De woonplaats' vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek' betreft *"de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf."*

In de bepalingen van artikel 3, § 1, 47° Groeipakketdecreet wordt het begrip ‘verblijfplaats’ omschreven als *“de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft.”*

Uit deze definities volgt derhalve dat in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet het kind enkel recht kan geven op gezinsbijslagen indien het in Vlaanderen is gedomicilieerd, of bij gebrek aan een domiciliëring indien blijkt dat het kind voor de desbetreffende periode gewoonlijk in Vlaanderen verblijft.

Voorts stelt artikel 8, §3 Groeipakketdecreet:

“§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind).

De algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen zijn bepaald in de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind onder ‘Afdeling 2. Algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen’.

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“§1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, het Groeipakketdecreet van 2018:

- 1. kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2. kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3. kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*
- 4. kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de*

echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;

- 5. kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
- 6. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
- 7. kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*
- 8. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*
- 9. kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*
- 10. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*
- 11. kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

- 1. de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*
- 2. noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”*

Artikel 48 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.”

Artikel 49 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”

6.1.2. Toepassing in casu

Verzoekster en het kind waren van 5 juli 2019 tot 13 december 2021 samen met verschillende familieleden (allen tot en met de derde graad) ingeschreven op het adres van de moeder van verzoekster, mevrouw, op het adres

Reeds in februari 2020 deelde de moeder van verzoekster, mevrouw, aan de Politiezone naar aanleiding van een uitnodiging tot verhoor gericht aan verzoekster mee dat verzoekster in Turkije verbleef tot juni 2020. Slechts op 12 oktober 2020 deelt mevrouw aan de Politiezone mee dat verzoekster terug was in België, waarna het verhoor uiteindelijk is kunnen doorgaan op 23 oktober 2020 zodat kon worden vastgesteld dat zij op dat ogenblik effectief niet meer in Turkije verbleef.

Op 13 december 2021 werden verzoekster en het kind van ambtswege uit het Rijksregister afgevoerd ingevolge de aanvraag tot ambtshalve schrapping op 25 maart 2021 vanwege de Politiezone nadat op 12 maart 2021 na een huiszoeking met toestemming werd vastgesteld dat het gebouw op het adres geen beschikbare slaapkamer voor verzoekster en het kind bevatte en er evenmin spullen van verzoekster en konden worden teruggevonden.

In de periode tussen de terugkomst uit Turkije in oktober 2020 en de vaststellingen van de Politiezone, bleek verzoekster in België een maagoperatie te hebben ondergaan.

In het kader van het onderzoek naar domiciliefraude van haar zus, mevrouw, ontving de Politiezone verder op 4 juli 2021 de melding dat zowel als verzoekster reeds jarenlang feitelijk in Turkije verbleven terwijl zij beiden in België uitkeringen ontvangen. Verzoekster zou daarbij slechts af en toe naar België komen wanneer zij medische zorg nodig heeft

en gewoonlijk met bij haar echtgenoot in Turkije verblijven(cf. het proces-verbaal d.d. 26 juli 2021 met het nr.).

In het kader van dit onderzoek is gebleken dat verzoekster in Turkije is gehuwd met de heer , de vader van wonende te alwaar hij een juwelierszaak uitbaat, en verzoekster en feitelijk in Turkije woonden.

Nadat verzoekster niet inging op diverse uitnodigingen tot verhoor daar zij volgens een familielid met in die periode in Turkije verbleef, kon er in het kader van dit onderzoek pas een verhoor doorgaan op 1 december 2021. Bij dit verhoor verklaarde verzoekster dat de relatie met haar echtgenoot een knipperlichtrelatie betreft en dat zij afwisselend in (domicilieadres), bij een tante in of bij een tante in Nederland zou verblijven en enkel naar Turkije op vakantie gaat.

Ingevolge een betwisting van verzoekster van de schrapping van ambtswege van haarzelf en van , heeft de FOD Binnenlandse Zaken na eigen onderzoek en op grond van de vaststellingen van de Politiezone bij beslissing d.d. 15 december 2022 beslist dat de afvoering van ambtswege diende te worden behouden en beiden slechts opnieuw op het adres konden worden ingeschreven op 28 april 2022 ingevolge een positieve woonstcontrole op deze datum.

Op 26 december 2021 is verzoekster te bevallen van haar tweede kind,

Nadat op 16 december 2021 in de Gemeentelijke Basisschool werd ingeschreven, volgt hij vanaf 10 januari 2022 kleuteronderwijs, zij het met geregelde afwezigheden.

Op grond van de vaststellingen van de Politiezone dient te worden geconcludeerd dat alle elementen erop wijzen dat verzoekster en tijdens de kwestieuze periodes van 1 februari 2020 tot en met 11 oktober 2020 en van 12 maart 2021 tot december 2021 feitelijk volledig, minstens hoofdzakelijk in Turkije verbleven.

Verzoekster betwist dat zij in deze periodes hoofdzakelijk in Turkije zou hebben verbleven en legt volgende doktersattesten voor:

- attest van dr. d.d. 28 juni 2023 waarbij wordt verklaard dat verzoekster op consult is geweest op 30 maart 2020, 8 mei 2020, 5 juni 2020, 9 juli 2020 en 14 november 2021;
- attest van dr. d.d. 18 juli 2023 waarbij wordt verklaard dat verzoekster op consult is geweest op 8 maart 2021, 29 juni 2021 en 29 november 2021;
- attest van dr. (psychiater) d.d. 25 juli 2023 waarbij wordt verklaard dat verzoekster op consult is geweest op 7 januari 2020, 7 januari 2021 en 27 mei 2021.

Op 14 juni 2023 verklaart eveneens dat verzoekster op 17 juni 2021 een afspraak met de adviserende arts zou hebben gehad.

Verzoekster legt eveneens een afwezigheidsattest voor afgeleverd door dr. d.d. 5 juli 2023 betreffende en dat derhalve verzoekster noch haar kind betreft.

Tot slot legt verzoekster een print van de verkoopshistoriek op naam van haarzelf betreffende de periode van 1 januari 2020 tot 24 augustus 2023 bij de Apotheek voor. Dit overzicht bevat een aantal aankopen op naam van verzoekster op voorschrift van onder meer voornoemde artsen die mogelijk aan een van de vermelde consulten kunnen worden gelinkt:

- op voorschrift van dr. op 5 juni en 7 november 2020;
- op voorschrift van dr. op 25 februari 2020 en 8 maart 2021;
- op voorschrift van dr. op 8 januari 2020, 17 januari 2020, 17 januari 2021 en 7 april 2022.

Daarnaast werd er eveneens een aankoop verricht op voorschrift van dr. op 18 januari 2021.

De Geschillencommissie meent dat louter op basis van deze stukken nog niet blijkt dat verzoekster tijdens de kwestieuze periodes effectief hoofzakelijk/gewoonlijk in Vlaanderen verbleef te meer dat reeds in het kader van het onderzoek uitgevoerd door de Politiezone werd verklaard dat verzoekster slechts sporadisch terug naar België kwam in het kader van medische zorgen.

Bovendien kan niet eenduidig worden vastgesteld dat verzoekster op de desbetreffende data van consulten/doktersafspraken of van aankopen van medicijnen op voorschrift effectief in Vlaanderen verbleef vermits verzoekster zelf bij het verhoor van 1 december 2021 ten aanzien van de Politiezone heeft verklaard dat haar moeder reeds een doktersbriefje voor 29 tot 30 november 2021 bij de dokter is gaan afhalen.

Evenmin kan uit deze stukken blijken of het kind op voormelde data in Vlaanderen dan wel bij zijn vader in Turkije zou hebben verbleven.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat zonder bijkomende bewijsstukken aangaande het verblijf van in Vlaanderen tijdens de kwestieuze periodes, gelet op de vaststellingen van de Politiezone dient te worden besloten dat tijdens deze periodes hoofdzakelijk in Turkije verbleef.

Uit geen enkel element van het dossier blijkt dat er aan de voorwaarden van één van de mogelijke algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarde van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet conform de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind is voldaan.

Er dient bijgevolg te worden besloten dat er tijdens de kwestieuze periodes van 1 februari 2020 tot 11 oktober 2020 en van 12 maart 2021 tot december 2021 niet blijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1° en artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet.

Tot slot stelt de Geschillencommissie vast dat verwerende partij terecht stelt dat er ingevolge het verblijf van zowel verzoekster, en diens vader in Turkije evenmin een recht op gezinsbijslag in Vlaanderen op grond van de bilaterale Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en Administratieve schikking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Turkije van 11 april 2014 kan worden vastgesteld.

De bepalingen van artikel 37 en 38 van deze overeenkomst stellen aangaande kinderen die geen wees zijn het volgende:

“Artikel 37

Kinderen die op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat wonen

Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, hebben personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerstgenoemde overeenkomstsluitende Staat.

Artikel 38

Kinderbijslag voor de rechthebbenden op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte

“1. Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, heeft de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte verschuldigd krachtens de wetgeving van een overeenkomstsluitende Staat, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag waarin de wetgeving van de eerste overeenkomstsluitende Staat voorziet.

2. Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, heeft de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomstsluitende Staten, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de overeenkomstsluitende Staat waar de rechthebbende op prestaties woont.”

De bepalingen van artikel 24, 1. van de Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en de Administratieve schikking tussen de regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Turkije van 2 maart 2016 stellen dan ook dat:

“De gezinsbijslag bedoeld in artikelen 37, 38 en 39 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen op wie de Belgische wetgeving van toepassing is en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op gezinsbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van hun echtgenoot die in Turkije wonen; het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.”

Verzoekster was van 20 december 2018 tot 31 augustus 2022 arbeidsongeschikt verklaard en was tijdens de kwestieuze periodes bijgevolg niet in België tewerkgesteld. Voor zover de vaststellingen van de Politiezone niet hebben geleid tot een herziening van het recht op uitkeringen op grond van haar ongeschiktheid, kan nog steeds geen recht op gezinsbijslag op grond van de bilaterale overeenkomst worden toegekend vermits verzoekster tijdens de kwestieuze periode niet (hoofdzakelijk) in Vlaanderen maar in Turkije woonde.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat verwerende partij bij beslissing d.d. 1 juni 2023 terecht is overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 ten bedrage van in totaal € 4.581,24.

6.2. Betreffende de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder de referentiedatum om het recht op de schooltoeslag te onderzoeken en luidt vanaf het schooljaar 2020-2021 als volgt:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

Aangaande de financiële voorwaarden stellen de bepalingen van artikel 37 Groeipakketdecreet wat volgt (onderlijning en arcering toegevoegd door de Geschillencommissie):

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

In afwijking van het eerste lid heeft een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, recht op een volledige selectieve participatietoelage leerling op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan één jaar onafgebroken bij een pleeggezin verblijft.

Voor de toepassing van het tweede lid is artikel 25, eerste lid, van overeenkomstige toepassing.”

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1 en § 2, 1° en 2° lid van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de selectieve participatietoelagen (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) aangaande het gezinsbegrip wat volgt (onderlijning en arcering toegevoegd door de Geschillencommissie):

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon **met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald** aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.”*

De bepalingen van artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen² stellen aangaande de gezinsinkomsten in het kader van de automatische procedure verder wat volgt:

“§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

Als naar aanleiding van de latere verificatie de aanslag, vermeld in het eerste lid, herzien wordt, wordt met de herziene aanslag rekening gehouden.

§2. Het kadastraal inkomen en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

§3. Niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld aan de hand van databanken of van attesten van werkgevers, diensten of instellingen.

§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet.”

De bepalingen van artikel 14 BVR Selectieve participatietoelagen stellen verder dat: *“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”*

Indien er echter in de automatische procedure geen schooltoelage kan worden toegekend indien voldaan was aan de financiële voorwaarden, kan het recht op de schooltoelage worden onderzocht

² Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019)

in de alarmbelprocedure op grond van de bepalingen van artikel 18 van het BVR Selectieve Participatietoelagen die stellen dat:

“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

Bij de Toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 tot ‘Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, worden aangaande de gezinsinkomsten volgende administratieve richtlijnen gegeven:

“6.1. Onderzoek naar de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers

*Wanneer in de automatische procedure de gegevens over het inkomen van (één van) de inkomensverstrekker(s) voor het inkomstenjaar T-2 niet kunnen worden verkregen via de flux zal de consulent deze gegevens met een brief + formulier dienen op te vragen. Bij ontvangst van deze gegevens kan het onderzoek worden voortgezet. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat binnen de automatische procedure alle inkomstengegevens betrekking dienen te hebben op het inkomstenjaar T-2. Zijn die gegevens niet te verkrijgen, dan wordt voor alle inkomensverstrekkers in het dossier overgeschakeld naar een inkomensonderzoek in het kader van de manuele alarmbelprocedure op basis van de inkomsten voor het inkomstenjaar T. Gemengde situaties waarbij in eenzelfde SEPAR-familie voor inkomensverstrekker A de inkomstengegevens voor het inkomstenjaar T-2 en voor inkomensverstrekker B de inkomstengegevens voor het inkomstenjaar T in aanmerking worden genomen zijn **niet** toegestaan.*

Bij het inkomensonderzoek geldt in de praktijk de volgende regeling voor het berekenen van het totale inkomen voor een SEPAR-inkomstenkern:

- *Inkomens van verschillende jaren mogen niet gemengd worden.*
- *Alle inkomsten van de inkomensverstrekkers van éénzelfde SEPAR-familie zitten voor een gegeven jaar in dezelfde procedure (automatisch of manuele alarmbel) om een berekening toe te laten.*
- *De automatische procedure primeert op de manuele procedure.*
- *De manuele alarmbelprocedure wordt niet gebruikt om inkomens die via de automatische procedure op basis van het aanslagbiljet verkregen zijn te corrigeren om een **hogere** schooltoeslag te verkrijgen. Enkel als in de automatische procedure **geen** toekenning mogelijk is, kan de manuele alarmbelprocedure worden toegepast.*
- *De manuele alarmbelprocedure mag eveneens gebruikt worden om een inkomen te bewijzen als er geen inkomen gekend is en als gevolg hiervan er geen berekening in de automatische procedure mogelijk is.*

(...)

Uitzondering:

In uitzonderingsgevallen zal het automatisch onderzoek niet gevoerd worden op basis van het inkomstenjaar T-2.

Dit is het geval wanneer aan de volgende voorwaarden samen is voldaan:

1° aan een van inkomensverstrekkers, wordt pas in de loop van T-2 of na T-2 een van de volgende verblijfstitels verleend:

a) slachtoffer van mensenhandel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel;

b) persoon met een buitenlandse nationaliteit die toegelaten is tot een verblijf van bepaalde duur in België conform artikel 49, §1, of artikel 49/2, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de inkomsten van (één van) de inkomensverstrekkers, kan niet bepaald worden aan de hand van de door de Federale Overheidsdienst Financiën gecontroleerde inkomsten, of aan de hand van de door een buitenlandse belastingdienst gecontroleerde inkomsten.

In die omstandigheden wordt rekening gehouden met de inkomsten van het eerste kalenderjaar dat volgt op het jaar waarin de verblijfstitel is verkregen.

Wanneer op basis van die regel de inkomsten voor T-1 of voor T in aanmerking dienen te worden genomen, kunnen daarbij de regels die gelden voor de manuele alarmbelprocedure (zie hierna) worden toegepast.

Indien dit tot gevolg zou hebben dat inkomsten voor T+1 dienen geraamd te worden, dient u het dossier voor advies voor te leggen aan de expertise cel schooltoeslag.

Manuele alarmbelprocedure

Indien geen toekenning mogelijk is in de automatische procedure, kan bij een verminderd inkomen een aanvraag in het kader van de manuele alarmbelprocedure worden ingesteld. Daarbij moet dan voor alle inkomensverstrekkers het vermoedelijk inkomen voor het kalenderjaar T berekend worden. Dit gebeurt aan de hand van bewijsstukken van minstens zes maanden in T. Op basis van deze bewijsstukken dient via extrapolatie het vermoedelijk inkomen voor T berekend te worden. Het gaat hier om minstens 6 maanden in T. Het hoeven geen 6 opeenvolgende maanden te zijn. Dit is dus verschillend van de manuele alarmbelprocedure die geldt in het kader van de sociale toeslag.

Voor de andere voorwaarden, nl. de nationaliteitsvoorwaarden, de pedagogische voorwaarden en de puntentelling is er geen onderscheid tussen de automatische en de manuele alarmbelprocedure.”

Uit deze bepalingen volgt derhalve dat er voor de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 in de automatische procedure rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van het gezin van het jaar 2020.

Gelet op het feit dat werd vastgesteld dat verzoekster tijdens de periode van 1 februari 2020 tot 11 oktober 2020 in Turkije verbleef, dient er bijgevolg rekening te worden gehouden met de eventuele inkomsten van verzoekster in Turkije tijdens deze periode.

Vermits er geen bewijs aangaande inkomsten of het ontbreken daarvan in Turkije wordt voorgelegd, kan niet worden vastgesteld dat de gezinsinkomsten de grensbedragen niet hebben overschreden zodat er geen schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 voor kan worden toegekend.

Verwerende partij is dan ook bij beslissing d.d. 1 juni 2023 eveneens terecht overgegaan tot terugvordering van de toegekende schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 ten bedrage van € 107,47.

6.3. Betreffende de intresten

De bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet stellen dat:

“De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.”

Gelet op de door de Politiezone vastgestelde domiciliefraude die heeft geleid tot de afvoering van ambtswege van verzoekster en het kind op 13 december 2021, het feit dat verzoekster verwerende partij nooit in kennis heeft gesteld van het feit dat zij en tijdens de kwestieuze periodes hoofdzakelijk in Turkije verbleven en dat zij geen enkele Belgische instelling noch verwerende partij heeft geïnformeerd over het feit dat zij in Turkije gehuwd is met de heer, dient te worden vastgesteld dat zowel het onverschuldigde Groeipakket voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 als de onverschuldigde schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 het gevolg zijn van bedrog of bedrieglijke handelingen van verzoekster.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat verwerende partij terecht is overgegaan tot het vorderen van intresten ten bedrage van, op heden begroot op € 125,22 in toepassing van de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is gezien op grond van de vaststellingen van de Politiezone dient te worden vastgesteld dat verzoekster en het kind tijdens de periodes van 1 februari 2020 tot 11 oktober 2020 en van 12 maart 2021 tot december 2021 gewoonlijk in Turkije verbleven, waar verzoekster is gehuwd met de vader, de heer

De Geschillencommissie bevestigt dan ook de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 1 juni 2023 waarbij ten aanzien van verzoekster werd overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor voor de periodes van 1 februari 2020 tot en met 30 september 2020 en van 1 april 2021 tot en met 30 november 2021 en van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2022-2023, ten bedrage van in totaal € 4.688,71, vermeerderd met intresten ten bedrage van € 125,22.

Aldus uitgesproken te Brussel op **6 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens