

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/011 van 15 december 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Terugvordering Groeipakket – Sociale uitkering – Tijdelijke werkloosheid - Corona

Per brief van 16 augustus 2022 besliste de verwerende partij om het Groeipakket dat verzoekster voor haar dochter ontving voor de maand augustus 2020 en voor de maanden oktober 2020 tot en met maart 2021 (ten bedrage van 1.438,52 EUR) terug te vorderen omdat het kind (student) over deze periodes een sociale uitkering, werkloosheidsvergoeding, genoot.

Verzoekster acht het niet in verhouding dat zij het volledige Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021 moet derven daar haar dochter slechts een sociale uitkering kreeg ten belope van 70% van het loon dat zij ontvangen zou hebben. Deze sociale uitkering betreft een werkloosheidsuitkering omwille van tijdelijke werkloosheid wegens corona.

Uit de door de verzoekster bijgebrachte stukken (cf. voormelde briefwisseling en mailverkeer tussen verzoekster en de verwerende partij) blijkt dat het recht op Groeipakket voor de betwiste maanden destijds telkenmale werd bevestigd door de verwerende partij op basis van de door verzoekster systematisch maandelijks bijgebrachte loonfiches (waarop telkens melding was van de tijdelijke werkloosheidsdagen van de dochter van verzoekster).

Uit de argumentatie van verwerende partij blijkt dat het overzicht van de sociale uitkeringen zoals doorgegeven aan de Kruispuntbank niet eerder beschikbaar was voor de uitbetalingsactoren, zodat de werkloosheidsprestaties pas zichtbaar waren sedert maart 2022. Naderhand - in het kader van de automatische verwerking van de elektronische gegevens inzake de genoten tijdelijke werkloosheidsuitkeringen – werd het Groeipakket dan ook door de verwerende partij voor de betwiste maanden teruggevorderd.

Dit neemt evenwel niet weg dat de toepasselijke wettelijke bepalingen steeds bepaalden dat het ontvangen van een sociale uitkering een beletsel is voor de toekenning van het Groeipakket. In die zin bestaat in hoofdfe van verwerende partij een fout door aanvankelijk het Groeipakket toe te kennen op basis van de haar bezorgde loonfiches niettegenstaande de vigerende regelgeving.

Verzoekster werd telkens verzekerd dat er geen probleem was, en uit de voormelde voorgaande elementen (maandelijks haar loonfiches bezorgen, en de mededeling door de verwerende partij dat het in orde was) bleek reeds dat ze zich dus geen rekenschap kon geven dat er geen recht zou zijn op de bedragen.

Het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet kan dus door verzoekster worden ingeroepen. Bijgevolg heeft verwerende partij ten onrechte de bedragen teruggevorderd en oordeelt de Geschillencommissie dat het verzoek gegrond is.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/011

15 december 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0309

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 3 november 2022 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissing d.d. 16

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

augustus 2022 van de verwerende partij tot terugvordering van het Groeipakket voor de maand augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021 ten bedrage van 1.438,52 EUR omdat de dochter van verzoekster tijdens die maanden een werkloosheidsuitkering zou ontvangen hebben;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 8 november 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 3 februari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster bij monde van haar dochter,, de zitting van 3 februari 2023 heeft bijgewoond via digitale weg (Teams) en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 3 februari 2023;

Gelet op het feit dat mevrouw op vraag van de Geschillencommissie na de zitting nog bijkomende informatie en stukken bezorgd heeft die door de Geschillencommissie nader werden onderzocht en in acht genomen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Uit de toelichting door de verwerende partij blijkt dat de dochter van verzoekster, (°28/05/1997) tijdens de schooljaren 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 studies hoger onderwijs volgde. Vanaf oktober 2021 tot en met mei 2022 had ze de hoedanigheid van schoolverlater waardoor ze onder bepaalde voorwaarden nog verder aanspraak kon maken op Groeipakket.

Per brief d.d. 16 augustus 2022 besliste de verwerende partij om het Groeipakket dat verzoekster voor haar dochter ontving voor de maand augustus 2020 en voor de maanden oktober 2020 tot en met maart 2021 (ten bedrage van 1.438,52 EUR) terug te vorderen.

De verzoekster acht het niet in verhouding dat zij het volledige Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021 moet derven daar ze maar een sociale uitkering kreeg ten belope van 70% van het loon, doordat haar dochter recht had op een werkloosheidsuitkering omwille van tijdelijke werkloosheid wegens corona. *(“(...) terwijl een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid slechts 70 % bedroeg van het begrensde gemiddelde loon’.(...)”)*

Voorts geeft de verzoekster in haar verzoek aan dat het voor haar vanuit financieel oogpunt niet evident is om het betwiste Groeipakket terug te betalen.

(“Zoals jullie hopelijk wel zullen kunnen begrijpen was dit geen vrijwillige keuze, net als dat het geval was voor vele anderen, en bleven, bovendien, alle kosten wel stevig oplopen (...) Waar het voordien reeds moeilijk was om met een deeltijds inkomen in te staan voor de kosten, werd er hierdoor, buiten elke wil om, nog eens extra moeilijkheidsgraad aan toegevoegd.”)

Verwerende partij vermeldt in haar standpunt dat ze reeds de mogelijkheid tot kwijtschelding van de schuld onderzocht heeft (infra). In haar standpunt verduidelijkt de verwerende partij in het kader

van het onderzoek van de aanvraag om af te zien van terugvordering dat zij verzoekster niet te goeder trouw beschouwt en dat zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht had op het Groeipakket gelet op de informatiebrieven die de verwerende partij naar de verzoekster verstuurd had.

3. Standpunt van verzoekster:

- **Grievens van verzoekster zoals verwoord in haar verzoek gericht aan de Geschillencommissie d.d. 16 augustus 2022:**

(...)

Door middel van dit schrijven wordt er plots maar even 1.438,52 EUR teruggevorderd voor zogenaamde ten onrechte ontvangen bedragen van het Groeipakket.

Wij hebben sinds onze dochter aan de slag is steeds alle benodigde informatie doorgestuurd, met de bevoegde instanties telefonisch contact opgenomen etc. en dit steeds per maand nog vóór enige toekenning van het Groeipakket, en dit omdat er dan per maand zou worden bekeken of dit recht al dan niet kon worden toegekend. Vervolgens, eenmaal de informatie bekeken werd, kregen wij bericht dat het Groeipakket kon worden toegekend voor die desbetreffende maand.

In het schrijven waarnaar hierboven verwezen werd, wordt melding gemaakt van een zogenaamde sociale uitkering in de periode 08/2020 en 10/2020-03/2021. Wij gaan ervan uit dat er hiermee bedoeld wordt op de sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid omwille van corona die onze dochter mocht ontvangen in die periode, een periode waar zij eveneens nog studente was aan de Vrije Universiteit te Brussel en dit combineerde met deeltijds werkzaam zijn als bediende bij Ten gevolge van de coronapandemie werd mijn dochter, net als vele anderen, tijdelijk werkloos en werden haar werkprestaties gedurende enige tijd opgeschort en genoot zij dan ook geen enkel loon. Tijdens zo'n periode kan een tijdelijke werkloze aanspraak maken op een werkloosheidsuitkering.

Zoals jullie hopelijk wel zullen kunnen begrijpen was dit geen vrijwillige keuze, net als dat het geval was voor vele anderen, en bleven, bovendien, alle kosten wel stevig oplopen en dat terwijl een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid slechts 70 % bedroeg van het begrensde gemiddelde loon. Waar het voordien reeds moeilijk was om met een deeltijds inkomen in te staan voor de kosten, werd er hierdoor, buiten elke wil om, nog eens extra moeilijkheidsgraad aan toegevoegd.

Bovendien werd ook in de doorgegeven loonbrieven hier melding van gemaakt (code 4713 "tijdelijke werkloosheid") en werd er ons verzekerd dat het ontvangen van een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid omwille van corona geen beletsel zou vormen voor de toekenning van het Groeipakket en dit omwille van het fundamentele verschil tussen een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid en de werkloosheidsuitkering. Want niet enkel de periode van maart 2020 tot juni 2020 woedde er corona. Ook nadien was dit nog het geval. Van zodra haar werkgever het toeliet is zij dan ook meteen terug aan de slag gegaan.

(...)'

Ter zitting stelt mevrouw dat zij - om niet voor verrassingen te komen staan - maandelijks haar loonfiches doorgaf aan de uitbetalingsactor, reeds voor de coronaperiode, en zij nadien ook haar tijdelijke werkloosheidsuitkering maandelijks signaleerde bij de uitbetalingsactor. Zij heeft vastgesteld dat de instanties het zelf niet zo goed wisten en er haar aanvankelijk ook werd

bevestigd door de uitbetalingsactor dat er geen probleem zou zijn, terwijl er haar nadien werd gezegd dat de regeling gewijzigd was. Zij voelt zich compleet verkeerd geïnformeerd. Op vraag van de Geschillencommissie bevestigt zij dat zij het mailverkeer met de uitbetalingsactor kan bijbrengen, alsook haar loonfiches.

Mevrouw bracht de volgende informatie bij na de zitting:

*“- Zip-file met mijn loonbonnen over de maanden **augustus 2020** (5 dagen tijdelijke werkloosheid omwille van corona), **oktober 2020** (5 dagen tijdelijke werkloosheid omwille van corona (start nieuwe lockdown)), **november 2020** (hele maand tijdelijke werkloosheid omwille van corona), **december 2020** (hele maand tijdelijke werkloosheid omwille van corona, het ontvangen bedrag betreft een eindejaarspremie (en dus geen loon) op basis van de dagen dat ik wel mocht werken gedurende het jaar), **januari 2021** (hele maand tijdelijke werkloosheid omwille van corona), **februari 2021** (hele maand tijdelijke werkloosheid omwille van corona, het ontvangen bedrag betreft hier “recup”, ik had deze 2 vakantiedagen reeds voor het uitbreken van de nieuwe golf aangevraagd vandaar dat dit er zo staat), en **maart 2021** (betreft mijn 3 laatste werkdagen waarbij ik ook tijdelijk werkloos was omwille van corona, het ontvangen bedrag betreft hier het dubbele vakantiegeld van het jaar voordien etc. (zie loonfiche zelf) omwille van mijn ontslagname); - nog even ter informatie: voor het uitbreken van de coronacrisis bedroeg mijn nettoloon zo'n 1.100,00 EUR.*

*- Overzicht van mijn ontvangen tijdelijke werkloosheidspremies, omwille van corona (van de gevraagde maanden in **2020** en **2021**);*

*- Mail waaruit blijkt dat zij op basis van de door ons doorgestuurde loonfiches etc. hebben bepaald dat wij recht hebben op kinderbijslag voor de **maanden januari, februari, maart 2021**;*

*- Document met brief waaruit blijkt dat zij op basis van de door ons doorgestuurde loonfiches etc. hebben bepaald dat wij recht hebben op kinderbijslag voor de **maanden oktober, november, december 2020**. Zij hebben hierbij verwezen naar het verkeerde kind (nl. mijn broer), maar voor mijn broer werd er nooit 206 euro ontvangen). Via mijn screenshot van “.....” kunnen jullie dan ook zien dat deze 206 euro wel degelijk op naam van staat en dat er dan ook voor deze 3 maanden 618 euro (i.e. 206 euro x 3) werd gestort voor het kind (zie rekeninguittreksel);*

*- Brief waaruit blijkt dat zij op basis van de door ons doorgestuurde loonfiches etc. hebben bepaald dat wij recht hebben op kinderbijslag voor de **maand augustus 2020**;*

- Brieven die het kluwen aan (des)informatie aantonen. Hieruit volgt dat zij ons mededelen dat wij voor 07/2020 geen kinderbijslag zullen ontvangen en de reden hiertoe. Echter, zonder dat hiernaar gevraagd werd, komen zij hier plots op 24 augustus 2021 (meer dan één jaar later) zelf op terug met de mededeling dat wij hier wel recht op hebben; en

- Mail die het kluwen aan (des)informatie aantoont. Hier wordt er teruggekomen op een tweede herinnering, en dit terwijl er nooit sprake was van een eerste herinnering en er gevraagd werd naar een afbetalingsplan (waar nooit op werd teruggekomen). Uit hun laatste e-mail blijkt dat dit, wederom, om een vergissing gaat.”

Mevrouw preciseerde de voormelde gegevens als volgt per navolgende mail:

"Gelieve hieronder een kort overzicht terug te vinden om het wat overzichtelijker te maken:

- *Loonbonnen bevinden zich in de zip-file genaamd "Loonbonnen.zip";*
- *De ontvangen uitkeringen in het kader van de tijdelijke werkloosheid omwille van corona zijn de JPG-documenten genaamd "HVW-2020.jpg" en "HVW-2021.jpg";*
- *Mail januari/februari/maart 2021, betreft een outlook item genaamd "Fwd Betreft Achterstallige kinderbijslag ! 500222202.msg";*
- *Pdf-document oktober/november/december 2020, betreft het pdf-document genaamd ".....-maanden-10-11-12-2020.pdf";*
- *Brief augustus 2020, betreft het pdf-document genaamd "Briefwisseling--20200924.pdf";*
- *Brieven die het kluwen aan (des)informatie aantonen in de zip-file genaamd "Brieven.....zip"; en*
- *Mail die het kluwen aan (des)informatie aantoont in het outlook item genaamd "Betreft_ DRINGEND_ 72120322421 brief dd. 30_12_2022.eml"."*

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Brief tot terugvordering d.d. 16 augustus 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

'(...)

Je hebt een bedrag van 1.438,52 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/08/2022 - 31/08/2022. heeft namelijk voor de maanden 08/2020 en 10/2020-03/2021 een sociale uitkering genoten en dit is onverenigbaar met de toekenning van het Groeipakket.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt én wanneer je als 'te goeder trouw' kan worden beschouwd.

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten. (...)'

- **Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 5 januari 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

"(...)

De feiten

Mevrouw had op 31.12.2018 een bijslagtrekkendekern dossier bij kinderbijslagfonds vzw. In dit dossier ontving mevrouw gezinsbijslag voor haar kinderen en De gezinsbijslag werd toegekend op basis van de prestaties van de vader, de heer, beide kinderen hadden over deze maand de hoedanigheid van student met studies in het hoger onderwijs.

Vanaf 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkendekern dossier. Zij blijft begunstigde voor haar kinderen en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.

[...]

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 1. Algemene Principes

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

- Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)'.
[...]

Aangezien de betwisting enkel gaat over de betalingen voor het kind, zal in het verdere verloop enkel haar situatie hernomen worden. Het kind valt conform artikel 209 van het Groeipakketdecreet onder de artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2. kan dus een verder recht op kinderbijslag genieten indien zij voldoet aan de kinderbijslagreglementering.

Groeipakketdecreet - Artikel 210

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Groeipakketdecreet - Artikel 8

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:
[...]

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

[...]

Voor de periode van 01.01.2019 tot en met 30.09.2021 heeft de hoedanigheid van student. Het kind volgt volgens de flux hoger onderwijs voor het schooljaar 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 en kan een recht openen indien zij voldoet aan de vastgelegde voorwaarden. Voor de

periode van 10.2021 tot en met 05.2022 heeft het kind de hoedanigheid van schoolverlater. Aangezien het kind 25 jaar wordt in de loop van de maand 05.2022, kan er geen recht zijn na deze maand, niettegenstaande haar rugzakje van 12 maanden als schoolverlater niet volledig werd opgebruikt. Aangezien de betwiste periodes enkel gaan over de periode als student, worden hieronder enkel de relevante artikelen weergegeven.

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind

De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1° het hoger onderwijs dat in België georganiseerd wordt en dat als dusdanig is erkend;

[...]

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind

§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.

[...]

Artikel 29 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.

[...]

Op 16.08.2022 verstuurde een negatieve regularisatiebrief aan mevrouw Hiermee werd mevrouw op de hoogte gebracht van het feit dat zij ten onterecht een bedrag van 1.438,52 EUR ontvangen had voor de maand 08.2020 en voor de periode 10.2022 – 03.2021. Dit omdat het kind over deze periodes een sociale uitkering, werkloosheidsvergoeding, genoot.

Tegen deze beslissingen gaat mevrouw in beroep.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de maand 08.2020 en voor de periode 10.2022 – 03.2021.

Tijdens de betwiste periode had het kind de hoedanigheid van student. Het recht op het Groeipakket dient dan ook beoordeeld te worden aan de hand van de voorwaarden opgesomd in artikel 29 BVR Rechtgevend kind.

Artikel 29 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstelwet van

22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.

[...]

Hieronder vindt u een overzicht van de sociale uitkeringen van het kind zoals deze zijn doorgegeven aan de kruispuntbank.

Attest tijdelijke werkloosheid

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	200375022335555	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Beating	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Creëtedatum	2020-10-16	Duur - aantallen	38
Accessmaand	202008	Aantal uitkering - betaald	6
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemerskenngetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid - 1

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	200376009593843	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Creatiedatum	2020-11-24	Duur - aantallen	39
Attestmaand	202010	Aantal uitkering - betaald	6
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemerskengetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid -

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	200376028057681	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid Ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Creatiedatum	2021-01-22	Duur - aantallen	76
Attestmaand	202011	Aantal uitkering - betaald	12
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemerskengetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid - 1

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	200376054786923	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Creatiedatum	2021-03-11	Duur - aantallen	84
Attestmaand	202012	Aantal uitkering - betaald	13.5
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemerskengetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid - .

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	210370021904877	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Createdatum	2021-03-15	Duur - aantallen	76
Attestmaand	202101	Aantal uitkering - betaald	12
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemersgetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid -

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	210370156330385	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Createdatum	2021-04-05	Duur - aantallen	85
Attestmaand	202102	Aantal uitkering - betaald	95
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemersgetal			
Werknemersstatuut			

Attest tijdelijke werkloosheid -

Attest		Tijdelijke werkloosheid	
Nummer	210370302420860	Omschrijving	Tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht
Versie	1	Betaling	
Status	0 - Origineel	Duur - eenheid	
Createdatum	2021-04-20	Duur - aantallen	22
Attestmaand	202103	Aantal uitkering - betaald	35
Werkgever			
RSZ-nummer			
Ondernemingsnummer			
Categorie werkgever			
Werknemer			
Werknemersgetal			
Werknemersstatuut			

Tot maart 2022 was een uitbetalingsactor niet bij machte om vast te stellen dat een kind een sociale uitkering genoot. Deze werkloosheidsprestaties zijn pas zichtbaar voor de dossierbeheerders sedert maart 2022.

Volgens deze gegevens voldoet het kind niet aan de voorwaarde om recht te hebben op het Groeipakket voor de maand 08.2020 en voor de periode 10.2021 – 03.2021. In elk van deze maanden heeft zij immers een sociale uitkering ontvangen, namelijk tijdelijke werkloosheid. De schulden werden opgemaakt conform Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021. Het ten onrechte uitbetaalde Groeipakket dient teruggevorderd te worden, zelf wanneer er een gedeelde verantwoordelijkheid is tussen de uitbetalingsactor en de begunstigde(n). Voor een terugvordering van onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 3.3 Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E [...]

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

[...]

De schulden van mevrouw vallen onder het type B. Volgens onze diensten heeft de begunstigde niet te goeder trouw gehandeld. Dit wordt hieronder verduidelijkt.

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 5.3.1 Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

[...]

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

[...]

- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*

[...]

Onze diensten verzonden op 20.09.2018 een brief naar mevrouw met volgende informatie (zie stuk 1).

3. Je kind heeft hoger onderwijs beëindigd

Een jongere die gestopt is met zijn studie of opleiding moet zich onmiddellijk inschrijven als werkzoekende bij de VDAB, Actiris, de FOREM of de ADG.

- **Tijdens de beroepsinschakelingstijd van 12 maanden kan hij nog recht hebben op kinderbijslag.**
 - Op het einde van die beroepsinschakelingstijd van 12 maanden sturen wij een formulier P20 om na te gaan of de voorwaarden vervuld waren en of de beroepsinschakelingstijd verlengd wordt.
 - Is de beroepsinschakelingstijd verlengd wegens geen twee positieve evaluaties van het zoekgedrag bij RVA dan kan er verder recht zijn op kinderbijslag gedurende die verlenging (telkens met max. 6 maanden).
 - In die beroepsinschakelingstijd van 12 maanden en tijdens de verlenging mag het maandelijks inkomen van de jongere hoogstens 551,89 EUR bruto zijn (uit werk en/of een sociale uitkering). In de laatste zomervakantie na de studie geldt ook de norm van hoogstens 240 uren per kwartaal. De voordeligste norm wordt toegepast.
- **Zonder inschrijving als werkzoekende eindigt het recht op kinderbijslag.**
 - einde studie op het einde van het schooljaar: nog recht in de laatste zomervakantie (zie hiervoor),
 - einde studie tijdens het schooljaar: nog recht tot het einde van de maand waarin de laatste schooldag valt,
 - eindverhandeling ingediend: recht tot het einde van de maand waarin de eindverhandeling ingediend is.

Een jongere die een werkloosheids- of beroepsinschakelingsuitkering of een uitkering voor loopbaanonderbreking ontvangt, heeft niet langer recht op kinderbijslag als student.

4. Verwittig altijd je kinderbijslagfonds

Verwittig ons als er iets verandert in de situatie van de jongere om te vermijden dat er onterecht uitbetaalde kinderbijslag moet worden teruggevorderd. Breng zeker je kinderbijslagfonds op de hoogte als de jongere meer dan 240 uren per kwartaal werkt tijdens het schooljaar (bij voltijds onderwijs) of wanneer het inkomen het grensbedrag overschrijdt (bij deeltijds onderwijs, alternerende opleiding, leercontract).

Onze diensten verzonden op 06.09.2019 en 19.06.2020 een brief naar mevrouw met volgende informatie (zie stuk 2 en 3).

**HET GROEIPAKKET VOOR JONGEREN TUSSEN 18 EN 25 JAAR:
WIE HEEFT RECHT OP GEZINSBIJSLAG?**

EEN GROEIPAKKET ALS JE WERKT?

Wanneer moet je ons zo snel mogelijk verwittigen?

- De jongere werkt meer dan het jaarlijks maximum van 475 uur met een arbeidsovereenkomst voor studenten met verminderde sociale bijdragen (Student@work).
- De jongere werkt in een kalendermaand meer dan 80 uur via een andere tewerkstelling (als interim, met een vast contract van bepaalde of onbepaalde duur, met een studentencontract zonder verminderde sociale bijdragen.
=> Tellen niet mee: werk in het kader van alternerend leren, een stage die nodig is voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet, werk in het kader van een erkende en gecontroleerde leerovereenkomst.
- De jongere vestigt zich als zelfstandige in hoofdberoep.
- De jongere ontvangt een sociale uitkering (zoals werkloosheidsuitkering, integratietegemoetkoming,...).

Groeipakketdecreet – Artikel 97

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

...

Mevrouw werd door onze diensten voldoende geïnformeerd zodat zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht had op de uitgekeerde bedragen.

Bijkomend werden de maanden 04.2020 en 05.2020 niet gevorderd in kader van de coronamaatregelen. Kinderen die hun recht op gezinsbijslag zouden verliezen door de maatregelen omwille van COVID-19, die beschouwd worden als een sociale uitkering, blijven hun recht behouden. Iedere vorm van tijdelijke werkloosheid vanaf 14.03.2020 werd immers beschouwd als werkloosheid ten gevolge van COVID-19.

30 april 2020 - Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B.S. 07.05.2020)

Artikel 3. (14/03/2020- ...)

In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering.

Om de hierboven vermelde redenen acht de eis van mevrouw tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.
(...)”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Toepasselijke regelgeving

- Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet

Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt wat volgt:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (eigen onderlijning Geschillencommissie);
(...)

De memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.

- **BVR Rechtgevend kind**

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd).

Artikel 24, §1 BVR Rechtgevend kind bepaalt dat het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, rechtgevend is op gezinsbijslagen.

De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 24:

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden er recht kan zijn op gezinsbijslagen voor kinderen die hoger onderwijs volgen. Globaal komt het er op neer dat een student moet ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten om een recht op kinderbijslag te kunnen openen, met een uitzondering voor een diplomajaar.”

Luidens artikel 29, §1, eerste lid BVR Rechtgevend kind leidt de winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

“1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;

3° uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.”

Artikel 29, §1, tweede lid BVR Rechtgevend Kind stelt verder dat voor een student die een sociale uitkering ontvangt, de gezinsbijslag wordt geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft, als volgt:

“Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijks gezinsbijslagen niet geschorst.”

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot een 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.

Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit.

Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag. (eigen onderlijning Geschillencommissie)

De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering. (...)

- **Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:**

Cf. Artikel 30 BVR Rechtgevend kind bepaalt als volgt:

‘De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten.’

In uitvoering van voormeld artikel 30 BVR Rechtgevend kind kan verwezen worden naar de volgende relevante bepalingen in het *‘Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)’*:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

- 6. studenten;*
- 7. schoolverlaters;*
- 8. het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
- 9. het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

Art. 3. Conform artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 vraagt de uitbetalingsactor de ontbrekende informatie alleen op bij de begunstigde als de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken niet alle nodige informatie bevatten om op een correcte wijze het recht op gezinsbijslag vast te stellen.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen voor de informatie die verstrekt moet worden.

Art. 4. Als de controle via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken een indicatie geeft dat de toegelaten activiteitsgrenzen overschreden zullen worden, kan de betaling van de gezinsbijslag uitgesteld worden tot het moment waarop een definitieve verificatie van het recht mogelijk is.

Als de gegevens van de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken onvolledig zijn en de precieze vaststelling van het recht niet kan gebeuren, kan de begunstigde die gegevens aanvullen met bewijsstukken om de definitieve verificatie van het recht, vermeld in het eerste lid, mogelijk te maken.

(...)

Het agentschap kan in praktische en technische richtlijnen vastleggen wat geldt als een indicatie, een beletsel en een bewijsstuk als vermeld in het eerste tot en met het derde lid.

(...)"

5.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 betreffende kinderen +18 jaar – studenten en schoolverlaters van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

"(...) Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)*
- *Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)*
- *Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)*

3. Recht als leerling/student

(...)

3. 2. Leerling/Student – voltijdse studies

- *De voorwaarden inzake studies blijven nagenoeg ongewijzigd. De interpretaties genomen op basis van het KB tot 10 augustus 2005, blijven tot nader order gelden.*
- *Er zijn 2 wijzigingen ten gronde, namelijk:*
 - *de regeling voor de student met een inschrijving van minder dan 27 studiepunten in een diplomajaar - per opleidingscyclus (artikel 24§3 BVR) – zie rubriek 3.4. hierna*
 - *de zieke leerling/student – zie rubriek 3.5 hierna*
- *Er dient een enkele evaluatie te gebeuren voor de toegelaten activiteit en sociale uitkering:*

Enige evaluatie o.b.v. art. 29 BVR	Toegelaten activiteit	<ul style="list-style-type: none"> • 475 uren als jobstudent per kalenderjaar; • ≤ 80 uren per maand met contract gewone RSZ-bijdragen; • zelfstandige niet in hoofdberoep.
Sociale uitkering	Uitkering in een van de volgende regelingen: ziekte, arbeidsongevallen, beroepsziekten, loopbaanonderbreking, of werkloosheid brengt de	

	schorsing voor de volledige maand met zich mee.	
--	---	--

“

Bij de Bijlage 1 d.d. 25.02.2021 bij deze Toelichtingsnota nr. 14 werden nog volgende richtlijnen gegeven m.b.t. de winstgevende activiteit:

“1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 uren en de verplichting de lessen te volgen.*
- Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- Erkend onderwijs in het buitenland*
- Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer*
- Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*

Het ontvangen van een sociale uitkering die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft.

Bijzonderheden:

- Tewerkstellingen in het kader van een opleiding alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Sociale uitkeringen die hieruit voortvloeien vormen ook geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft*
- Tewerkstelling in het kader van Individuele Beroepsopleiding (IBO) tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Ontvangt de jongere louter een IBO-premie dan is dit geen beletsel voor de gezinsbijslag. Indien de jongere daarnaast nog een sociale uitkering (inschakelingsuitkering of werkloosheidsuitkering) ontvangt, vormt dit wel een beletsel.*
- Voor de schoolverlater is het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming een beletsel (leefloon en integratietegemoetkoming daarentegen niet).*

Er wordt geen rekening gehouden met inkomsten.

2. Winstgevende activiteit

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.*

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

Hieronder volgt een overzicht van enkele specifieke tewerkstellingen en de beoordeling voor het vaststellen van het recht:

(...)

2.1. Sociale uitkering uit een toegestane activiteit

Alternerend leren werken

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Indien een jongere in dit geval een sociale uitkering ontvangt, dient te worden nagegaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken. Dit kan worden nagevraagd bij de begunstigden of bij de jongere zelf.

Als blijkt dat dit zo is, dan vormt het ontvangen van de uitkering geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft.

Zowel studenten die geen tewerkstelling in het stelsel van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst uitoefenen als voor schoolverlaters is het ontvangen van een sociale uitkering steeds een beletsel voor de gezinsbijslag voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

3. Tewerkstelling als werknemer

Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.

- RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.*
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.*
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet. Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigden met de reden van het beletsel. De begunstigden kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit. De betalingen kunnen dan hervat worden.*

Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens.

Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand.

De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigten te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP.

De begunstigten kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt.

4. Zelfstandige in hoofdberoep

Indien uit de ARZA-flux blijkt dat de jongere is aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep (code A of L) zal GPA de betaling in beletsel zetten over de betrokken periode. De begunstigten worden hierover ingelicht via een motiveringsbrief.

5. Sociale uitkering

Als uit de fluxen blijkt dat de jongere een sociale uitkering ontvangt, dan dient de consulent na te gaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst om te bepalen of dit een beletsel is voor de leerling/student. Indien er geen andere activiteit/prestaties zijn buiten de tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst, mag aangenomen worden dat de uitkering geen beletsel vormt. Indien niet, dient betrokkene hierover bevestigd te worden en dient hij de bewijsstukken aan te leveren.

Als de sociale uitkering inderdaad voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van leren en werken dan vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het recht op gezinsbijslag tot zolang de jongere de hoedanigheid van student heeft. Op het moment dat de leerling/student schoolverlater wordt en hij deze uitkering blijft ontvangen, dan vormt dit wel beletsel.

- *1. Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk.*
- *2. Ook een sociale uitkering die voortvloeit vanuit een toegelaten activiteit als student vormt een beletsel. Hierop is enkel een uitzondering voorzien voor jongeren die een regeling van alternerend leren en werken volgen of een bezoldigde stageovereenkomst.*
- *3. Voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte is dit enkel een beletsel voor de zorgtoeslag.*
- *4. Alle stages die kaderen in het volgen van een opleiding en noodzakelijk zijn voor het behalen van een diploma zijn toegelaten.*
- *5. Tijdens de 12 maanden schoolverlater vormt de uitkering die voortvloeit uit een toegelaten activiteit binnen het stelsel van alternerend leren en werken een beletsel.*
- *6. Hetzelfde principe geldt ook voor beroepsinstapstage, beroepsinlevingsstage en beroepsinlevingsovereenkomst.*
- *7. Voor studenten is het ontvangen van een IVT geen beletsel, behalve voor de zieke student onder artikel 20, §4 van het BVR Rechtgevend kind.*

- 8. *Uitzondering: de jongere die een stage doorloopt om in een openbaar ambt te kunnen worden benoemd, mag bij het uitvoeren van die stage geen vergoeding of loon krijgen.*
- 9. *Een uur tewerkstelling wordt gecodeerd als een dag.*
- 10. *Tijdens de 12 maanden schoolverlater vormt de uitkering die voortvloeit uit een toegelaten activiteit binnen het stelsel leren en werken een beletsel.*
- 11. *Het feit dat het gaat om een toegelaten activiteit dient aan de hand van bewijsstukken te worden aangetoond.*
- 12. *Er wordt rekening gehouden met de aanvangsdatum die vermeld staat op het ARZA-bericht.”*

5.3. Covid-19 maatregelen

Bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2020 tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, (BS 7 mei 2020) werden er een aantal maatregelen genomen inzake het Groeipakket, waaronder:

‘Artikel 3. In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering.’

In toepassing van de bepalingen van artikel 8 van hetzelfde besluit, had deze maatregel uitwerking vanaf 15 maart 2020, zodat de maatregel betrekking heeft op de in artikel 3 vermelde ontvangen uitkeringen voor de maanden **maart tot en met juni 2020**.

De Geschillencommissie stelt vast dat de wetgever ernaar heeft gestreefd de gevolgen van de uitbraak van het COVID-19-virus te beperken voor tewerkgestelde jongeren die ingevolge COVID-19 een sociale uitkering ontvingen omwille van tijdelijke werkloosheid tijdens de periode van maart tot en met juni 2020. De Geschillencommissie stelt derhalve vast dat er ten tijde van de in casu betwiste maanden augustus 2020, en oktober 2020 tot en met maart 2021, geen regelgevende uitzonderingsmaatregel van toepassing was. Die was er wel voor de maanden april en mei 2020, waarvoor de toegekende bedragen bijgevolg niet teruggevorderd werden.

5.4. Stelsel tijdelijke werkloosheid

Op de website van de RVA wordt het stelsel van de tijdelijke werkloosheid in het kader van de coronapandemie als volgt toegelicht.² Op de loonfiches van verzoekster is uitdrukkelijk vermeld ‘overmacht bedienden – coronavirus’, zodat vooral de info inzake ‘tijdelijke werkloosheid wegens overmacht’ relevant is.

‘INHOUD

- 1. Waarom dit infoblad?

² T2 | Burgers | RVA (www.rva.be/nl/documentatie/infoblad/t2)

- 2. Welk type tijdelijke werkloosheid?
- 3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht
- 4. Tijdelijke werkloosheid om economische redenen
- 5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?

1. Waarom dit infoblad?

Om u te informeren over de voorwaarden en de vereenvoudigde formaliteiten om een stelsel van tijdelijke werkloosheid in te voeren naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Als u door het coronavirus uw personeel niet meer kunt tewerkstellen, kunt u hen, als u een paar formaliteiten naleeft, deze tijdelijk werkloos stellen. Die formaliteiten kunnen ook door uw sociaal secretariaat of mandataris vervuld worden.

Voor de periode tot en met 30.06.2022 kan eveneens alle tijdelijke werkloosheid die verband houdt met het conflict tussen Rusland en Oekraïne beschouwd worden als tijdelijke werkloosheid wegens overmacht

De werknemers kunnen tijdens die periode in principe een uitkering van de RVA krijgen.

2. Welk type tijdelijke werkloosheid?

Afhankelijk van de situatie waarin uw onderneming zich bevindt, bestaan er twee soorten tijdelijke werkloosheid waarop u eventueel een beroep kunt doen voor uw werknemers:

- tijdelijke werkloosheid wegens overmacht
- tijdelijke werkloosheid om economische redenen

De formaliteiten zijn verschillend voor de beide vormen van tijdelijke werkloosheid.

3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht

3.1 Wat is 'overmacht'?

Overmacht veronderstelt een plotse, onvoorzienbare gebeurtenis, los van de wil van de partijen, die de uitvoering van de overeenkomst tijdelijk en volledig onmogelijk maakt.

Vanaf 13.03.2020 tot en met 31.08.2020 werd een soepele toepassing van het begrip overmacht aanvaard en werden alle situaties van tijdelijke werkloosheid door het coronavirus beschouwd als tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook al kon er bijvoorbeeld nog enkele dagen worden gewerkt.

Deze soepele regeling eindigde op 31.08.2020, behalve voor de uitzonderlijk zwaar getroffen sectoren en ondernemingen, die de regeling nog verder kunnen invoeren tot 31.12.2020 (zie infoblad E2 Tijdelijke werkloosheid - COVID-19 overgangsmatregelen).

Door de evolutie van de pandemie en de nieuwe maatregelen genomen door het overlegcomité, heeft de minister van Werk beslist om de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid opnieuw in te voeren voor alle werkgevers en werknemers (arbeiders en bedienden) vanaf 01.10.2020 tot en met 31.03.2022.

Het kernkabinet van de federale regering heeft op 14.03.2022 beslist de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid overmacht te verlengen tot en met 30.06.2022. Dit geldt niet enkel voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het coronavirus maar ook voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het conflict tussen Rusland en Oekraïne.

Opmerkingen :

- Voor deze vereenvoudigde vorm van overmacht hoeft een onderneming niet volledig gesloten te zijn. In de praktijk betekent dit dat sommige werknemers tijdelijk werkloos kunnen worden gesteld en anderen niet. Werknemers kunnen werkloosheidsdagen en arbeidsdagen ook afwisselen.
- De werkloosheid moet altijd een volledige arbeidsdag duren. Een werknemer kan dus niet in de voormiddag tijdelijk werkloos zijn en in de namiddag werken (of omgekeerd). Hierop bestond echter een uitzondering. In de periode van 10.05.2021 tot en met 30.06.2021 kunnen werknemers die tewerkgesteld zijn in een dienstenchequeonderneming of hoofdzakelijk leerlingen vervoeren van en naar een onderwijsinstelling, voor een halve dag tijdelijk werkloos gesteld worden indien deze tijdelijke werkloosheid het rechtstreekse gevolg is van de coronapandemie.

(...)

3.2 Welke werknemers kunt u tijdelijk werkloos stellen wegens overmacht?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht kan van toepassing zijn op:

- **arbeiders en bedienden** (van de privésector, de publieke sector en de non-profitsector);
- **uitzendkrachten** tijdens de duur van een doorlopend wekelijks uitzendcontract (eventueel hernieuwbaar);
- **werknemers** die al waren ingezet voor een voorzien **evenement** dat pas achteraf werd geannuleerd na een beslissing van de Nationale Veiligheidsraad (voor meer informatie, zie de FAQ Tijdelijke werkloosheid Corona);
- **personeel dat werkt in onderwijsinstellingen**;
- **leerlingen** die een alternerende opleiding volgen (vooral leerlingen met een alternerende overeenkomst in de Franse Gemeenschap en met een Overeenkomst Alternerende Opleiding in de Vlaamse Gemeenschap) voor de weggevallen uren praktijkopleiding.

3.3 Welke werknemers mogen niet tijdelijk werkloos wegens overmacht worden gesteld?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht is niet van toepassing op:

- **statutaire ambtenaren**

- studenten
- stagiairs (individuele beroepsopleiding of speciale leerovereenkomst voor de omscholing van mindervaliden)

Zelfstandigen in hoofdberoep hebben geen recht op tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook niet bij een tijdelijke onderbreking van hun activiteit. Dat is ook het geval voor vrije beroepen (advocaten, architecten, notarissen enz.).

(...)

3.6 Hebben werknemers recht op uitkeringen tijdelijke werkloosheid wegens overmacht?

Werknemers in tijdelijke werkloosheid wegens overmacht zijn vrijgesteld van de wachttijd. Ze hebben dus onmiddellijk recht op uitkeringen zonder een aantal dagen arbeid in loondienst of gelijkgestelde dagen te hoeven bewijzen.

(...)

5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?

Bij tijdelijke werkloosheid krijgen de werknemers een bedrag gelijk aan 65% van hun gemiddelde begrensde loon (begrensd tot 2.955,69 euro per maand). Tot 30.06.2022 wordt het bedrag van de uitkering tijdelijke werkloosheid verhoogd tot 70% van het gemiddelde begrensde loon, ongeacht de reden van tijdelijke werkloosheid.

De werknemer ontvangt dus een daguitkering tussen € 58,99 (minimum) en € 79,58 (maximum). Voor leerlingen is het bedrag van de uitkeringen forfaitair.

Voor een volledige maand ontvangt een werknemer gemiddeld 26 daguitkeringen.^(*)

De werknemer (arbeider of bediende) die in de periode van 01.03.2020 tot en met 30.06.2022 tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens overmacht (behalve medische overmacht), ontvangt bovenop zijn werkloosheidsuitkering een supplement van € 5,98 per dag, ten laste van de RVA.

Er wordt op deze bedragen een bedrijfsvoorheffing van 26,75% ingehouden. Voor de uitkeringen voor de maanden mei 2020 tot en met juni 2022 wordt die inhouding verlaagd tot 15%.

De werknemer die tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens economische oorzaken heeft bovenop zijn werkloosheidsuitkering, ook recht op een supplement van minstens € 2 ten laste van de werkgever (of van het fonds voor bestaanszekerheid) voor elke werkloosheidsdag.

(*) Voorbeelden van maandelijkse bedragen voor tijdelijke werkloosheid wegens overmacht door het coronavirus:

Opgelet, het zijn louter indicatieve bedragen. Een werknemer in tijdelijke werkloosheid wordt namelijk zelden voor een volledige maand vergoed, maar enkel voor de dagen in een maand waarop hij tijdelijk werkloos is (in werkelijkheid worden de uren tijdelijke werkloosheid omgezet in dagen).

Minimum: € 58,99 x 26 = € 1.533,74 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 1.689,22 bruto – 15% = € 1.435,84 netto

Maximum: € 79,58 x 26 = € 2.069,08 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 2.224,56 bruto – 15% = € 1.890,87 netto

Die bedragen kunnen licht verschillen voor tijdelijke werkloosheid wegens economische redenen (het supplement is namelijk anders, zoals hierboven wordt uitgelegd).

Meer informatie over hoe de uitkeringen worden berekend, vindt u in het infoblad voor werknemers T2 'tijdelijke werkloosheid - COVID-19 (coronavirus)'.

5.5. In casu

De dochter van verzoekster, (°28/05/1997), volgde onderwijs tijdens de academiejaren 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021.

Uit de door verwerende partij voorgelegde elektronische attesten blijkt dat een vergoeding wegens tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht ontving voor de maanden april, mei en augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021. Dit wordt door verzoekster ook niet betwist.

Gelet op het feit dat de ontvangst van een werkloosheidsuitkering in toepassing van de bepalingen van artikel 29, § 1, 2^e lid BVR Rechtgevend kind een beletsel vormt voor het recht op het Groeipakket voor de meerderjarige student, met uitzondering van de periode van 1 maart 2020 tot en met 30 juni 2020 ingevolge de door de Vlaamse Regering ingestelde COVID-19 maatregelen bij artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2020 (cf. supra), dient te worden geconcludeerd dat er voor de maanden augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021 geen Groeipakket voor de jongere kon worden toegekend.

De Geschillencommissie dient dan ook vast te stellen dat verwerende partij de toepasselijke wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast waar zij bij beslissing d.d. 16 augustus 2022 ten aanzien van verzoekster is overgegaan tot terugvordering van het voor voornoemde maanden uitbetaalde Groeipakket voor

Verzoekster betwist overigens niet dat haar dochter voor de kwestieuze maanden een werkloosheidsuitkering heeft ontvangen, maar benadrukt in haar klacht d.d. 3 november 2022 gericht aan de Geschillencommissie, dat de gevolgen van de COVID-19 epidemie aan de basis liggen van de tijdelijke werkloosheid en derhalve van de ontvangen werkloosheidsvergoedingen, waardoor zij bovendien dubbel werd afgestraft daar zij daardoor voor de desbetreffende maanden niet alleen minder kon bijverdienen, maar daarenboven nu blijkt dat zij voor de desbetreffende maanden geen recht zou kunnen hebben op het Groeipakket.

Zij stelt m.b.t. de COVID-19 maatregelen die werden genomen dat:

"In het schrijven waarnaar hierboven verwezen werd, wordt melding gemaakt van een zogenaamde sociale uitkering in de periode 08/2020 en 10/2020-03/2021. Wij gaan ervan uit dat er hiermee bedoeld wordt op de sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid omwille van corona die onze dochter mocht ontvangen in die periode, een periode waar zij eveneens nog studente was aan de Vrije Universiteit te Brussel en dit combineerde met deeltijds werkzaam zijn als bediende bij Ten gevolge van de coronapandemie werd mijn dochter, net als vele anderen, tijdelijk werkloos en werden haar werkprestaties gedurende enige tijd opgeschort en genoot zij dan ook

geen enkel loon. Tijdens zo'n periode kan een tijdelijke werkloze aanspraak maken op een werkloosheidsuitkering."

5.6. Precedent Geschillencommissie

In het kader van een betwisting in een gelijkaardige situatie, waarbij het Groeipakket werd teruggevorderd van een schoolverlater die een sociale uitkering (uitkering tijdelijke werkloosheid wegens corona) ontving, oordeelde de Geschillencommissie als volgt in haar **beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022**:

"Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand november 2020 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maand ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 20u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als schoolverlater niet overschrijdt. Gebruik makende van haar recht om als schoolverlater aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever waardoor ze de voorziene dagen in het 20u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).

De Geschillencommissie stelt vast dat in het kader van de coronapandemie veelvuldig door werkgevers gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid om werknemers op tijdelijke werkloosheid te zetten (met voorziene vergoeding via de werkloosheidssector). Het gaat om een beschermingsmaatregel waarbij het stelsel van tijdelijke werkloosheid werd ingezet in de zeer uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie. De Geschillencommissie stelt zich daarom de vraag of het billijk kan worden geacht dat verzoekster, die aan het werk was en buiten haar wil om ten gevolge van de coronapandemie, een vergoeding ontving in het kader van deze beschermingsmaatregel, daardoor wel het Groeipakket voor die maand verliest. Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 20u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben, slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maand november 2020 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgever oog heeft gehad voor de impact van de coronapandemie op het Groeipakket en er met het voormeld besluit d.d. 30 april 2020 in de

aanvangsperiode van de coronapandemie voor de periode maart tot juni 2020 maatregelen werden getroffen. Het besluit motiveerde de dringende noodzakelijkheid van die maatregelen als volgt: 'Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie.

Hoewel de maatregel niet algemeen werd verlengd tijdens de daaropvolgende periodes waarin de coronapandemie nog steeds woedde, meent de Geschillencommissie dat de regelgever onmogelijk alle mogelijke toepassingsgevallen in individuele situaties zoals het geval van verzoekster (die in november 2020 op tijdelijke werkloosheid werd gezet omwille van corona), kon afdekken. In casu meent de Geschillencommissie evenwel dat de individuele situatie van verzoekster zeer sterk overeenstemt met de typegevallen waarvoor de regelgever beoogd heeft het Groeipakket te vrijwaren in het kader van de coronapandemie.

Daarenboven stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk in de hoedanigheid van schoolverlater een beperkte tewerkstelling uitoefenen (cf. supra, bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind: 'Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.

We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.

Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.

Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.(...)'

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster door de penibele omstandigheden van de coronapandemie waardoor zij tijdens de maand november 2020 geen volledige arbeidsprestaties kon leveren, het Groeipakket voor de volledige maand verliest terwijl ze voor de niet-gepresteerde arbeidsdagen slechts een vergoeding ten belope van 56,84 EUR ontving. Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. In die zin kon de

regelgeving niet alle mogelijke individuele situaties afdekken door overeenkomstige beschermingsmaatregelen voor het Groeipakket.

De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, geen infobundel heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. Verwerende partij stelde daarom dat de verzoekster als te goeder trouw kan worden beschouwd.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en schoolverlaters en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een schoolverlater die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een schoolverlater die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet in november 2020 en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand november 2020 wordt teruggevorderd, echter in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen."

Aangaande een beroep waarbij het recht op het Groeipakket voor een jongere als student werd geweigerd daar de jongere eveneens een werkloosheidsuitkering had ontvangen ingevolge tijdelijke werkloosheid (wegens overmacht ingevolge COVID-19), heeft de Geschillencommissie bij **beslissing nr. 2022/072 d.d. 19 augustus 2022** als volgt geoordeeld:

"Zoals supra vastgesteld, heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maanden augustus, november en december 2020, evenals voor de maanden maart, april, mei en juni 2021 terug te vorderen aangezien de dochter van verzoekster tijdens die maanden ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de overwegingen in haar beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022.(...)

De Geschillencommissie stelt vast dat de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student normaliter niet zou zijn overschreden in de maanden augustus, november en december 2020 en april tot en met juni 2021. Gebruik makende van haar recht om als student aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever in het kader van de coronapandemie waardoor ze de voorziene dagen in het werkregime niet volledig presteerde (kon presteren). Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar voorziene werkregime, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket voor deze maanden niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor deze maanden minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt voor de maand augustus 2020, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie.

De verwerende partij stelt dat de moeder van verzoekster jaarlijks informatiebrieven heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. De Geschillencommissie meent dat verzoekster op basis daarvan echter niet kon afleiden dat ook de sociale uitkering die zij zou ontvangen als tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens overmacht (corona) eveneens een beletsel zou vormen om het Groeipakket voor die maanden te ontvangen.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een student die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een student die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er voor de maand augustus 2020 niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor die maand wordt teruggevorderd en waarbij het bedrag van de sociale uitkering voor die maand het

maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgt. Tevens dient te zijn voldaan aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand.”

5.7. Beoordeling

Zoals supra vastgesteld, heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en oktober 2020 tot en met maart 2021 terug te vorderen aangezien de dochter van verzoekster tijdens die maanden ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de overwegingen in haar beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022 (*cf. supra*).

Uit de door de verzoekster voorgelegde loonbrieven voor de betreffende maanden, blijkt dat haar dochter op regelmatige basis was tewerkgesteld met een werkregime van 19 u./week; de dochter van verzoekster kon derhalve in principe aanspraak maken op het Groeipakket in de mate dat zij de tewerkstellingsnorm van 80u./maand niet overschreed.

Uit de door de verzoekster voorgelegde loonbrieven blijkt het volgend aantal gepresteerde uren tewerkstelling tijdens de kwestieuze periode:

- augustus 2020: 38 uren
- oktober 2020: 52 uren
- november 2020: 0 uren
- december 2020: 0 uren
- januari 2021: 0 uren
- februari 2021: 0 uren
- maart 2021: 0 uren

Rekening gehouden met het aantal dagen tijdelijke werkloosheid wegens corona, zouden normaal volgend aantal uren gepresteerd moeten worden:

- augustus 2020: 38 uren + 38 uren tijdelijke werkloosheid (5 dagen) = 76 uren
- **oktober 2020:** 52 uren + 38 uren tijdelijke werkloosheid (5 dagen) = **90 uren**
- november 2020: 0 uren + 76 uren tijdelijke werkloosheid (10 dagen) = 76 uren
- **december 2020:** 0 uren + 84 uren tijdelijke werkloosheid (11 dagen) = **84 uren**
- januari 2021: 0 uren + 76 uren tijdelijke werkloosheid (10 dagen) = 76 uren
- februari 2021: 0 uren + 60 uren tijdelijke werkloosheid (8 dagen) = 60 uren
- maart 2021: 0 uren + 22 uren tijdelijke werkloosheid (3 dagen) = 22 uren

Uit de door de verzoekster voorgelegde werkloosheidsattesten blijkt verder dat voor de kwestieuze maanden volgende werkloosheidsuitkeringen (brutobedragen) werden toegekend:

- augustus 2020: 323,65 EUR
- oktober 2020: 475,30 EUR
- november 2020: 647,30 EUR
- december 2020: 787,92 EUR

- januari 2021: 704,60 EUR
- februari 2021: 557,83 EUR
- maart 2021: 205,52 EUR

Uit de betwiste beslissing van de verwerende partij d.d. 16 augustus 2022 blijkt dat er voor de dochter van verzoekster voor de maand augustus 2020 een Groeipakket werd toegekend voor een bedrag van 102,52 EUR en voor de overige maanden van de kwestieuze periode (oktober 2020 tot en met maart 2021) maandelijks 206 EUR.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student normaliter niet zou zijn overschreden in de maanden augustus 2020, november 2020, januari, februari en maart 2021.

Gebruik makende van haar recht om als student aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat de dochter van verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever in het kader van de coronapandemie waardoor ze de voorziene dagen in het werkregime niet volledig presteerde (kon presteren). Had zij die maanden haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar voorziene werkregime, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket voor deze maanden niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die de dochter van verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft zij derhalve voor deze maanden minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt voor de maand maart 2021, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie.

De verwerende partij stelt dat de verzoekster op 06.09.2019 en 19.06.2020 informatiebrieven heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. De Geschillencommissie meent dat de verzoekster op basis daarvan echter niet kon afleiden dat ook de sociale uitkering die haar dochter zou ontvangen als tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens overmacht (corona) eveneens een beletsel zou vormen om het Groeipakket voor die maanden te ontvangen. Zelf stelt ze hierover: *“Bovendien werd ook in de doorgegeven loonbrieven hier melding van gemaakt (code 4713 “tijdelijke werkloosheid”) en werd er ons verzekerd dat het ontvangen van een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid omwille van corona geen beletsel zou vormen voor de toekenning van het Groeipakket en dit omwille van het fundamentele verschil tussen een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid en de werkloosheidsuitkering. Want niet enkel de periode van maart 2020 tot juni 2020 woedde er corona. Ook nadien was dit nog het geval.”*

Ter zitting stelt de dochter van verzoekster nogmaals dat zij maandelijks haar loonfiches doorgaf aan verwerende partij reeds voor de coronaperiode, en zij nadien ook haar tijdelijke werkloosheidsuitkering maandelijks signaleerde.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt

voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een studente die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een studente die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de dochter van verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de dochter van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de dochter van verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er voor de maand maart 2021 niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor die maand wordt teruggevorderd en waarbij het bedrag van de sociale uitkering voor die maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgt. Tevens dient te zijn voldaan aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand.

5.8 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde gezinstoelagen

5.8.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

“Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met

subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.“

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de circulaire omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de circulaire omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

“De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.”*

5.8.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de uitbetalingsactor in casu

a) Mogelijke fout van verwerende partij

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een materiële of juridische fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Verzoekster benadrukt in haar verzoekschrift: “(...) Bovendien werd ook in de doorgegeven loonbrieven hier melding van gemaakt (code 4713 “tijdelijke werkloosheid”) en werd er ons verzekerd dat het ontvangen van een sociale uitkering voor tijdelijke werkloosheid omwille van corona geen beletsel zou vormen voor de toekenning van het Groeipakket. (...)”

Ook ter zitting benadrukt de dochter van verzoekster dat ze maandelijks (reeds voor de coronaperiode!) aan verwerende partij haar loonfiches bezorgde, om zeker te zijn dat ze niets zou moeten terugbetalen, en verwerende partij haar ook zou gezegd hebben dat het in orde was, en later pas zou gezegd hebben dat de regeling voor vrijstelling omwille van corona intussen niet meer zou gelden.

Uit de door de verzoekster bijgebrachte stukken (cf. voormelde briefwisseling en mailverkeer tussen verzoekster en de verwerende partij) blijkt dat het recht op Groeipakket voor de betwiste maanden destijds telkenmale werd bevestigd door de verwerende partij op basis van de door verzoekster systematisch maandelijks bijgebrachte loonfiches (waarop telkens melding was van de tijdelijke werkloosheidsdagen van de dochter van verzoekster). Naderhand (vermoedelijk in het kader van de automatische verwerking van de elektronische gegevens inzake de genoten tijdelijke werkloosheidsuitkeringen) werd hierop door de verwerende partij teruggekomen en werd het Groeipakket voor de betwiste maanden teruggevorderd. Dit neemt evenwel niet weg dat de toepasselijke wettelijke bepalingen steeds bepaalden dat het ontvangen van een sociale uitkering een beletsel is voor de toekenning van het Groeipakket. In die zin bestaat er in hoofde van verwerende partij een fout door op basis van de haar bezorgde loonfiches niettegenstaande de vigerende regelgeving toch aanvankelijk het recht op Groeipakket te hebben toegekend voor de dochter van verzoekster.

b) Vraag of verzoekster zich rekenschap had kunnen geven dat zij het Groeipakket ten onrechte had ontvangen

Verzoekster werd telkens verzekerd dat er geen probleem was, en uit de voormelde voorgaande elementen (maandelijks haar loonfiches bezorgen, en de mededeling door de verwerende partij dat het in orde was) bleek reeds dat ze zich dus **geen rekenschap** kon geven dat er geen recht zou zijn op de bedragen.

Het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet kan dus door verzoekster worden ingeroepen.

Bijgevolg heeft verwerende partij ten onrechte de bedragen teruggevorderd.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er voor de maand maart 2021 niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor die maand wordt teruggevorderd en waarbij het bedrag van de sociale uitkering voor die maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgt. Tevens dient te zijn voldaan aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand.

Voor de overige betwiste maanden - en met inbegrip van de maand maart 2021 - mag het Groeipakket niet worden teruggevorderd in toepassing van de bepalingen van artikel 92, § 1, tweede lid Groeipakketdecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel op **15 december 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens