

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/061 van 26 mei 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Zorgtoeslag – Inkomensvervangende tegemoetkoming – Fout van de uitbetalingsactor – Rekenschap geven

Verzoekster ontving voor haar zoon een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 zou dit onterecht geweest zijn omdat m.i.v. 1 juli 2022 recht heeft op een integratietegemoetkoming of inkomensvervangende tegemoetkoming die een beletsel vormt voor de toekenning van een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Om die reden besliste de verwerende partij om de ten onrechte betaalde zorgtoeslag over de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 voor een bedrag van 3.247,42 EUR van de verzoekster terug te vorderen. Tegen deze beslissing gaat de verzoekster in beroep.

Ter zitting legt de gemachtigde uit dat de verzoekster telefonisch de uitbetalingsactor had gecontacteerd of haar dossier in orde was. Daaruit bleek dat het in elk geval geen nadeel kon impliceren indien zij een aanvraag indiende. Bij de administratieve verlenging op 15 november 2022 werd vermeld dat er ingeval van een negatieve evaluatie, geen terugvordering zou gevraagd worden.

Per brief van 15 november 2022 van het Agentschap Opgroeien, team Zoë, werden verzoekster en verwerende partij ervan in kennis gesteld dat de laatst genomen medische beslissing geldig tot 30 juni 2022, administratief werd verlengd voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2023 in afwachting van een nieuwe medische beslissing.

Het Agentschap Opgroeien – team Zoë bezorgde aan verzoekster tevens een attest geldig voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2023 (16 punten in totaal op de medisch-sociale schaal waarvan 4 punten in de eerste pijler) dit om eventuele gerelateerde rechten (parkeerkaart, sociaal tarief voor gas en elektriciteit, etc.) te behouden in afwachting van een nieuwe beslissing.

Op basis van deze beslissing tot administratieve verlenging van de voorgaande medische vaststelling van de FOD Sociale Zekerheid van 12 april 2017 heeft de verwerende partij op 21 november 2022 de zorgtoeslag voor aan verzoekster toegekend en dit met terugwerkende kracht vanaf 1 juli 2022.

Op 15 december 2022 volgde er uiteindelijk een nieuwe medische beslissing van het Agentschap Opgroeien – team Zoë waarbij ... voor de periode van 1 juli 2022 tot 30 juni 2025 een score bekwam van 14 punten in totaal op de medisch-sociale schaal, waarvan 4 punten in de eerste pijler. Nadat de verwerende partij vaststelde dat effectief een inkomensvervangende tegemoetkoming ontving, heeft verwerende partij bij bestreden beslissing d.d. 26 januari 2023 de bedragen van de zorgtoeslag teruggevorderd die aan verzoekster voor ... over de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 werden toegekend.

Vanaf 1 juni 2021 heeft de jongere die een IVT en/of IT ontvangt geen recht meer op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. De Geschillencommissie is dan ook van oordeel dat de verwerende partij de wettelijke bepalingen ter zake correct heeft toegepast.

Gegeven wat voorafgaat volgt de Geschillencommissie de redenering van verzoekster niet. De verwijzing in de beslissing (betreffende de administratieve verlenging tot 31 december 2023) van het Agentschap Opgroeien (team Zorgtoeslagevaluatie) dat er niet dient te worden terugbetaald als het resultaat van de nieuwe beslissing een lager aantal punten oplevert en achteraf dan zou blijken dat er te veel zorgtoeslag werd ontvangen in de periode dat er nog geen nieuwe beslissing (ambtshalve herziening) werd genomen, volgt uit deze maatregel. In casu ligt aan de basis van de terugvorderingsbeslissing van de verwerende partij niet een lager eindresultaat en daaruit voortvloeiend een lager bedrag aan zorgtoeslag, doch is de terugvordering het gevolg van het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming ten behoeve van de zoon van verzoekster m.i.v. 1 juli 2022 (cumulverbod IVT/ IT met een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsnood).

Op basis van de toelichting van het standpunt van de verwerende partij met de aangeleverde stukken stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster per e-mail d.d. 13 juni 2022 de verwerende partij ervan in kennis stelde dat haar zoon ... vanaf 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming zou ontvangen. Dit gegeven werd eerder ook aan de verwerende partij gemeld via Beheersmanagementondersteuning van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.m.v. een attest "verrekening IT-IVT" ter invulling waaruit bleek dat de Directie-generaal Personen met een handicap bij beslissing d.d. 18 november 2021 met uitwerkingsdatum 1 juli 2022 een gunstige beslissing nam m.b.t. het recht op een IVT/IT.

Gelet op de melding van de verzoekster in juni 2022 dat haar zoon m.i.v. 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming zou ontvangen, doet de Geschillencommissie besluiten dat de verzoekster wel degelijk op de hoogte was van de impact van de ontvangst van een inkomensvervangende tegemoetkoming op het recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte nu zij voorafgaandelijk meermaals infobrieven hierover van verwerende partij mocht ontvangen (infobrieven d.d. 8 december 2021, d.d. 10 januari 2022 en 18 mei 2022). Hierin werd telkens duidelijk aangegeven dat de jongere verder recht kan hebben op een zorgtoeslag als hij niet tegelijk een integratietegemoetkoming (IT) of inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid ontvangt. De Geschillencommissie besluit dan ook dat enkel kan worden vastgesteld dat de verzoekster er zich rekenschap van kon geven dat de betalingen van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor ... voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 ten onrechte zijn gebeurd.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch ongegrond is in die zin dat verwerende partij bij beslissing van 26 januari 2023 terecht is overgegaan tot terugvordering ten aanzien van verzoekster van de ten onrechte toegekende zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor het kind en dit voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022.

////////////////////////////////////

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/061

26 mei 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0106

INZAKE :, wonende te,

- Verzoekster -

In het kader van deze procedure vertegenwoordigd door (.....),
wonende te,

- Gemachtigde -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoek dat door de verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 6 maart 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 26 januari 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet

Gelet op de beslissing d.d. 28 februari 2023 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ingevolge de klacht d.d. 10 februari 2023 van verzoekster.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 16 maart 2023 waarbij aan de verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen op de zitting van 26 mei 2023 of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de gemachtigde namens de verzoekster de zitting van 26 mei 2023 heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 26 mei 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster ontving voor haar zoon (°2004) een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 zou dit onterecht geweest zijn omdat m.i.v. 1 juli 2022 recht heeft op een integratietegemoetkoming of inkomensvervangende tegemoetkoming die een beletsel vormt voor de toekenning van een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Om die reden besliste de verwerende partij om de ten onrechte betaalde zorgtoeslag over de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 voor een bedrag van 3.247,42 EUR van de verzoekster terug te vorderen.

Tegen deze beslissing gaat de verzoekster in beroep.

3. Standpunt van de verzoekster

In haar verzoek d.d. 6.3.2022 heeft de verzoekster haar grieven als volgt verwoord:

"Bij deze wil ik formeel klacht indienen tegen de beslissing van alsook de klachtencommissie. inzake dossier"

Een een situering van de situatie.

1. Sinds 1 juli 2022 is onze zoon goedgekeurd voor een inkomensvervangende tegemoetkoming wat hij in juli 2022 voor het eerst heeft ontvangen. Hiervan werd melding gemaakt, helaas per telefoon.

2. omwille van deze reden hebben wij contact opgenomen met om deze situatie uit te leggen. Omwille dat hij nog 3 dagen in de week naar school gaat heeft men ons aangeraden om opnieuw een dossier in te dienen tot verhoogde kinderbijslag.

nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

3. op 15 november kregen we van de dienst opgroeien een document met een administratieve verlenging tot 31/12/2023 (zie bijlage 1 tot 3) Hierbij staat duidelijk de omschrijving (zie bijlage 2) dat indien deze beslissing onjuist zou zijn er geen terugvordering zal gevraagd worden.

4. Op 15 december 2022 kwam er dan een schrijven dat er een nieuwe beslissing is genomen (zie bijlage 4 tot 6). De dienst opgroeien zou dan met ons contact opnemen.

5. op 26 januari krijgen wij dan een beslissing dat wij het zagezegde teveel betaalde geld moet terugbetalen (zie bijlage 7 en 8)

6. op 28 februari krijgen we dan via de klachtenadministratie een beslissing dat onze klacht wordt verworpen, en wordt er zelfs allusie gemaakt op leugens van onzentwege. (Zie bijlage 9)

Nu nog een kleine bedenking. Vanaf augustus tot november kregen wij de voorziene kinderbijslag van 127,43. Hoe zouden wij uit eigen beweging een herziening aanvragen die in eerste instantie dan wordt aanvaard ?

Bijzondere gedachtengang alvast.

Wij maken helemaal geen bezwaren tegen de herziening van het dossier (door aangemoedigd), maar wij reageren tegen het feit dat er op papier staat na een administratieve beslissing dat, indien er een herziening is, wij niet moeten terugbetalen.

Ik verzet mij dus ten stelligste tegen de terugbetaling van 3247.42 euro.

In de hoop voldoende duidelijk geweest te zijn met mijn informatie,"

Ter zitting legt de gemachtigde uit dat de verzoekster telefonisch de uitbetalingsactor had gecontacteerd of haar dossier in orde was. Daaruit bleek dat het in elk geval geen nadeel kon impliceren indien zij een aanvraag indiende. Bij de administratieve verlenging op 15 november 2022 werd vermeld dat er ingeval van een negatieve evaluatie, geen terugvordering zou gevraagd worden. Evenwel ontving verzoekster op 26 januari 2023 een brief tot terugvordering waarna zij een klacht indiende bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. In het antwoord van voormelde dienst werd gesteld dat zelfs indien de uitbetalingsactor een fout heeft gemaakt, en wanneer men als burger heeft gedaan wat men moest doen, er toch moet terugbetaald worden.

4. Standpunt van de verwerende partij

- **brief d.d. 26 januari 2023 van de verwerende partij aan de verzoekster met betrekking tot de terugvordering van de zorgtoeslag:**

"We stelden vast dat je een bedrag van 3247,42 euro kreeg waar je geen recht op had. Jongeren die een zorgtoeslag voor specifieke ondersteuningsbehoefte ontvangen, hebben geen recht op deze zorgtoeslag wanneer ze een integratietegemoetkoming of inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangen. ontvangt sinds 01/07/2022 deze tegemoetkoming. Hierdoor is er vanaf 01/07/2022 geen recht meer op de zorgtoeslag. (artikel 16 Groeipakketdecreet en artikel 14 BVR Rechtgevend kind)

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar. (art.97 Decreet Groeipakket)

Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Wat gaan we doen en hoe gaan we te werk?

Wij moeten het onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk 3247,42 euro.

Dit schuldbedrag betreft:

De zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor de periode van 01/07/2022 tot en met 31/12/2022.

Dat moeten we doen door telkens 10 % in te houden op de latere betalingen die je van ons ontvangt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Wil je graag sneller verlost zijn van de openstaande schuld in je dossier?

Je kan ons vragen om je schuld te laten inhouden aan een hoger percentage of bedrag. Daarvoor vind je hierbij een verklaring 'akkoord hogere inhouding'. Je kan deze invullen, ondertekenen en per mail of brief naar sturen.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

Als je je in een onzekere financiële situatie bevindt, kan je ons vragen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek. (...)."

- **e-mail d.d. 12 april 2023 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

De verwerende partij bezorgde per e-mail d.d. 12 april 2023 haar standpunt als volgt:

"Vanaf 01/01/2019 betaalt het groeipakket voor (°.....2004) aan zijn moeder, (.....) en dit in een BTK-dossier (cfr art 225 GPD).

Er wordt in dit dossier betaald op het rekeningnummer op naam van

..... is meerderjarig. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand dat de jongere 25 jaar wordt, kan er nog een recht op gezinsbijslagen bestaan als de jongere voldoet aan bepaalde voorwaarden. heeft (tot en met 30/06/2025) de hoedanigheid van kind met specifieke zorgbehoefte na onvoorwaardelijk recht.

Cfr art 8§2 :

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

Onze diensten betaalden voor een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte op basis van de beslissing die wij mochten ontvangen op 20/04/2017 en die loopt van 01/07/2017 tot en met 30/06/2022.

Op 30/11/2021 ontvingen wij de mail van Beheersmanagementondersteuning VUTG met in bijlage een attest "verrekening IT-IVT" ter invulling (zie mail in bijlage). Er werd ons gevraagd om de zorgtoeslag vanaf 01/07/2022 te stoppen omwille van het ontvangen van IT/IVT. Aangezien de beslissing zorgtoeslag reeds ten einde liep op 30/06/2022 was deze verrekening niet meer van toepassing voor op dat moment.

Op 08/12/2021 stuurden wij de infobrief ZT08 (cfr bijlage) naar het gezin met informatie over de keuze tussen de zorgtoeslag of IVT/IT. Op 10/01/2022 sturen wij de brief ZT09 (zie bijlage) met nogmaals de uitleg over de betreffende keuze en het cumulverbod van beide toeslagen.

Op 30/12/2021 doet mevrouw een aanvraag om herziening die afgewezen wordt omwille van een onvolledige aanvraag (op 10/06/2022 ontvingen onze diensten de flux van weigering aanvraag zorgtoeslag wegens aanvraag onvolledig-cfr bijlage).

Op 18/05/22 bezorgden we mevrouw een schrijven STU01 (-cfr bijlage) dat o.a. info bevat mbt het cumulverbod tussen de zorgtoeslag en IVT/IT.

Op 13/06/2022 ontvingen wij een mail van mevrouw(cfr bijlage) met de melding dat vanaf 01/07/2022 een IVT zou ontvangen. Deze melding is voor ons op dat ogenblik niet relevant aangezien de beslissing mbt de specifieke ondersteuningsbehoefte voor eindigt op 30/06/2022.

Op 27/06/2022 nam mevrouw contact op met onze diensten met vragen over de zorgtoeslag voor Mevrouw vroeg onze diensten om de aanvraag via Kind en Gezin opnieuw op te starten, wat wij ook deden op dat moment.

De dienst ZOË van het Agentschap Opgroeien liet betrokkene en onze diensten op 15/11/2022 (per brief) weten dat er een administratieve verlenging van de vorige beslissing genomen werd tot er een nieuwe medische beslissing volgt. De administratieve verlenging werd genomen voor en dit voor de periode van 01/07/2022 tot 31/12/2023 (cfr bijlage). Onze diensten kenden bijgevolg op 21/11/22 de zorgtoeslag toe met terugwerkende kracht vanaf 01/07/2022.

Echter nav het onderzoek naar een mogelijke ondersteuningstoeslag voor merkten onze diensten dat effectief een IVT/IT ontvangt, wat een beletsel vormt voor zowel de ondersteuningstoeslag als voor de zorgtoeslag (cfr art 16 GPD, art 14 BVR rechtgevend kind en art 8 BVR zorgtoeslag).

Cfr art 8 BVR zorgtoeslag

Voor het kind bij wie de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, in aanmerking kunnen worden genomen conform artikel 6, § 6, wordt het basisbedrag, vermeld in artikel 13 van het Groeipakketdecreet van 2018, verhoogd met een van de bedragen, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid van het Groeipakketdecreet van 2018, onder de volgende voorwaarden:

- 1. het kind voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018;*
- 2. de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, is begonnen toen het kind nog rechtgevend was op gezinsbijslagen als vermeld in artikel 8, §2, van het Groeipakketdecreet van 2018;*

3. *het kind oefent geen winstgevende activiteit uit met uitzondering van de winstgevende activiteit die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevende kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen en de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.*
4. *het kind ontvangt geen sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming als vermeld in artikel 14, § 2, tweede lid van het voormelde besluit.*

Als het kind, vermeld in het eerste lid, voldoet aan de toekenningsvoorwaarde, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018, hoeft het niet te voldoen aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°.

cfr Toelichtingsnota 23 en art 8 BVR Ondersteuningstoelage)

Het recht op ondersteuningstoelage wordt geschorst als het kind of de jongere gebruik maakt van volgende ondersteuningsvormen:

1. *het kind is ingeschreven in een internaat of een internaat met permanente openstelling van een medisch pedagogisch instituut (MPI) van het Gemeenschapsonderwijs;*
2. *het kind een beroep doet op een persoonlijk assistentiebudget;*
3. *het kind een beroep doet op een multifunctioneel centrum (MFC) voor minderjarige personen met een handicap;*
4. *het kind verblijft in een residentiële gehandicaptenvoorziening die in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
5. *het kind verblijft in een buitenlandse residentiële gehandicaptenvoorziening die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als een voorziening als vermeld in punt 4°;*
6. *het kind maakt gebruik van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg;*
7. *het kind verblijft in een gemeenschapsinstelling;*
8. *het kind doet een beroep op een ambulante gehandicaptenvoorziening die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als de niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning en die:*
 - a) *ofwel in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
 - b) *ofwel niet in België gevestigd is;*
9. *het kind maakt gebruik van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een centrum voor kindzorg en gezinsondersteuning;*
10. *het kind gebruik maakt van persoonsvolgende middelen voor minderjarige personen met een handicap met dringende noden;*
11. *het kind maakt gebruik van een unit voor geïnterneerden;*
12. *het kind gebruik maakt van een observatie-, diagnose- of behandelingsunit;*
13. *het kind doet beroep op een budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning;*
14. *het kind, dat jonger is dan 21 jaar, ontvangt een inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) of integratietegemoetkoming (IT);*
15. *het kind is opgesloten in een gevangenis of is opgenomen in een inrichting, een afdeling tot bescherming van de maatschappij of in een forensisch psychiatrisch centrum.*

Aangezien een IVT ontvangt vanaf 01/07/2022, heeft hij geen recht meer op de uitbetaling van de zorgtoelage vanaf die datum.

Zodra de uitbetaler vaststelt dat er onterechte betalingen werden uitgevoerd, moet er een regularisatie gebeuren. Onze diensten hebben dan ook de zorgtoelage teruggevorderd vanaf 01/07/2022 (cfr art 97 GPD en art 103 GPD). De debetbrief is in bijlage toegevoegd.

Onterechte betalingen moeten steeds teruggevorderd worden, zelfs wanneer de schuld in het gezinsbijslagdossier ontstaan is door een fout van de uitbetaler (cfr Toelichtingsnota 19).

Bovendien dient een uitbetaler ook tot terugvordering van onterechte betalingen over te gaan, zelfs als het betrokken gezin de informatie al eerder aan de uitbetaler mededeelde.

Cfr. Artikel 103 van het Groeipakketdecreet

§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de

uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Zie ook TN 19 punt 3 :

3 Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1 Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

De periode die diende terug te vorderen was ten onrechte betaald aan de bijslagtrekkende moeder van De betreffende debetbrief werd dan ook gericht aan

Cfr. TN 19 punt 3.4:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. “

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkendekern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.

In bijlage bezorgen we u tevens de infobrief dd 08/12/21 + de brief ZT09 dd 10/01/22 die aan betrokkene werd verstuurd door onze diensten. In deze brief wordt info gegeven over de betreffende keuze en wordt uitdrukkelijk vermeld dat er een cumulverbod is tussen de zorgtoeslag en IVT.

Om een debet als type A te classificeren dienen we volgens de administratieve onderrichtingen vast te stellen dat betrokkene ter goeder trouw heeft gehandeld (cfr Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - Aangepaste versie 26.10.2021).

Uit het dossier zelf blijkt dat betrokkene wel degelijk op de hoogte was dat er bij de ontvangst van een IVT geen recht is op zorgtoeslag. Onze diensten hebben betrokkenen hierover geïnformeerd (cfr ons schrijven dd 08/12/2021 + dd 10/01/22).

Aangezien mevrouw ons bij de hervatting van de zorgtoeslag niet (opnieuw) heeft gecontacteerd, kunnen onze diensten helaas geen goeder trouw weerhouden.

Bijgevolg is het debet te kwalificeren als een debet B, dwz een debet dat terugvorderbaar is.

Cfr TN 19 :

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

De zorgtoeslag voor werd bijgevolg terecht teruggevorderd door onze diensten over de periode van 01/07/2022 tot 31/12/2022 voor een totaal bedrag van 3.247,42 EUR.

Deze schuld wordt aangezuiverd door middel van inhoudingen aan 10% op de toekomstige betalingen van het Groeipakket (cfr onze debetbrief dd 26/01/23 in bijlage).

Op vraag van de Klachten- en Bemiddelingsdienst onderzocht reeds of deze schuld eventueel kon worden kwijtgescholden.

Conform de bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet “kan de uitbetalingsactor binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is.”

Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan (cfr art 13 BVR Rechten en plichten Begunstigden) alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan volgende 2 cumulatieve voorwaarden:

- *te goeder trouw zijn EN*
- *zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In art 103 GPD §2, 1°, is in casu te verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”

Gezien het feit dat mevr. zelf onze diensten op de hoogte bracht van de ontvangst van een IVT, gaan wij er van uit dat mevr. wel degelijk op de hoogte was dat er hierdoor geen recht op een zorgtoeslag kon zijn voor Te meer daar betrokkene hieromtrent reeds informeerde met een schrijven van 08/12/2021 (cfr bijlage). Op 10/01/2022 stuurden onze diensten tevens de brief ZT09 (zie bijlage) met nogmaals de uitleg over de keuze en het niet kunnen combineren van beide toeslagen.

Bij het hervatten van de uitbetaling van de zorgtoeslag (vanaf 01/07/2022) heeft betrokkene onze diensten hierover niet (opnieuw) gecontacteerd, waardoor de voorwaarde van de “goeder trouw” niet kan aangenomen worden.

Het verzoek tot kwijtschelding van de schuld werd bijgevolg door onze diensten afgewezen.

Het debet bedroeg initieel 3.247,42 EUR euro. Dit wordt aangezuiverd door inhoudingen aan 10% (cfr art 103 GPD en art 1410§4 Ger. Wetb).

Mevrouw ontvangt maandelijks 128,42 euro (basisbedrag + halve leeftijdstoelage).

Hiervan werd telkens 10% ingehouden, zijnde 12,84/maand euro sinds 01/01/2023. Zodoende werd er op 12/04 jl reeds 38,52 euro ingehouden (over de maanden januari '23, februari '23 en maart '23). Derhalve bedraagt het (rest)saldo van het debet op 12/04/23 nog 3208,90 euro.

Volledigheidshalve informeren wij u dat betrokkene eerder al klacht indiende tegen het voorliggende debet via de Klachten- en Bemiddelingsdienst VUTG. Betrokkene haar klacht dd 26/01/23 werd echter ongegrond bevonden (cfr onderstaande mail dd 28/02/23):

Van: info@groeipakket.be <info@groeipakket.be>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 14:36

Aan:

Onderwerp:, NB/20/....., Je e-mail van 10/02/2023

Betreft

Je e-mail van 10/02/2023

Uw referentie:

Onze referentie: NB/20/.....

Dossierbeheerder: - Tel: +.....

Beste,

Ik ben akkoord met de redenering in jullie e-mail van 10/02/2023.

Op basis van je e-mail van 10/02/2023 sluit ik mijn dossier af en [besluit dat de klacht ongegrond is](#).

In bijlage vind je een kopie van mijn eindantwoord aan betrokkene.

Ik dank je voor je medewerking in dit dossier.

Het antwoord dat VUTG aan betrokkene verstuurd ingevolge haar klacht werd in bijlage toegevoegd.

Zoals uit bovenstaande toelichting blijkt, heeft het dossier geregeld met inachtnaam van de wettelijke en administratieve instructies terzake.

Regelgevende basis

-Art 8§2 Groeipakketdecreet

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.

-art 16 GPD

§1. Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte als het kind een specifieke

ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf, op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving.

Naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte bedraagt de toeslag, vermeld in het eerste lid, 80,75 euro, 107,55 euro, 250,97 euro, 414,28 euro, 471,07 euro, 504,71 euro of 538,36 euro.

De Vlaamse Regering kan de nadere voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend, en wie de ernst van de ondersteuningsbehoefte bepaalt en de toeslag begroot.

Als de toekenning van de toeslag, vermeld in het eerste lid, het gevolg is van een weigering van behandeling, wordt de toeslag niet toegekend. De Vlaamse Regering kan ook bepalen door wie en volgens welke regels de weigering van behandeling wordt vastgesteld.

§2. Het agentschap Opgroeien regie neemt de kosten van de medische onderzoeken die uitgevoerd zijn met toepassing van paragraaf 1, alsook de daaraan verbonden administratiekosten ten laste.

-art 14 BVR rechtgevend kind

§1. De zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt toegekend tot de leeftijd van 21 jaar.

§2. Als het kind een winstgevende activiteit verricht, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, wordt uitgeoefend in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uur wordt uitgeoefend in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige wordt uitgeoefend en daarbij geen bijdragen als een zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd is;*
- 4. uitgeoefend wordt in een maatwerkbedrijf.*

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt als vermeld in artikel 2, § 1 en § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag niet geschorst.

§3. De tewerkstelling van het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of werkt met een bezoldigde stageovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de tweede paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.

§4. De tewerkstelling van het kind in het kader van een leerovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.

-Art 8 BVR zorgtoeslag

Voor het kind bij wie de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, in aanmerking kunnen worden genomen conform artikel 6, § 6, wordt het basisbedrag, vermeld in artikel 13 van

het Groeipakketdecreet van 2018, verhoogd met een van de bedragen, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid van het Groeipakketdecreet van 2018, onder de volgende voorwaarden:

1. het kind voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018;
2. de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, is begonnen toen het kind nog rechtgevend was op gezinsbijslagen als vermeld in artikel 8, §2, van het Groeipakketdecreet van 2018;
3. het kind oefent geen winstgevende activiteit uit met uitzondering van de winstgevende activiteit die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevende kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen en de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.
4. het kind ontvangt geen sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming als vermeld in artikel 14, § 2, tweede lid van het voormelde besluit.

Als het kind, vermeld in het eerste lid, voldoet aan de toekenningsvoorwaarde, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018, hoeft het niet te voldoen aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°.

-56/1 Groeipakketdecreet

Een kind geeft recht op een ondersteuningstoelage als het aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1. het kind heeft de Belgische nationaliteit of het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen conform de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
2. het kind heeft zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad;
3. het kind heeft een zorgbehoefte die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of die gevolgen heeft voor zijn familiale omgeving.

Het kind dat zijn woonplaats heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, vermeld in het eerste lid, 2°, dient een schriftelijk verzoek tot toekenning van de ondersteuningstoelage in bij een uitbetalingsactor.

Het rechtgevend kind, vermeld in het eerste lid, geeft recht op een ondersteuningstoelage tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden. De Vlaamse Regering kan op deze leeftijdsvoorwaarde vrijstellingen voorzien.

Een ondersteuningstoelage van 300 euro per maand wordt toegekend aan het rechtgevend kind, vermeld in het eerste lid.

De Vlaamse Regering bepaalt:

1. de nadere voorwaarden voor de toekenning en schorsing van de ondersteuningstoelage;
2. de procedure voor de vaststelling van de zorgbehoefte;
3. wie de ernst van de zorgbehoefte vaststelt;
4. de duurtijd waarvoor de ondersteuningstoelage wordt toegekend.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

-Art 8 BVR Ondersteuningstoelage

De maandelijkse ondersteuningstoelage wordt geschorst als:

1. *het kind ingeschreven is in een internaat of een internaat met permanente openstelling van een medisch pedagogisch instituut van het Gemeenschapsonderwijs;*
2. *het kind een beroep doet op een persoonlijk assistentiebudget als vermeld in hoofdstuk IV/1 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap;*
3. *het kind een beroep doet op een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap, erkend door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap met toepassing van artikel 7 of 9, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 februari 2016 houdende erkenning en subsidiëring van multifunctionele centra voor minderjarige personen met een handicap, met uitzondering van het kind dat enkel ondersteuning geniet van een multifunctioneel centrum voor minderjarige personen met een handicap op basis van artikel 8, derde lid, van voormeld besluit;*
4. *het kind in een residentiële gehandicaptenvoorziening verblijft die in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
5. *het kind in een niet in België gevestigde residentiële gehandicaptenvoorziening verblijft die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als een voorziening als vermeld in punt 4°;*
6. *het kind gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een organisatie voor bijzondere jeugdzorg;*
7. *het kind in een gemeenschapsinstelling verblijft;*
8. *het kind een beroep doet op een ambulante gehandicaptenvoorziening die een vergelijkbare hulp- en dienstverlening aanbiedt als de niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning als vermeld in artikel 6 van het decreet van het decreet van 25 april 2014 houdende de persoonsvolgende financiering en die:*
 - a) *ofwel in België door een andere overheid dan de Vlaamse overheid erkend is;*
 - b) *ofwel niet in België gevestigd is;*
9. *het kind gebruik maakt van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en verblijft in een centrum voor kinderverzorging en gezinsondersteuning;*
10. *het kind gebruik maakt van persoonsvolgende middelen voor minderjarige personen met een handicap met dringende noden, vermeld in artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2017 over persoonsvolgende middelen voor minderjarige personen met een handicap met dringende noden;*
11. *het kind gebruik maakt van een unit voor geïnterneerden, vermeld in artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2017 over de erkenning en subsidiëring van voorzieningen die ondersteuning bieden aan personen met een handicap in de gevangenis, en van units voor geïnterneerden;*
12. *het kind gebruik maakt van een observatie-, diagnose- of behandelingsunit, vermeld in het besluit van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 december 2017 over de erkenning en subsidiëring van observatie-, diagnose- en behandelingsunits;*
13. *het kind een beroep doet op een budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning;*
14. *het kind, dat jonger is dan 21 jaar, een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt als vermeld in de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;*
15. *het kind opgesloten is in een gevangenis of opgenomen is in een inrichting, een afdeling tot bescherming van de maatschappij, georganiseerd door de federale overheid, of in een forensisch psychiatrisch centrum, georganiseerd door de federale overheid;*
16. *het kind een basisondersteuningsbudget als vermeld in artikel 233, §3 of artikel 641, eerste lid, 2°, van het besluit van 30 november 2018 ontvangt.*

De minister kan nadere regels voor de cumulatie van de tegemoetkomingen bepalen.

-Art.225 Groeipakketdecreet

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De

bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.

De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.

De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontving op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevend kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.

De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.

§2. Een bijslagtrekkende die een gezin vormt met een persoon die in aanmerking komt voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en minder- validen, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet, kan de uitbetalingsactor schriftelijk verzoeken onmiddellijk de bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de uitvoeringsregels van uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.

De Vlaamse Regering kan het eerste lid van deze paragraaf uitbreiden tot andere personen dan de bijslagtrekkende.

§3. Vanaf 1 januari 2020 kan een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigde die dat wil, in afwijking van paragraaf 1 en met een schriftelijk verzoek, de uitbetalingsactor vragen om de bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de regels over de uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.

In afwijking van het eerste lid kan een bijslagtrekkende niet vragen om de bepalingen inzake begunstigden toe te passen wanneer onder toepassing van artikel 210, §5, nog een proportionele verdeling loopt. Deze kan wel van bankrekening wijzigingen onder toepassing van paragraaf 1, vierde lid, en van uitbetalingsactor wijzigen overeenkomstig artikel 227, §2, van dit decreet.

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

- Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

§ 4. (In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van [9] de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie [9] of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [3] hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015[3] ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [1] Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.[1]

Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.

Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.

Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [1 van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen]1 slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.

Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.

Indien de debiteur of zijn rechthebbenden het bewijs leveren dat het inkomen, zoals berekend volgens de principes vastgelegd in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, lager ligt of komt te liggen ingevolge de ambtshalve terugvordering dan het bedrag van het bestaansminimum naargelang de onderscheiden categorieën vastgelegd in dezelfde wet, wordt de terugvordering naargelang het geval geschorst of beperkt.

Ter verificatie van de voorgelegde stukken beschikken de instellingen over de bevoegdheid om een onderzoek naar de bestaansmiddelen te voeren.

Alle federale overheidsdiensten, alle instellingen die belast zijn met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid, de arbeidsongevallen en de beroepsziekten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de gerechtigden, hun lasthebbers, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden zijn verplicht aan de instellingen en uitbetalingsdiensten, op eenvoudig verzoek, alle dienstige stukken voor te leggen.

De instelling of dienst die een voordeel uitbetaalt, voorzien in §§ 1 en 2, en met terugwerkende kracht verkregen, kan van de vervallen en nog niet uitbetaalde bedragen het bedrag van de eerdere prestaties die niet samen met bedoelde voordelen mogen worden genoten, afhouden ten voordele van de instelling of dienst die ten onrechte uitbetaald heeft.

Indien een pensioengerechtigde, omwille van de toekenning van een rust- of overlevingspensioen lastens een Belgische sociale zekerheidsregeling, met terugwerkende kracht aan een met toepassing van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders uitbetaald voordeel verzaakt, treedt de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, van rechtswege en tot beloop van de ontvangen uitkeringen, in de rechten van de pensioengerechtigde op de hem verschuldigde pensioenbedragen.

Indien een gerechtigde op uitkeringen bedoeld in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, omwille van de toekenning van die uitkeringen, met terugwerkende kracht verzaakt aan een rust- of overlevingspensioen, treedt de [4 de Federale Pensioendienst]4, van rechtswege en tot beloop van het ontvangen pensioen, in de rechten van de uitkeringsgerechtigde op de hem verschuldigde uitkeringsbedragen.) <W 1999-01-25/32, art. 223, 029; Inwerkingtreding : 16-02-1999>

-Art.97 Groeipakketdecreet

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

-Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als **ontvanger** gedefinieerd. “

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. **Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.**

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen³. **Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn.**

Voetnoot 3: **De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.**

-Art 13 BVR Rechten en Plichten Begunstigden

De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

1. te goeder trouw zijn;
2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

..

-Art 104 Groeipakketdecreet:

Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.”

5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

De klacht van verzoekster werd in eerste instantie onderzocht bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) die op 28 februari 2023 een beslissing nam waarvan het antwoord aan verzoekster luidde als volgt:

”Beste,

Naar aanleiding van je klacht over de terugvordering van de zorgtoeslag door, startte ik een klachtendossier op.

Je bent er niet mee akkoord dat de zorgtoeslag voor wordt teruggevraagd.

Ik bezorg je eerst meer info over de reglementering om deze daarna toe te passen op je dossier.

De reglementering

Als je een IVT en/of IT krijgt, dan ontvang je vanaf 1 juni 2021 – of zodra je 18 jaar wordt – geen zorgtoeslag meer voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Hierdoor zal het Groeipakket minder bedragen.

Ook de leeftijdstoeslag kan een effect hebben op het bedrag van het Groeipakket. De halvering van de leeftijdsbijslag gebeurt als de zorgtoeslag voor het oudste kind niet meer wordt uitbetaald (omdat er een beroep wordt gedaan op een IVT en/of IT) én:

- *er is geen recht op een sociale toeslag;*
- *er wordt geen verhoogde wezenbijslag ontvangen;*
- *er is een kind met bedrag “laag” (€93,93) in het dossier aanwezig.*

Deze halvering van de leeftijdsbijslag vindt plaats vanaf de maand waarin de zorgtoeslag werd stopgezet.

Je dossier

Ik nam contact op met de bevoegde uitbeter dossier

Er was eerst een medische beslissing zorgtoeslag voor tot 30/06/2022, waardoor voor de jongere een zorgtoeslag kon uitbetalen tot en met die datum.

Vanaf 01/07/2022 ontvangt een IVT, waardoor hij geen recht meer heeft op een zorgtoeslag vanaf die datum.

Je bracht er de uitbeter via e-mail van op de hoogte op 13/06/2022 dat vanaf 01/07/2022 een IVT ontvangt.

Je diende voor een nieuwe aanvraag voor een zorgtoeslag in en de dienst ZOË van het Agentschap Opgroeien liet aan jou en de uitbeter op 15/11/2022 per brief weten dat er een administratieve verlenging van de vorige beslissing genomen werd tot er een nieuwe medische beslissing volgt. De administratieve verlenging werd genomen voor de periode van 01/07/2022 tot 31/12/2023.

..... kende op basis hiervan terug de bedragen zorgtoeslag toe voor omstreeks 21/11/2022 met terugwerkende kracht vanaf 01/07/2022.

Gezien een IVT ontvangt vanaf 01/07/2022, heeft hij geen recht meer op de uitbetaling van de zorgtoeslag vanaf die datum en moeten de bedragen teruggevorderd worden.

Zodra de uitbeter vaststelt dat er onterechte betalingen werden uitgevoerd, moet er een regularisatie gebeuren.

Onterechte betalingen moeten steeds teruggevorderd worden, zelfs wanneer de schuld in het gezinsbijslagdossier ontstaan is door een fout van de uitbeter.

Bovendien moet ik bevestigen dat de uitbeter toch tot terugvordering van onterechte betalingen moet overgaan, zelfs als het betrokken gezin de informatie al eerder aan de uitbeter meedeelde.

De zorgtoeslag voor wordt bijgevolg terecht teruggevorderd door over de periode van 01/07/2022 tot 31/12/2022 voor een totaal bedrag van 3.247,42 EUR.

Deze schuld zal worden aangezuiverd door middel van inhoudingen aan 10% op de toekomstige betalingen van het Groeipakket.

Je ontving hiervoor de debetbrief van 25/01/2023 van de uitbetaler.

Op onze vraag onderzocht of deze schuld eventueel kon worden kwijtgescholden.

Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan volgende 2 cumulatieve voorwaarden:

- te goeder trouw zijn **EN**
- zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

Gezien het feit dat je zelf de uitbetaler op de hoogte bracht van de ontvangst van een IVT, gaat ervan uit dat je wel degelijk op de hoogte was dat er hierdoor geen recht op een zorgtoeslag kon zijn voor informeerde je ook hieromtrent met hun brieven van 08/12/2021 en 10/01/2022.

Bij het hervatten van de uitbetaling van de zorgtoeslag (vanaf 01/07/2022) heb je de uitbetaler hierover niet (opnieuw) gecontacteerd, waardoor de voorwaarde van de "goeder trouw" niet kan aangenomen worden door de uitbetaler.

Het verzoek tot kwijtschelding van de schuld werd bijgevolg door afgewezen.

Op basis van al het voorgaande besluit ik dat het dossier correct behandeld werd door de uitbetaler.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie."

6. Beoordeling in rechte

6.1 De zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte – toepasselijke regelgeving

- Groeipakketdecreet

Art. 16, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte als het kind een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft

voor hemzelf, op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving.

Naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte bedraagt de toeslag, vermeld in het eerste lid, 80,75 euro, 107,55 euro, 250,97 euro, 414,28 euro, 471,07 euro, 504,71 euro of 538,36 euro.

De Vlaamse Regering kan de nadere voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend, en wie de ernst van de ondersteuningsbehoefte bepaalt en de toeslag begroot.

Als de toekenning van de toeslag, vermeld in het eerste lid, het gevolg is van een weigering van behandeling, wordt de toeslag niet toegekend. De Vlaamse Regering kan ook bepalen door wie en volgens welke regels de weigering van behandeling wordt vastgesteld.

§2. Het agentschap Opgroeien regie neemt de kosten van de medische onderzoeken die uitgevoerd zijn met toepassing van paragraaf 1, alsook de daaraan verbonden administratiekosten ten laste."

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat aangaande artikel 16 Groeipakketdecreet het volgende:

"Voor de toeslag voor kinderen met bijzondere zorgnoden blijft het huidige systeem uit de Algemene kinderbijslagwet ongewijzigd. Deze toeslag heet voortaan "zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte".

Heel wat kinderen die onder de Algemene kinderbijslagwet een verhoogde toeslag ontvangen zijn niet gekend/erkend door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH), noch door de toegangspoort in het kader van de Integrale Jeugdhulp. Dit is te wijten aan de onderscheiden finaliteit van deze toeslag en de voormelde instellingen: bij het VAPH en de toegangspoort wordt er tegemoetgekomen als er een minimale, handicap specifieke ondersteuningsbehoefte is (en er dus de facto een grotere beperktheid is qua functioneren). De verhoogde toeslag gaat ruimer en is een soort van tegemoetkoming naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte. Een toeslag is dus legitiem, want er is sprake van een hogere zorgnood en aldus hogere opvoedingskosten eigen aan de noden en zorgbehoefte van het kind."

- Uitvoeringsbesluiten

Artikel 14 BVR Rechtgevend kind

"§1. De zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt toegekend tot de leeftijd van 21 jaar.

§2. Als het kind een winstgevende activiteit verricht, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, wordt uitgeoefend in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uur wordt uitgeoefend in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige wordt uitgeoefend en daarbij geen bijdragen als een zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd is;*

4. *uitgeoefend wordt in een maatwerkbedrijf.*

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt als vermeld in artikel 2, § 1 en § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag niet geschorst.

Het jaarlijkse quotum van 475 uur, vermeld in het eerste lid, 1°, wordt voor de jaren 2023 en 2024 op 600 uur gebracht.

§3. De tewerkstelling van het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of werkt met een bezoldigde stageovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de tweede paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.

§4. De tewerkstelling van het kind in het kader van een leerovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.”

(eigen markering van de Geschillencommissie)

Artikel 6, §6 BVR Zorgtoeslag

“§6. Voor de toepassing van artikel 16, §1, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, worden de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte van het kind voortvloeit, in aanmerking genomen als het kind als eindresultaat, als vermeld in paragraaf 5, minimaal 6 punten behaalt of als het kind in pijler 1, als vermeld in paragraaf 2, minimaal 4 punten behaalt.”

Artikel 8 BVR Zorgtoeslag

“Voor het kind bij wie de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, in aanmerking kunnen worden genomen conform artikel 6, § 6, wordt het basisbedrag, vermeld in artikel 13 van het Groeipakketdecreet van 2018, verhoogd met een

van de bedragen, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid van het Groeipakketdecreet van 2018, onder de volgende voorwaarden:

1. het kind voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018;
2. de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, is begonnen toen het kind nog rechtgevend was op gezinsbijslagen als vermeld in artikel 8, §2, van het Groeipakketdecreet van 2018;
3. het kind oefent geen winstgevende activiteit uit met uitzondering van de winstgevende activiteit die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevende kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen en de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.
4. **het kind ontvangt geen sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming als vermeld in artikel 14, § 2, tweede lid van het voormelde besluit.**

Als het kind, vermeld in het eerste lid, voldoet aan de toekenningsvoorwaarde, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018, hoeft het niet te voldoen aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°.”

(eigen markering van de Geschillencommissie)

Artikel 9 BVR Zorgtoeslag

“De zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, wordt overeenkomstig artikel 16, § 1, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, door de uitbetalingsactor toegekend naargelang de ernst van de specifieke ondersteuningsbehoefte.

Als het kind 4 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 4°, en geen 6 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, behaalt, wordt het bedrag van 80,75 euro toegekend.

Als het kind 4 of 6 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 4° of 5°, en minimaal 6 punten en maximaal 11 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, wordt het bedrag van 414,28 euro toegekend.

Als het kind minder dan 4 punten behaalt in pijler 1 als vermeld in artikel 6, §2, 1°, 2° of 3°, en minimaal 6 punten en maximaal 8 punten als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, wordt het bedrag van 107,55 euro toegekend. Het bedrag bedraagt 250,97 euro als het kind als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, minimaal 9 punten en maximaal 11 punten behaalt.

Als het kind als eindresultaat als vermeld in artikel 6, §5, minimaal 12 punten behaalt, worden de volgende bedragen toegekend:

1. 414,28 euro als het kind minimaal 12 punten en maximaal 14 punten behaalt;
2. 471,07 euro als het kind minimaal 15 punten en maximaal 17 punten behaalt;
3. 504,71 euro als het kind minimaal 18 punten en maximaal 20 punten behaalt;
4. 538,36 euro als het kind meer dan 20 punten behaalt.”

- Artikel 14 BVR Zorgtoeslag

“Het agentschap Opgroeien regie wijst via een digitale toepassing waarin het agentschap Opgroeien regie voorziet, aan de evaluerend arts een opdracht toe om de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, vast te stellen. De evaluerend arts deelt het resultaat van de vaststelling, vermeld in artikel 6, §5, mee aan het agentschap Opgroeien regie. Het agentschap Opgroeien regie bezorgt dat resultaat aan de uitbetalingsactor.

Op basis van de vaststelling van de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor of er recht is op de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018. Hij begroot die toeslag conform artikel 9 van dit besluit. De uitbetalingsactor deelt de beslissing tot toekenning of weigering van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, alsook de periode en het bedrag van de toeslag mee aan de begunstigde of begunstigden.”

6.2. Toepassing in casu

6.2.1 Recht op zorgtoeslag

Bij de medische vaststelling d.d. 12 april 2017 van de FOD Sociale Zekerheid kwam het kind voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 30 juni 2022 een score van 16 punten in totaal op de medisch-sociale schaal, waarvan 4 punten in de eerste pijler.

Verwerende partij betaalde aan verzoekster ten gunste van op basis van deze medische vaststelling van de ongeschiktheid van het kind een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte bovenop de gewone gezinsbijslag.

Verzoekster diende op 30 december 2021 een aanvraag tot herziening van de evaluatie van de ondersteuningsnood van het kind in die bij gebrek aan ontvangst van de noodzakelijke gegevens bij het Agentschap Opgroeien, team Zoë (Zorgtoeslagevaluatie), zonder gevolg werd afgesloten op 13 juni 2022.

Per brief van 15 november 2022 van het Agentschap Opgroeien, team Zoë, werden verzoekster en verwerende partij ervan in kennis gesteld dat de laatst genomen medische beslissing geldig tot 30 juni 2022, administratief werd verlengd voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2023 in afwachting van een nieuwe medische beslissing².

Het Agentschap Opgroeien – team Zoë bezorgde aan verzoekster tevens een attest geldig voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2023 (16 punten in totaal op de medisch-sociale schaal waarvan 4 punten in de eerste pijler) dit om eventuele gerelateerde rechten (parkeerkaart, sociaal tarief voor gas en elektriciteit, etc.) te behouden in afwachting van een nieuwe beslissing.

² Cf. Besluit van de Vlaamse Regering van 26 februari 2021 tot wijziging van artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag (B.S. 25.03.2021)

Op basis van deze beslissing tot administratieve verlenging van de voorgaande medische vaststelling van de FOD Sociale Zekerheid van 12 april 2017 heeft de verwerende partij op 21 november 2022 de zorgtoeslag voor aan verzoekster toegekend en dit met terugwerkende kracht vanaf 1 juli 2022.

Op 15 december 2022 volgde er uiteindelijk een nieuwe medische beslissing van het Agentschap Opgroeien – team Zoë waarbij voor de periode van 1 juli 2022 tot 30 juni 2025 een score bekam van 14 punten in totaal op de medisch-sociale schaal, waarvan 4 punten in de eerste pijler.

Nadat de verwerende partij vaststelde dat effectief een inkomensvervangende tegemoetkoming ontving, heeft verwerende partij bij bestreden beslissing d.d. 26 januari 2023 de bedragen van de zorgtoeslag teruggevorderd die aan verzoekster voor over de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 werden toegekend.

6.2.2. Begrip inkomensvervangende tegemoetkoming/integratietegemoetkoming (IVT/IT)

Ingevolge de wet van 20 december 2020³ tot wijziging van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap werd de minimumleeftijd voor een inkomensvervangende tegemoetkoming of een integratietegemoetkoming voor personen met een handicap verlaagd van 21 naar 18 jaar.

Een inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) is een inkomen voor personen met een handicap die door hun handicap beperkt zijn in de mogelijkheden om te werken en die daardoor beschikken over een beperkt inkomen.

Een integratietegemoetkoming (IT) wordt toegekend aan personen met een handicap die door verminderde zelfredzaamheid bijkomende kosten hebben om deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk leven ('integratie').

Een aanvraag voor dergelijke tegemoetkoming dient - anders dan bij een aanvraag om zorgtoeslag - te worden ingediend bij FOD Sociale Zekerheid – Directie-generaal Personen met een handicap.

Vanaf 1 juni 2021 heeft de jongere die een IVT en/of IT ontvangt geen recht meer op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte⁴.

De ouders van het kind maken hierbij de keuze hetzij voor het verder ontvangen van de zorgtoeslag hetzij om een aanvraag voor een IVT of een IT in te dienen bij de FOD Sociale Zekerheid. Ook al wordt de keuze gemaakt om een aanvraag in te dienen voor een IVT of een IT, toch blijft het van belang de specifieke ondersteuningsbehoefte te laten vaststellen. Het aantal punten op de medisch-

³ B.S. 18 januari 2021.

⁴ Artikelen 4 en 5 van het besluit van 7 mei 2021 van de Vlaamse Regering tot wijziging van artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen, artikel 237 en 238 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming en artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag.

sociale schaal, dat het recht op zorgtoeslag bepaalt, blijft immers geldig om het maandelijks basisbedrag van het Groeipakket te behouden tot de leeftijd van 21 jaar en eventuele afgeleide rechten (vb. sociaal tarief gas en elektriciteit) te blijven genieten.

6.2.3. Cumulverbod zorgtoeslag - inkomensvervangende tegemoetkoming/integratietegemoetkoming (IVT/IT)

De Geschillencommissie wil er vooreerst op wijzen dat zij niet bevoegd is om uitspraak te doen over de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, overeenkomstig art. 104, 3^e lid Groeipakketdecreet.

Uit het verzoekschrift blijkt ten andere niet dat de medische beslissing inzake de ondersteuningsnood van het kind an sich betwist wordt.

Aan de basis van de terugvordering in huidig geschil ligt de toekenning van een zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor terwijl deze voor de periode vanaf 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming van de FOD Sociale Zekerheid ontving.

Zoals hierboven reeds aangehaald, vormt de ontvangst van een inkomensvervangende tegemoetkoming of een integratietegemoetkoming een absoluut beletsel voor de toekenning van een zorgtoeslag voor kinderen met een specifiek ondersteuningsbehoefte.

De Geschillencommissie is dan ook van oordeel dat de verwerende partij de wettelijke bepalingen terzake correct heeft toegepast.

Verzoekster stelt in haar verzoek dat zij van de bevoegde dienst van het Agentschap Opgroeien een beslissing betreffende de administratieve verlenging van de medische evaluatie van tot 31/12/2023 ontving waarin duidelijk werd aangegeven dat indien deze beslissing onjuist zou zijn er geen terugvordering zou gevraagd worden. Zij zou ook verwerende partij hebben ingelicht over het feit dat haar zoon m.i.v. 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming ontving.

“ 1. Sinds 1 juli 2022 is onze zoon goedgekeurd voor een inkomensvervangende tegemoetkoming wat hij in juli 2022 voor het eerst heeft ontvangen. Hiervan werd melding gemaakt, helaas per telefoon.

2. omwille van deze reden hebben wij contact opgenomen met om deze situatie uit te leggen. Omwille dat hij nog 3 dagen in de week naar school gaat heeft men ons aangeraden om opnieuw een dossier in te dienen tot verhoogde kinderbijslag.

3. op 15 november kregen we van de dienst opgroeien een document met een administratieve verlenging tot 31/12/2023 (zie bijlage 1 tot 3) Hierbij staat duidelijk de omschrijving (zie bijlage 2) dat indien deze beslissing onjuist zou zijn er geen terugvordering zal gevraagd worden.

(...)

Wij maken helemaal geen bezwaren tegen de herziening van het dossier (door aangemoedigd), maar wij reageren tegen het feit dat er op papier staat na een administratieve beslissing dat, indien er een herziening is, wij niet moeten terugbetalen.

Ik verzet mij dus ten stelligste tegen de terugbetaling van 3247.42 euro.”

Als gevolg van een opgelopen vertraging in de behandeling van de ambtshalve herzieningen van de ondersteuningsnood van een kind bij de bevoegde dienst van het Agentschap Opgroeien werd vanaf 1 maart 2021 voorzien in een administratieve verlenging van de laatste medische beslissing tot er

een nieuwe vaststelling van de specifieke ondersteuningsbehoefte werd genomen, dit om de getroffen gezinnen te vrijwaren en de continuïteit van de betaling te verzekeren⁵.

Deze maatregel moet ervoor zorgen dat de uitbetaler van het Groeipakket de zorgtoeslag kan blijven uitbetalen en dat de bijkomende rechten niet in het gedrang komen. Indien ingevolge de ambtshalve herziening achteraf zou blijken dat voor de periode van de verlenging (periode tussen de einddatum van de geldigheid van de vorige evaluatie en de datum van de herzieningsbeslissing) een te laag bedrag werd toegekend, past de uitbetalingsactor het verschil aan het gezin bij.

Ingeval uit de ambtshalve herziening blijkt dat er voor de periode van de verlenging (periode tussen de einddatum van de geldigheid van de vorige beslissing en de datum van de herzieningsbeslissing), een te hoog bedrag werd toegekend (zoals in casu het geval is: 14 punten in totaal op de medisch-sociale schaal i.p.v. voorheen 16 punten in totaal op de medisch-sociale schaal aan betrokken kind toegekend), wordt het verschil niet teruggevorderd.

Gegeven wat voorafgaat volgt de Geschillencommissie de redenering van verzoekster niet. De verwijzing in de beslissing (betreffende de administratieve verlenging tot 31 december 2023) van het Agentschap Opgroeien (team Zorgtoeslagevaluatie) dat er niet dient te worden terugbetaald als het resultaat van de nieuwe beslissing een lager aantal punten oplevert en achteraf dan zou blijken dat er te veel zorgtoeslag werd ontvangen in de periode dat er nog geen nieuwe beslissing (ambtshalve herziening) werd genomen, volgt uit deze maatregel.

In casu ligt aan de basis van de terugvorderingsbeslissing van de verwerende partij niet een lager eindresultaat en daaruit voortvloeiend een lager bedrag aan zorgtoeslag, doch is de terugvordering het gevolg van het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming ten behoeve van de zoon van verzoekster m.i.v. 1 juli 2022 (cumulverbod IVT/ IT met een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsnood).

6.2.4. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan zorgtoeslag

6.2.4.1. Algemene principes

➤ **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

⁵ Cf. Besluit van de Vlaamse Regering van 26 februari 2021 tot wijziging van artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag (B.S. 25.03.2021)

➤ **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.

Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

➤ **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de

Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

“De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling."

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee. Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is

EN

bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde
OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

(...)

5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen. Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage

wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

6.2.4.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

a) Mogelijke fout van verwerende partij

Op basis van de toelichting van het standpunt van de verwerende partij met de aangeleverde stukken stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster per e-mail d.d. 13 juni 2022 de verwerende partij ervan in kennis stelde dat haar zoon vanaf 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming zou ontvangen.

Dit gegeven werd eerder ook aan de verwerende partij gemeld via Beheersmanagementondersteuning van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.m.v. een attest "verrekening IT-IVT" ter invulling waaruit bleek dat de Directie-generaal Personen met een handicap bij beslissing d.d. 18 november 2021 met uitwerkingsdatum 1 juli 2022 een gunstige beslissing nam m.b.t. het recht op een IVT/IT.

b) Vraag of de begunstigde zich er rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen

Verwerende partij argumenteert dat verzoekster meermaals werd geïnformeerd over het cumulverbod zorgtoeslag – IVT/IT en betrokkene dus wel degelijk op de hoogte was dat bij ontvangst van een IVT het kind niet langer rechtgevend is op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsnood.

“In bijlage bezorgen we u tevens de infobrief dd 08/12/21 + de brief ZT09 dd 10/01/22 die aan betrokkene werd verstuurd door onze diensten. In deze brief wordt info gegeven over de betreffende keuze en wordt uitdrukkelijk vermeld dat er een cumulverbod is tussen de zorgtoeslag en IVT.

Om een debet als type A te classificeren dienen we volgens de administratieve onderrichtingen vast te stellen dat betrokkene ter goeder trouw heeft gehandeld (cfr Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - Aangepaste versie 26.10.2021).

Uit het dossier zelf blijkt dat betrokkene wel degelijk op de hoogte was dat er bij de ontvangst van een IVT geen recht is op zorgtoeslag. Onze diensten hebben betrokkenen hierover geïnformeerd (cfr ons schrijven dd 08/12/2021 + dd 10/01/22).

Aangezien mevrouw ons bij de hervatting van de zorgtoeslag niet (opnieuw) heeft gecontacteerd, kunnen onze diensten helaas geen goeder trouw weerhouden.

Bijgevolg is het debet te kwalificeren als een debet B, dwz een debet dat terugvorderbaar is.”

Oordeel van de Geschillencommissie:

Gelet op de melding van de verzoekster in juni 2022 dat haar zoon m.i.v. 1 juli 2022 een inkomensvervangende tegemoetkoming zou ontvangen, doet de Geschillencommissie besluiten dat de verzoekster wel degelijk op de hoogte was van de impact van de ontvangst van een inkomensvervangende tegemoetkoming op het recht op een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte nu zij voorafgaandelijk meermaals infobrieven hierover van verwerende partij mocht ontvangen (infobrieven d.d. 8 december 2021, d.d. 10 januari 2022 en 18 mei 2022).

Hierin werd telkens duidelijk aangegeven dat de jongere verder recht kan hebben op een zorgtoeslag als hij niet tegelijk een integratietegemoetkoming (IT) of inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT) van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid ontvangt.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat enkel kan worden vastgesteld dat de verzoekster er zich rekenschap van kon geven dat de betalingen van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022 ten onrechte zijn gebeurd.

6.3. Afzien van terugvordering

Conform de bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet *“kan de uitbetalingsactor binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is.”*

De bepalingen van artikel 13, 1^e t.e.m. 3^e lid van het BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna BVR Rechten en plichten begunstigden genoemd) stelden in uitvoering van voormelde bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet dat:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangsbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”

Deze bepalingen van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden werden recent gewijzigd⁶. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:
“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:
“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;

De Geschillencommissie stelt vast dat op vraag van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket de verwerende partij overging tot een onderzoek om af te zien van de terugvordering. Dit onderzoek werd inmiddels ongunstig beoordeeld door de verwerende partij bij gebreke aan het vervuld zijn van de voorwaarde ‘goeder trouw’.

Verwerende partij liet op 24 mei 2023 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie weten dat voormeld onderzoek echter geen officieel onderzoek naar een mogelijke kwijtschelding van de schuld van verzoekster omdat dit enkel een verzoek betrof vanuit de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket en van mevrouw zelf geen aanvraag werd ontvangen.

Verzoekster kan alsnog een aanvraag tot kwijtschelding bij verwerende partij indienen indien zij meent aan de voormelde voorwaarden te voldoen.

Het debet wordt door de verwerende partij verder aangezuiverd d.m.v. inhoudingen naar rata 10% op de toekomstige betalingen van het Groeipakket aan verzoekster.

⁶ Cf. artikel 20 van het Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022).

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is in die zin dat verwerende partij bij beslissing van 26 januari 2023 terecht is overgegaan tot terugvordering ten aanzien van verzoekster van de ten onrechte toegekende zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor het kind en dit voor de periode van 1 juli 2022 tot en met 31 december 2022.

De verzoekster heeft de mogelijkheid om een aanvraag tot kwijtschelding bij verwerende partij in te dienen indien zij meent aan de voormelde voorwaarden inzake behartenswaardigheid te voldoen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **26 mei 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

