

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/082 van 20 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag - verblijf van de kinderen in het buitenland (Marokko) – briefwisseling AGODI

Verzoekers betwisten de terugvorderingsbeslissing van de uitbetalingsactor van 10.01.2023 waarbij het Groeipakket werd teruggevorderd en waarbij fraude wegens verzwijgen van verblijf van de kinderen in het buitenland weerhouden werd.

Verwerende partij heeft onder de toepassing van het Groeipakketdecreet kinderbijslag betaald voor de vier kinderen van de verzoekers.

Echter bleek daar naderhand op basis van de beschikbare gegevens geen rechtsgrond voor voorhanden: aangezien de kinderen namelijk bij hun moeder in Marokko bleken te verblijven (cf. controleverslag van de gezinsinspecteur) was er niet voldaan aan de voorwaarde dat de kinderen in Vlaanderen dienen te worden opgevoed of er lessen volgen om het Groeipakket te kunnen uitbetalen (cf. artikel 8 Groeipakketdecreet).

In december 2022 ontving verwerende partij het verslag van de gezinsinspecteur. De gezinsinspecteur weerhield fraude vanaf 1 september 2012 omdat

- het verblijf in Marokko wetens willens werd verzwegen met het oog op het bekomen van verhoogde uitkeringen;
- de verzoekers en hun vier kinderen in Marokko verbleven van 2012 tot 2021;
- de verzoekers aanvankelijk niet het initiatief genomen hebben om spontaan te melden aan Agodi (Agentschap voor onderwijsdiensten) dat de kinderen in Marokko onderwijs volgden.

Verzoekers zelf betwisten niet dat de vier kinderen gedurende de voormelde periodes in Marokko onderwijs volgden of verbleven. Verzoekers zijn echter niet akkoord dat zij niet te goeder trouw beschouwd worden en dat fraude weerhouden werd door verwerende partij. Verzoekers verwijzen hierbij naar onder meer een aangetekend schrijven van 22 september 2015 aan de onderwijsdiensten, waarin zij meedelen dat de kinderen onderwijs volgen in Marokko. De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat enkel het bewijs van aangetekende zending werd overgemaakt en niet een kopie van de brief zelf. Ter zitting preciseert de verzoeker dat hij alles doorgaf aan AGODI, gedurende verschillende jaren en voor alle kinderen. De bewijzen van deze aangetekende zendingen heeft hij niet langer bijgehouden sinds alle kinderen in België zijn; hij brengt wel diverse kopieën van de briefwisseling met AGODI ter zitting bij. Hij had dus niet de intentie om iets achter te houden. Op de formulieren van de uitbetalingsactor werd gevraagd om wijzigingen door te geven maar in zijn ogen was er geen wijziging aangezien hij al aan AGODI had doorgegeven dat de kinderen in Marokko studeerden. Hij heeft nooit iets willen achterhouden en heeft alle formulieren getrouw ingevuld maar wordt nu aanzien als een dief. De Geschillencommissie meent dat de briefwisseling van verzoekers aan AGODI, verzoekers er niet van vrijstelt om de uitbetalingsactor eveneens te verwittigen zoals ook gevraagd wordt op de briefwisseling.

Evenwel meent de Geschillencommissie dat uit het betoog ter zitting en de bijgebrachte stukken, blijkt dat de verzoekers niet willens wetens informatie hebben achtergehouden ten aanzien van de verwerende partij: de Geschillencommissie besluit dat er geen fraude kan weerhouden worden.

Uit het controleverslag van de gezinsinspecteur, die een beëdigd ambtenaar is, blijkt dat het gezin de uitbetalingsactor er nooit over heeft verwittigd dat de kinderen feitelijk in het buitenland verbleven en er onderwijs volgden. Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, dient volgens de Geschillencommissie te worden beschouwd als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden, cf. artikel 138 Groeipakketdecreet.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om de voorliggende vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren wat betreft de vordering van de verzoekers dat zij niet willens wetens informatie hebben achtergehouden ten aanzien van de verwerende partij en waarbij de Geschillencommissie meent dat er geen fraude kan weerhouden worden; de verwerende partij dient haar beslissing tot terugvordering in die zin te herevalueren.

Wat betreft het recht op gezinsbijslag op grond van de bilaterale overeenkomst tussen België en Marokko, meent de Geschillencommissie vast te stellen dat er, gelet op het voorgaande, gedurende de voormelde periodes, een mogelijk recht op gezinsbijslagen kan worden onderzocht voor de kinderen die in Marokko werden opgevoed, uit hoofde van de sociaal verzekerde vader-verzoeker, op basis van zijn invaliditeit in België, bij toepassing van de voormelde Administratieve Schikking van 14 september 1972. Aangezien de verzoeker ter zitting aangeeft dat hij moeite heeft om alle gegevens te kunnen aanleveren (o.m. gegevens van de bevoegde Marokkaanse instanties) voor het formulier dat hij ontving van de verwerende partij, verwijst de Geschillencommissie hem naar de verwerende partij voor verdere informatie of hulp bij het invullen van het formulier (bijvoorbeeld aan het loket).

Ten slotte stelde de Geschillencommissie op basis van het betoog van de verzoeker ter zitting vast dat zijn kinderen vanaf hun geboorte tot hun drie jaar in België zouden geweest zijn, of nog tijdens de vakantieperiodes alsook dat de kinderen altijd de vaccins van Kind en Gezin gekregen hebben. De verzoekers kunnen de vaccinbewijzen, vliegtuigtickets, ... bijbrengen om het verblijf van de kinderen in België tijdens die periodes te staven. De verzoekers kunnen deze bewijzen bezorgen aan de verwerende partij die op basis daarvan haar beslissing tot terugvordering kan herevalueren voor de periodes dat kan aangetoond worden dat de kinderen in België waren.

Vermits geen fraude kan weerhouden worden, kunnen de verzoekers bij de verwerende partij een aanvraag indienen om af te zien van de terugvordering. De verzoekers moeten dit expliciet vragen en kunnen dit doen via een e-mail gericht aan verwerende partij waarin zij vragen om een onderzoek op te starten om na te gaan of zij aan de voorwaarden voldoen voor een kwijtschelding van hun schuld (cf.

//

artikel 103, §2 Groeipakketdecreet; artikel 13 BVR Rechten en Plichten¹, Mededeling A/40 van 8 december 2022 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

¹ Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigde(n) in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 07.09.2018.



Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/082

20 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0159

INZAKE :

- Verzoekers -

Vertegenwoordigd door

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door namens verzoekers werd ingediend, per aangetekende brief d.d. 8 april 2023, op 12 april 2023 ontvangen door de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 10 januari 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 april 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 14 juli 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat samen met de verzoeker, vergezeld van een tolk, aanwezig was op de zitting van 14 juli 2023;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet aanwezig of vertegenwoordigd was op de zitting van 14 juli 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De vader-verzoeker, zijn echtgenote, de moeder-verzoekster en hun 4 kinderen zijn allen gedomicilieerd op het adres te en hebben allen de Belgische nationaliteit.

De vader is sinds 2003 erkend als invalide in België. De moeder heeft geen socio-professioneel statuut.

De moeder verbleef sinds 2012 in Marokko en voedde er haar 4 kinderen hoofdzakelijk op. De moeder verbleef er in het huis van haar eigen moeder. De vader verbleef niet altijd in Marokko.

De vier kinderen verbleven na de geboorte in Marokko (tot en met september 2020 voor het kind en tot en met juni 2021 voor de kinderen):

- volgde lager en secundair onderwijs in Marokko en verkreeg een Marokkaans diploma secundair onderwijs;
-volgde lager en secundair onderwijs in Marokko en verkreeg een Marokkaans diploma secundair onderwijs;
- volgde lager onderwijs in Marokko;
-volgde geen onderwijs in Marokko, maar heeft er steeds verbleven.

In december 2022 ontving verwerende partij het verslag van de gezinsinspecteur. De gezinsinspecteur weerhield vanaf 1 september 2012 fraude omdat:

- het verblijf in Marokko wetens willens werd verzwegen met het oog op het bekomen van verhoogde uitkeringen;
- de verzoekers en hun vier kinderen in Marokko verbleven van 2012 tot 2021;
- de verzoekers aanvankelijk niet het initiatief hebben genomen om spontaan te melden aan Agodi (Agentschap voor onderwijsdiensten) dat de kinderen in Marokko onderwijs volgden.

Op basis van dit controleverslag van de gezinsinspecteur werd het dossier opnieuw onderzocht door de verwerende partij:

- betreffende de periode van 1 september 2012 tot 30 november 2017: de toegekende kinderbijslag is verjaard bij toepassing van artikel 97 van het Groeipakketdecreet;

- betreffende de periode van 1 december 2017 tot 31 december 2018: de toegekende kinderbijslag voor de vier kinderen werd gedebiteerd door verwerende partij (cf. voor deze periode is niet de Geschillencommissie maar wel de Arbeidsrechtbank bevoegd; bijgevolg kan de Geschillencommissie zich niet uitspreken over deze periode).
- betreffende de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met 30 september 2020, voor het kind, werd het Groeipakket gedebiteerd door verwerende partij, wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 8 van het Groeipakketdecreet;
- betreffende de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met juni 2021, voor de kinderen, werd het Groeipakket gedebiteerd door verwerende partij, wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

Het kindvoldoet vanaf oktober 2020 aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van het Groeipakketdecreet. De kinderen voldoen vanaf juli 2021 aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

Alvorens de terugvordering definitief te betekenen, werd het dossier voorgelegd op het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 8.12.2022. Verwerende partij werd via de gezinsinspectie op de hoogte gebracht van het feit dat de kinderen niet in België verbleven en dit voor een periode van minstens tien jaar waarbij de gezinsinspecteur als begindatum van de fraude 1 september 2012 nam. De uitbetalingsactoren Groeipakket beslisten op het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 8.12.2022 unaniem dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen over de teruggevorderde periode. Er werden om die reden bovenop de hoofdsom ook interesten gevorderd (art. 101 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat alle toegekende toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden toegekend voor de voormelde periodes. De uitbetaling van de gezinsbijslagen, leeftijdstoelagen en sociale toeslagen waren tot en met 31 december 2018 volgens de uitbetalingsactor in strijd met artikel 52 van de Algemene kinderbijslagwet, dat zegt voor recht dat er geen kinderbijslag is verschuldigd ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of de lessen volgen buiten het Koninkrijk. De uitbetaling van alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid was vanaf 1 januari 2019 volgens de uitbetalingsactor in strijd met artikel 8, §3 van het Groeipakketdecreet dat zegt voor recht dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor de kinderen die worden opgevoed of de lessen volgen buiten België.

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat de verzoekers de verwerende partij nooit op de hoogte zouden gebracht hebben van de werkelijke gezinssituatie.

Zo werden alle kinderen in België geboren. Het kraamgeld werd voor alle kinderen aangevraagd, maar de begunstigen verwittigden volgens de verwerende partij niet dat zij nadien met de kinderen naar het buitenland vertrokken.

De jaarlijkse documenten P19 werden steeds ondertekend en ingevuld teruggestuurd door de vader. Het gezin van verzoekers opende recht op sociale toeslag. Op elke bijgevoegde brief bij dit in te vullen document stond duidelijk vermeld dat de verwerende partij of zijn federale rechtsvoorganger diende te worden verwittigd als er iets veranderde in de gezins- of beroepssituatie of in de situatie van de kinderen. De verzoekers zouden verwerende partij er niet van op de hoogte gebracht hebben dat de kinderen in Marokko werden opgevoed en er naar school gingen.

Uit het verzoek blijkt dat verzoekers niet betwisten dat de vier kinderen gedurende de voormelde periodes in Marokko onderwijs volgden of verbleven. Verzoekers zijn echter niet akkoord dat zij niet te goeder trouw beschouwd worden en dat er fraude weerhouden werd door verwerende partij. Verzoekers verwijzen hierbij naar een aangetekend schrijven van 22 september 2015 (aan de

onderwijsdiensten) waarin zij zouden meegedeeld hebben dat de kinderen onderwijs volgden of verbleven in Marokko. Zij verwijzen ook naar de mogelijke toepassing van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko.

Over de periode van 1 december 2017 tot 31 juni 2021 werd het recht op gezinsbijslag bij toepassing van de bilaterale overeenkomst tussen België en Marokko door verwerende partij onderzocht. Aan de verzoekers werd door verwerende partij een formulier BM 24 (gezinsamenstelling in Marokko) alsook de nodige BM 25 (schoolattesten voor de kinderen)
verzonden. Volgens de verwerende partij bezorgden verzoekers deze formulieren niet terug. Hierdoor kon de verwerende partij geen rechten vaststellen bij toepassing van deze bilaterale overeenkomst.

Verwerende partij is van mening dat de terugvorderingsbeslissing van 10.01.2023 volledig in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen. De eis tot nietigverklaring van die beslissing acht zij ongegrond.

3. Standpunt van verzoekers:

In het verzoek d.d. 8 april 2023 heeft de grieven van verzoekers als volgt geformuleerd:

“(...) Verzoekers namen kennis van de beslissing door de brief van de Administratie dd. 10 januari 2023. (Stuk 1)

Verzoekers zijn steeds, in tegenstelling tot hetgeen voorgehouden wordt, te goeder trouw geweest. Verzoekers hebben wel degelijk de Administratie ingelicht over de correcte gezinssituatie.

Ondermeer werd een aangetekende brief gestuurd op 22/09/2015 aan de onderwijsdiensten. (Stuk 2)

Verzoekers tonen het Attest van gezinsamenstelling en het Attest van hoofdverblijfplaats met volledige historiek. (Stukken 3 en 4)

Verzoekers verwijzen naar het bilateraal akkoord tussen België en Marokko.

Verzoekers tonen attesten van scholarisatie in Marokko. (Stukken 5 en 6)

De heer..... toont het bewijs van zijn inkomsten. (Stuk 7)

OM DEZE REDENEN, en alle andere te doen gelden in de loop van de beroepsprocedure, hierbij uitdrukkelijk voorbehouden,

BEHAGE HET DE BEROEPSCOMMISSIE

Het verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren;

De beslissing inzake de terugbetaling van het Groeipakket te herzien;

Dienvolgens te beslissen dat er geen terugbetaling van het toegekende Groeipakket dient te gebeuren.

(...)”.

Ter zitting verduidelijken de raadsman en de verzoeker dat de kinderen altijd in België geweest zijn vanaf de geboorte tot hun drie jaar en altijd de vaccins van Kind en Gezin gekregen hebben. De verzoeker legt verder uit dat het hem veel meer gekost heeft om zijn kinderen naar school te laten gaan in Marokko in plaats van in België, maar dat hij hiervoor gekozen heeft omdat hij vaststelde dat bij veel Marokkaanse gezinnen in België de kinderen ‘ontsporen’. Zijn kinderen hebben in Marokko een voor hen passende schoolopleiding gekregen en de oudste kinderen studeren nu in België aan de hogeschool (dochter geslaagd in opleiding chemie, eerste jaar). Voor hem was het een bewuste keuze en hij gaf alles door aan AGODI, gedurende verschillende jaren en voor alle kinderen. De

bewijzen van deze aangetekende zendingen heeft hij niet langer bijgehouden sinds alle kinderen in België zijn; hij brengt wel diverse kopieën van de briefwisseling met AGODI ter zitting bij. Hij had dus niet de intentie om iets achter te houden. Op de formulieren van de uitbetalingsactor werd gevraagd om wijzigingen door te geven maar in zijn ogen was er geen wijziging aangezien hij al aan AGODI had doorgegeven dat de kinderen in Marokko studeerden. Hij heeft nooit iets willen achterhouden en heeft alle formulieren getrouw ingevuld maar wordt nu aanzien als een dief. Ten slotte wijst hij erop dat de terugvordering voor hem financieel zwaar aankomt, met vier studerende kinderen en slechts een invaliditeitsuitkering. Hij legt verder uit dat hij de formulieren in het kader van de bilaterale overeenkomst niet kon invullen bij gebrek aan gegevens (o.m. gegevens van de bevoegde Marokkaanse instanties).

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 10.01.2023:

“(…) Wij betaalden je over de periode van 01/01/2019 tot 31/10/2022 een bedrag van 23.790, 12 EURO ten onrechte uit.

De uitbetaling van alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid was vanaf 01/01/2019 in strijd met artikel 8 §3 dat stelt dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor kinderen die opgevoed worden of lessen volgen buiten België, alsook met de bepalingen opgenomen in Boek 5, deel 2 van het Groeipakketdecreet aangaande de overgangsbepalingen.

Aangeziensedert 20/09/2020 opnieuw in België verblijft, heeft zijn vanaf 01 oktober 2020 opnieuw recht op de gezinsbijslag. Zij heeft recht op de bedragen die van toepassing zijn in het groeipakketdecreet. verblijven sedert 28 juni 2021 opnieuw in België, hierdoor hebben deze kinderen opnieuw recht op gezinsbijslag van 01/07/2021, weliswaar tegen de bedragen die van toepassing zijn in het Groeipakketdecreet.

Voor de periode vana 01/01/2019 tot 30/06/2021 is er mogelijk nog een recht op gezinsbijslag in toepassing van het Bilateraal akkoord tussen België en Marokko. Hierdoor hebben wij de volgende documenten nodig: BM 24; gezinssamenstelling in Marokko. Voor hebben wij een BM25 nodig voor het schooljaar 2019-2020 en voor..... een BM 25 voor het schooljaar 2019-2020; voor het schooljaar 2020-2021.

Jullie brachten ons nooit op de hoogte van de wettelijke gezinssituatie. Alle kinderen werden geboren in België. Het kraamgeld werd aangevraagd maar jullie verwittigden nooit dat jullie met de kinderen naar het buitenland vertrokken. De jaarlijkse documenten P19 werden ingevuld en teruggestuurd door de vader. Op elk van dit document stond duidelijk vermeld dat de uitbetalingsactor diende verwittigd te worden als er iets veranderde in de gezinssituatie van het kind. Noch vader, noch moeder brachten Partentia Vlaanderen op de hoogte van het feit dat de kinderen in Marokko naar school en er werden opgevoegd.

Het feit dat jullie noch..... noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, wordt aanzien als het nalaten of weigeren van de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen of te laten verkrijgen of te laten behouden (artikel 13 Groeipakketdecreet).

Er wordt dus fraude weerhouden, hierdoor zijn er ook interesten verschuldigd. Deze bedragen voor deze periode 811, 51 EUR.

Bijgevolg dienen wij het Groeipakket (artikel 13 van het Groeipakketdecreet) dat je ontving over de periode van 01/01/2019 tot en met 31/10/2022 terug te vorderen.

Je hebt een bedrag van 23790, 12 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/01/2019-31/10/2022 te vermeerderen met de interesten van 811,51 EUR.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 100% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (artikel 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Jouw totale openstaande schuld bedraagt op vandaag 40.330, 12 EUR. (alle openstaande schulden samen).

De verjaringstermijn van vijf jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (artikel 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt en wanneer je als 'te goeder trouw' kan worden beschouwd.

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Belsuit Vaamse Regering Rechten en Plichten. (...)”.

4.2. Standpunt van verwerende partij d.d. 31.05.2023 zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"(...) Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Het gezin van mevrouw bestaat uit volgende kinderen:

-
-
-
-

Wij betalen de gezinsbijslag uit in een bijslagtrekkendenkerndossier voor de 4 kinderen aan mevrouw Via ontvingen we een attest van Marokko, waaruit bleek dat in Marokko de lessen volgde (zie

administratief stuk 1). Bij de controle van de schoolactiviteiten van de kinderens vonden we geen enkele Vlaamse onderwijsinstelling.
De gezinsbijslag voor..... werd vanaf 1 december 2020 in beraad gehouden. Aangezien de kinderen nog minderjarig waren en en een onvoorwaardelijk recht hebben op gezinsbijslag, werd de gezinsbijslag voor deze kinderen verder betaald. Terzelfdertijd werd er op 14 juni 2021 een huisbezoek aangevraagd.

In december 2022 ontvangen wij het verslag van de gezinsinspecteur (zie administratief stuk 2).

Er is een eerste onaangekondigde controle gebneurd op 17 maart 2022. Enkel was thuis: maar de controle kon niet uitgevoerd worden want spreekt enkel Berbers en Arabisch.

Op 22 maart 2022 is er een nieuw aangekondigd bezoek van de gezinsinspecteur en hij spreekt met , bijgestaan door haar dochter die tolkt.

Zij verklaart het volgende:

- de ouders zijn steeds samenwonend en de kinderen worden opgevoed door de ouders in Marokko.
- De moeder voeddeer de kinderen hoofdzakelijk op, de vader verbleef niet altijd in Marokko. verbleef in het huis van haar moeder en had geen inkomen. .
- ontvangt al jaren een ziekte uitkering in België.
- De kinderen hebben altijd onderwijs gevolgd in Marokko:
 - o: lager en secundair onderwijs in Marokko: Marokkaans diploma secundair onderwijs.
 - o: lager en secundair onderwijs in Marokko: Marokkaans diploma secundair onderwijs.
 - o: lager onderwijs in Marokko.
 - o: geen onderwijs in Marokko; maar heeft er steeds verbleven.

Momenteel verblijft het volledige gezin in België:

-sedert 20 september 2020
- en de kinderen sedert 28 juni 2021.

Voordien kwamen zij 1 tot 2 maal naar België en verbleven hier telkens een maand.

De gezinsinspecteur nam contact op met de dienst AGODI en hij vernam het volgende :

- (zie administratief stuk 3 en 4)
 - van september 2012 tot 07 september 2020 geen schoolactiviteit in Vlaanderen
 - vanaf schooljaar 2014/2015 tot en met schooljaar 2019/2020 in Marokko (de ouders hebben dit meegedeeld op verzoek van de instanties
 - vanaf 08 september 2020 onderwijs in Vlaanderen
- (zie administratief stuk 4 en 5)
 - van september 2012 tot 07 september 2020 geen schoolactiviteit in Vlaanderen
 - vanaf schooljaar 2014/2015 tot met schooljaar 2020/2021 in Marokko (de ouders hebben dit meegedeeld op verzoek van de instanties
 - vanaf september 2021 onderwijs in Vlaanderen
-:(zie administratief stuk 4 en 6)
 - vanaf september 2012 tot augustus 2021 geen schoolinschrijvingen in Vlaanderen
 - vanaf schooljaar 2014/2015 tot en met schooljaar 2020/2021 verwittigden de ouders Agodi dat in Marokko naar school ging
 - vanaf september 2021 onderwijs in Vlaanderen

-:(administratief stuk 7)
- vanaf 13 september 2021 onderwijs in Vlaanderen

De gezinsinspecteur weerhield vanaf 01 september 2012 fraude omdat

- *het verblijf in Marokko wetens willens werd verzwegen met het oog op het bekomen van verhoogde uitkeringen,*
- *de lange periode dat ze verbleven in Marokko (van 2012 tot 2021)*
- *de ouders hebben aanvankelijk niet het initiatief genomen om spontaan te melden aan Agodi dat de kinderen in Marokko onderwijs volgden (administratief stuk 8).*

Op basis van dit controle verslag werd het dossier opnieuw onderzocht:

- *de periode van 01 september 2012 tot 30 november 2017 is verjaard (artikel 97 van Groeipakketdecreet)*
- *de periode van 01 december 2017 tot 31 december 2018 in de algemene kinderbijslagwetgeving werd er voor de 4 kinderen gedebiteerd (debet 14914,66€). Hiertegen heeft betrokkene geen beroep aangetekend bij de Arbeidsrechtbank. We gaan hierop ook niet dieper in, aangezien er geen verzoekschrift bij de Geschillencommissie werd ingediend, maar ook omdat dit verzoekschrift onontvankelijk is.*

Aangezien er niet langer voldaan werd aan de voorwaarden gesteld in artikel 8 van het Groeipakketdecreet werden in het bijslagtrekkend dossier volgende acties ondernomen:

- *het Groeipakket werd voorwerd gedebiteerd vanaf 01 januari 2019 tot en met 30 september 2020.*
- *Voor de kinderen werd het Groeipakket gedebiteerd vanaf 01 januari 2019 tot en met juni 2021.*

Artikel 8 van het Groeipakketdecreet bepaalt :

- *zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
- *verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

Onder kind dat verdwenen is, moet worden verstaan het kind dat onvrijwillig niet langer op zijn woonplaats verblijft, en over wie er geen nieuws is, behalve als blijkt dat het kind, naar alle waarschijnlijkheid, overleden is in omstandigheden zoals een ongeval of een ramp, zelfs als het lichaam niet is teruggevonden. De verdwijning kan bewezen worden met alle rechtsmiddelen. Het kind dat door een van de ouders is meegenomen, wordt niet als verdwenen kind beschouwd.

Onder kind dat het voorwerp uitmaakt van een ontvoering moet worden verstaan het kind dat met een handeling wederrechtelijk onttrokken wordt aan het gezag van één ouder of van beide ouders, van vader of moeder, of van de persoon die de begunstigde was onmiddellijk voor die handeling, overeenkomstig dit decreet, of aan het gezag van de instelling waar het kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid geplaatst was, als de handeling:

- a) het voorwerp uitmaakt van een klacht of van een aangifte bij de politie, het parket of de Belgische overheden die bevoegd zijn inzake de ontvoering van kinderen; en*
- b) betrekking heeft op een kind van minder dan achttien jaar oud.*

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

Een persoon die over een verblijfsrecht beschikt omdat hij gemachtigd is in België te verblijven om er te studeren of een beroepsopleiding te volgen, om er vrijwilligerswerk uit te oefenen of om er als au-

pairjongere te werken, geeft geen recht op gezinsbijslagen. De kinderen van die personen die voldoen aan de voorwaarden van het eerste lid, geven wel recht op gezinsbijslagen.

De gezinsbijslag wordt in het geval, vermeld in het eerste lid, 2°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

§2. *Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.

§3. *De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

Vanaf 01 oktober 2020 voldoet.....terug aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

..... voldoen vanaf juli 2021 aan de voorwaarden gesteld bij artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

.....verhuist in september 2020 van het gezin van de moeder,

....., in Marokko naar het adres van de vader,

..... Hierdoor is de toelichtingsnota 7 bijlage 1 van 15 mei 2019 van toepassing.

Toelichtingsnota 7:

2. Van bijslagtrekkende(kern) naar begunstigde(n)kern

Onderstaande wijzigingen hebben invloed op alle gemeenschappelijke kinderen van de nieuwe begunstigde(n) voor het kind dat de wijziging met zich meebrengt, op voorwaarde dat (één van) beide(n) al begunstigde/bijslagtrekkende is voor deze gemeenschappelijke kinderen, alsook voor de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.

Iedere wijziging van bijslagtrekkende naar begunstigde(n) in de loop van de maand, heeft uitwerking vanaf de daarop volgende maand; ook wanneer de wijziging zich op de 1e dag van de maand voordoet.

Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde(n) als er één van onderstaande situatie zich voordoet:

Er is een wijziging in het ouderlijk gezag;

Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder:

Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht³ in het Groeipakket (nieuwe maatregel en overgangsmatregel). Dit is niet noodzakelijk een eigen kind van

de begunstigde(n).

Deze wijziging heeft impact in het gezin waar het kind komt, alsook in het gezin dat het kind verlaat. In het gezin waarin het kind komt: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de nieuwe begunstigden voor het kind dat in het gezin komt en/of de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.

In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende de ouder is van het kind: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de ouders van het kind dat het gezin verlaat.

In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende niet de ouder is van het kind: overschakeling voor de kinderen die de bijslagtrekkende gezamenlijk opvoedt⁴ met de partner met wie zij/hij samenwoont.

Vanaf 01 oktober 2020 werd een begunstigdenkerndossier opgestart met..... als begunstigden.

De kinderen worden vanaf 01 juli 2021 betaald in dit dossier.

Aangezien de kinderen op 01 december 2018 geen recht hebben in de AKBW maar een potentieel recht hebben op het bilateraal akkoord (België- Marokko) worden er vanaf 01 oktober 2020 vooren vanaf 01 juli 2021 voor de kinderen de bedragen van toepassing in artikel 13 van het Groeipakketdecreet betaald.

Wij verwijzen hierbij naar artikel 210 van het Groeipakketdecreet.

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

./...

Bilaterale akkoorden vallen niet onder de algemene kinderbijslagwetgeving, waardoor deze kinderen buiten artikel 210 vallen en dus geen aanspraak kunnen maken op de bedragen die van toepassing zijn binnen de overgangsmaatregelen.

Dit principe werd reeds besproken op de inhoudelijke werkgroep in 2019.

Over de periode van 01 december 2017 tot 31 juni 2021 werd het recht op gezinsbijslag in toepassing van het bilateraal akkoord België- Marokko onderzocht.

De vader,, heeft de Belgische nationaliteit maar hij geniet sedert 08 maart 2002 een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid .

Wij verwijzen hierbij naar de Administratieve Beschikking betreffende de toepassing van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko.

Aan het gezin werd een formulier BM 24 (gezinssamenstelling in Marokko) als ook de nodige BM 25 (schoolattesten voor de kinderen gezonden.

Wij verwijzen hierbij naar de Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen het koninkrijk België en het koninkrijk Marokko. (uitwerking 1 juni 2022 : verschenen in het Belgisch Staatsblad van 15 juni 2022)

Artikel 23

Om prestaties te genieten krachtens artikel 38, paragraaf 4 tot en met 6 van de Overeenkomst, is de belanghebbende ertoe gehouden de bevoegde instelling een getuigschrift over te leggen, in verband met de kinderen die hun woonplaats hebben op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar de bevoegde instelling zich bevindt. Dit getuigschrift wordt uitgereikt door de autoriteiten bevoegd inzake burgerlijke stand van het land waar de woonplaats van de kinderen gevestigd is.

Artikel 24

./...

lessen volgen onder de voorwaarden vastgesteld bij de Belgische wetgeving.

De toegekende kinderbijslag bedraagt:

- Voor het eerste kind: 28,87 EUR per maand;
- Voor het tweede kind: 30,68 EUR per maand;
- Voor het derde kind: 32,48 EUR per maand;
- Voor het vierde kind: 34,29 EUR per maand

Eiseres liet echter na, zelfs na een herinnering , om ons de ingevulde documenten te bezorgen, waardoor het recht op de bedragen in toepassing van het bilateraal akkoord niet onderzocht noch vastgesteld kon worden.

Wij betaalden over de periode van 01 januari 2019 tot 30 juni 2021 een bedrag van 23790,12€ ten onrechte uit.

Aangezien er fraude weerhouden werd, vorderen wij ook nog intresten te bedrage van 1625,23€. (zie administratief stuk 9)

Het is tegen deze beslissing dat betrokkene in beroep gaat.

Momenteel bedraagt het terug te vorderen bedrag 33601,86€. (hierin zit ook het bedrag dat ten onrechte werd betaald op het Federaal niveau)

Vanaf 01 mei 2023 wordt de volledige gezinsbijslag uitbetaald aan betrokkenen, in afwachting van het resultaat van het verzoek bij de geschillencommissie.

Gegrondeid

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekers in feite niet betwisten dat de kinderen in Marokko onderwijs volgen.

Zij zijn echter niet akkoord dat zij niet te goede trouw beschouwd worden en dat fraude weerhouden werd.

Als tegenbewijs brengen zij een aangetekend schrijven van 22 september 2015 aan waarin zij meedelen dat de kinderen onderwijs volgen in Marokko. Zij verwijzen in hun verzoekschrift zonder in detail te treden ook naar het Bilateraal akkoord tussen België en Marokko.

In rechte gaan wij hierop dieper in.

In rechte

Fraude

Artikel 138 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

§1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:

1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

§2. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2 als ze zijn begaan om ten onrechte toelagen gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden:

1° valsheid in geschrifte plegen, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten in een akte;

2° een valse akte of een vals stuk gebruiken;

3° valsheid plegen door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te wijzigen, te wissen, of met een ander technologisch middel de mogelijke aanwending van de gegevens in een informaticasysteem te veranderen, waardoor de juridische draagwijdte ervan verandert;

4° de aldus verkregen gegevens gebruiken, wetend dat ze vals zijn;

5° valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen gebruiken of een andere frauduleuze handeling stellen om te doen geloven in het bestaan van een fictieve persoon, een fictief gezin of een fictieve gebeurtenis of om op een andere wijze misbruik te maken van vertrouwen.

Wij dienen dus te bewijzen dat betrokkene intentioneel handelde om deze verhoogde toelagen te ontvangen.

De eerste keer dat wij vernemen dat een kind in Marokko studeert is in december 2020: dan ontvangen wij viaeen schoolattest voor..... waaruit blijkt dat hij in Marokko studeert.

Dit attest was eigenlijk bedoeld voor Agodi, maar werd bezorgd aan de uitbetalingsactor (zie ons administratief stuk 1).

Nochtans ontving betrokkene vanaf 2003 de verhoogde sociale toeslag voor langdurig zieken. In het kader van deze toeslagen, werd er tot 2014 om de 6 maanden en nadien elk jaar een formulier P19 gestuurd om na te gaan of de inkomsten van betrokkene voldeden om nog recht te hebben op deze toeslag.

Op het informatieblad wordt steeds melding gemaakt, dat er iedere wijziging in de gezinssituatie, bijvoorbeeld als de kinderen in het buitenland verblijven dit gemeld moet worden aan de uitbetalingsinstelling. Per toeval wordt ons in december 2020 een attest bezorgd dat in Marokko studeert.

In hun verzoekschrift bezorgen zij een bewijs van een aangetekende zending van 2015, waarin zij meedelen aan Agodi dat hun kinderen in Marokko studeren.

In december 2016 wordt geboren.

De moeder komt naar België om te bevallen. De vader bezorgt ons het geboortebewijs. Nergens vermeld hij dat zijn zoon in Marokko zal worden opgevoed. Bovendien laat hij zijn zoon domiciliëren in België.

Volgens de gegevens die de controleur ons bezorgt (zie administratief stuk 8), verblijven de moeder en de kinderen reeds vanaf 01 september 2012. Dit wordt gestaafd door de verklaringen van de moeder en de dochter .

.....heeft het lager onderwijs en secundair onderwijs gevolgd in Marokko: indien ze op 6 jarige leeftijd de lessen in Marokko aanvatte was dat in 2008, indien zij het secundair onderwijs aanvatte op 12 jarige leeftijd was dit in 2014.

Ook heeft het lager onderwijs en secundair onderwijs gevolgd in Marokko: indien hij op 6 jarige leeftijd de lessen in Marokko aanvatte was dat in 2010.

De kinderen volgen dus reeds geruime tijd lessen in Marokko. De ouders hebben nooit op eigen initiatief de instanties verwittigd dat de kinderen in Marokko studeerden. Zij leverden slechts op verzoek van Agodi deze informatie aan.

Aangezien de zeer lange periode dat de kinderen in Marokko verbleven, dat bij de geboorte in België liet inschrijven, jaarlijks formulieren kreeg waarop vermeld werd dat hij moest meedelen indien zijn kinderen in het buitenland werden opgevoed en dat de ouders pas in 2015 aan Agodi en op hun verzoek meedeelde dat de kinderen in Marokko studeerde, wordt fraude weerhouden.

De uitbetalingsactor..... heeft per toeval een brief ontvangen dat zijnin Marokko studeerde.

Deze feiten werden ook in een verkorte versie vermeld in onze terugvorderingsbrief (zie administratief stuk 9)

Uit dit alles blijkt wel degelijk dat betrokkene willens , wetens verzwegen heeft dat zijn kinderen in Marokko studies volgden. Dit was ook het besluit van de gezinsinspecteur. Op het fraudeplatform werd deze fraude unaniem aangenomen.

Indien hij dit wel had verklaart dan had hij al die jaren de bedragen in toepassing van het Bilateraal akkoord ontvangen (voor 4 kinderen 126,29€) in plaats deze van de algemene kinderbijslag wet (1061,98€ voor de 4 kinderen).

Hierdoor kan de verschuldigde gezinsbijslag ingehouden worden naar rato van 100% .

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 – aangepaste versie van 26 oktober 2021- Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herzieningen van een beslissing tot toekenning van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel procedure

./...

3.5 inhoudingen aan 10% is de norm

De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de

ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deelentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.

Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.

Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt¹². Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.

./...

4 Intrest

4.1. Intresten ten voordele van de uitbetalingsactor: enkel bij bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde

Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen automatisch intrest ten voordele van de uitbetalingsactor op vanaf de betaling, op voorwaarde dat de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Dergelijke intresten kunnen in geen enkel geval gekapitaliseerd worden, ook niet op grond van artikel 1154 B.W.

4.2. Tarief en intrestberekening

De intrest maakt deel uit van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en wordt voor elke schuldvordering apart berekend. Enkel het totaalbedrag aan intresten wordt op de eurocent afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent lager ligt dan 0,5 cent dan wordt er naar beneden afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent 0,5 of meer bedraagt dan wordt er naar boven afgerond.

De wettelijke intrestvoet is van toepassing.

Betrokkenen zijn ons een bedrag van 1625,23€ aan intresten verschuldigd.

Bilateraal akkoord

De eisers verwijzen naar het Bilateraal akkoord tussen het koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko, zonder hierop dieper in te gaan.

Wij hebben wel degelijk het recht op gezinsbijslag in toepassing van dit Bilateraal akkoord onderzocht. Betrokkenen kregen hiervoor de nodige formulieren toegestuurd. Zij lieten echter na ons deze formulieren ingevuld terug te bezorgen. (toepassing van artikel 24 van dit akkoord).

Indien zij ons alsnog deze formulieren bezorgen, kunnen we het recht op gezinsbijslag in toepassing van dit akkoord vanaf 01 december 2017 onderzoeken. Wij kunnen dan het debet verminderen met deze bedragen.

Conclusie:

..... acht het bewezen dat betrokkenen intentioneel handelden om zo een hogere gezinsbijslag te genieten. Waardoor fraude bewezen is er ook intresten verschuldigd zijn door betrokkenen.

..... kan verder 100% in houden op de nog verschuldigde gezinsbijslag totdat het debet (samen met de intresten) volledig is aangezuiverd.

Administratief dossier:

- administratief stuk 1 : schoolattest van : ingestuurd in december 2020
- administratief stuk 2 : verslag van de gezinsinspecteur.
- administratief stuk 3 : school inschrijvingen in Vlaanderen voor het kind
.....
- administratief stuk 4 : schoolactiviteiten in het buitenland voor de 4 kinderen
- administratief stuk 5 : school inschrijvingen in Vlaanderen voor het kind
.....
- administratief stuk 6 : school inschrijvingen in Vlaanderen voor het kind
.....
- administratief stuk 7 : schoolinschrijvingen in Vlaanderen voor het kind
.....
- administratief stuk 8 : conclusie van de gezinsinspecteur
- administratief stuk 9: onze terugvorderingsbrief (voor het groeipakket) (...).”

4.3. Per e-mail d.d. 03.07.2023 bezorgde de verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie:

“De verzoekers brachten verwerende partij nooit op de hoogte van de werkelijke gezinssituatie.

- Zo werden alle kinderen in België geboren. Het kraamgeld werd voor alle kinderen aangevraagd maar de begunstigen verwittigden niet dat zij nadien met de kinderen naar het buitenland vertrokken;

- De jaarlijkse documenten P19 werden steeds ondertekend en ingevuld teruggestuurd door de vader-verzoeker. Het gezin van verzoekers opende recht op sociale toeslag. Op elke bijgevoegde brief bij dit in te vullen document stond duidelijk vermeld dat de verwerende partij of zijn federale rechtsvoorganger diende te worden verwittigd als er iets veranderde in de gezins- of beroepssituatie of in de situatie van de kinderen. De verzoekers brachten verwerende partij niet op de hoogte van het feit dat de kinderen in Marokko werden opgevoed en er naar school gingen.

Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, kan worden aanzien als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (artikel 138 Groeipakketdecreet).

De uitbetalingsactoren Groeipakket waren het er het op het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 8.12.2022 unaniem over eens dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen over de teruggevorderde periode. Er

werden om die reden bovenop de hoofdsom ook interesten gevorderd (art. 101 Groeipakketdecreet)."

4.4. Antwoord van verwerende partij per e-mail d.d. 7.07.2023 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6.07.2023:

"Vermits er fraude werd vastgesteld, heeft betrokkene ons nooit op de hoogte gebracht dat zij in Marokko verbleven. De kinderen bleven ingeschreven in België en zij hadden een onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslag. Indien de ouders ons niet op de hoogte brachten, is geen reden om na te gaan waar de kinderen effectief verbleven. Zij hebben intentioneel gehandeld om ons niet op de hoogte te brengen van hun werkelijk verblijf om alzo de Belgische bedragen te kunnen ontvangen.

Hierdoor werd pas in 2022 vastgesteld dat er een mogelijk recht op gezinsbijslag in toepassing van het bilateraal akkoord kon worden vastgesteld. De nodige formulieren werden in 2022 gestuurd, maar werden nooit ingevuld of aan ons bezorgd.

Indien op 12/2018 het bilateraal akkoord van toepassing was, dat loopt dit door in 2019 en zijn de nieuwe bepalingen van het bilateraal akkoord niet van toepassing.

Hier verbleef het gezin reeds van 2012 in Marokko: dus was op 12/2018 het oude bilateraal akkoord van kracht en blijft dit van kracht na 01/01/2019. Vandaar dat er slechts terloops melding wordt gemaakt van de nieuwe bepalingen. (...)."

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet

Aangezien de Geschillencommissie vaststelt dat er in casu sprake is van periodes van verblijf van de verzoekers en hun kinderen in het buitenland (Marokko) worden hierna de specifieke vereisten voor het recht op Groeipakket, namelijk de domicilievereiste en het principiële vereist verblijf van het kind in België vermeld.

Het begrip 'rechtgevend kind' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 34° Groeipakketdecreet: *"rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan".*

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

*"§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:
1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.
(...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.
De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen."*

Vermits de vier kinderen niet werden opgevoed of de lessen volgden in Vlaanderen vanaf 1 januari 2019 tot en met 30 september 2020 (.....) en vanaf 1 januari 2019 tot en met juni 2021 (.....), is er geen recht op gezinsbijslagen zoals bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet.

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 05.10.2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind).

De algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen zijn bepaald in de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind onder 'Afdeling 2. Algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen'.

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“§1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, het Groeipakketdecreet van 2018:

- 1. kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2. kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3. kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*
- 4. kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*
- 5. kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
- 6. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
- 7. kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*

8. *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*
9. *kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*
10. *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*
11. *kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1. *de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*
2. *noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”*

Artikel 48 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.”

Artikel 49 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”

Uit de beschikbare feitelijke gegevens blijkt niet dat aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen is voldaan.

Op grond van bovenstaande analyse is er dus op grond van het interne recht binnen het Groeipakketdecreet geen rechtsgrond om de gezinsbijslagen toe te kennen aan de verzoekers voor hun vier kinderen.

5.2. Betreffende het recht op gezinsbijslagen bij toepassing van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko

Aangezien de kinderen geen recht hadden op kinderbijslag op basis van het Groeipakketdecreet maar een potentieel recht hadden op kinderbijslag op basis van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Marokko, worden er vanaf 1 oktober 2020 vooren vanaf 1 juli 2021 voor de kinderen..... de bedragen van toepassing in artikel 13 van het Groeipakketdecreet betaald: *“Het rechtgevende kind, met uitzondering van het kind, vermeld in artikel 210, §1, of in titel 2 van deel 2 van boek 5, geeft recht op een maandelijks basisbedrag van 160 euro.”.*

Dit betreft de toepassing van artikel 210 van het Groeipakketdecreet: *“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

./...”

Bilaterale overeenkomsten inzake sociale zekerheid vallen niet onder de Algemene kinderbijslagwet, waardoor deze kinderen buiten de toepassing van artikel 210 van het Groeipakketdecreet vallen en dus geen aanspraak kunnen maken op de bedragen die van toepassing zijn binnen de overgangsmaatregelen.

Over de periode van 1 december 2017 tot 31 juni 2021 werd het recht op gezinsbijslag in toepassing van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België- Marokko onderzocht. De vader heeft de Belgische nationaliteit en is sinds 2003 in België erkend als invalide.

Aan het gezin werd een formulier BM 24 (gezinssamenstelling in Marokko) alsook de nodige BM 25 (schoolattesten voor de kinderen) verzonden. Deze documenten werden volgens verwerende partij nooit door verzoekers ingevuld terugbezorgd.

Voor de regionalisering van de kinderbijslagregeling op 1 januari 2019 kon er in het concrete geval van verzoekers een mogelijk recht op kinderbijslag worden vastgesteld voor de kinderen die in Marokko worden opgevoed, op basis van artikel 49bis van de voormelde Administratieve Schikking van 14 september 1972, aangezien de vader sinds 2003 erkend is als invalide in België en de Belgische nationaliteit bezit.

Door de regionalisering van de kinderbijslagregeling met ingang van 1 januari 2019 werden in het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap de sociaal verzekerden bepaald in artikel 1, 7°: *“een persoon die, wat betreft de gezinsbijslagen, onder het personeel toepassingsgebied van een Europese verordening of een bilaterale overeenkomst betreffende de sociale zekerheid valt”*.

Aangezien de vader sinds 2003 erkend is als invalide in België en de Belgische nationaliteit bezit, kan hij vanaf 1 januari 2019 ook verder beschouwd worden als sociaal verzekerde, op basis van artikel 49bis van de voormelde Administratieve Schikking van 14 september 1972 voor zijn kinderen die in Marokko worden opgevoed.

De Geschillencommissie meent vast te stellen dat er, gelet op het voorgaande, gedurende de voormelde periodes, een mogelijk recht op gezinsbijslagen kan worden onderzocht voor de kinderen die in Marokko worden opgevoed, uit hoofde van de sociaal verzekerde vader-verzoeker, op basis van zijn invaliditeit in België, bij toepassing van de voormelde Administratieve Schikking van 14 september 1972.

5.3. Toegepast op het voorliggende verzoek

Verwerende partij heeft onder de toepassing van het Groeipakketdecreet kinderbijslag betaald voor de vier kinderen van de verzoekers.

Echter bleek daar naderhand op basis van de beschikbare gegevens geen rechtsgrond voor voorhanden: aangezien de kinderen namelijk bij hun moeder in Marokko bleken te verblijven (cf. controleverslag van de gezinsinspecteur) was er niet voldaan aan de voorwaarde dat de kinderen in Vlaanderen dienen te worden opgevoed of er lessen volgen om het Groeipakket te kunnen uitbetalen (cf. artikel 8 Groeipakketdecreet).

In december 2022 ontving verwerende partij het verslag van de gezinsinspecteur. De gezinsinspecteur weerhield fraude vanaf 1 september 2012 omdat

- het verblijf in Marokko wetens willens werd verzwegen met het oog op het bekomen van verhoogde uitkeringen;
- de verzoekers en hun vier kinderen in Marokko verbleven van 2012 tot 2021;
- de verzoekers aanvankelijk niet het initiatief genomen hebben om spontaan te melden aan Agodi (Agentschap voor onderwijsdiensten) dat de kinderen in Marokko onderwijs volgden.

Op basis van dit controleverslag van de gezinsinspecteur werd het dossier opnieuw onderzocht:

- betreffende de periode van 1 september 2012 tot 30 november 2017: de toegekende kinderbijslag is verjaard bij toepassing van artikel 97 van het Groeipakketdecreet;
- betreffende de periode van 1 december 2017 tot 31 december 2018: de toegekende kinderbijslag voor de vier kinderen werd gedebiteerd door verwerende partij. Hiertegen hebben verzoekers geen beroep aangetekend bij de Arbeidsrechtbank;
- betreffende de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met 30 september 2020, voor het kind, werd het Groeipakket gedebiteerd door verwerende partij, wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 8 van het Groeipakketdecreet;
- betreffende de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met juni 2021, voor de kinderen, werd het Groeipakket gedebiteerd door verwerende partij, wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

Het kindvoldoet vanaf oktober 2020 aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van het Groeipakketdecreet. De kinderen voldoen vanaf juli 2021 aan de voorwaarden gesteld door artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

Alvorens de terugvordering definitief te betekenen, werd het dossier voorgelegd op het overleg van het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 8.12.2022. Verwerende partij werd via de gezinsinspecteur op de hoogte gebracht van het feit dat de kinderen niet in België verbleven en dit voor een periode van minstens tien jaar waarbij de gezinsinspecteur als begindatum van de fraude 1 september 2012 nam.

Dit betekent dat alle toegekende toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden toegekend vanaf 1 september 2012 tot en met 31 augustus 2020 voor het kind en vanaf 1 september 2012 tot en met 31 mei 2021 voor de kinderen De uitbetaling van de gezinsbijslagen, leeftijdstoelagen en sociale toeslagen waren tot en met 31 december 2018 in strijd met artikel 52 van de Algemene kinderbijslagwet, dat zegt voor recht dat er geen kinderbijslag is verschuldigd ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of de lessen volgen buiten het Koninkrijk. De uitbetaling van alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid was vanaf 1 januari 2019 in strijd met artikel 8, §3, van het Groeipakketdecreet, dat zegt voor recht dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor de kinderen die worden opgevoed of de lessen volgen buiten België, alsook met de bepalingen opgenomen in Boek 5, Deel 2 van het Groeipakketdecreet aangaande de overgangsbepalingen.

De verzoekers blijken de verwerende partij nooit op de hoogte te hebben gebracht van de werkelijke gezinssituatie, zo blijkt uit het controleverslag van de gezinsinspecteur.

Zo werden alle kinderen in België geboren. Het kraamgeld werd voor alle kinderen aangevraagd maar de begunstigden verwittigden niet dat zij nadien met de kinderen naar het buitenland vertrokken;

De jaarlijkse documenten P19 werden steeds ondertekend en ingevuld teruggestuurd door de vader-verzoeker. Het gezin van verzoekers opende recht op sociale toeslag. Op elke bijgevoegde brief bij dit in te vullen document stond duidelijk vermeld dat de verwerende partij of zijn federale rechtsvoorganger diende te worden verwittigd als er iets veranderde in de gezins- of beroepssituatie of in de situatie van de kinderen. Geen van beide verzoekers brachten verwerende partij op de hoogte van het feit dat de kinderen in Marokko werden opgevoed en er naar school gingen. Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, kan volgens verwerende partij (en bevestigd door het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)) van 8.12.2022 worden aangezien als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (artikel 138 Groeipakketdecreet).

De uitbetalingsactoren Groeipakket waren het er tijdens het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 8.12.2022 unaniem over eens dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen over de teruggevorderde periode. Er werden om die reden bovenop de hoofdsom nog bijkomend interesten gevorderd (art. 101 Groeipakketdecreet:

"De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek."

Verzoekers zelf betwisten niet dat de vier kinderen gedurende de voormelde periodes in Marokko onderwijs volgden of verbleven. Verzoekers zijn echter niet akkoord dat zij niet te goeder trouw beschouwd worden en dat fraude weerhouden werd door verwerende partij. Verzoekers verwijzen hierbij naar onder meer een aangetekend schrijven van 22 september 2015 aan de onderwijsdiensten, waarin zij meedelen dat de kinderen onderwijs volgen in Marokko. De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat enkel het bewijs van aangetekende zending werd overgemaakt en niet een kopie van de brief zelf. Ter zitting preciseert de verzoeker dat hij alles doorgaf aan AGODI, gedurende verschillende jaren en voor alle kinderen. De bewijzen van deze aangetekende zendingen heeft hij niet langer bijgehouden sinds alle kinderen in België zijn; hij brengt wel diverse kopieën van de briefwisseling met AGODI ter zitting bij. Hij had dus niet de intentie om iets achter te houden. Op de formulieren van de uitbetalingsactor werd gevraagd om wijzigingen door te geven maar in zijn ogen was er geen wijziging aangezien hij al aan AGODI had doorgegeven dat de kinderen in Marokko studeerden. Hij heeft nooit iets willen achterhouden en heeft alle formulieren getrouw ingevuld maar wordt nu aanzien als een dief. De Geschillencommissie meent dat de briefwisseling van verzoekers aan AGODI, verzoekers er niet van vrijstelt om de uitbetalingsactor eveneens te verwittigen zoals ook gevraagd wordt op de briefwisseling. Evenwel meent de Geschillencommissie dat uit het betoog ter zitting en de bijgebrachte stukken, blijkt dat de verzoekers niet willens wetens informatie hebben achtergehouden ten aanzien van de verwerende partij: de Geschillencommissie besluit dat er geen fraude kan weerhouden worden.

Uit het controleverslag van de gezinsinspecteur, die een beëdigd ambtenaar is, blijkt dat het gezin de uitbetalingsactor er nooit over heeft verwittigd dat de kinderen feitelijk in het buitenland verbleven en er onderwijs volgden. Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, dient volgens de Geschillencommissie te worden beschouwd als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden, cf. artikel 138 Groeipakketdecreet:

“ §1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:

1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

§2. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2 als ze zijn begaan om ten

onrechte toelagen gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden:

1° valsheid in geschrifte plegen, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten in een akte;

2° een valse akte of een vals stuk gebruiken;

3° valsheid plegen door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te wijzigen, te wissen, of met een ander technologisch middel de mogelijke aanwending van de gegevens in een informaticasysteem te veranderen, waardoor de juridische draagwijdte ervan verandert;

4° de aldus verkregen gegevens gebruiken, wetend dat ze vals zijn;

5° valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen gebruiken of een andere frauduleuze handeling stellen om te doen geloven in het bestaan van een fictieve persoon, een fictief gezin of een fictieve gebeurtenis of om op een andere wijze misbruik te maken van vertrouwen.”

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om de voorliggende vordering ontvankelijk en **gegrond** te verklaren wat betreft de vordering van de verzoekers dat zij niet willens wetens informatie hebben achtergehouden ten aanzien van de verwerende partij en waarbij de Geschillencommissie meent dat er **geen fraude kan weerhouden worden; de verwerende partij dient haar beslissing tot terugvordering in die zin te herevalueren.**

Wat betreft het recht op gezinsbijslag op grond van de **bilaterale overeenkomst tussen België en Marokko, meent de Geschillencommissie vast te stellen dat er, gelet op het voorgaande, gedurende de voormelde periodes, een mogelijk recht op gezinsbijslagen kan worden onderzocht** voor de kinderen..... die in Marokko werden opgevoed, uit hoofde van de sociaal verzekerde vader-verzoeker, op basis van zijn invaliditeit in België, bij toepassing van de voormelde Administratieve Schikking van 14 september 1972. **Aangezien de verzoeker ter zitting aangeeft dat hij moeite heeft om alle gegevens te kunnen aanleveren (o.m. gegevens van de bevoegde Marokkaanse instanties) voor het formulier dat hij ontving van de verwerende partij, verwijst de Geschillencommissie hem naar de verwerende partij voor verdere informatie of hulp bij het invullen van het formulier (bijvoorbeeld aan het loket).**

Ten slotte stelde de Geschillencommissie op basis van het betoog van de verzoeker ter zitting vast dat zijn kinderen vanaf hun geboorte tot hun drie jaar in België zouden geweest zijn, of nog tijdens de vakantieperiodes alsook dat de kinderen altijd de vaccins van Kind en Gezin gekregen hebben. **De verzoekers kunnen de vaccinbewijzen, vliegtuigtickets, ... bijbrengen om het verblijf van de kinderen in België tijdens die periodes te staven. De verzoekers kunnen deze bewijzen bezorgen aan de verwerende partij die op basis daarvan haar beslissing tot terugvordering kan herevalueren voor de periodes dat kan aangetoond worden dat de kinderen in België waren.**

Vermits geen fraude kan weerhouden worden, kunnen de verzoekers bij de verwerende partij een aanvraag indienen om af te zien van de terugvordering. De verzoekers moeten dit expliciet vragen en kunnen dit doen via een e-mail gericht aan verwerende partij waarin zij vragen om een onderzoek op te starten om na te gaan of zij aan de voorwaarden voldoen voor een kwijtschelding van hun schuld (cf. artikel 103, §2 Groeipakketdecreet; artikel 13 BVR Rechten en Plichten², Mededeling A/40 van 8 december 2022 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

² Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 07.09.2018.

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden. Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. *de goede trouw* : de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden.
2. *de financiële voorwaarde*: het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

Wat betreft de voorwaarde om zich in een behartenswaardige positie te bevinden, dienen de verzoekers zich in één van onderstaande situaties te bevinden:

- Categorie 1: handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;
- Categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijke gezin, het rechthebbende of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand;
- Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

Aldus uitgesproken te Brussel op **20 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (Kidslife), leden;

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens