

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/107 van 22 september 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Basisbedrag - Sociale toeslag – Verblijf kinderen in buitenland (Pakistan) – verklaringen AGODI

Verwerende partij kende met ingang van 1 februari 2019 het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdsbijslag, coronatoeslag, schoolbonus en sociale toeslag) toe voor de kinderen .... Verzoeker tekende beroep aan tegen de terugvorderingsbeslissing van ten onrechte toegekend Groeipakket voor de niet verjaarde periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022, omdat vastgesteld werd dat de kinderen in Pakistan verbleven en niet voldaan werd aan de toekenningsvoorwaarden.

De 3 kinderen zijn tot op heden ononderbroken gedomicilieerd op het adres van verzoekers.

Op 18 november 2021 zou verzoeker bij een bezoek aan het Huis van het Kind te ..... hebben verklaard dat de kinderen in Spanje verbleven en daar naar school gingen waarbij zij slechts af en toe naar België zouden komen.

Ingevolge deze vermeende verklaring heeft verwerende partij een controle ter plaatse door een gezinsinspecteur aangevraagd. Na het huisbezoek in het kader van deze controle van 29 juni 2022 heeft de gezinsinspecteur op 4 juli 2022 navraag gedaan bij AGODI waaruit is gebleken dat verzoeker ten aanzien van AGODI steeds had verklaard dat de kinderen vanaf het schooljaar 2017-2018 telkens in Pakistan naar school gingen.

Gezien de kinderen derhalve buiten België werden opgevoed of lessen volgden, er niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden van één van de mogelijke algemene vrijstellingen van de verblijfsvoorwaarde en er tussen België en Pakistan geen bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid bestaat, heeft verwerende partij op grond van de vaststellingen van de gezinsinspecteur vastgesteld dat het Groeipakket voor de 3 kinderen ten onrechte werd toegekend voor de periode van 1 september 2017 (begin schooljaar 2017-2018) tot en met 31 juli 2022 (datum stopzetting van de betalingen na de ontvangst van het resultaat van de controle uitgevoerd door de gezinsinspecteur).

Vermits verzoeker steeds naar waarheid ten aanzien van AGODI heeft verklaard dat de kinderen in Pakistan naar school gingen, heeft verwerende partij geen fraude weerhouden en dan ook de gewone verjaringstermijn van 3 jaar toegepast.

Bij beslissing van 2 augustus 2022 is verwerende partij aldus ten aanzien van verzoekster overgegaan tot terugvordering van het ten onrechte toegekende Groeipakket voor ....., ..... en ..... voor de niet verjaarde periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022, ten bedrage van in totaal € 27.493,64.

In het verzoek van 27 juni 2023 heeft Mr. .... de grieven van verzoekers als volgt geformuleerd:









# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/107**

**22 september 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0254

INZAKE : ....., beiden wonende  
te .....

- Verzoekers -

Vertegenwoordigd door ....., advocaat, kantoorhoudende te  
.....;

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te .....  
.....;

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door ..... namens verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend per e-mail d.d. 27 juni 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 februari 2023 waarbij de verwerende partij haar beslissing d.d. 2 augustus 2022 bevestigde;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 14 april 2023, naar aanleiding van de klacht van ..... namens verzoekers d.d. 17 maart 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 7 juli 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 22 september 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers noch verwerende partij op de zitting van 22 september 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij kende met ingang van 1 februari 2019 het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdsbijslag, coronatoeslag, schoolbonus en sociale toeslag) toe voor de kinderen ..... (° .....), ..... (° .....) en ..... (° .....)

De 3 kinderen zijn tot op heden ononderbroken gedomicilieerd op het adres van verzoekers, .....

Op 18 november 2021 zou verzoeker bij een bezoek aan het Huis van het kind te ..... hebben verklaard dat de kinderen in Spanje verbleven en daar naar school gingen waarbij zij slechts af en toe naar België zouden komen.

Ingevolge deze vermeende verklaring heeft verwerende partij een controle ter plaatse door een gezinsinspecteur aangevraagd. Na het huisbezoek in het kader van deze controle d.d. 29 juni 2022 heeft de gezinsinspecteur op 4 juli 2022 navraag gedaan bij AGODI waaruit is gebleken dat verzoeker ten aanzien van AGODI steeds had verklaard dat de kinderen vanaf het schooljaar 2017-2018 telkens in Pakistan naar school gingen.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gezien de kinderen derhalve buiten België werden opgevoed of lessen volgden, er niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden van één van de mogelijke algemene vrijstellingen van de verblijfsvoorwaarde en er tussen België en Pakistan geen bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid bestaat, heeft verwerende partij op grond van de vaststellingen van de gezinsinspecteur vastgesteld dat het Groeipakket voor de 3 kinderen ten onrechte werd toegekend voor de periode van 1 september 2017 (begin schooljaar 2017-2018) tot en met 31 juli 2022 (datum stopzetting van de betalingen na de ontvangst van het resultaat van de controle uitgevoerd door de gezinsinspecteur).

Vermits verzoeker steeds naar waarheid ten aanzien van AGODI heeft verklaard dat de kinderen in Pakistan naar school gingen, heeft verwerende partij geen fraude weerhouden en dan ook de gewone verjaringstermijn van 3 jaar toegepast.

Bij beslissing van 2 augustus 2022 is verwerende partij aldus ten aanzien van verzoekster overgegaan tot terugvordering van het ten onrechte toegekende Groeipakket voor ....., ..... en ..... voor de niet verjaarde periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022, ten bedrage van in totaal € 27.493,64.

In het kader van een bezoek bij verwerende partij op 15 september 2022 heeft verzoeker verklaard dat hij de schuld in plaats van verzoekster zou voldoen en daarbij voorgesteld om maandelijks € 45,00 af te betalen. Hij stelde verder dat hij een nieuw voorstel tot afbetalingsplan met hogere maandelijks afbetalingen zou voorstellen van zodra hij opnieuw zou worden tewerkgesteld.

Bij brief d.d. 5 oktober 2022 heeft verwerende partij aan verzoeker meegedeeld dat zij akkoord kon gaan met het voorgestelde afbetalingsplan onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat verzoeker verwerende partij bij een nieuwe tewerkstelling onmiddellijk zou contacteren met het oog op het afspreken van een hogere maandelijks afbetaling.

Nadat verwerende partij geen enkele afbetaling van verzoekers had ontvangen, heeft zij per gewone brief d.d. 16 februari 2023 en per aangetekende brief d.d. 7 juli 2023 verzoekster aangemaand de openstaande schuld ten bedrage van € 27.493,64 terug te betalen. Bij de tweede aanmaning bij aangetekende brief d.d. 7 juli 2023 werd aan verzoekster bovendien meegedeeld dat de schuld door de Vlaamse Belastingdienst via de tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder zou worden ingevorderd indien voormeld bedrag niet binnen de 45 dagen zou worden terugbetaald.

Bij verzoek d.d. 27 juni 2023 heeft Mr. .... namens verzoekers bij de Geschillencommissie beroep aangetekend tegen de beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 2 augustus 2022.

### **3. Standpunt van verzoekers:**

In het verzoek d.d. 27 juni 2023 heeft Mr. .... de grieven van verzoekers als volgt geformuleerd:

*“Er wordt voor een periode van 3 jaar reeds ontvangen groeipakket voor 3 kinderen teruggevorderd. Dit terwijl verzoekers steeds correct zijn geweest met het verlenen van informatie over het school gaan van de kinderen in het buitenland. Er werden jaarlijks bewijzen overgemaakt aan AGODI van de studies van de kinderen in het buitenland.*

*Verzoekers dienen niet de nadelige gevolgen te dragen van het feit dat er geen directe gegevensuitwisseling is tussen beide instanties.*



Bovendien vermeldt ..... in de mail d.d. 13.02.2023 (stuk 2) dat verzoeker op 18.11.2021 zelf zou hebben meegedeeld aan ..... over studie kinderen in het buitenland. Desondanks bleef men verder groeipakket betalen.

Daarnaast klopt het niet dat er in de mail d.d. 14.04.2023 (stuk 4) wordt vermeld dat verzoeker op eender welk moment verklaard zou hebben dat zijn kinderen in Spanje studeren. Verzoeker heeft dit nooit verklaard, dit is ook volstrekt onlogisch nu hij AGODI jaarlijks bewijzen bezorgt.

Tot slot is het vermeldenswaardig dat in de mail d.d. 14.04.2023 (stuk 4) wordt vermeld dat op 04/07/2022 door ..... bevraging werd gedaan aan AGODI omtrent het schoolgaan van de kinderen. Indien deze gegevensuitwisseling tijdig had plaatsgevonden dan zou men toen al gestopt zijn met het uitbetalen van het groeipakket en zou verzoeker hier niet de nadelige gevolgen van dragen.”

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

- Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 2 augustus 2022;
- Bevestigingsbeslissing van verwerende partij bij e-mail d.d. 13 februari 2023;
- Brief Mr. .... aan de Vlaamse Ombudsdienst d.d. 17 maart 2023;
- Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 14 april 2023;
- E-mail d.d. 12 mei 2023 van Mr. .... gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

#### 4. Standpunt van verwerende partij:

- **Bij beslissing d.d. 2 augustus 2022 is verwerende partij ten aanzien van verzoekster overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor ....., ..... en ..... voor de periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022 waarbij haar werd meegedeeld wat volgt:**

*“We hebben jouw **recht op het Groeipakket onderzocht** over de periode van 07/2019 tot 07/2022.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 27.493,64** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor de kinderen ....., ..... en ..... Dit bedrag bestaat uit:*

- .....: *Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag en Sociale toeslag*
- .....: *Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag en Sociale toeslag*
- .....: *Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag en Sociale toeslag*

*Een kind heeft enkel recht op het Groeipakket als het verblijft in het Nederlandse taalgebied in België. Een afwijking is onder voorwaarden mogelijk voor kinderen die tijdelijk in het buitenland studeren, vrijwilligerswerk verrichten, of er om medische redenen tijdelijk verblijven. Ook voor gedetacheerde ouders wordt een afwijking voorzien gedurende maximum 1 jaar. Aangezien je kinderen ..... niet meer in Vlaanderen verblijft, is er vanaf 01/09/2017 geen recht meer op Groeipakket aangezien ze sinds schooljaar 2017-2018 in het buitenland op school zijn. Echter de periode van 01/09/2017 t/m 30/06/2019 is verjaard vanaf*

01/07/2019 vorderen we het Groeipakket terug. (art. 8, §1 Groeipakketdecreet en art. 47-49 BVR Rehtgevend kind)

Als je kinderen en ..... terug in België verblijven kan je steeds terug groeipakket aanvragen maar moeten we voldoende bewijs hebben dat ze "ECHT "in België verblijven zoals officiële documenten bv schoolinschrijving, vliegtuigtickets, OCMW, politie, ...

**Wij moeten € 27.493,64 van je terugvragen.**

(...)"

- **Na tussenkomsten van Mr. .... heeft verwerende partij na heronderzoek de beslissing d.d. 2 augustus 2022 bevestigd bij e-mail d.d. 13 februari 2023 waarbij aan Mr. .... werd meegedeeld wat volgt:**

*"Mijn excuses voor het laattijdige antwoord.*

*Ik heb het dossier dorogemen en kom tot de volgende vaststelling.*

*Op 19/1/2021 brengt een gezinslid een bezoek aan een Huis van het Kind waar één van onze medewerkers een spreekuur houdt.*

*Tijdens dit bezoek wordt een vraag ingediend om het recht op de sociale toeslag opnieuw te onderzoeken aangezien het recht hierop werd geschorst.*

*In navolging van deze vraagstelling wordt een verklaring op eer gevraagd van de moeder dat er geen buitenlandse inkomsten genoten worden.*

*Het ontbreken van deze verklaring blokkeerde de betaling van de sociale toeslag. In navolging hiervan werd op 22/1/2021 de sociale toeslag uitgekeerd voor de maanden 10/2020, 11/2020 en 12/2020 waarna de sociale toeslag doorlopend werd uitgekeerd. Ik kan geen notie terugvinden in het dossier dat er tijdens het bezoek melding is gemaakt van het verblijf van de kinderen in het buitenland.*

*De heer ..... moet goed hebben onthouden dat de sociale toeslag jaarlijks wordt onderzocht over de periode 9/202X - 10/202X +1, want op 18/11/2021 verscheen de heer ..... aan ons loket met de vraag of alles voor zijn dossier in orde was omdat hij geen brief had ontvangen over de sociale toeslag. Aangezien een verklaring op eer over het niet hebben van inkomsten in het buitenland (bij gebreke aan andere inkomsten van de betrokken actor) slechts éénmaal moet worden aangeleverd, liepen de betalingen van de sociale toeslag gewoon verder. De betrokken medewerker aan het loket merkte op dat er voor de kinderen geen schooltoeslag werd uitgekeerd en vroeg aan de heer ..... of ze hem daarmee nog kon verder helpen. Tijdens dit gesprek gaf de vader aan dat moeder en kinderen in Spanje verblijven en dat de kinderen er schoollopen. Ze zouden af en toe naar België komen.*

*Onze medewerker diende na afloop van dit bezoek een aanvraag tot sociale controle in om de gezinssituatie na te gaan waarbij het doel van de controle is om het verblijf van de kinderen in België na te gaan. Art. 8 Groeipakketdecreet stelt immers dat de kinderen woonachtig moeten zijn in Vlaanderen om gerechtigd te zijn op Groeipakket. Hierop zijn enkele uitzonderingen mogelijk - conform art. 47 - 49 BVR Rehtgevend kind - maar deze zijn niet van toepassing voor het gezin. Wanneer de kinderen in Spanje zouden verblijven en de vader een tewerkstelling heeft/ uitkering geniet in België zouden wij aanvullend kinderbijslag kunnen betalen op het bedrag waarop recht is bij de Spaanse autoriteiten, maar uit de controle blijkt dat de kinderen hoofdzakelijk in Pakistan verblijven, daar schoollopen en op vakantie gaan naar de familie aan moederszijde in Spanje en soms in de grote vakantie naar België komen.*

*Er is geen bilateraal akkoord met Pakistan en de reden waarom wij geen fraude hebben weerhouden is dat er aangifte werd gedaan bij AGODI over de studies in het buitenland waardoor het moedwillig verzwijgen van het verblijf in het buitenland niet wordt gestaafd. Uit de gegevens van AGODI blijkt dat de kinderen sinds 9/2017 schoollopen in Pakistan. Ze zouden er bij de paternale grootmoeder verblijven. Desondanks AGODI een instelling is van de Vlaamse overheid is er geen directe gegevensuitwisseling tussen onze instanties en vragen wij in onze briefwisseling ons steeds op de hoogte te houden wanneer er zich wijzigingen plaatsvinden in de socio-professionele situatie van het gezin die een recht kunnen hebben op het Groeipakket. Desondanks de veronderstelling dat het gezin niet moedwillig gehandeld heeft, blijft weerhouden dat er geen grond is om de betalingen uit te voeren en de ten onrechte uitgekeerde bedragen dienen te worden teruggevorderd.*

*Ik merk op dat er door het gezin nog geen betalingen werden uitgevoerd in het kader van het overeengekomen afbetalingsplan - dat trouwens zeer soepel werd opgesteld en mijns inziens zelfs zou moeten worden herzien daar een terugbetaling over 51 jaar mij geen redelijke termijn lijkt. Bij deze besluit ik dat wij de terugvordering in dit dossier niet herzien en verzoek ik vriendelijk om de terugbetalingen aan te vatten. Bij het uitblijven van de terugbetalingen zijn wij genoodzaakt om onze procedures te volgen en bij gebrek aan terugbetaling het dossier over te maken aan de Vlaamse Belastingdienst.*

*Indien u de gegevens wenst te bekomen met betrekking tot de uitgevoerde controle verwijs ik u door naar de dienst inspectie en begeleiding van het VUTG. U kan het mailadres in kopie van deze mail terugvinden. Gezien wij een externe dienst zijn mogen wij de door hen gegenereerde documenten niet aan derde overmaken.*

*Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."*

- **Bij e-mail d.d. 24 juli 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*"In dit dossier werd het Groeipakket uitbetaald voor de kinderen ..... (RR.....), ..... (RR.....) en ..... (RR.....) aan de moeder, mevrouw .....*

*Op 18/11/2021 kwam de vader, mijnheer ....., langs in het Huis van het Kind in ..... in verband met de sociale toeslag. Tijdens het gesprek merkt de betrokken medewerker op dat er géén schooltoeslag voor de kinderen werd uitbetaald en vraagt aan de vader of ze hem daarmee verder kan helpen. Tijdens dat gesprek gaf de vader aan dat de moeder en de 3 kinderen in Spanje verblijven en dat de kinderen er ook schoollopen en dus slechts af en toe naar België komen.*

*Na afloop van het gesprek werd op 18/11/2021 door ..... een sociale controle (.....) aangevraagd met als doel het verblijf van de kinderen na te gaan in België.*

*Aangezien Spanje behoort tot de EER en de vader tewerkgesteld was in België tot het 1<sup>e</sup> kwartaal 2022 en aansluitend recht had op werkloosheidsuitkeringen, werd de betaling van het Groeipakket op dat moment terecht niet stopgezet.*

*Het controleverslag vermeldt het volgende:*

*“De kinderen ....., ..... en ..... gaan sinds schooljaar 2017-2018 in het buitenland naar school. In tegenstelling tot wat de vader verklaarde, gingen ze tot 2020 niet in Spanje naar school: via AGODI vernamen wij dat ze sinds 09/2017 in Pakistan naar school gaan. De vader, ..... ....., kan aantonen in België te verblijven. Hij is hier steeds tewerkgesteld. Zijn vrouw, ..... ....., verblijft samen met de kinderen in Pakistan en verblijft ook regelmatig bij haar familie in Spanje. Moeder en kinderen komen enkel in de zomervakanties naar België.*

*Voor 2022 werden vliegtickets getoond (aankomstdatum België 25/07 en vertrekdatum naar Pakistan 5/09). Voor de overige jaren werden geen bewijsstukken geleverd.*

*Volgens de verklaring van ..... kwamen zij in 2020 niet naar België door de coronapandemie.*

*Uit een rondleiding in de woning blijkt dat er wel voldoende slaapgelegenheden zijn voor de kinderen, maar dat er amper kledij van de kinderen aanwezig is.*

***We kunnen besluiten dat het hoofdverblijf van ..... en de kinderen sinds 09/2017 in het buitenland is. .... heeft zijn hoofdverblijf in België.***

***Gezien Agodi op de hoogte werd gesteld, wordt fraude niet weerhouden.”***

*De controleur vermeldt als impact op het gezinsdossier een negatieve regularisatie.*

*Het Groeipakketdecreet bepaalt dat een kind recht heeft op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied (art 8 §1 1°).*

*Hierop is onder voorwaarden een afwijking mogelijk voor kinderen die tijdelijk in het buitenland studeren, er vrijwilligerswerk verrichten, of er om medische redenen tijdelijk verblijven. Ook voor gedetacheerde ouders wordt een afwijking voorzien gedurende maximum 1 jaar (art 47 – 49 BVR Rechtgevend kind).*

*Deze algemene vrijstellingen zijn hier echter niet van toepassing.*

*Wanneer een kind buiten Vlaanderen woont, maar één van de ouders is in Vlaanderen tewerkgesteld of geniet er een uitkering, dan kan er alsnog een recht bestaan op Groeipakket op voorwaarde dat het kind verblijft binnen een lidstaat van de EER of binnen een land waarmee België een bilateraal akkoord heeft afgesloten.*

*Er bestaat echter géén bilateraal akkoord met Pakistan.*

***Op basis van alle elementen in het dossier is duidelijk dat het Groeipakket van de 3 kinderen ten onrechte werd uitbetaald van 01/09/2017 tot 31/07/2022. De periode van 01/09/2017 tot 30/06/2019 is evenwel verjaard.***

***Er wordt door ..... geen fraude vastgesteld omdat de vader aangifte deed bij AGODI over het feit dat de kinderen in het buitenland studeerden. Daardoor is de verjaringstermijn van 3 jaar van toepassing.***

*AGODI is weliswaar een instelling van de Vlaamse overheid, maar er is géén directe gegevensuitwisseling tussen de betalingsactoren en AGODI.*

Daarom vermelden de uitbetalingsactoren in hun correspondentie met de gezinnen steeds dat die hun uitbetalingsactor op de hoogte moeten brengen van wijzigingen in de gezins- en socioprofessionele situatie die een impact kunnen hebben op het Groeipakket.

In dit dossier werd ..... nooit op de hoogte gebracht van het feit dat de moeder en de kinderen sinds 2017 hun hoofdverblijfplaats in Pakistan hebben.

De niet-verjaarde **periode van 01/07/2019 tot 31/07/2022 wordt dan ook bij betrokkene teruggevorderd** en dit voor een totaalbedrag van 27.493,64€ (art 8 §1 Groeipakketdecreet + art 47 – 49 BVR Rechtgevend kind).

Betrokkene werd op de hoogte gebracht via ons schrijven van 02/08/2022 (zie debetbrief in bijlage). Een 1<sup>e</sup> aanmaning werd verstuurd op 16/02/2023 en een 2<sup>e</sup> aanmaning op 07/07/2023 (zie bijlage).

Op 15/09/2022 meldt betrokkene zich aan het loket bij ..... en vraagt een afbetalingsplan. Betrokkene stelt voor om maandelijks 45€ af te betalen (zie schriftelijke aanvraag in bijlage).

Op 05/10/2022 wordt aan betrokkene bevestigd dat ..... akkoord gaat met het voorgestelde afbetalingsplan (zie bijlage).

Dit is een uitzonderingssituatie aangezien een afbetalingsplan normaal gezien maximaal 5 jaar (60 maand) in beslag mag nemen (Toelichtingsnota 19).

**..... moet echter vaststellen dat betrokkene tot op vandaag nog géénekele terugstorting heeft gedaan.**

Op 20/03/2023 werd via de Ombudsdienst een klachtendossier opgestart bij Klachten en Bemiddeling. In bijlage vinden jullie het antwoord van deze dienst aan betrokkene.

Op 11/04/2023 komt betrokkene opnieuw naar het onthaal van ..... en meldt dat zijn vrouw en de 3 kinderen opnieuw naar België komen. Op 23/5/2023 dient betrokkene een aanvraag Groeipakket in voor de 3 kinderen (zie bijlage).

De kinderen zouden sinds 13/05/2023 opnieuw in België zijn. Betrokkene voegt vliegtuigtickets toe aan de aanvraag Groeipakket als bewijs van verblijf van de kinderen in België.

Betrokkene bezorgt eveneens:

- Een inschrijvingsfiche (schooljaar 2023-2024) voor de jongste dochter ..... (°.....),
- Een verklaring van een huisarts dat de 3 kinderen in de huisartsenpraktijk zijn ingeschreven en worden opgevolgd (zie bijlage).
- Een inschrijvingsfiche voor de 2 andere kinderen, ..... en ....., beiden voor het schooljaar 2023-2024.

Tijdens de periode van verblijf in het buitenland waren noch de moeder noch de 3 kinderen afgevoerd van ambtswege of afgevoerd naar het buitenland. Zij behielden de hele periode hun adres in België (.....) en maakte zo deel uit van de gezinssamenstelling van de vader.

Op 16/06/2023 werd een sociale controle (.....) aangevraagd om na te gaan of de kinderen inderdaad opnieuw in België verblijven en zo ja, vanaf welke datum. Tot op heden hebben wij nog géén controleverslag ontvangen.

Bij ontvangst zal bekeken worden of, en zo ja vanaf wanneer er eventueel opnieuw een recht op Groeipakket kan bestaan.

..... blijft van mening dat de terugvordering terecht werd opgemaakt.”

## 5. Standpunt/beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG)

Bij brief d.d. 17 maart 2023 heeft Mr. .... namens verzoekers volgende klacht gericht aan de Vlaamse Ombudsdienst:

“Ik schrijf u aan als de raadsman van **de heer** ..... **en mevrouw** .....  
....., wonende te .....

Mijn cliënten zijn de ouders van hun drie minderjarige kinderen:

..... (° ..... te .....) – 14 jaar

..... (° ..... te .....) – 11 jaar

..... (° ..... te .....) – 8 jaar

Mijn cliënten gaan niet akkoord met een beslissing van ..... dd. 02.08.2022 waarin voor een periode van drie jaar (07/2019 tot 07/2022) het groeipakket van de drie kinderen wordt teruggevorderd voor een totaalbedrag van **€ 27.493,64** (dossiernummer .....)  
**(stuk 1).**

Op 05.10.2022 verzond ik een eerste mail naar ..... om verdere uitleg te verkrijgen om welke reden dit bedrag wordt teruggevorderd. Verder werd via mijn volgende mails nader uitleg verschaft aan ..... dat mijn cliënt jaarlijks bewijzen voorlegt aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten (verder AGODI) van het feit dat zijn kinderen school volgen in het buitenland en dit omwille van een controle naar de leerplicht van zijn kinderen. Hij legt tot op heden deze bewijzen jaarlijks van alle kinderen voor **(stuk 2)**.

Mijn cliënt is altijd correct geweest met het verlenen van informatie over het school gaan van zijn kinderen en heeft nooit verzwegen dat zijn kinderen in het buitenland studeren. Hij verkeerde verder in de veronderstelling dat hij werkte en belastingen betaalde en bijgevolg recht bleef hebben op het groeipakket.

Indien AGODI heeft nagelaten om aan ..... te communiceren dat de kinderen van mijn cliënt in het buitenland studeren dan kan dit geen nadelige gevolgen hebben voor mijn cliënt die in de veronderstelling bleef verkeren hier recht op te hebben. Vooral gelet op het feit dat hij jaarlijks alle nodige bewijzen bezorgt aan de Vlaamse Overheid van de studies van zijn kinderen in het buitenland.

Uiteindelijk heeft ..... op 13.02.2023 per mail geantwoord op mijn voormelde mails en wordt de reeds genomen beslissing bevestigd en o.m. het volgende vermeldt:

“Desondanks AGODI een instelling is van de Vlaamse overheid is er geen directe gegevensuitwisseling tussen onze instanties (...)»

Er kan niet simpelweg gesteld worden dat er geen directe gegevensuitwisseling is tussen beide instanties en hierdoor de nadelige gevolgen ten laste van mijn cliënt worden gelegd die hier zware financiële gevolgen van dient te dragen. Het mag verwacht worden van de Vlaamse Overheid dat deze belangrijke wijzigingen doorgegeven worden aan betrokken instanties,

vooral wanneer dit belangrijke gevolgen met zich meebrengt voor betrokkene.

Bovendien vermeldt ..... in de mail dd. 13.02.2023 dat mijn cliënt op 18.11.2021 zelf zou hebben meegedeeld aan een medewerker van ..... dat zijn kinderen in het buitenland verblijven en school volgen. Desondanks blijft men het groeipakket verder betalen. Bijna een jaar later wordt er een brief op 02.08.2022 verzonden met terugvordering van het groeipakket waarin ook het groeipakket voor de maanden 12/2021 tem 07/2022, dit is de periode nadat mijn cliënt – volgens ..... – meegedeeld zou hebben dat zijn kinderen in het buitenland studeren.

Gelet op al hetgeen voorafgaat staat vast dat mijn cliënt op geen enkel moment kwade intentie heeft gehad of op enig moment het studeren van zijn kinderen in het buitenland heeft willen verzwijgen. Integendeel, hij legde hier jaarlijks bewijsstukken van voor aan AGODI. Hij kreeg het groeipakket en meende hier recht op te hebben nu hij als vader van de kinderen steeds in België heeft gewerkt. Hij veronderstelde in regel te zijn met alle verplichtingen door de nodige bewijzen te bezorgen aan de Vlaamse Overheid.

De goede trouw van mijn cliënt wordt ook niet in twijfel getrokken door .....

Gelet op de goede trouw van mijn cliënt, het feit dat hij geen enkele kennis had over het stopzetten van groeipakket wanneer zijn kinderen in het buitenland studeren en jaarlijks bewijzen te hebben bezorgd aan de Vlaamse Overheid, kan hij niet akkoord gaan met beslissing van ..... en wordt bijgevolg de Vlaamse Ombudsdienst ingeschakeld.

Mag ik u vriendelijk verzoeken uw standpunt hieromtrent te willen meedelen.

Een kopie van dit verzoek wordt overgemaakt aan ..... Er wordt tevens verzocht om geen invorderingsmaatregelen te willen nemen alvorens u een beslissing zal nemen in dit dossier.”

Deze klacht werd door de Vlaamse Ombudsdienst bezorgd aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket die bij afsluitende e-mail d.d. 14 april 2023 aan Mr. .... heeft meegedeeld wat volgt:

“Via de Vlaamse Ombudsdienst ontving ik jouw e-mail van 17/03/2022 en startte ik een klachtendossier op.

Jouw cliënt is niet akkoord met de terugvordering die hij heeft ontvangen van de uitbetaler van het Groeipakket.

Ik geef je eerst meer uitleg over de reglementering om deze nadien toe te passen op je dossier.

### **Reglementering**

#### Samenloop

Wanneer een kind buiten Vlaanderen woont, maar (een van) de ouders in Vlaanderen werkt of een uitkering geniet, kan alsnog een recht bestaan indien het kind wordt opgevoed of studeert binnen een Lidstaat van de EG of binnen een land waarmee Vlaanderen (België) een bilateraal akkoord heeft afgesloten.

#### Sociale controle

Via huisbezoeken bij de gezinnen wordt door de dienst Sociale begeleiding en toezicht van het VUTG nagegaan of het Groeipakketdecreet wordt nageleefd. De dienst gaat na of de administratieve situatie overeenstemt met de realiteit. De vaststellingen in het verslag zijn door beëdigd sociaal inspecteurs opgesteld. De uitbetalers van het Groeipakket dienen rekening te houden met de vaststellingen van de inspecteurs.

### Terugvordering

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

De verjaringstermijn wordt verlengd tot vijf jaar wanneer de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen (fraude) van de begunstigde (art. 97 Groeipakketdecreet).

### Concreet in het dossier

Betrokkene bracht een bezoek aan het Huis van het kind te ..... om navraag te doen naar het mogelijk recht op een sociale toeslag. Bij nazicht van het Groeipakketdossier bleek dat de schooltoeslagen al enkele jaren niet werden uitbetaald. Betrokkene gaf op dat moment aan dat de kinderen reeds enkele jaren in Spanje studeerden en daar wonen met de moeder.

Aangezien Spanje behoort tot de EER en betrokkene een tewerkstelling had in België tot het eerste kwartaal 2022 (gevolgd door werkloosheidsuitkeringen) werden de betalingen door ..... terecht niet stopgezet.

Er werd een sociale controle aangevraagd om na te gaan hoe lang de moeder en de kinderen reeds in het buitenland verblijven. Wanneer de kinderen in Spanje zouden verblijven, dan moet ..... onderzoeken of er aanvullend gezinsbijslag kan worden betaald op de bedragen waarop recht is in Spanje.

- 04/05/2022: onaangekondigd huisbezoek - betrokkene is niet aanwezig;
- 08/06/2022: aangekondigd huisbezoek - betrokkene is niet aanwezig;
- 29/06/2022: aangekondigd huisbezoek - betrokkene is aanwezig;
  - Verklaring betrokkene:
    - De kinderen gaan vanaf het schooljaar 2017-2018 in het buitenland naar school. Tot 2020 gaan ze in Spanje naar school.
    - ..... verblijft met de kinderen in Pakistan en regelmatig bij familie in Spanje. Enkel tijdens de zomervakantie komen ze naar België.
    - In 2020 zijn ..... en de kinderen niet in België door de



- coronapandemie.
- Voor het jaar 2022 werden vliegtuigtickets aangeleverd (aankomst België 25/07 en vertrek Pakistan 05/09). Voor de overige jaren konden geen bewijsstukken worden geleverd.
- Vaststelling sociaal inspecteur:
  - Betrokkene heeft zijn hoofdverblijfplaats in België.
  - Bewijs van inkomen en inschrijving VDAB.
  - In de woning zijn voldoende slaappleaatsen, maar er is amper kledij van de kinderen en/of ..... aanwezig.
- 04/07/2022: Bevraging AGODI
  - AGODI geeft aan dat de kinderen sinds 09/2017 naar school gaan in Pakistan. Deze informatie ontving AGODI van de ouders naar aanleiding van de leerplichtcontrole.

*De sociaal inspecteur concludeerde dat er geen fraude wordt weerhouden. Betrokkenen gaven immers steeds alles correct door aan AGODI in de veronderstelling op die manier ook met het Groeipakket in orde te zijn.*

*De hoofdverblijfplaats van ..... en de kinderen is sinds 09/2017 in Pakistan. Hierdoor is er geen recht op Groeipakket vanaf 01/09/2017. Er werd geen bilateraal akkoord afgesloten tussen België en Pakistan waarin de gezinsbijslag geregeld wordt.*

*Aangezien er geen fraude wordt weerhouden, is de verjaringstermijn van 3 jaar van toepassing. Hierdoor kan er voor de periode van 01/09/2017 tot en met 30/06/2019 geen terugvordering worden opgemaakt.*

*Het Groeipakket voor de periode van 01/07/2019 tot en met 31/07/2022 wordt wel van betrokkene teruggevorderd. Er werd ten onrechte een bedrag van € 27.493,64 ontvangen.*

*Op 05/10/2022 liet ..... aan betrokkene weten dat ze akkoord gaan met een afbetalingsplan van € 45,00 per maand. Dit is een uitzonderingssituatie. Schulden dienen normaal gezien binnen de 60 maanden terugbetaald te zijn. .... gaat akkoord met dit voorstel aangezien betrokkene zelf aangaf een hoger bedrag te kunnen terugbetalen zodra hij terug tewerkgesteld is.*

*Tenslotte wil ik je nog meedelen dat er geen directe gegevensuitwisseling bestaat tussen AGODI en de uitbetalers van het Groeipakket. Daarom vraagt de uitbetaler in hun correspondentie met de gezinnen om geïnformeerd te worden wanneer er zich wijzigingen voordoen in de gezinssituatie.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.*

*Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.*

*Het beroep moet je elektronisch ([geschillencommissie@kindengezin.be](mailto:geschillencommissie@kindengezin.be)) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op [www.groeipakket.be/geschillencommissie](http://www.groeipakket.be/geschillencommissie).*

*Indien je niet akkoord bent met de beleidsbeslissingen i.v.m het Groeipakket, kan je je klacht samen met dit schrijven voor verder gevolg doorsturen naar de klachtendienst van het*

## 6. Beoordeling in rechte

### 6.1. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet

De Geschillencommissie stelt vast dat er tussen de partijen geen betwisting over bestaat dat de kinderen ..... (° .....), ..... (° .....) en ..... (° .....) ..... tijdens de kwestieuze periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022 feitelijk in Pakistan verbleven en er naar school gingen.

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

*1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.*

*(...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Vermits de kinderen werden opgevoed of lessen volgden buiten België tijdens de kwestieuze periode, is er geen recht op gezinsbijslagen zoals bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet.

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind).

De algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen zijn bepaald in de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind onder ‘Afdeling 2. Algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen’.

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“§1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, het Groeipakketdecreet van 2018:*

- 1. kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2. kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3. kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde*

*dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*

- 4. kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*
- 5. kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
- 6. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
- 7. kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*
- 8. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*
- 9. kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*
- 10. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*
- 11. kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

*§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:*

- 1. de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan*

*bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*

2. *noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”*

Artikel 48 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.”*

Artikel 49 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat uit geen enkel element blijkt dat er tijdens de kwestieuze periode was voldaan aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de voormelde algemene vrijstellingen.

Gezien er tussen Pakistan en België geen bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid bestaat, kan er evenmin op grond van een dergelijke overeenkomst een recht op Groeipakket worden toegekend.

Bijgevolg blijkt dat het Groeipakket (basisbedrag, coronatoeslag, leeftijdstoeslag, schoolbonus en sociale toeslag) voor de drie kinderen voor de kwestieuze periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022, ten bedrage van in totaal € 27.493,64, ten onrechte werd toegekend.

## **6.2. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaald Groeipakket**

### **6.2.1. Algemene principes**

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigd heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat: *‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.*

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’*

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld: *‘De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

*Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:*

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'*

Deze administratieve praktijk werd in het kader van het Groeipakketdecreet voortgezet waarbij kan worden verwezen naar de Toelichtingsnota nr. 19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

### *"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen*

#### *3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen*

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.*

*(...)*

#### *3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E*

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.*

*Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

#### *Onverschuldigde betaling type A<sup>2</sup>*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

- het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

---

<sup>2</sup> *"In bepaalde gevallen is de onverschuldigde betaling niet te wijten aan een fout van de uitbetalingsactor of de begunstigde, maar te wijten aan een systeemfout in de CGPA of een ander IT-matig probleem. In dergelijke gevallen spreken we van een onverschuldigde betaling type A bis."*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw<sup>3</sup> is.*

#### *Onverschuldigde betaling type B<sup>4</sup>*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de*

- *onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen<sup>5</sup>.*

#### *Onverschuldigde betaling type C*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag te wijten is aan een verrekening:*

- *tussen uitbetalingsactoren,*
- *tussen verschillende entiteiten<sup>6</sup>,*
- *met het buitenland.*

*In het geval de ene uitbetalingsactor foutieve informatie of de gevraagde informatie niet of laattijdig heeft doorgegeven aan de andere uitbetalingsactor, heeft de ene uitbetalingsactor een fout begaan. Hierdoor ontstaat er bij de andere uitbetalingsactor een schuld die ten laste is van de ene uitbetalingsactor, die de foutieve informatie heeft doorgegeven. Bijgevolg dient de ontstane schuld tussen de uitbetalingsactoren te worden verrekend en als een onverschuldigde betaling type C worden ingeboekt. Het eventuele saldo van het debet moet dan vervolgens als een onverschuldigde betaling type A of B worden ingeboekt, afhankelijk of de fout te wijten was aan de burger of louter aan de uitbetalingsactor.*

#### *Onverschuldigde betaling type D*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag het gevolg is van fraude .*

#### *Onverschuldigde betaling type E*

---

<sup>3</sup> "Zie punt 5.3.1."

<sup>4</sup> "Onverschuldigde betalingen type B die kleiner zijn dan 50 of 200 euro kunnen in de CGPA worden afgeschreven, los van de kwalificatiecode. Het is hierbij niet de bedoeling dat deze eerst naar een onverschuldigde betaling type A worden omgezet."

<sup>5</sup> "Zie punt 5.3.1."

<sup>6</sup> "Een verrekening tussen entiteiten komt o.a. voor bij een onverschuldigde betaling die te wijten is aan een verhuis van het kind van Vlaanderen naar een andere deelentiteit in België."



*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag voldoet aan alle voorwaarden om door Vlabel te worden teruggevorderd. Wanneer het dossier aan Vlabel wordt doorgestuurd, zet de uitbetalingsactor zelf de onverschuldigde betaling om naar het type E.”*

Met betrekking tot de ‘goede trouw’ van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

#### *“5.3.1. Te goeder trouw”*

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

#### **6.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu**

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

---

<sup>7</sup> “Geschillencommissie, 22 november 2019, GC/19/0058.”

### Mogelijke fout van verwerende partij

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat de kinderen ....., ..... en .....  
..... steeds in Vlaanderen waren gedomicilieerd en dat er uit geen enkel element blijkt dat verwerende partij voorafgaand aan de verklaring van verzoeker bij zijn bezoek op 18 november 2021 aan het Huis van het kind te ....., op de hoogte was van het feit dat de kinderen onderwijs volgden in het buitenland.

Bij dit bezoek aan het Huis van het kind te ..... zou verzoeker volgens verwerende partij hebben verklaard dat verzoekster en de drie kinderen in Spanje verbleven en dat deze laatste daar ook schoolliepen.

Mr. .... stelt in het verzoek d.d. 27 juni 2023 namens verzoekers dat dit niet juist kan zijn te meer verzoeker steeds aan AGODI heeft meegedeeld dat de kinderen onderwijs volgden in Pakistan (*“Verzoeker heeft dit nooit verklaard, dit is ook volstrekt onlogisch nu hij AGODI jaarlijks bewijzen bezorgt.”*).

Gezien er geen twijfel over bestaat dat verzoeker steeds de correcte informatie aan AGODI heeft verstrekt, is het niet onmogelijk dat er bij het gesprek tussen verzoeker en de medewerker van verwerende partij dienaangaande een misverstand is ontstaan (bvb. gelet op het feit dat verzoekster zelf geregeld in Spanje verbleef zoals blijkt uit het controleverslag van de gezinsinspecteur d.d. 29 juni 2022).

In elk geval dient er bij gebreke aan enig schriftelijk bewijs te worden vastgesteld dat evenmin blijkt dat verwerende partij vanaf 18 november 2021 wél op de hoogte zou zijn geweest van het feit dat de kinderen in Pakistan verbleven en er onderwijs volgden. Er dient dan ook te worden aangenomen dat verwerende partij inderdaad in de veronderstelling verkeerde dat de kinderen niet in België maar in Spanje schoolliepen en dit verder wou laten onderzoeken via een huisbezoek.

Verwerende partij erkent immers wel dat zij op 18 november 2021 in kennis werd gesteld van het feit dat de kinderen niet in België schoolliepen.

Mr. .... wijst er namens verzoekers op dat verwerende partij desalniettemin toch verder het Groeipakket toekende.

Verwerende partij stelt dienaangaande van haar kant in haar standpunt gericht aan de Geschillencommissie bij e-mail d.d. 24 juli 2023 dat de toekenning van het Groeipakket niet diende te worden stopgezet *“Aangezien Spanje behoort tot de EER en de vader tewerkgesteld was in België tot het 1<sup>e</sup> kwartaal 2022 en aansluitend recht had op werkloosheidsuitkeringen”*.

De bepalingen van artikel 2 Groeipakketdecreet stellen dat:

*“Dit decreet is van toepassing onder voorbehoud van de toepassing van de samenwerkingsakkoorden, vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bepalingen van het Unierecht, internationale verdragen en protocollen.*

*Het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de aanknopingsfactoren, het beheer van de lasten van het verleden, de gegevensuitwisseling inzake de gezinsbijslagen en de praktische regels betreffende de bevoegdheidsoverdracht tussen de kinderbijslagfondsen bepaalt daarbij onder toepassing van artikel*

*23 van de Grondwet de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de gezinsbijslagen overeenkomstig de aanknopingsfactoren in artikel 2 van het betrokken samenwerkingsakkoord.*

*Nadat de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap werd vastgesteld op basis van het in het tweede lid vermelde samenwerkingsakkoord, zullen de aanwijsregels uit verordening (EG) nr. 883/2004 de samenloop met andere lidstaten van de Europese Unie bepalen.”*

Uit deze bepalingen volgt dat de internationaal toepasselijke regels uit het Unierecht hun gelding blijven hebben en het decreet daaraan geen afbreuk wil doen, doch tevens dat het decreet in de context van het Unierecht slechts van toepassing is voor zover blijkt dat Vlaanderen en niet een andere Belgische entiteit bevoegd is overeenkomstig de aanknopingsfactoren van artikel 2 als bepaald bij het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017.

Met betrekking tot de gezinsbijslag voor gezinsleden die in een andere lidstaat wonen, wordt bij artikel 67 van de Verordening (EG) nr. 883/2004 bepaald wat volgt:

*“Een persoon heeft recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de bevoegde lidstaat, ook voor de gezinsleden die in een andere lidstaat wonen, alsof deze in eerstbedoelde lidstaat woonden. Een pensioengerechtigde heeft echter recht op gezinsbijslag overeenkomstig de wetgeving van de lidstaten die bevoegd zijn voor zijn pensioen.”*

Voor zover de wetgevingen van meer dan één lidstaat van toepassing zouden zijn en er derhalve sprake zou zijn van samenloop, hetgeen in casu het geval zou zijn geweest indien de kinderen effectief in Spanje zouden hebben verbleven terwijl verzoeker in België was tewerkgesteld hetzij een werkloosheidsuitkering ontving, zijn de volgende prioriteitsregels als bepaald bij artikel 68 van dezelfde Verordening toepassing:

*“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:*

*a) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en tenslotte de rechten op grond van de woonplaats;*

*b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria:*

*i) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, en subsidiair, in voorkomend geval, het hoogste bedrag aan uitkeringen waarin de betrokken wetgevingen voorzien. In dat laatste geval worden de kosten van de uitkeringen verdeeld volgens in de toepassings-verordening bepaalde criteria;*

*ii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van een pensioen: de woonplaats van de kinderen, mits op grond van deze wetgeving een pensioen moet worden uitgekeerd, en subsidiair, in voorkomend geval, het langste onder de betrokken wetgevingen vervulde tijdvak van verzekering of verblijf;*

*iii) indien het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van de woonplaats: de woonplaats van de kinderen.*

*2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het*

*bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. Als het recht op de uitkering in kwestie alleen gebaseerd is op de woonplaats, hoeft deze aanvullende toeslag echter niet te worden uitgekeerd voor kinderen die in een andere lidstaat wonen.*

*3. Indien er uit hoofde van artikel 67 een aanvraag om gezinsuitkeringen wordt ingediend bij het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving toepasselijk is, maar niet op grond van het prioritair recht overeenkomstig de leden 1 en 2.*

*a) zendt dat orgaan de aanvraag onverwijld door naar het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is; het stelt de betrokkene daarvan in kennis en betaalt, onverminderd de bepalingen van de toepassingsverordening betreffende de voorlopige toekenning van uitkeringen, zo nodig, de in lid 2 genoemde aanvullende toeslag uit;*

*b) neemt het bevoegde orgaan van de lidstaat waarvan de wetgeving prioritair van toepassing is, de aanvraag in behandeling alsof het rechtstreeks bij dat orgaan was ingediend; de datum waarop de aanvraag bij het eerste orgaan is ingediend, wordt beschouwd als de datum waarop de aanvraag bij het prioritaire orgaan is ingediend.”*

Gelet op het feit dat verwerende partij in de veronderstelling verkeerde dat de kinderen van verzoekers tijdens de kwestieuze periode in Spanje verbleven, dat verzoeker van 2 november 2017 tot 21 april 2022 ononderbroken in België was tewerkgesteld en aanvullend werkloosheidsuitkeringen ontving terwijl in het kader van het onderzoek naar het recht op de sociale toeslag op eer werd verklaard dat verzoekster van haar kant geen buitenlandse inkomsten had, dient te worden gesteld dat het Groeipakket tot bewijs van het tegendeel bij voorrang verschuldigd zou zijn geweest rekening gehouden met voormelde prioriteitsregels als bepaald bij artikel 68 van de Verordening (EG) nr. 883/2004 en dat derhalve het Groeipakket integraal verder verschuldigd zou zijn geweest. In die zin meent de Geschillencommissie dat verwerende partij terecht stelt dat de betalingen niet dienden te worden stopgezet na het bezoek van verzoeker aan het Huis van het kind te ..... op 18 november 2021.

Voor zover op een gegeven moment nog niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat er geen recht op Groeipakket kan worden vastgesteld, kan er eveneens sprake zijn van een tijdelijke schorsing van de betalingen op grond van de volgende wettelijke bepalingen:

- Artikel 77, § 1 Groeipakketdecreet:

*“§1. De Vlaamse Regering bepaalt onder welke voorwaarden provisionele uitbetalingen gedaan kunnen worden en uitbetalingen tijdelijk geschorst kunnen worden.”*

In uitvoering van deze bepaling werd er aangaande de tijdelijke schorsing van uitbetalingen bij artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 houdende de nadere regels over het toezicht, de nalevingsondersteuning en de handhaving ten aanzien van de burgers en de private uitbetalingsactoren, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna BVR Handhaving genoemd) bepaald wat volgt:

*“De uitbetalingsactor kan de uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid overeenkomstig artikel 77, §1, van het decreet van 27 april 2018 tijdelijk opschorten in de volgende situaties:*

- 1. er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen dat niet meer voldaan is aan een van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen;*

2. *er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, die niet zijn vastgesteld door een gezinsinspecteur.*

*De uitbetalingsactor schort de uitbetalingen op zolang de situatie die aanleiding gaf voor de opschorting voortduurt, met een maximum van zes maanden. Die termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden.*

*Het agentschap kan nadere procedurele regels vaststellen voor de uitbetalingsactoren aangaande situaties, vermeld in het eerste lid.”*

- Artikel 127 Groeipakketdecreet:

*“De betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactor geheel of gedeeltelijk opgeschort bij ernstige en eensluidende aanwijzingen, vastgesteld door de gezinsinspecteur, dat de informatie die de begunstigde heeft meegedeeld om toelagen te krijgen, of waar de begunstigde aan heeft meegewerkt, frauduleus, vals of opzettelijk onvolledig is. De betaling zal opgeschort worden tot de verdenking niet meer bestaat, gedurende maximaal zes maanden. De termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden. De opschorting van betaling geeft geen aanleiding tot een verhoging met interesten.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels voor de voorwaarden van de gehele of gedeeltelijke opschorting bepalen.”*

Uit de voormelde bepalingen volgt dat een uitbetalingsactor niet kan worden geacht verplicht te zijn de betalingen op te schorten zolang er geen ernstige en eensluidende aanwijzingen (van fraude) zijn dat niet meer voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden van de gezinstoelagen, al dan niet vastgesteld door een gezinsinspecteur zodat in casu evenmin kan worden vastgesteld dat verwerende partij de betalingen vanaf 18 november 2021 had dienen op te schorten.

Ingevolge de vermeende verklaringen van verzoeker op 18 november 2021 aangaande het vermeende verblijf van de kinderen in Spanje, bleek er wel een discrepantie tussen de feitelijke situatie en het domicilie van de kinderen te bestaan.

In toepassing van de administratieve onderrichtingen van de Mededeling T/1 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 1 oktober 2022 ‘Betreft: Richtlijnen voor huisbezoeken’, dient de uitbetalingsactor onder meer in volgend geval op eigen initiatief een dringende door de gezinsinspecteur uit te voeren controle ter plaatse aan te vragen:

*“2.1. Dringende controles op initiatief van de uitbetaler  
art. 4, §1, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid*

*De dossierbeheerder vraagt een dringende controle aan in de volgende situaties:*

*2.1.1. De uitbetaler vermoedt dat de werkelijke situatie van de begunstigden niet of niet meer overeenstemt met de officiële situatie of heeft twijfel over de gezinssituatie*

#### Voorbeeld 1

*Een kind studeert in het buitenland en woonde in het jaar vóór zijn buitenlandse studies niet in België of een land van de EER.*

Voorbeeld 2

*Er is twijfel of een kind dat wees werd vóór 1 januari 2019 al dan niet verlaten is door de overlevende ouder. Deze bepaling is niet van toepassing voor kinderen die wees werden vanaf 1 januari 2019, aangezien zij altijd recht hebben op de nieuwe bedragen uit het Groeipakketdecreet, ongeacht de eventuele samenwoning van de overlevende ouder.*

Voorbeeld 3

*Een alleenstaande moeder komt naar de balie van de uitbetaler met haar partner en de contacten met de uitbetaler verlopen met de partner.*

*Opmerking:*

*Gehuwde ouders (in België of in het buitenland) die nooit samengewoond hebben, kunnen als alleenstaand beschouwd worden. Dat geldt ook voor rechtsperiodes vóór 1 januari 2019.”*

Er dient te worden vastgesteld dat verwerende partij naar aanleiding van de vermeende verklaringen van verzoeker d.d. 18 november 2021 in toepassing van voormelde administratieve onderrichtingen een controle door de gezinsinspecteur heeft aangevraagd.

Nadat het huisbezoek kon doorgaan op 29 juni 2022, heeft de gezinsinspecteur op 4 juli 2022 aanvullend bij AGODI geïnformeerd waaruit bleek dat verzoeker steeds ten aanzien van AGODI had verklaard dat de kinderen in Pakistan naar school gingen.

Mr. .... stelt dienaangaande namens verzoekers dat verwerende partij reeds eerder bij AGODI had kunnen informeren zodat de betalingen tijdig stopgezet zouden zijn geweest.

Gelet op het wettelijk vermoeden van verblijf in Vlaanderen dat volgt uit het domicilie van de kinderen en gezien er voor het overige een onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslag bestaat tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt (cf. artikel 8, § 2, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> Groeipakketdecreet), meent de Geschillencommissie dat er voorafgaand aan 18 november 2021 geen aanleiding voorhanden lijkt op basis waarvan verwerende partij had moeten overgaan tot bevraging (van AGODI) voor de vaststelling van het recht op gezinsbijslag. Het feit dat er in het kader van de automatische rechtentoekenning nooit enige schooltoeslag werd toegekend, doet hier niets aan af gezien het al dan niet voldoen aan de leerplicht niet relevant is voor de vaststelling van het recht op de gezinsbijslag voor het minderjarige kind.

Gezien verwerende partij ingevolge de vermeende verklaringen van verzoeker d.d. 18 november 2021 een controle ter plaatse door de gezinsinspecteur heeft aangevraagd, lijkt het de Geschillencommissie correct dat de verwerende partij het nader onderzoek van de werkelijke domiciliesituatie toevertrouwd heeft aan de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket gelet op de ruime mogelijkheden en bevoegdheden van de gezinsinspecteur om de benodigde vaststellingen te doen en inlichtingen in te winnen.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij de vigerende onderrichtingen correct heeft toegepast en er in hoofde van verwerende partij derhalve geen fout kan worden vastgesteld in de zin van artikel 92, §1, eerste lid Groeipakketdecreet.

De Geschillencommissie besluit dat het ten onrechte toegekende Groeipakket voor de kwestieuze periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022 ten bedrage van € 27.493,26 dient te worden teruggevorderd.

## 6.2. Afzien van terugvordering

Conform de bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet *“kan de uitbetalingsactor binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is.”*

De bepalingen van artikel 13, 1° t.e.m. 3° lid van het BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna BVR Rechten en plichten begunstigden genoemd) stelden in uitvoering van voormelde bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet dat:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”*

Deze bepalingen van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden werden recent gewijzigd<sup>8</sup>. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:  
*“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;*
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:  
*“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in*

---

<sup>8</sup> Cf. artikel 20 van het Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022).

*bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;*

De Geschillencommissie stelt vast dat het onderzoek om af te zien van de terugvordering dient te gebeuren door de uitbetalingsactor. Voor zover verzoekers menen dat aan voormelde voorwaarden van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen wordt voldaan, kunnen zij desgewenst een dergelijke aanvraag om af te zien van terugvordering indienen bij verwerende partij.

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegrond** is, gezien dient te worden vastgesteld dat het Groeipakket voor de kinderen ....., ..... en ..... ten onrechte werd toegekend voor de kwestieuze periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022 vermits de kinderen in Pakistan verbleven en er schoolliepen en dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast vermits er geen fout van verwerende partij blijkt die ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen.

De Geschillencommissie bevestigt dan ook de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 2 augustus 2022 waarbij het onverschuldigde Groeipakket voor de periode van 1 juli 2019 tot en met 31 juli 2022 ten bedrage van in totaal € 27.493,64 werd teruggevorderd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **22 september 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).



De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens