

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/036 van 31 maart 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### **Verblijf in het buitenland (Marokko) – Onmogelijkheid terug te keren (coronacrisis) - Bilaterale overeenkomst België-Marokko**

Bij beslissing van 13.02.2022 vordert verwerende partij ten aanzien van verzoekster het Groeipakket ten bedrage van in totaal 5.067,91 EUR terug ten belope van meerdere periodes waarin het kind ... niet in België zou verbleven hebben. Verzoekster stelt dat zij door coronamaatregelen later kon afreizen dan voorzien.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij bij toepassing van de Mededeling nr. T/1 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket een controle aanvraag aangezien er zich een nieuwe geboorte voordeed in het eenoudergezin van verzoekster. Volgens de onderrichtingen (mededeling VUTG T/1) dient die situatie te worden gecontroleerd. Om die reden vroeg de verwerende partij op 07.09.2021 bij de Dienst Bemiddeling en Toezicht van het VUTG een controle aan. De (onaangekondigde) controle werd op 12.01.2022 uitgevoerd op het domicilieadres van de verzoekster.

De Geschillencommissie stelt vast dat tussen de partijen geen betwisting bestaat over het feit dat de verzoekster gedurende de volgende periodes in het buitenland (Marokko) verbleef:

- samen met haar zoon ...:

van 10.06.2019 tot 16.07.2020

van 03.10.2020 tot 19.02.2021

- samen met haar zoon ... en met de jongstgeboren zoon ...:

van 15.06.2021 tot 09.02.2022.

De voormelde periodes blijken immers als een vaststaand feit uit het verzoek dat door verzoekster werd ingediend en stemmen overeen met de verklaringen die zij aflegde ten aanzien van de gezinsinspecteur die een onaangekondigd huisbezoek uitvoerde.

Dit impliceert dat principieel niet voldaan is aan de verblijfsvereiste zoals bepaald in artikel 8, §3, eerste lid Groeipakketdecreet (cf. "§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.).

De Geschillencommissie stelt vervolgens vast dat evenmin aan de voorwaarden voldaan is voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen voorzien in de artikelen 48 en 49 BVR Rechtgevend kind: er blijkt immers geen sprake te zijn van een beroepsactiviteit met detachering in hoofde van verzoekster (cf. artikelen 48 en 49 BVR Rechtgevend kind).

Evenmin lijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen voorzien in het voormeld artikel 47 BVR Rechtgevend kind. Zo is er wel een algemene vrijstelling voorzien voor tijdelijke verblijven in het buitenland, echter op voorwaarde dat dit verblijf een periode van twee maanden



De Geschillencommissie wijst erop dat de verzoekster wel een aanvraag tot afzien van terugvordering kan indienen bij de verwerende partij. Zij dient hiertoe expliciet een aanvraag te richten tot haar uitbetalingsactor (per e-mail). (artikel 103, §2 Groeipakketdecreet; zie ook: Mededeling A/40 van 8.12.2022 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket: zie [www.gpedia.be](http://www.gpedia.be) [A/40 van 8 december 2022 - Behartenswaardigheid | GPedia \(groeipakket.be\)](#))



# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
[opgroeien.be](http://opgroeien.be)  
[groeipakket.be/geschillencommissie](http://groeipakket.be/geschillencommissie)

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2023/036**

**31 maart 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0005

INZAKE : ....;

- Verzoekster -

TEGEN :

...;

- Verwerende partij -

#### **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat door verzoekster per e-mail d.d. 6 januari 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup> werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 december 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 7 februari 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 31 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster in persoon is verschenen op de zitting van 31 maart 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 31 maart 2023 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt Groeipakket voor de kinderen van verzoekster:

- ... (°2019);
- ... (°2021).

Uit de beschikbare gegevens uit de databank KRING blijkt dat de moeder samen met de kinderen gedomicilieerd is op het adres ... te ... (België) sinds 28.07.2017. Op dit adres zijn tevens een aantal andere familieleden van verzoekster gedomicilieerd.

Bij beslissing d.d. 13.02.2022 vordert verwerende partij ten aanzien van verzoekster het Groeipakket ten bedrage van in totaal 5.067,91 EUR terug ten belope van volgende periodes:

- het kind ... zou niet in Vlaanderen verbleven hebben gedurende de volgende periodes:  
van 10.06.2019 tot 16.07.2020  
van 03.10.2020 tot 19.02.2021  
van 15.06.2021 tot 09.02.2022;
- het kind ... zou niet in Vlaanderen verbleven hebben gedurende de volgende periode:  
van 15.06.2021 tot 09.02.2022.

De verzoekster stelt dat zij tijdens het controlebezoek op 12.01.2022 aan de gezinsinspecteur heeft uitgelegd dat zij meermaals vastzat in Marokko voor langere periodes wegens corona doordat het luchtruim van de ene dag op de andere werd gesloten zonder enige verwittiging en dat Marokko veel strenger was dan bijvoorbeeld België omdat de ziekenhuizen in Marokko een grote coronagolf simpelweg niet aankonden.

De verzoekster stelt dat zij vastzat in Marokko van maart 2020 tot juni 2020 (begin corona) alsook van november 2020 tot januari 2021.

Daarnaast legt zij voor de periode van juli 2021 tot januari 2022 uit dat zij twee maanden vakantie doorgebracht heeft in Marokko met haar familie (meer bepaald de maanden juli 2021 en augustus 2021) en dat een kind binnen de vakantieperiode maximum twee maanden in het buitenland mag verblijven; door de coronamaatregelen werd het reisverbod verlengd en kon zij pas terug naar België afreizen in februari 2022.

### 3. Standpunt van verzoekster:

De verzoekster verwoordt haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 06.01.2023:

“(…)

*Ik contacteer u inzake mijn dossier. Ik zou een bedrag van 5067,91 euro dienen terug te betalen aan de kinderbijslag (zie foto in de bijlage). Ik heb in maart 2022 een bezoek gekregen van de sociaal gezinsinspecteur en ik heb daaraan uitgelegd dat ik meermaals vastzat in Marokko voor langere periodes wegens corona. Marokko had zeer strenge maatregelen en van de ene dag op de andere werd het luchtruim gesloten zonder enige verwittiging. Als burger met de dubbele nationaliteit krijg je ook niet de behandeling als een EU-burger met 1 nationaliteit. Als je vastzit is dat simpelweg pech. Marokko was veel strenger dan bijvoorbeeld België tijdens corona omdat hun ziekenhuizen een grote golf simpelweg niet aankunnen.*

*De eerste keer zat ik vast van **maart 2020 tot juni 2020**. Dit was het begin van Corona. Daarna werden de maatregelen tijdelijk versoepeld en ben ik alsnog naar België kunnen komen.*

*Hierna zat ik vast van **november 2020 tot januari 2021**. Ik heb ook bewijzen van verschillende artikels:*

*- Artikel over de maand november*

*<https://ma.usembassy.gov/health-alert-update-on-suspension-of-flights-to-from-morocco/>*

*- Artikel over de maand december*

*<https://ma.usembassy.gov/health-alert-suspension-of-passenger-flights-extended-through-december-31/>*

*- Artikel over de maand januari*

*<https://crisis24.garda.com/alerts/2021/12/morocco-authorities-extend-suspension-of-flights-until-jan-31-to-combat-covid-19-update-88>*


*Marokko was in de tijd van covid extra streng rond de nieuwjaarsperiode aangezien men niet wilde dat mensen hier nieuwjaar zouden doorbrengen en zo de situatie zouden verergeren en vanaf ik weer kon reizen heb ik dat weer gedaan.*

*Periode **juli 2021- januari 2022***

*Als laatste heb ik in 2021, 2 maanden vakantie doorgebracht in Marokko met mijn familie. Ik spreek dan over juli 2021 en augustus 2021. Wettelijk gezien mag een kind binnen de vakantieperiode maximum 2 maanden in het buitenland verblijven. Kort hierna zijn de regels weer verstrengd en het reisverbod werd telkens maar verlengd. Uiteindelijk mochten de grenzen weer open in februari 2022 en ik ben dan ook direct afgereisd naar België.*

*Artikel over de opening van het luchtruim in*

*februari: <https://www.moroccoworldnews.com/2022/02/346843/morocco-announces-measures-to-ensure-effective-air-border-reopening>*

 [PHOTO-2023-01-04-20-12-46.jpg](#)

*Ik ga akkoord om te betalen voor de bedragen van **oktober tot februari 2019**. Hier heb ik wel degelijk de termijnen niet gerespecteerd. In dit geval zou het gaan over een totaalbedrag van 943,5 euro.*

*Hopend op jullie begrip.  
(...)"*

Ter zitting verwijst de verzoekster naar de omstandigheden die zij aanhaalde in haar verzoek. Zij legt uit dat in Marokko er geen aankondiging was van het stilleggen van het vliegverkeer. Zij meent dat er een uitzondering zou moeten mogelijk zijn gelet op de omstandigheden van corona, wat door niemand kon voorzien worden. Op vraag van de Geschillencommissie preciseert zij dat zij bij haar moeder woont en dat haar verblijf in Marokko ingegeven was om bepaalde gezondheidsredenen (eczeem en een lichte vorm van astma); bovendien zijn de kinderen nog jong en voelt zij zich beter in Marokko waar zij kan verblijven in een huis van haar ouders. Verder preciseert zij op vraag van de Geschillencommissie dat zij niet had verwacht dat er nog een tweede periode van corona zou volgen.

Voorts bezorgde de verzoekster na de zitting per e-mail d.d. 01.04.2023 een medisch attest d.d. 31.03.2023 ter staving, met de diagnose constitutioneel eczeem en een matige vorm van astma.

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 13.12.2022**

Bij beslissing d.d. 13.12.2022 besliste verwerende partij als volgt:

*"(...)*

*Je kreeg ten onrechte 5.067,91 EUR uitbetaald om volgende redenen:*

*Een kind heeft enkel recht op het Groeipakket als het verblijft in het Nederlandse taalgebied in België. Een afwijking is onder voorwaarden mogelijk voor kinderen die tijdelijk in het buitenland studeren, vrijwilligerswerk verrichten, of er om medische redenen tijdelijk verblijven. Ook voor gedetacheerde ouders wordt een afwijking voorzien gedurende maximum 1 jaar. Aangezien ... niet meer in Vlaanderen verbleef van 10/6/19 tot 16/7/2020 en van 03/10/2020 tot 19/02/2021 en 15/6/21 tot 9/2/2022 en ... van 15/6/21 tot 9/2/2022, is er deze periode geen recht meer op Groeipakket. (art. 8, §1 Groeipakketdecreet en art. 47-49 BVR Rechtgevend kind)*

*Op de keerzijde van deze brief vind je een gedetailleerde berekening van dit bedrag.*

*Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.*

*... moet je 5.067,91 EUR terugvorderen.*

*(...)*

*Stort je ons niet terug dan houden wij 10% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art.103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je*

*stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.*

*Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen? Dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen. Contacteer ons hiervoor.*

*Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. Wij beslissen daarover na een sociaal onderzoek.*

*(...)”*

#### **4.2. Standpunt van verwerende partij d.d. 27.03.2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

*“(…)*

*... tekende beroep aan tegen onze beslissing van 13 december 2022 om het bedrag van € 5.067,91 als onterecht toegekende toelagen van het Groeipakket terug te vorderen.*

*U vraagt ons dit dossier toe te lichten, onze beslissing te verantwoorden, alsook de regelgevende bepalingen en stukken waarop wij ons hebben gebaseerd mee te delen.*

*Relaas*

#### **Initiële vaststelling van het recht.**

*... betaalde het Groeipakket aan ... ten behoeve van de kinderen ... °2019 en ... °2021 die ingeschreven staan op het adres ... (België). Dit is het adres van haar ouders.*

*Wij kenden op basis van die inschrijving de bedragen van het Groeipakket toe zoals voorzien in artikel 8 GPD. Zij ontving de basisbijslag vermeerderd met de sociale toeslag.*

*Betrokkene is gehuwd met .... ... heeft verlies van verblijfsrecht. Zij leven gescheiden sedert 2015, dus van voor de geboorte van de kinderen. De identiteit van de biologische vader van haar kinderen wil zij niet medelen, maar zij woont niet samen met hem.*

*Naar aanleiding van een onderzoek van de inkomsten in functie van de sociale toeslagen stellen we vast dat het inkomen van de jaren 2019 en 2020, bepalend voor het recht in 2022, nul euro bedraagt.*

*Het betreft een éénuoudergezin met een recht op een sociale toeslag met een volgende geboorte. Volgens de onderrichtingen (mededeling VUTG T/1) dient die situatie te worden gecontroleerd. Om die reden vroegen wij op 7/9/2021 bij de Dienst Bemiddeling en Toezicht van het VUTG een controle aan.*

#### **Vaststellingen en conclusie van de gezinsinspecteur**

*De gezinsinspecteur maakte een verslag op op 3/3/2022.*

*De vaststellingen zijn:*



- *Geboorte kind ... (°...2021) in éénundergezin van ... (...) en kind ... (°2019)*
- *... is gehuwd met ... (...). ... heeft verlies van verblijfsrecht sedert 30/05/2015.*
- *... woont op het adres met ...*
- *onaangekondigde controle 12/01/2022 ... verklaart: - ... en ... verbleven in Marokko van 10/6/19 tot 16/7/2020 en van 03/10/2020 tot 19/02/2021 en 15/6/21 tot 9/2/2022 en dit laatste ook met het jongste kind .... Dit wegens redenen van "lock down" ik zat vast in Marokko. ... verbleef ook in Marokko (alleen) van 12/1/19 tot 1/3/19. ... herinnerde zich niet meer wanneer ze laatst terug was in België, na puzzelen en reconstructie van de stempels in de reispassen kon de gezinsinspecteur dit afleiden en dit bevestigde ze daarna.*
- *Omtrent de vader van de kinderen en haar echtgenoot blijft ze vaag in haar antwoorden: "De relatie met de biologische vader (kinderen van 1 en dezelfde vader) is ook spaak gelopen tijdens de zwangerschap van ..., ik wens zijn naam niet mee te delen, ik heb niet met hem samen gewoond." - De echtscheiding van ... is gestart via een pro deo advocaat, maar stopgezet wegens teveel administratie om het inkomen te bepalen voor recht op pro deo (gans het gezin wordt onderzocht). ... weet niet waar haar echtgenoot woonachtig is. Wel heeft ze een gemeenschappelijk financiële rekening met hem, ze heeft dit nog niet aangepast en verklaart dat ze sinds 2015 geen contact meer heeft met hem.*
- *Zijzelf heeft geen inkomen, enkel het groeipakket (basis en sociale toeslag), zij woont in het gezin van haar moeder, ..., die de lasten van woonst draagt.*
- *... gaf mij een rondleiding in het huis, zij beschikt over 1 kamer waar zij beschikt over 2 bedden en een kinderbedje. Er is 1 doos met onopgevouwen kinderkledij voor de 2 kinderen, verder is er een kinderstoel, een baby eetstoel, maxicosy aanwezig, ook pampers, babyvoeding, en baby verzorgingsprodukten aanwezig.*
- *Ik heb de moeder uitdrukkelijk gevraagd alle reisdocumenten zoals vliegtuigtickets bij te houden in de toekomst. De reispassen werden doorgemailed en bevestigden de aanwezigheid in Marokko voor de opgegeven periodes.*

*Conclusie van de gezinsinspecteur:*

*Betrokkene verblijft regelmatig langere periodes in het buitenland (geen recht Groeipakket) en deelt dit niet mee, ook niet aan de plaatselijke bevolkingsdienst. ... en ... verbleven in Marokko van 10/6/19 tot 16/7/2020 en van 03/10/2020 tot 19/02/2021 en 15/6/21 tot 9/2/2022 en dit laatste ook met het jongste kind .... Dit wegens redenen van "lock down" ik zat vast in Marokko. ... verbleef ook in Marokko (alleen) van 12/1/19 tot 1/3/19*

*Fraude werd niet weerhouden.*

### **Herziening van het dossier**

*Naar aanleiding van de vaststellingen van de sociaal controleur hebben wij een debet opgemaakt voor de perioden tijdens dewelke de moeder met haar kinderen in Marokko verbleven heeft. Er bestond immers geen recht op het Groeipakket omdat niet voldaan was aan de voorwaarden (artikel 8 GPD). Aangezien de kinderen gedomicilieerd zijn in Vlaanderen is het bilateraal akkoord met Marokko niet van toepassing.*

*Het Groeipakket werd teruggevorderd voor de maanden*

- *Oktober 2019 t/m juni 2020*

- November 2020 t/m januari 2021
- Juli 2021 t/m januari 2022

*Het debet over de periode juni 2019 t/m september 2019 was verjaard.*

*Het debet van de maand oktober is deels verjaard. Het basisbedrag van € 163,20 werd betaald op 7/11/2019, maar de sociale toeslag van € 25,50 pas op 5/2/2020. Het bedrag van € 163,20 boeken wij af als verjaard debet. Wij sturen eerstdaags een rechtzetting aan belanghebbende.*

*Regelgevende bepalingen*

**Artikel 8, §1 van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018**

*Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

1. *zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;  
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
2. *verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

*[...]*

*Standpunt ...*

*De moeder is gehuwd en zij heeft twee kinderen geboren tijdens het huwelijk. Het echtpaar zou gescheiden leven sedert 2015, de datum waarop de echtgenoot zijn verblijfsrecht in België verloor. Zij heeft geen stappen gezet voor een echtscheiding (of deze werden stopgezet, hiervan is geen bewijs geleverd), en er bestaat geen alimentatieregeling voor de kinderen. Zij woont op het adres bij de ouders in één kamer tezamen met de twee kinderen. Daarnaast verblijft zij gedurende lange perioden in Marokko.*

*De levensomstandigheden in ... (België), waarbij zij in één kamer verblijft met de kinderen en slechts over één doos met kleren voor hen beschikt, en verder over geen enkel beroepsinkomen noch alimentatie-uitkering beschikt, doen vermoeden dat het zwaartepunt van verblijf mogelijk niet daar ligt. Blijkbaar leeft het echtpaar niet uit vrije wil gescheiden, maar is dit omwille van het verlies van verblijfsrecht van de vader. De kinderen worden jaren nadien geboren. De moeder wil de identiteit van de biologische vader niet medelen.*

*De kinderen zijn nog niet leerplichtig in Vlaanderen. Uit fluxgegevens blijkt dat het oudste kind ... niet ingeschreven is in een Vlaamse kleuterschool. Betrokkene is gedomicilieerd bij haar ouders. Dit laat haar toe om het land te verlaten en terug te keren zonder dat dit wordt opgemerkt door de instanties.*

*Betrokkene geeft toe dat zij lange perioden in Marokko heeft verbleven, maar haalt aan dat dit ten dele te wijten zou zijn aan de Coronamaatregelen die aldaar golden. De lange duur van het verblijf in Marokko kan niet verklaard worden door de coronamaatregelen alleen. Zij heeft ons nooit daarvan verwittigd.*

*Betrokkene voldeed niet aan artikel 8 GPD, en de vrijstellingen voorzien in hoofdstuk 9 van het BVR rechtgevend kunnen hier niet toegepast worden.*

*Conclusie:*

*... blijft bij zijn beslissing van 13 december 2022 maar voert een correctie uit m.b.t. het verjaarde bedrag over de maand oktober 2019.*

*Wij vragen aan de Geschillencommissie om onze beslissing te bevestigen en het beroep ongegrond te verklaren.”*

## **5. Beoordeling in rechte:**

### **5.1. Toepasselijke regelgeving inzake de vereisten voor het recht op Groeipakket**

Aangezien de Geschillencommissie vaststelt dat er in casu sprake is van periodes van verblijf van de verzoekster en haar kinderen in het buitenland (Marokko) worden hierna de specifieke vereisten voor het recht op Groeipakket, namelijk de domicilievereiste en het principiële vereiste verblijf van het kind in België vermeld.

Om recht te hebben op het Groeipakket is vooreerst vereist dat het kind gedomicilieerd is in Vlaanderen. Daarnaast is geen Groeipakket verschuldigd voor kinderen die worden opgevoed buiten België. Deze vereisten zijn bepaald in artikel 8, §1 en §3 Groeipakketdecreet:

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

- 1. zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;  
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
- 2. verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

*(...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 05.10.2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind).

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*§1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, het Groeipakketdecreet van 2018:*

- 1. kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2. kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3. kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*
- 4. kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*
- 5. kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
- 6. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
- 7. kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*
- 8. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun*

*opvoeders, die hun ouders vervangen;*

- 9. kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*
- 10. kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*
- 11. kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

*§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:*

- 1. de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*
- 2. noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”*

Artikel 48 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.”*

Artikel 49 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”*

## 5.2. Toegepast op het voorliggende verzoek

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij bij toepassing van de Mededeling nr. T/1 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket een controle aanvraag aangezien er zich in casu een nieuwe geboorte voordeed in het eenoudergezin van verzoekster. Volgens de onderrichtingen (mededeling VUTG T/1) dient die situatie te worden gecontroleerd. Om die reden vroeg de verwerende partij op 07.09.2021 bij de Dienst Bemiddeling en Toezicht van het VUTG een controle aan. De (onaangekondigde) controle werd op 12.01.2022 uitgevoerd op het domicilieadres van de verzoekster.

De Geschillencommissie stelt vast dat tussen de partijen geen betwisting bestaat over het feit dat de verzoekster gedurende de volgende periodes in het buitenland (Marokko) verbleef:

- samen met haar zoon ...:

van 10.06.2019 tot 16.07.2020

van 03.10.2020 tot 19.02.2021

- samen met haar zoon ... en met de jongstgeboren zoon ...:

van 15.06.2021 tot 09.02.2022.

De voormelde periodes blijken immers als een vaststaand feit uit het verzoek dat door verzoekster werd ingediend en stemmen overeen met de verklaringen die zij aflegde ten aanzien van de gezinsinspecteur die een onaangekondigd huisbezoek uitvoerde.

Dit impliceert dat principieel niet voldaan is aan de verblijfsvereiste zoals bepaald in artikel 8, §3, eerste lid Groeipakketdecreet (cf. "*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*").

De Geschillencommissie stelt vervolgens vast dat evenmin aan de voorwaarden voldaan is voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen voorzien in de artikelen 48 en 49 BVR Rechtgevend kind: er blijkt immers geen sprake te zijn van een beroepsactiviteit met detachering in hoofde van verzoekster (cf. artikelen 48 en 49 BVR Rechtgevend kind).

Evenmin lijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen voorzien in het voormeld artikel 47 BVR Rechtgevend kind. Zo is er wel een algemene vrijstelling voorzien voor tijdelijke verblijven in het buitenland, echter op voorwaarde dat dit verblijf een periode van twee maanden (per kalenderjaar) niet overschrijdt (cf. artikel 47, §1, eerste lid, 7. BVR Rechtgevend kind: "*kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*").

De verzoekster alludeert in haar verzoek ook op deze vrijstelling en voegt eraan toe dat zij wegens corona bepaalde periodes vastzat in Marokko en niet kon terugkeren naar België:

*Cf. "Ik heb in maart 2022 een bezoek gekregen van de sociaal gezinsinspecteur en ik heb daaraan uitgelegd dat ik meermaals vastzat in Marokko voor langere periodes wegens corona. Marokko had zeer strenge maatregelen en van de ene dag op de andere werd het luchtruim gesloten zonder enige verwittiging. Als burger met de dubbele nationaliteit krijg je ook niet de behandeling als een EU-burger met 1 nationaliteit. Als je vastzit is dat simpelweg pech. Marokko was veel strenger dan bijvoorbeeld België tijdens corona omdat hun ziekenhuizen een grote golf simpelweg niet aankunnen.*

*De eerste keer zat ik vast van **maart 2020 tot juni 2020**. Dit was het begin van Corona. Daarna werden de maatregelen tijdelijk versoepeld en ben ik alsnog naar België kunnen komen.*

Hierna zat ik vast van **november 2020 tot januari 2021**. Ik heb ook bewijzen van verschillende artikels:

- Artikel over de maand november

<https://ma.usembassy.gov/health-alert-update-on-suspension-of-flights-to-from-morocco/>

- Artikel over de maand december

<https://ma.usembassy.gov/health-alert-suspension-of-passenger-flights-extended-through-december-31/>

- Artikel over de maand januari

<https://crisis24.garda.com/alerts/2021/12/morocco-authorities-extend-suspension-of-flights-until-jan-31-to-combat-covid-19-update-88>

Marokko was in de tijd van covid extra streng rond de nieuwjaarsperiode aangezien men niet wilde dat mensen hier nieuwjaar zouden doorbrengen en zo de situatie zouden verergeren en vanaf ik weer kon reizen heb ik dat weer gedaan.

### **Periode juli 2021- januari 2022**

Als laatste heb ik in 2021, 2 maanden vakantie doorgebracht in Marokko met mijn familie. Ik spreek dan over juli 2021 en augustus 2021. Wettelijk gezien mag een kind binnen de vakantieperiode maximum 2 maanden in het buitenland verblijven. Kort hierna zijn de regels weer verstrengd en het reisverbod werd telkens maar verlengd. Uiteindelijk mochten de grenzen weer open in februari 2022 en ik ben dan ook direct afgereisd naar België.

Artikel over de opening van het luchtruim in

februari: <https://www.moroccoworldnews.com/2022/02/346843/morocco-announces-measures-to-ensure-effective-air-border-reopening>”

De Geschillencommissie stelt evenwel vast dat de algemene vrijstellingen reeds een uitzondering vormen op de principiële verblijfsvereiste zoals bepaald in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet; in die zin is er geen ruimte om af te wijken van deze uitzonderingsbepalingen.

Verder stelt de Geschillencommissie vast dat er voor het Vlaamse Groeipakket een aantal maatregelen werden genomen om een negatieve impact voor gezinnen ten gevolge van corona te vermijden of te beperken (cf. Mededeling nr. A/15 d.d. 31.05.2020 ‘Impact van de coronamaatregelen op het Groeipakket’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, o.m. in het kader van de opschorting van de lessen, tijdelijke werkloosheid, ...). Er werd evenwel geen maatregel genomen betreffende verblijven in het buitenland ten gevolge van corona.

De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij terecht beslist heeft om voor het kind ... ten belope van de periodes van 10.06.2019 tot 16.07.2020 en van 03.10.2020 tot 19.02.2021, en voor de beide kinderen ... en ... ten belope van de periode 15.06.2021 tot 09.02.2022, het Groeipakket terug te vorderen ten bedrage van 5.067,91 EUR.

Voor het overige wijst de Geschillencommissie erop – zoals ook aangehaald door de verwerende partij – dat de bilaterale overeenkomst met Marokko in casu geen gunstige uitwerking kan krijgen voor de verzoekster aangezien de kinderen gedomicilieerd zijn in Vlaanderen (cf. artikel 38 (4) van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen België en Marokko: “Personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, hebben, voor de kinderen

*die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerste overeenkomstsluitende Staat.”).*

## **6. Beslissing**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is vermits er dient te worden vastgesteld dat voor het kind ... ten belope van de periodes van 10.06.2019 tot 16.07.2020 en van 03.10.2020 tot 19.02.2021, en voor de beide kinderen ... en ... ten belope van de periode 15.06.2021 tot 09.02.2022, niet voldaan was aan de voorwaarde bepaald in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet waardoor er geen recht is op het Groeipakket ten belope van die periodes ten bedrage van 5.067,91 EUR.

De Geschillencommissie wijst erop dat de verzoekster wel een aanvraag tot afzien van terugvordering kan indienen bij de verwerende partij. Zij dient hiertoe expliciet een aanvraag te richten tot haar uitbetalingsactor (per e-mail). (artikel 103, §2 Groeipakketdecreet; zie ook: Mededeling A/40 d.d. 8.12.2022 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket: zie [www.gpedia.be](http://www.gpedia.be) [A/40 van 8 december 2022 - Behartenswaardigheid | GPedia \(groeipakket.be\)](#))

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris



H. Verlinden

M. Serlippens