

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/138 van 1 december 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Kadastraal inkomen - Vreemd gebruik

Bij de berekening van de schooltoeslagen werd telkens voor verzoeker en voor mevrouw een kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening gebracht.

Verzoeker gaat hiermee niet akkoord en meent dat verwerende partij ten onrechte de desbetreffende onroerende goederen heeft beschouwd als onroerende goederen die een kadastraal inkomen vreemd gebruik genereren vermits die onroerende goederen een garage van hemzelf en een garage van mevrouw betreffen die zich beiden ondergronds in het gebouw van de eigen woning bevinden.

Indien de kadastrale inkomens van deze garages niet als een kadastraal inkomen vreemd gebruik zouden worden beschouwd, zou er volgens verzoeker een hoger bedrag aan schooltoeslag kunnen worden toegekend.

Ter zitting herneemt de verzoeker de diverse elementen uit zijn verzoekschrift. Hij benadrukt dat het gaat om een garage voor eigen gebruik. Hij begrijpt niet goed wat het mechanisme is voor het feit dat er elk jaar een verschillend bedrag aan geïndexeerd kadastraal inkomen in aanmerking wordt genomen. Hij vindt het belangrijk om deze zaken te benadrukken omdat hij meent dat er veel gezinnen in dit geval moeten zijn, waarbij er geen sprake is van verhuur van de garage maar wel eigen gebruik.

Uit de betwiste beslissing van 24 september 2023 en het standpunt van verwerende partij van 15 november 2023 blijkt dat bij de bepaling van het gezinsinkomen voor zowel verzoeker als voor zijn partner in toepassing van de bepalingen van artikel 7, eerste lid, 3° van het BVR Selectieve participatietoeslagen, een verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening werd gebracht, voor verzoeker ten bedrage van € 186,28 en voor mevrouw, partner van verzoeker, ten bedrage van € 530,96.

Conform de bepalingen van artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoeslagen dienen de kadastrale inkomens van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt noch louter niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwingwerkzaamheden die het de begunstigden niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, als kadastraal inkomen vreemd gebruik te worden beschouwd.

Uit raadpleging van de eigendomstoestanden van verzoeker en van mevrouw blijkt dat zij gezamenlijk het volle eigendom hebben (21/25^{ste} op naam van verzoeker en 4/25^{ste} op naam van mevrouw) over de woning (perceel met het identificatienummer) gelegen op het domicilieadres, die dan ook terecht door verwerende partij niet in rekening werd genomen voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/138

1 december 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0386

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoeker -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 6 oktober 2023, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 3 oktober 2020, 9 oktober 2021, 26 september 2022 en 24 september 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 oktober 2023 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat zijn verzoek ten aanzien van de Geschillencommissie ontvankelijk is in de mate dat het is gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 24 september 2023 doch niet ontvankelijk is in de mate dat het is gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 3 oktober 2020, 9 oktober 2021 en 26 september 2022 wegens laattijdigheid;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 1 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker heeft deelgenomen aan de zitting van 1 december 2023 en via digitale weg (Teams) werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 1 december 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt vanaf 1 januari 2019 tot heden het Groeipakket voor
..... (°) aan mevrouw, inclusief een schooltoeslag vanaf het schooljaar 2019-2020.

Bij de berekening van de schooltoeslagen werd telkens voor verzoeker en voor mevrouw
..... een kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening gebracht.

Verzoeker gaat hiermee niet akkoord en meent dat verwerende partij ten onrechte de desbetreffende onroerende goederen heeft beschouwd als onroerende goederen die een kadastraal inkomen vreemd gebruik genereren vermits die onroerende goederen een garage van hemzelf en een garage van mevrouw betreffen, die zich beiden ondergronds in het gebouw van de eigen woning bevinden.

Indien de kadastrale inkomens van deze garages niet als een kadastraal inkomen vreemd gebruik zouden worden beschouwd, zou er volgens verzoeker een hoger bedrag aan schooltoeslag kunnen worden toegekend.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoeker:

In het verzoek d.d. 6 oktober 2023 heeft verzoeker zijn grieven als volgt geformuleerd:

“Ik stuurde reeds een mail naar kinderbijslagfonds Ik kreeg daar niet het correcte antwoord en wend me tot u.

Er wordt ons voor de berekening van het groeipakket een bedrag van 530,96€ op naam partner en 186,28€ op mijn naam in rekening gebracht voor het bezit van een onroerend goed/blote eigendom in vreemd gebruik. Daardoor vallen we in een hogere schijf voor de berekening van het groeipakket.

Dit is echter niet het geval wat betreft dit vreemd gebruik. We bezitten allebei een garage in de ondergrondse parking waar we wonen en dit is anders gekadastreerd (krijgt een ander sectienr ed... Bij het kadaster) waardoor dit aanzien wordt als een ander bezit dan de woning waarin we wonen. Dit is echter het geval omdat we in de stad wonen en bovengronds geen garage konden bouwen. Waarom er bij ons een ook zo groot verschil in bedrag In rekening wordt gebracht is voor mij ook onduidelijk. Volgens mij is de reden dat ook de blote eigendom/woning /garage waar mijn partner eigenaar van is na het overlijden van haar moeder in rekening wordt gebracht.

Er zijn zeker nog gezinnen in dit geval die eveneens niet op de juiste manier worden beoordeeld en het hen toebedeelde bedrag niet correct ontvangen.

Graag wil ik dit aanbrengen teneinde voor ons en andere gezinnen (gezinnen in een minder financieel gunstige situatie) te krijgen waar we recht op hebben.”

Ter zitting herneemt de verzoeker de diverse elementen uit zijn verzoekschrift. Hij benadrukt dat het gaat om een garage voor eigen gebruik. Hij begrijpt niet goed wat het mechanisme is voor het feit dat er elk jaar een verschillend bedrag aan geïndexeerd kadastraal inkomen in aanmerking wordt genomen. Hij vindt het belangrijk om deze zaken te benadrukken omdat hij meent dat er veel gezinnen in dit geval moeten zijn, waarbij er geen sprake is van verhuur van de garage maar wel eigen gebruik.

4. Standpunt verwerende partij:

- **Verwerende partij heeft bij beslissing d.d. 24 september 2023 aan mevrouw, partner van verzoeker, meegedeeld wat volgt:**

“..... heeft voor het schooljaar 2023-2024 voor het recht op een schooltoeslag in het Groeipakket onderzocht.

Er is recht op een schooltoeslag van € 200,83.

We betaalden onlangs de schooltoeslag. De berkening vind je als bijlage.

Is er nog een schuld bij? Dan houden wij in op de schooltoeslag net zoals we dat doen bij de betaling van het Groeipakket.

Wij berekenden de schooltoeslag op basis van de gegevens die we nu hebben.

Het bedrag kan nog veranderen als:

- *Wij een melding ontvangen over een wijziging in jouw gezinssituatie op 31 augustus 2023*
- *Wij nog inschrijvingen hoger onderwijs ontvangen voor meerdere personen in jouw gezin*
- *Wij nog een inschrijving op een internaat ontvangen voor voor minstens 149 dagen (secundair onderwijs)*
- *..... zich voor een andere studierichting inschrijft*

(...)”

Uit de bij deze beslissing gevoegde bijlage blijkt dat er bij de berekening van de verschuldigde schooltoeslag voor zowel verzoeker als voor mevrouw een verdrievoudigd kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening werd genomen, ten bedrage van € 186,28 voor verzoeker en ten bedrage van € 530,96 voor mevrouw

- **Bij e-mail d.d. 15 november 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

“Dhr. tekende op 7 oktober 2023 beroep aan tegen onze beslissing van 24 september 2023 om voor het schooljaar 2023-2023 een schooltoeslag toe te kennen ten gunste van het kind ten bedrage van € 200, 83.

U vraagt om het dossier toe te lichten, ons standpunt te verantwoorden, alle nuttige elementen uit het dossier over te maken alsook de toepassende regelgevende bepalingen te bezorgen.

Relaas

De berekening van de schooltoeslag is een geautomatiseerd proces op basis van datagegevens verwerkt in de Groeipakketapplicatie (GPA).

Er werd een puntenscore bepaald voor dit gezin. In casu scoorde het gezin 3 punten.

Het inkomen van de inkomstenverstrekkers, dhr. en mevr., over het refertejaar 2021 werd samengeteld. Deze optelling gaf een totale inkomen van € 28.132,62. Dit is de optelsom van de werkelijke beroepsinkomsten volgens het aanslagbiljet (€ 28.951,38), vermeerderd met het gezamenlijk KI vreemd gebruik (€ 717,24), minus 80% van het verschuldigde onderhoudsgeld (€ $1.920 \times 80/100 = € 1.536,-$).

Dit inkomen van € 28.132,62 ligt lager dan de maximumgrens voor een gezin met 3 punten voor het schooljaar 2023-2024 (€ 51.387,98), maar hoger dan de minimumgrens (€ 27.605,56), zodat niet het volledige basisbedrag van de Separ voor een leerling in het lager onderwijs (€ 205,38) kon toegekend worden, maar slechts € 200,83. Dit bedrag bekomt men door het maximumbedrag van de Separ te vermenigvuldigen met het verschil tussen het maximumgrens van het inkomen en het daadwerkelijke gezinsinkomen gedeeld door het verschil tussen het maximumgrens van het inkomen en het minimumgrens van het inkomen.

Wat het KI-vreemd gebruik betreft wordt rekening gehouden met 3x het KI vreemd gebruik (en één keer het geïndexeerd KI voor eigen beroepsdoeleinden) voor de percelen in volle eigendom die niet bewoond zijn, noch in gebruik voor beroepsdoeleinden.

Uit de consultatie van de eigendommen blijkt het volgende:

<i>type</i>	<i>aandeel</i>	<i>adres</i>	<i>bewoond</i>	<i>berekend KI</i>
VE	1/1	nee	€ 530,96
VE	4/25	ja	€ 831,64
BE	1/4	nee	€ 1.110,81
BE	1/4	nee	€ 132,74

<i>type</i>	<i>aandeel</i>	<i>adres</i>	<i>bewoond</i>	<i>berekend KI</i>
VE	1/3	nee	€ 186,28
VE	21/25	ja	€ 4.366,13

Bijgevolg wordt enkel het perceel te als KI vreemd gebruik in aanmerking genomen. Het berekend KI is driemaal het KI.

Dit geeft voor mevrouw een bedrag van € 530,96 en voor dhr. een bedrag van € 186,28. Het gezamenlijk KI vreemd gebruik is bijgevolg € 717,24

Regelgevende bepalingen

Groeipakketdecreet

- Artikel 34 – voorwaarden voor de selectieve participatietoeslag;
- Artikel 37 – gezin waartoe de leerling behoort;
- Artikel 39 – bedrag van de SePar;
- Artikelen 41 en 42– puntenscore;
- Artikel 43 – inkomensgrenzen;
- Artikel 47 – bedrag SePar voor het basisonderwijs;

BVR Selectieve Participatietoelagen van 17 mei 2019

- Artikel 1 – definities (o.a. KI vreemd gebruik);
- Artikelen 7 t/m 10 – inkomen van het gezin;

- Artikelen 11 t/m 14 – automatische procedure
- Artikel 20 – inkomensgrenzen.

Standpunt

Als ik het goed begrijp maakt dhr. bezwaar tegen de betaling van de berekende schooltoeslag tegen de som van € 200,83 in plaats van het volledige bedrag voorzien voor een kind in lager onderwijs, € 205,38. Het verschil bedraagt € 4,55.

Dhr. beweert onterecht dat zijn gezin in een hogere schijf valt voor de schooltoeslag door het meetellen van het KI vreemd gebruik. De schooltoeslag werkt niet met schijven, maar een berekeningscoëfficiënt in situaties waarbij het gezinsinkomen hoger ligt dan de minimumgrens volgens de puntenscore. Zoals hierboven uitgelegd geeft dit een klein verschil in het bedrag.

Verder schrijft dhr. “We bezitten allebei een garage in de ondergrondse parking waar we wonen en dit is anders gekadastraerd (krijgt een ander sectienr ed... Bij het kadaster) waardoor dit aanzien wordt als een ander bezit dan de woning waarin we wonen.[...]”.

Het KI Vreemd Gebruik is in het BVR SePar gedefinieerd als het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt. Het is evident dat dit gezin de garage waarvan sprake niet bewoont, noch gebruikt voor beroepsdoeleinden. Bijgevolg dient het KI voor deze eigendom als KI vreemd gebruik te worden beschouwd.

Daarnaast vormen de eigendomstoestanden een gekwalificeerd gegeven uit authentieke bron (kadaster bij de FOD Financiën) zodat wij als uitbetalingsactor dit gegeven dienen aan te wenden tot bewijs van het tegendeel. Dergelijk tegenbewijs werd door dhr. niet geleverd.

Conclusie

Op basis van de elementen in het dossier blijkt dat het KI vreemd gebruik correct is bepaald en dat de berekening en toekenning van de schooltoeslag aan het bedrag van € 200,83 correct is verlopen.

..... concludeert bijgevolg dat onze beslissing van 24 september m.b.t. schooltoeslag dient te worden gehandhaafd, en dat het verzoek van dhr. als ongegrond dient te worden afgewezen.

Stukken

- 1 en 2 Motiveringsbrief uitbetaling schooltoeslag;
- 3 Overzicht eigendomstoestanden (GPA);
- 4 Detail eigendommen (flux);
- 5 Detail eigendommen (flux);
- 6 Gestaaft inkomen 2021 (GPA);
- 7 Puntentelling (GPA).”

5. Beoordeling:

5.1. Algemene toepasselijke bepalingen

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag: *“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

In casu betreft het geschil de bepaling van het in aanmerking te nemen inkomen van het gezin, in het bijzonder of er al dan niet enig kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening dient te worden gebracht. De discussie spitst zich dan ook duidelijk toe op de financiële toekenningsvoorwaarden, zodat hierna enkel verder op deze voorwaarden wordt ingegaan (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande deze financiële voorwaarden dat:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

5.2. Inkomensbegrip

Het inkomensbegrip werd voor de selectieve participatietoelagen nader uitgewerkt bij Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (hierna BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) in uitvoering van het voormelde artikel 37 Groeipakketdecreet.

De introductie van dit nieuwe inkomensbegrip kadert in een harmonisering van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen, die zoals reeds gesteld onder de noemer van selectieve participatietoelagen in het Groeipakket werden ingekanteld.

Over de selectieve participatietoelagen verduidelijkt de memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet dat:

“De schooltoelagen worden ingekanteld in het Groeipakket onder de noemer van selectieve participatietoelagen. Doordat voor alle gezinnen die in Vlaanderen wonen een inkomenstoets zal gebeuren om na te gaan of ze recht hebben op een sociale toeslag binnen de gezinsbijslagen, zullen de inkomens van gezinnen gekend zijn en kan deze selectieve participatietoelag meer automatisch worden toegekend. Het budget wordt versterkt en de doelgroep blijft behouden.”

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Tot slot dient er op te worden gewezen dat het inkomensbegrip als volgt wordt toegelicht in de Conceptnota²:

“Om kinderarmoede te bestrijden voorzien we voor kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen een sociale toeslag. (...)

*Wat het begrip ‘inkomen’ betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren** en een **inkomensconcept** te gebruiken dat:*

- 1. zoveel mogelijk inkomstenbronnen omvat (i.e. een breed inkomensbegrip)³;*
- 2. zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels; en*
- 3. meetbaar is door middel van administratieve datastromen.*

*We kiezen voor een bepaald bruto belastbaar inkomen, zoals vastgesteld o.b.v. het aanslagbiljet. Naast de beroepsinkomsten, worden **ook inkomsten uit onroerende goederen (KI vreemd gebruik** en voor eigen beroepsdoeleinden) en het belastbare deel van de ontvangsten onderhoudsgelden meegenomen in het inkomensbegrip. Qua beroepsinkomsten kiezen we ervoor om het bruto belastbare inkomen voor aftrek van de beroepskosten te kiezen.”*

- **Welke inkomsten**

² De conceptnota ‘Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat’.

In toepassing van de bepalingen van artikel 7, eerste lid BVR Selectieve participatietoelagen, bestaan de inkomsten van het gezin uit:

“1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1) wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.”

- **Definiëring begrippen betreffende kadastrale inkomens**

Artikel 1, 3° t.e.m. 5° van het BVR Selectieve participatietoelagen geeft de volgende definities betreffende de kadastrale inkomens:

3° kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

*4° kadastraal inkomen **vreemd gebruik**: het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt.***

In dit besluit wordt het Ki van een onroerend goed niet beschouwd als Ki vreemd gebruik als dat onroerend goed niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwwerkzaamheden die het de begunstigden niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, onder de voorwaarden, vermeld in artikel 14538, §1, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

5° kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;

- **Weging van het kadastraal inkomen**

De bepalingen van artikel 10 BVR Selectieve participatietoelagen voorzien in een weging van het kadastraal inkomen van het gezin om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag, respectievelijk een selectieve participatietoelag.

In dit artikel wordt in het 2^e en 3^e lid gesteld dat:

Als het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten hoger is dan 1250 euro, heeft de begunstigde geen recht (op een sociale toeslag respectievelijk selectieve participatietoelag) als het verdrievoudigde geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten van het gezin(...) verminderd met driemaal het geïndexeerde KI vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde KI dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend als vermeld (...).

De weging van het kadastraal inkomen van het gezin dient evenwel niet te gebeuren *“als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.”*

- **Automatische procedure**

De bepalingen van artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de automatische procedure in het kader van het onderzoek van de financiële voorwaarden voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen dat:

“§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling. Als naar aanleiding van de latere verificatie de aanslag, vermeld in het eerste lid, herzien wordt, wordt met de herziene aanslag rekening gehouden.

§2. Het kadastraal inkomen en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

§3. Niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld aan de hand van databanken of van attesten van werkgevers, diensten of instellingen.

§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet.”

De Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 9 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 bepaalt volgende instructies betreffende de KI-test:

“Wanneer de inkomsten het toegelaten maximumbedrag in functie van aantal meewegende personen (zie rubriek 3.4. hierna) niet overschrijden, dient daarna te worden onderzocht of de KI-toets moet worden ingesteld, teneinde te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor de schooltoeslag.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden.

Is dit het geval dan is er geen recht op schooltoeslag, hoewel de totale inkomsten lager liggen dan het toepasselijke maximumbedrag.

De KI-toets dient in principe te worden ingesteld als het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 1250 EUR.

In een aantal situaties is er echter vrijstelling van de KI-toets. Dit wil zeggen dat de KI-toets niet moet worden uitgevoerd ofschoon het geïndexeerd KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers **meer** bedraagt dan 1.250 EUR.

Er hoeft geen KI-test te gebeuren wanneer (één van onderstaande mogelijkheden volstaat):

- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers geen KI vreemd gebruik bevatten;
- ofwel het geïndexeerd KI vreemd gebruik van inkomensverstrekkers ≤ 1.250 EUR;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers voor minimaal 70% bestaat uit de som van ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioen en inkomensvervangende tegemoetkomingen);
- de rechthebbende leerling alleenstaand is.

In de **automatische procedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T-2 (=toekenningsjaar -2)** in aanmerking genomen.

In de **manuele alarmbelprocedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T (=toekenningsjaar)** in aanmerking genomen.”

5.3. In casu

Verwerende partij heeft voor het kwestieuze schooljaar 2023-2024 een schooltoeslag toegekend voor (°) ten bedrage van € 200,83, berekend op het gezinsinkomen voor het inkomstenjaar 2021 dat door verwerende partij werd bepaald op € 28.132,62.

Uit de betwiste beslissing d.d. 24 september 2023 en het standpunt van verwerende partij d.d. 15 november 2023 blijkt dat bij de bepaling van het gezinsinkomen voor zowel verzoeker als voor zijn partner in toepassing van de bepalingen van artikel 7, eerste lid, 3° van het BVR Selectieve participatietoelagen, een verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening werd gebracht, voor verzoeker ten bedrage van € 186,28 en voor mevrouw, partner van verzoeker, ten bedrage van € 530,96.

Conform de bepalingen van artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen dienen de kadastrale inkomens van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt noch louter niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwingwerkzaamheden die het de begunstigen niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, als kadastraal inkomen vreemd gebruik te worden beschouwd.

Uit raadpleging van de eigendomstoestanden van verzoeker en van mevrouw blijkt dat zij gezamenlijk het volle eigendom hebben (21/25^{ste} op naam van verzoeker en 4/25^{ste} op naam van mevrouw) over de woning (perceel met het identificatienummer gelegen op het domicilieadres, die dan ook terecht door verwerende partij niet in rekening werd genomen voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Daarnaast heeft verzoeker het volle eigendom over 1/3^e van het onroerend goed met identificatienummer met een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van € 100 zodat voor verzoeker voor dit onroerend goed een kadastraal inkomen van afgerond € 33,33 dient te worden weerhouden.

Mevrouw van haar kant heeft het volle eigendom (100%) over het onroerend goed met het identificatienummer met een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van € 95. Verder heeft zij eveneens voor 1/4^e het blote eigendom over 2 andere onroerende goederen, die echter omwille van deze juridische aard van het eigendom geen inkomen voor mevrouw kunnen genereren en derhalve voor de berekening van de gezinsinkomsten buiten beschouwing dienen te worden gelaten.

Op grond van deze gegevens van het Kadaster dient te worden vastgesteld dat verwerende partij in toepassing van de definitie van artikel 1, 4°, BVR Selectieve participatietoelagen terecht voor verzoeker enkel het perceel met het identificatienummer en voor mevrouw het perceel met het identificatienummer in aanmerking heeft genomen als onroerende goederen die een kadastraal inkomen vreemd gebruik genereren.

Gezien het verdrievoudigde geïndexeerde kadastraal inkomen voor verzoeker afgerond € 186,28 (€ 33,33 x de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2021 van 1,863 x 3) en voor mevrouw afgerond € 530,96 (€ 95 x de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2021 van 1,863 x 3) werden daarbij tevens telkens de correcte bedragen in rekening genomen.

In het verzoek d.d. 6 oktober 2023 stelt verzoeker dat er evenwel geen sprake is van enig kadastraal inkomen vreemd gebruik vermits de door verwerende partij in aanmerking genomen onroerende goederen twee ondergrondse garages in hetzelfde gebouw als hun woning zouden betreffen:

“(…) Dit is echter niet het geval wat betreft dit vreemd gebruik. We bezitten allebei een garage in de ondergrondse parking waar we wonen en dit is anders gekadastraerd (krijgt een ander sectienr ed... Bij het kadaster) waardoor dit aanzien wordt als een ander bezit dan de woning waarin we wonen. Dit is echter het geval omdat we in de stad wonen en bovengronds geen garage konden bouwen. (…)”

De Geschillencommissie stelt vast dat er geen discussie over kan bestaan dat de eigenlijke woning en de twee ondergrondse garages als drie aparte percelen in het Kadaster werden geregistreerd en zodoende als drie aparte onroerende goederen dienen te worden beschouwd. In die zin is het in wezen niet relevant of de desbetreffende garage onder de eigen woning, als bijgebouw of op een volledig ander adres werd gebouwd.

Het is dan ook niet duidelijk op grond waarvan beide garages in toepassing van de definitie van artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen niet als een onroerend goed met een kadastraal inkomen vreemd gebruik zouden dienen te worden beschouwd.

Zoals reeds gesteld, werden de selectieve participatietoelagen van het Groeipakket overgeheveld vanuit het departement Onderwijs (studietoelagen) en kadert het nieuwe inkomensbegrip in een harmonisering van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen (cf. 5.1)

Hierbij blijkt dat de huidige definitie van het ‘kadastraal inkomen vreemd gebruik’ (artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen) werd overgenomen uit het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap. Hetzelfde geldt voor de invoering van de Ki-test (artikel 10 lid BVR Selectieve participatietoelagen), zij het met aanpassing van de artikelen waarnaar in de tekst werd gerefereerd naar de overeenkomstige bepalingen van het Groeipakket.

Cf.:

Artikel 5, 19° van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap:

“kadastraal inkomen vreemd gebruik: kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;”

Artikel 38, eerste tot en met vierde lid, van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap:

“Het kadastraal inkomen van de leefeenheid wordt gewogen om te bepalen of de student in aanmerking komt voor een toelage.

Indien het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan 1250 euro, heeft een student geen recht op een toelage als het verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het

referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan twintig procent van het referentie-inkomen, vermeld in artikel 35, verminderd met tweemaal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerd kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend, vermeld in artikel 35, eerste lid, 4°.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als het referentie-inkomen van de leefeenheid geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens zeventig procent bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande studenten, zoals bedoeld in artikel 34, §1, 5°.”

In de memorie van toelichting bij het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap wordt er aangaande de financiële voorwaarden uit Titel IV, en in het bijzonder aangaande het kadastraal inkomen vreemd gebruik, van dat decreet volgende verduidelijking gegeven (eigen onderlijning en arcering toegevoegd):

“Om te bepalen of een persoon recht heeft op studiefinanciering, geldt de financiële draagkracht van het gezin als referentie. De fiscaliteit en de gangbare definitie van het begrip gezin leveren echter steeds meer een vertekend beeld op van deze draagkracht.

(...)

Het systeem van studiefinanciering is geënt op de fiscale wetgeving: bij het bepalen van het referentie-inkomen wordt bijgevolg rekening gehouden met termen zoals het gezamenlijk en het afzonderlijk belastbaar inkomen en het kadastraal inkomen. Er worden voor de studiefinanciering evenwel corrigerende maatregelen toegepast aangezien de fiscaliteit niet steeds een correct beeld oplevert van de financiële draagkracht van een leefeenheid.

(...)

Naast het inkomen wordt het bezit van onroerende goederen als vermogensindicator in rekening gebracht voor de berekening van de studiefinanciering. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen voor vreemd gebruik, dus niet voor eigen woning of beroepsdoeleinden, wordt bijgevolg tweemaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor beroepsdoeleinden worden gebruikt, wordt eenmaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen.

De zogenaamde kadastraal-inkomenstest uit het decreet van 30 april 2014 blijft eveneens behouden. In het verleden werd vaak de kritiek geuit dat studiefinanciering terechtkomt bij fiscaal onderlegde inkomenscategorieën die door middel van aangifte van fictief lage inkomsten studiefinanciering genieten. Om hieraan tegemoet te komen werd reeds vóór het decreet van 30 april 2004 de KI-test ingevoerd waarbij een weging plaatsvindt van het KI ten aanzien van het inkomen. Deze KI-test bleek echter niet voldoende effectief om verschillende redenen: enerzijds werd de KI-test uitgehold door de mogelijkheid om het KI te wegen ten aanzien van het inkomen van een aansluitend kalenderjaar en door het invoeren van een bodem-KI, anderzijds trof de KI-test een aantal personen die men niet beoogde (namelijk de personen met een reëel laag inkomen, maar een hoog KI).

Om die reden werd de KI-test door het decreet van 30 april 2004 en het decreet van 18 november 2005 tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 verder verfijnd. De huidige KI-test gaat uit van het recht op wonen en de noodzaak van het bezit van onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Enkel het KI vreemd gebruik (onroerende goederen die kunnen verhuurd worden en echt vermogen uitmaken) wordt in de berekening opgenomen. Bovendien wordt de KI-test niet toegepast wanneer het referentie-inkomen samengesteld is uit het bestaansminimum (ingevolge de wet van 7 augustus 1974) of leefloon, of voor minstens 70% bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten of een gehandicapentengemoetkoming. Onderhavig decreet neemt deel aldus verfijnde KI-test over.

(...).”

De Geschillencommissie meent op grond van deze duiding dat bij twijfel of een onroerend goed al dan niet als een onroerend goed met een kadastraal inkomen vreemd gebruik dient te worden beschouwd, dient te worden getoetst of het desbetreffende onroerend goed al dan niet kan worden verhuurd (derhalve ongeacht of er al dan niet effectief sprake is van verhuur) voor zover het onroerend goed niet valt onder het recht op wonen of het bezit ervan noodzakelijk is voor beroepsdoeleinden.

Gezien in casu de woning en de ondergrondse garages als drie aparte percelen werden geregistreerd en er geen kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, kunnen de ondergrondse garages niet op grond van het recht op wonen noch op grond van de noodzaak van het bezit ervan wegens beroepsdoeleinden, worden vrijgesteld om als een onroerend goed met een kadastraal inkomen vreemd gebruik te worden beschouwd, ondanks het feit dat zij zich bevinden onder het gebouw van de woning van verzoeker en zijn partner.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk is in de mate dat deze is gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 24 september 2023 doch niet ontvankelijk is wegens laattijdigheid in de mate dat de vordering gericht is tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 3 oktober 2020, 9 oktober 2021 en 26 september 2022.

De Geschillencommissie oordeelt verder dat de vordering van verzoeker **ongegrond** is in de mate dat dient te worden vastgesteld dat de garage van verzoeker en de garage van zijn partner, mevrouw, ten opzichte van de eigenlijke woning als aparte percelen in het Kadaster werden geregistreerd zodat, vermits geen van de garages voor beroepsdoeleinden werd/wordt gebruikt, verwerende partij terecht beide garages in toepassing van de definitie van artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen in rekening heeft genomen voor de berekening van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

De Geschillencommissie stelt vast dat het in aanmerking te nemen kadastraal inkomen vreemd gebruik voor het gezin door verwerende partij correct werd berekend op grond van de gegevens van het Kadaster met betrekking tot het referentiejaar 2021 en bevestigt dan ook de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 24 september 2023.

Aldus uitgesproken te Brussel op **1 december 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens