

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/113 van 6 oktober 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag - Schooltoeslag - Gehalveerde leeftijdstoeslag - Financiële voorwaarden - Feitelijk gezin - Samenwonen - Detentie onder elektronisch toezicht - Latrelatie

De uitbetalingsactor vordert 1.878,06 euro terug aan sociale toeslag, schooltoeslag en gehalveerde leeftijdstoeslag op basis van de vaststellingen tijdens een sociale controle door de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dat verzoekster een feitelijk gezin zou vormen.

De verzoekster argumenteert dat zij weliswaar ooit een relatie gehad heeft (waaruit twee kinderen zijn geboren) en eveneens samengewoond heeft met de betrokkene, maar dat ze daarna een latrelatie met hem onderhield waarbij er geen sprake was van enige kostendeling.

Na onderzoek meent de Geschillencommissie dat er geen elementen worden bijgebracht die de conclusie van de gezinsinspecteur zouden ontkrachten, maar integendeel de feitelijke gezinsvorming bijkomend wordt bevestigd door het attest van de Directie Detentiebeheer (op grond van artikel 3, 2° BVR Sociale Toeslagen) aangezien blijkt dat de betrokkene in de kwestieuze periode minstens een periode onafgebroken (periode van het elektronisch toezicht) en daarna (tijdens het verderzetten van de latrelatie) in de weekends effectief bij verzoekster verbleef.

Gelet op het feit dat betrokkene in die periode effectief in de woning van verzoekster diende te verblijven op bepaalde tijdstippen en zij op dat ogenblik een latrelatie hadden, kan beschouwd worden dat er sprake was van gezamenlijk het huishouden te doen, zoals bv. de was doen en/of samen eten, in de zin van het begrip feitelijke gezinsvorming in de kinderbijslagregelgeving.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is in die zin dat er sprake is van het vormen van een feitelijk gezin.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/113

6 oktober 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0279

INZAKE :, wonende te,

- Verzoekster –

Vertegenwoordigd door Mr., advocaat, met kantoor te

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te,

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per aangetekende brief d.d. 7 juli 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 juni 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 20 juli 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 6 oktober 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat meester de zitting van 6 oktober 2022 samen met verzoekster digitaal bijwoont via Teams;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 6 oktober 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt van verwerende partij Groeipakket voor de kinderen (°30 mei 2009) en (°14 januari 2015).

Met een schrijven d.d. 13 juni 2023 heeft verwerende partij verzoekster gemeld dat er een bedrag van 1.878,06 euro wordt teruggevorderd met betrekking tot de periode januari 2019 tot en met december 2019, bestaande uit enerzijds 1.512,79 euro sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot 31 december 2019, anderzijds uit 351,51 euro selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020 (K1 en K2) en 2020-2021 (K1), en tenslotte uit 178,97 euro gehalveerde leeftijdstoelagen voor K1 voor de periode van februari tot en met december 2019.

De terugvordering is gebaseerd op de vaststellingen tijdens een sociale controle door de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dat verzoekster een feitelijk gezin zou vormen met de heer

Deze samenwoning zou door verzoekster nooit meegedeeld zijn, reden waarom fraude en de bijhorende vijfjarige verjaringstermijn wordt weerhouden (gebaseerd op het wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen met als doel gezinstoelagen te verkrijgen of te behouden).

Verzoekster geeft in haar verzoekschrift bij monde van haar raadsman aan – en eerder tijdens de sociale controle - dat zij weliswaar ooit een relatie gehad heeft (waaruit twee kinderen zijn geboren) en eveneens samengewoond heeft met de heer (tot augustus 2014 zo blijkt uit het bijgevoegde uittreksel uit de notariële akte), maar dat ze daarna een latrelatie onderhield met de heer van 2012 tot en met november 2020, waarbij er geen sprake was van enige kostendeling.

De gezinsinspecteur kwam via een bevraging van de Directie Detentiebeheer te weten dat verzoekster tijdens de periode januari – april 2019 onderdak verleende aan haar ex-partner omdat hij een vast adres nodig had tijdens zijn periode van elektronisch toezicht (met de verplichting tot het dragen van een enkelband). Om een effectieve opsluiting /detentie te kunnen vermijden, diende hij immers een vast adres te kunnen voorleggen waarop de controles konden uitgevoerd

ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

worden door de detentieautoriteiten. Tijdens de sociale controle bracht verzoekster deze periode van elektronisch toezicht niet ter sprake.

Verzoekster betwist dat ze met de heer de kosten van levensonderhoud deelde tijdens deze periode. Zij argumenteert dat ze steeds al haar kosten met eigen middelen heeft betaald. Er was ook geen gemeenschappelijke rekening.

Ze voegt eraan toe dat hij na het einde van het elektronisch toezicht (na april 2019) bij vrienden verbleef.

Verzoekster betwist bijgevolg de feitelijke gezinsvorming en tekende om die reden beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 7 juli 2023 formuleerde de raadsman van verzoekster het verweer als volgt:

“ Mevrouw mocht van een brief d.d. 13 juni 2023 ontvangen betreffende een herberekening van het Groeipakket en Selectieve Participatietoeslag ten behoeve van haar twee minderjarige kinderen. Cliënte is enorm verbaasd door de inhoud van dit schrijven en betwist dit ten stelligste.

..... beweert dat mevrouw opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens meedeelde om zo meer sociale toeslag toegekend te krijgen. Met name wordt er gesteld dat cliënte sinds 7.1.2019 een feitelijk gezin vormt met de heer Dit gegeven wordt opgemaakt uit het feit dat de heer tijdens zijn periode van detentie met een enkelband op het adres van cliënte verbleef.

Deze assumptie dient echter grondiger bestudeerd te worden, waarna zal blijken dat dit niet strookt met de werkelijkheid.

Periode januari 2019 – april 2019:

De heer en mevrouw hadden in het verleden een feitelijke relatie met elkaar. Uit deze relatie zijn twee, thans minderjarige, kinderen geboren. In augustus 2014 zijn de heer en mevrouw uit elkaar gegaan (stuk 10), met dien verstande dat zij elkaar nadien soms nog zagen. De heer kon na de relatie echter nergens terecht en had dan ook geen eigen domicilie. Hij verbleef voornamelijk bij vrienden en kennissen. Toen hij na feitelikheden een enkelband moest dragen, verzocht hij cliënte om het adres van cliënte te mogen doorgeven aan de betreffende diensten van het elektronisch toezicht. Cliënte kon niet anders dan de vader van haar kinderen op haar adres te laten verblijven aangezien het alternatief was dat hij naar de gevangenis moest gaan, iets wat zij in het belang van haar kinderen absoluut wou vermijden.

Dit impliceert echter absoluut niet dat de heer met mevrouw een “feitelijk gezin” vormden, waarbij zij met twee de kosten van het levensonderhoud deelden. Mevrouw heeft steeds al haar kosten zelf met eigen middelen betaald. Dit kan u overigens opmaken uit de bijgevoegde stukken. Cliënte betaalde alle onkosten volledig zelf met haar eigen persoonlijke rekening. Van een gemeenschappelijke rekening was geen sprake, noch van financiële steun van de heer Het moge duidelijk zijn dat mevrouw steeds haar eigen boontjes gedopt heeft

om de huur, water-, energie, en telecommunicatiekosten, kosten van voeding, kosten voor de kinderen...zelf te betalen.

Periode mei 2019 – december 2019

Toen het elektronisch toezicht van de heer ten einde kwam in april 2019, was er geen enkele reden voor cliënte om de heer nog verder te ondersteunen door hem zijn adres bij haar te laten zetten in het kader van het elektronisch toezicht. De heer is na april 2019 dan ook steeds bij zijn vrienden verbleven, en heeft geen feitelijk gezin gevormd met cliënte. In het weekend zagen meneer en mevrouw elkaar wel nog geregeld, doch zij woonden niet samen. Cliënte woonde als alleenstaande en diende al haar kosten zelf, zonder hulp van derden, te betalen.

Derhalve is er geen enkele aanleiding tot herberekening van haar Groeipakket en Selectieve Participatietoelage aangezien van het opzettelijk meedelen van onjuiste of onvolledige gegevens om zo meer sociale toeslag toegekend te krijgen absoluut geen sprake is en zij steeds als alleenstaande voor haar kosten instond.

(...)"

Volgende stukken werden bijgebracht:

1. Overschrijving uitgaande persoonlijke rekening d.d. 12 april 2019 aan De Watergroep.
2. Overzicht betalingen 2019 uitgaande persoonlijke rekening aan De Watergroep.
3. Overschrijving uitgaande persoonlijke rekening d.d. 25 april 2019 aan Telenet BVBA.
4. Overzicht betalingen 2019 uitgaande persoonlijke rekening aan Telenet.
5. Overschrijving uitgaande persoonlijke rekening d.d. 12 april 2019 aan VMSW Vlaamse Maatschappij Voor Sociaal Wonen.
6. Overzicht betalingen 2019 uitgaande persoonlijke rekening aan VMSW.
7. Overzicht betalingen 2019 uitgaande persoonlijke rekening aan Luminus.
8. Notariële akte notaris d.d. 08.04.2021.

Ter zitting geeft de advocate van verzoekster aan dat verzoekster een turbulente relatie gehad heeft en dat er geen financiële ondersteuning was vanwege de heer, en dat de heerook problemen had met justitie en schulden; er was tevens sprake van agressie in de relatie. Verzoekster had na de periode van elektronisch toezicht wel nog contacten met hem, in de weekends maar in haar ogen was dit in het kader van het contact met de kinderen. Verzoekster heeft het hart op de juiste plaats en heeft haar gezin willen beschermen.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij aan verzoekster d.d. 13 juni 2023:

De beslissing van verwerende partij d.d. 13 juni 2023 luidt als volgt:

“Beste

Je ontving een sociale toeslag van 01/01/2019 tot 31/12/2019 op basis van de inkomensgegevens die je ons bezorgde.

Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je sinds 07/01/2019 een feitelijk gezin vormt met Dhr. zonder dat hij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Jullie verbleven op het zelfde adres, de verbleef er tijdens zijn periode van detentie met een enkelband.

Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 01/02/2019.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Dit betekent dat het recht op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid werd bepaald aan de hand van jouw eigen inkomsten.

Wanneer ouders samenwonen, moet het gezamenlijke inkomen voldoen aan de inkomensvoorwaarden om recht te openen op toeslagen in het kader van het gezinsbeleid.

Over de periode vanaf mm.jjjj (sic) tot en met mm.jjjj (sic) opende je recht op 100% sociale toeslag voor K2 en K1 omdat je inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden.

Jouw gezamenlijke inkomen blijkt echter niet te voldoen aan deze voorwaarden. Dit betekent dat je over de voornoemde periode de sociale toeslag ten onrechte hebt ontvangen. De betaling ervan was in strijd met artikel 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

Je ontving 1512,79 EUR ten onrechte sociale toeslag. Dat betekent dat je voor die periode geen recht hebt op een sociale toeslag (art. 18 Groeipakketdecreet, BVR Sociale Toeslagen).

De Selectieve Participatietoeslag (studiebeurs) over de schooljaren 2019-2020-2020-2021 ontving je ten onrechte voor K2 en K1 omdat jouw gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden. De betaling ervan was in strijd met artikels 24 tot en met 48 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Selectieve Participatietoeslagen.

je ontving een bedrag van 351,51€ ten onrechte aan Selectieve Participatietoeslag.

Wanneer de sociale toeslag niet kan worden toegekend, verliest het oudste kind het recht op de volledige leeftijdstoeslag. Er is in dat geval slechts recht op de gehalveerde leeftijdstoeslag.(art.212 Groeipakketdecreet). Je hebt over de periode van 02/2019 tot en met 31/12/2019 ten onrechte de volledige leeftijdstoeslag genoten voor K1 . Er werd 178,97 EUR leeftijdstoeslag ten onrechte toegekend bovenop de gezinsbijslag aan jullie beiden.

Je deelde ons opzettelijk onjuiste of onvolledige gegevens mee.

Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr. Je deelde dit niet mee aan de gezinsinspecteur, noch liet je je gezinssamenstelling aanpassen op de dienstbevolking. Al zo had je recht op een hoger bedrag gezinsbijslag, sociale uitkering en kon je voordeliger een sociale lening krijgen. Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Om die reden vorderen wij ook interesten terug bovenop het totaalbedrag aan openstaande schuld (art. 101 Groeipakketdecreet). De interesten worden berekend na algehele terugbetaling van je debet.

In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art.1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek).

Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze handelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet).

Je hebt een bedrag van € 1.878,06 ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/01/2019 - 31/12/2019.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 100% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Indien je ervoor kiest om de openstaande schuld zelf terug te betalen, dan kan je de betaling overmaken op onze rekening BE(BIC: BBRU BE BB), met vermelding van +++564/8519/15321+++.

(...).”

Als bijlage wordt een gedetailleerde afrekening van de terug te betalen bedragen bijgevoegd.

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 11 augustus 2023 en luidt als volgt:

“De feiten

Wij betalen in een bijslagtrekkendekern dossier de gezinsbijslag en de selectieve participatietoeslag uit aan mevrouw voor haar kinderen :

- K1
- K2

Aangezien uit de gezinssamenstelling blijkt dat mevrouw alleen woont met haar kinderen, wordt er voor de vaststelling van de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag enkel rekening gehouden met haar inkomen.

In juni 2023 ontvangen wij het verslag van de gezinsinspecteur. Hij stelt vast dat betrokkene samen wonen over de periode van 07 januari 2019 tot 31 oktober 2020. Mevrouw verklaart aan de controleur dat zij sedert 2012 tot 31 november 2020 een latrelatie hebben. Tijdens deze periode gaan ze jaarlijks op reis en zij hebben vooral contact tijdens de weekends en dan slapen zij af en toe samen. Alle nutsvoorzieningen worden door haar betaald, alsook de hypothecaire lening van het huis.

De controleur heeft bij de dienst detentie nagevraagd waar de heer verbleef tijdens zijn periode van elektronisch toezicht. Volgens deze dienst verbleef de heer op het adres van mevrouw, namelijk. (sic) Hij heeft sedert 30 november 2020 een eigen domicilie adres.

Hieruit concludeert de gezinsinspecteur dat de samenwoning bewezen is over de periode van 07 januari 2019 tot 31 oktober 2020. Er werd ook fraude weerhouden, aangezien mevrouw ... nooit spontaan aan de controleur heeft meegedeeld dat de heer op haar adres verbleef.

Op basis van dit controle verslag werd het recht op sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag opnieuw onderzocht. Aangezien we de heer en mevrouw een feitelijk gezin vormen, moeten we rekening houden met zowel het inkomen mevrouw, alsook met het inkomen van de heer Het gezamenlijk inkomen is te hoog om recht te hebben op de sociale toeslag, alsook om recht te hebben op de selectieve participatietoeslag, waardoor de sociale toeslag over de periode van 01 februari 2019 tot 31 december 2019 ten onrechte werd toegekend, als ook de selectieve participatietoeslag over het schooljaar 2019-2020.

Wij deelden aan mevrouw op 13 juni 2023 mee dat zij een bedrag van Eur 1878,06 ten onrechte heeft ontvangen.

Het is tegen deze beslissing dat betrokkene in beroep gaat.

Gegrontheid

Uit het verzoekschrift blijkt dat betrokkene niet akkoord is met het feit dat zij over de periode van 07 januari 2019 tot 31 oktober 2020 wordt beschouwd als samenwonend. Zij brengt geen nieuwe elementen aan, dan deze welke reeds gekend zijn in het dossier

Het verzoekschrift van betrokkene is ongegrond omdat de wetgeving correct heeft toegepast. Wij kunnen wel degelijk aantonen dat betrokkene in deze periode samenwoonde

In rechte

De discussie gaat ten gronde over de vraag of eiseres al dan niet als alleenstaande moet beschouwd worden over de periode van 07/01/2019 tot 31 oktober 2020 met het oog op het recht op sociale toeslag en op de selectieve participatietoeslag oor haar kinderen.

Feitelijke toestand

Eiseres stelt alleenstaande te zijn met 2 kinderen ten laste. Uit het rijksregister blijkt dat zij inderdaad alleenwoont met haar kinderen.

Uit het controle verslag blijkt wel degelijk dat zij samenwoonde met de heer De heerverbleef tijdens zijn periode van elektronisch toezicht op het adres van mevrouw, tot zijn vrijlating. Dit wordt bevestigd door de dienst DDB Dienst Externe rechtspositie .

Op de website Vlaanderen kunnen we het volgende vinden

Electronisch toezicht : website Vlaanderen

*Bij elektronisch toezicht krijgt u een **enkelband**. Die wordt aangebracht in de gevangenis, of bij u thuis.*

*Op uw verblijfsadres wordt ook een **bewakingsbox** geïnstalleerd. Die zendt een signaal naar de centrale computer van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht (VCET). Zo kan het centrum monitoren of u op de juiste tijdstippen thuis bent.*

Vermits er een bewakingsbox werd geïnstalleerd op het adres, en er toezicht werd gehouden dat de heet wel degelijk op dit adres verbleef tijdens de periode van zijn elektronisch toezicht , is het wel degelijk bewezen dat hij er tijdens deze periode verbleef.

Recht op sociale toeslag

In toepassing van artikel 222 werd vanaf 01 januari 2019 de sociale toeslag betaald voor haar kinderen

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

§ 1. *Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.*

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, § 1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, bedraagt:

60,74 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

42,92 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

18,96 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.

Aangezien betrokkene alleen gedomicilieerd is met haar kinderen hielden we bij de berekening van haar recht op sociale toeslag rekening met enkel haar inkomen. Dit in toepassing van artikel 2 van BVR Sociale toeslag.

Artikel 2 BVR sociale toeslag

§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

§2. Als de begunstigde samenwoont met meerdere niet-verwante personen, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met, in afdalende volgorde van voorrang:

de persoon met wie de begunstigde gehuwd is, als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het Groeipakketdecreet van 2018;

de andere ouder van het kind;

de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;

de persoon met wie de begunstigde verklaart samen de kinderen op te voeden;

de persoon met wie de begunstigde het langst samenwoont.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Aangezien uit het attest van de dienst Detentie blijkt dat de heer verbleef op het adres, waar ook mevrouw en de kinderen K1 en K2 gedomicilieerd zijn, beschouwen we hen als samenwonend over de periode van 07 januari 2021 tot 31 oktober 2020.

Indien het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst. Aangezien uit het attest van de dienst Detentie blijkt dat de heer op dit adres verbleef, hebben wij haar in toepassing van artikel 3 van de BVR sociale toeslag als samenwonend beschouwd over de periode van 07 januari 2019 tot 31 oktober 2020.

Artikel 3 BVR sociale toeslag

3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

een controle door de gezinsinspecteur;

een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt;

een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019-vaststelling en betaling van de sociale toeslag (zie punt 4 in deze nota)

Het recht op sociale toeslag werd opnieuw onderzocht. Wij hebben het recht op sociale toeslag onderzocht in toepassing van de automatische procedure. Het onderzoek gebeurt aan de hand van de gegevens op het aanslagbiljet met betrekking tot de inkomsten van het kalenderjaar, 2 jaar

voorafgaand aan het kalenderjaar waarin de toekenningsperiode begint. Voor de toekenningsperiode van 01 januari 2019 tot 30 september 2019 gaat het over de inkomsten voor het kalenderjaar 2016, voor de periode van 01 oktober 2019 tot 31 oktober 2020 gaat het over de inkomsten voor het kalenderjaar 2017. Ook de kadastrale inkomens en de niet belastbare inkomsten hebben betrekking op deze inkomstenjaren.

De heer had geen inkomen over het jaar 2016.

Het recht op sociale toeslag werd opnieuw beoordeeld naar aanleiding van het definitief inkomen van het jaar 2019 en 2020.

...

...

In functie van de gezinsgrootte dient dat exacte inkomen getoetst te worden aan 1 of 2 inkomensgrenzen.

Altijd aan de laagste inkomensgrens van 30986,17 per jaar

Het gezinsinkomen ligt boven deze grens in de automatische procedure (voor het jaar 2019) en ligt onder de grens voor het jaar 2020.

Hierdoor is er dus geen recht op de sociale toeslag voor het jaar 01 februari 2019 tot 31 december 2019. Er is wel recht op de sociale toeslag over de periode van 01 januari 2020 tot 31 oktober 2020.

4 recht op selectieve participatietoeslag

Om te bepalen of een kind recht heeft op een selectieve participatietoeslag moet er aan een aantal voorwaarden voldaan worden:

- nationaliteitsvoorwaarden
- pedagogische voorwaarden
- financiële voorwaarden

Aangzien de nationaliteits- en pedagogische voorwaarden hier niet ter discussie staan, gaan we enkel in op de financiële voorwaarden.

In artikel 37 van het Groeipakketdecreet wordt bepaald dat we rekening houden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort

Aangezien uit de gezinssamenstelling bleek dat de moeder alleen met haar kinderen stond gedomicilieerd, hebben wij in eerste instantie rekening gehouden met haar inkomen

Artikel 37 van het Groeipakketdecreet

./...

Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

een controle door de gezinsinspecteur;

een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

./...

Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021: vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag

./...

Punt 3 financiële voorwaarden

3.1. Het gezinstype en de inkomensverstrekkers

3.1.1. Algemene principes

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor een schooltoeslag wordt uitgegaan van het gezin waartoe de leerling behoort. Dit gezin wordt vastgesteld op basis van **het domicilieadres van de leerling**, ook wanneer de leerling in gelijk verdeelde huisvesting door zijn 2 gescheiden ouders wordt opgevoed.*

./...

Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 augustus schooltoeslag.

./...

3.1.2.2. Er is geen gemeenschappelijk domicilie, maar er is toch een feitelijk gezin

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

Een controle door de gezinsinspecteur.

Een vaststelling gemaakt door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

Een beschikking⁷, vonnis of arrest van een rechtbank of hof.

Een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de ouder/opvoeder/rechthebbende leerling met de persoon met wie hij samenwoont. Dit gebeurt aan de hand van het model J, dat zoals nu verder door beide betrokken personen wordt ondertekend.

Aangezien uit het attest van de dienst Detentie blijkt dat de heer verbleef op het adres, waar ook mevrouw en de kinderen K1 en K2 gedomicilieerd zijn, beschouwen we hen als samenwonend over de periode van 07 januari 2021 tot 31 oktober 2020.

5. Vaststelling recht op de schooltoeslag

Hierbij wordt uitgegaan van de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers, de toepasselijke minimum- en maximumgrens in overeenstemming met het aantal punten van de gezinslast in de SEPAR- familie en het feit dat er geen uitsluiting is van het recht op schooltoeslag op basis van de KI - toets zoals uiteengezet in rubriek 3.2.

5.1. Algemene principes

Indien de rechthebbende leerling een pleegkind/pleeggast is die op 31 augustus langer dan 1 jaar bij hetzelfde pleeggezin wordt opgevoerd, is er vrijstelling van de financiële voorwaarden en is de volledige schooltoeslag verschuldigd.

Indien de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers hoger liggen dan de toepasselijke maximumgrens in overeenstemming met het aantal punten van de gezinslast is er geen recht op schooltoeslag.

Indien de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers lager of gelijk zijn aan de toepasselijke minimumgrens in overeenstemming met het aantal punten van de gezinslast is het volledige bedrag van de schooltoeslag verschuldigd.

*Indien het totale inkomen van de inkomensverstrekkers hoger is dan de toepasselijke minimumgrens maar lager dan de maximumgrens in overeenstemming met het aantal punten van de gezinslast wordt de verschuldigde schooltoeslag als volgt berekend:
volledig bedrag van de schooltoeslag vermenigvuldigd met het resultaat van de volgende breuk:
$$\frac{\text{maximumgrens} - \text{totale inkomsten van de inkomensverstrekkers}}{\text{maximumgrens} - \text{minimumgrens}}$$*

Indien de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers gelijk zijn aan de toepasselijke maximumgrens in overeenstemming met het aantal punten van de gezinslast is het minimale bedrag van de schooltoeslag verschuldigd

Concreet toegepast op dit dossier : zijn de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers hoger dan de toepasselijke maximumgrens in overeenstemming met het aantal punten, waardoor er geen recht is op de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Voor het schooljaar 2020-2021 is er geen recht op het volledige bedrag van de selectieve participatietoeslag , maar slechts recht op 132,71€ in plaats van het volledige bedrag 192,33€. Wij betaalden 59,62€8 ten onrechte uit.

5 Fraude

Wij vernemen pas in mei 2023 dat mevrouw samenwoont. Zij heeft ons, noch de uitbetaler van haar werkloosheid op de hoogte gebracht van deze samenwoning. Hierdoor genoot zij een financieel voordeel. Dit wordt aanzien als intentioneel handelen, waarbij er wetens willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het Groeipakket te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden.

Bovendien heeft zij ook nooit aan de gezinsinspecteur verklaart dat de heer tijdens zijn elektronisch toezicht bij haar verbleef. Dit is ook een punt dat in haar nadeel speelt als het gaat om de weerlegging van het intentioneel handelen.

Artikel 138 van het Groeipakketdecreet.

§1. *De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2:*

1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

./...

Conclusie:

Het verzoekschrift van mevrouw is ongegrond.

Het dossier werd correct behandeld: de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag werd terecht gevorderd, aangezien er voldoende bewijzen zijn in het dossier dat betrokkene samenwoont met de heer"

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer in de periode van januari 2019 tot en met oktober 2020 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag, de selectieve participatietoelagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021, en de volledige leeftijdstoelagen in de periode van januari 2019 tot en met december 2019.

5.1. Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien de kinderen K1 en K2 geboren zijn vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet² bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

² Het gaat om de bedragen die verzoekster ontving tijdens de periode januari tot en met december 2019.

1° 46,88 euro voor het rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)"

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*"Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.
(...)"*

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet³ bepaalt:

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevend kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...)."

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip 'gezin' voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier"* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen."

³ Het gaat om de bedragen die verzoekster ontving tijdens de periode januari tot en met december 2019.

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt; (eigen onderlijning Geschillencommissie)

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 en 5 BVR Sociale Toeslagen bepalen:

“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;

8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;

10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

(...)

§ 5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;

2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

Artikel 4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1. wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2. wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Artikel 7 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.

Als de gegevens, vermeld in het eerste lid, op het ogenblik, vermeld in het eerste lid, ontbreken, stelt de uitbetalingsactor het recht op de sociale toeslagen vast zodra hij die gegevens heeft ontvangen.

Het Ki en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar uit het eerste lid begint.

§2. Voor gezinnen die anders waren samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd, rekening houdend met de gezinssamenstelling aan het begin van het toekenningsjaar.

(...)”

Art. 8 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.”

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster over de periode van januari tot en met december 2019 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als dat van de heer

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.2. Wat de selectieve participatietoeslag betreft:

5.2.1. Regelgeving

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet⁴ bepaalde de referentiedatum voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020 als volgt:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

(...).”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

(...).”

In Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelagen (schooltoelagen) vanaf het schooljaar 2020-2021 lezen we het volgende met betrekking tot de toestand op 31 augustus⁵:

“(...

Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie, die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoelagen.

(...)

Voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoelagen voor een schooljaar wordt rekening gehouden met de SEPAR-familie op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar zal aanvangen.

(...)

De spildatum voor definitieve vaststelling van de Separ-familie is 31 augustus van het jaar waarin het schooljaar aanvangt. Bij de toekenning van de schooltoelagen wordt bijgevolg rekening gehouden met de actuele gegevens.”

⁴ Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarbij in artikel 25, eerste en tweede lid de woorden “31 december van het schooljaar in kwestie” vervangen worden door “31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie”. Dit artikel is in werking getreden op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021.

⁵ Voor de vermelde wijziging was de ijkdatum bepaald op 31 december van het schooljaar in kwestie; zie Toelichtingsnota 13 van 3 december 2019 – Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelagen (schooltoelagen) voor het schooljaar 2019-2020

I.c. lijkt het geschil tussen partijen zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de gezinssamenstelling). Er zal bijgevolg hierna in 5.2.2. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarden.

5.2.2. Financiële voorwaarden

5.2.2.1. Algemeen

- Art. 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)”

5.2.2.2. Vaststelling van de gezinscategorie

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoelag uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

§ 2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§ 3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoelag leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet

aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft, vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.

(...)”

De nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen en met welke inkomsten van welke personen rekening gehouden dient te worden, worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen.

5.2.2.3. Vaststelling van de inkomsten van het gezin

Art. 3, §§1 en 2, eerste en tweede lid van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)”

Art. 3, § 2, 5^{de} en 6^{de} lid van voormeld BVR stellen verder ook:

“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.”

Art. 3, § 2, 8^{ste} lid e.v. van voormeld BVR stelt voorts:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1. een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3. een attest van detentie;*
- 4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5. een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9. het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;*
- 10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12. een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 13. een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

(...)

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1. een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*
- 2. een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”*

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking worden genomen;

3° drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend conform de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend conform de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend conform de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de verzekering die de instelling organiseert om sociaalezekerheidsrisico's te dekken.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toeslag in aanmerking worden, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Art. 12, § 1 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt verder:

“De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

(...)”

Art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat gezinnen die op basis van hogergenoemd aanslagbiljet (zoals bepaald in artikel 12 van het BVR) –zijnde de automatische procedure, geen selectieve participatietoelage ontvangen, mogelijk een beroep kunnen doen op artikel 15 van het BVR Selectieve Participatietoelagen:

“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

Art. 15 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

5.2.3. Toepassing op het voorliggende verzoek

Wat betreft de schooltoelagen voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 stelt de Geschillencommissie vast dat de feitelijke gezinsvorming door de gezinsinspecteur weerhouden wordt tot en met oktober 2020.

Dit betekent voor de schooltoelage voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 het volgende: verzoekster was zowel op de ijkdatum van 31 december 2019 als op de ijkdatum van 31 augustus 2020 (referentiedatum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald) gedomicilieerd op het adres te en wordt door de gezinsinspecteur beschouwd een feitelijk gezin te vormen met de heer

De raadsman betwist in haar verweer dat er rekening wordt gehouden met de inkomsten van de heer, omdat verzoekster steeds al haar kosten met eigen middelen betaald heeft en er van een gemeenschappelijke rekening geen sprake was.

De Geschillencommissie kan begrip opbrengen voor de redenering van verzoekster dat de heer mogelijk niet volledig zou bijdragen in de kosten, maar stelt vast dat dit volgens de toepasselijke wettelijke bepalingen niet als criterium bij uitsluiting in aanmerking wordt genomen. Volgens de toepasselijke regelgeving wordt gekeken naar het inkomen van de personen die op hetzelfde adres een feitelijk gezin vormen om het totale gezinsinkomen te bepalen en aldus te bepalen of het gezinsinkomen onder het maximumgrensbedrag valt. Wederzijdse praktische ondersteuning wordt daarbij eveneens in aanmerking genomen om als feitelijk gezin gekwalificeerd te worden, waarbij het niet nodig is dat alle kosten volledig gedeeld worden (zie infra 5.4.).

5.3. Wat het recht op de leeftijdstoelage betreft:

Indien er geen recht is op de sociale toeslag, is er slechts recht op de gehalveerde leeftijdstoelage. Bijgevolg verliest het oudste kind 1 het recht op de volledige leeftijdstoelage.

Artikel 212 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigde, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§3. Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, krijgt het volgende oudste rechtgevend kind van de bijslagtrekkende of begunstigde waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, §1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevend kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.

Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

5.4. Wat de feitelijke gezinsvorming van verzoekster betreft:

Voor de sociale toeslag blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijk domicilie.

Verzoekster en de heer zijn sedert augustus 2014, lang voor de kwestieuze periode, apart gedomicilieerd. Daarna onderhielden ze een latrelatie, tot en met november 2020. Verzoekster is tijdens de kwestieuze periode gedomicilieerd te De heer is sedert maart 2021 gedomicilieerd te

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen (art. 3 BVR Sociale Toeslagen en art. 3 BVR Selectieve Participatietoeslagen) dient er bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont. (Eigen onderlijning Geschillencommissie)

Er werd eerst een onaangekondigde controle door de sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket uitgevoerd op het adres van verzoekster op 8 maart 2022, waarbij zij niet thuis was. Na een aangekondigde controle op 6 april 2022 kwam de inspecteur tot de bevinding dat de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer diende bevestigd te worden.

Op 11 maart 2022 werden de verbruiksgegevens bevroegd: De gezinsinspecteur vermeldt in zijn verslag: *“De verbruiksgegevens te en liggen relatief hoog voor 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 en 2020.”*

Bij de aangekondigde controle aan huis op 6 april 2022 verklaarde de verzoekster het volgende: *“Ik ontvang een uitkering van 1400 euro via ABVV. Ik ben eigenaar van de woning te sinds 09/2017. Ik los maandelijks 590 euro af voor mijn woonkrediet. Ik toon u de aflossing van mijn woonkrediet via de bankapp op mijn smartphone. De facturen voor nutsvoorzieningen staan op mijn naam en worden door mij betaald. Ik toon u de betalingen van de nutsvoorzieningen via mijn bankapp. en ik zijn sinds 2014 officieel uit elkaar. Wij hadden nadien wel een LATrelatie en zagen elkaar vooral in de weekends. Sinds december 2020 hebben wij de LATrelatie stopgezet. (eigen onderlijning Geschillencommissie) Tijdens de tijd dat en ik een LATrelatie hadden, zagen wij elkaar voornamelijk in de weekends en gingen wij samen 1 keer per jaar op vakantie. kwam tijdens de LATrelatie vaak bij mij op bezoek. Hij verbleef toen bij een vriend of bij zijn ouders en de omstandigheden waren daar niet ideaal. Het gebeurde dan wel dat wij bij elkaar bleven slapen tijdens de weekends.”*

Het verslag vervolgt: *“Tijdens de rondleiding zijn er geen spullen aan te treffen die wijzen op samenwoning met een man.*

(...)

Op 6 december 2022 gebeurde een bevraging DDB Dienst Externe Rechtspositie: Detentie Daaruit bleek dat betrokkene tijdens de periode van 7 januari 2019 tot 9 mei 2019 onder elektronisch toezicht stond. Plaats elektronisch toezicht”

Verzoekster geeft in haar verzoekschrift bijgevolg aan dat het verblijf van de heer een tijdelijke regeling was.

Op basis van hogergenoemde elementen en het feit dat verzoekster (tijdens de controle) zelf verklaart dat - hoewel geen intentie om een feitelijk gezin te vormen - de heer tijdelijk bij verzoekster verbleef tijdens de periode van elektronisch toezicht, en dat dit was ingegeven door de specifieke omstandigheden op dat moment, dat hij nl. een vast adres moest kunnen doorgeven aan de autoriteiten van de detentie (Dienst Rechtspositie) om de controle mogelijk te maken, om het alternatief van een effectieve gevangenisstraf te vermijden, wat verzoekster eveneens wilde vermijden voor de gemeenschappelijke kinderen, en het feit van het verderzetten van de latrelatie na april 2019, blijkt er in de periode van januari 2019 tot en met

oktober 2020 (datum weerhouden door de gezinsinspecteur) sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip 'feitelijk gezin' in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1^e lid BVR Selectieve participatietoeslagen wordt gedefinieerd als: *een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier*** (cf. supra nr. 5.2.3.).

Uit het voormeld begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Cf. vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:
"Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk

sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'. “

De Geschillencommissie meent dat er geen elementen worden bijgebracht die de conclusie van de gezinsinspecteur zouden ontcrachten, maar integendeel de feitelijke gezinsvorming bijkomend wordt bevestigd door het attest van de Directie Detentiebeheer (op grond van artikel 3, 2° BVR Sociale Toeslagen) aangezien blijkt dat de heer in de kwestieuze periode minstens een periode onafgebroken (periode van het elektronisch toezicht) en daarna (tijdens het verderzetten van de latrelatie) in de weekends effectief bij verzoekster verbleef. Gelet op het feit dat betrokkene in die periode effectief in de woning van verzoekster diende te verblijven op bepaalde tijdstippen en zij op dat ogenblik een latrelatie hadden, kan beschouwd worden dat er sprake was van gezamenlijk het huishouden te doen, zoals bv. de was doen en/of samen eten, in de zin van het begrip feitelijke gezinsvorming in de kinderbijslagregelgeving.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is in die zin dat er sprake is van het vormen van een feitelijk gezin door verzoekster en de heer in de periode van januari 2019 tot en met oktober 2020.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van januari tot en met december 2019, de selectieve participatietoeslagen voor de schooljaren 2019-2020 (K1 en K2) en 2020-2021 (K1), en de gehalveerde leeftijdstoeslag voor K1 voor de periode februari 2019 tot en met december 2019.

Aldus uitgesproken te Brussel op **6 oktober 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens