

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/126 van 3 november 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag - Leefijdstoelage - Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming - Gerede twijfel

Verzoekster betwist de terugvordering van de sociale toeslag op basis van feitelijke gezinsvorming.

Op 9 april 2020 ontving verwerende partij een e-mail van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waaruit bleek dat er door de politie PZ een onderzoek naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen werd gevoerd.

Op basis van buurtonderzoek door de politie werd vastgesteld dat verzoekster en de heer sinds 6 november 2018 tot 3 augustus 2021 als feitelijk samenwonend dienen te worden beschouwd.

Verzoekster betwist de feitelijke gezinsvorming, stellende dat de heer enkel de vader van de kinderen is en dat zij nooit hebben samengewoond. Zij stelt dat zij steeds alleen heeft ingestaan voor haar kosten, evenals voor de kosten van de kinderen.

Uit het voormeld begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis van 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.: (...)

Verwerende partij weerhield op basis van het strafonderzoek en de vaststellingen van de politie dat verzoekster en de heer samenwoonden en een feitelijk gezin vormden in de periode van 6 november 2018 tot 3 augustus 2021. Gelet op het feit dat er geen fraude werd weerhouden, maar enkel nalatigheid, vorderde verwerende partij de sociale toeslag en de gehalveerde leefijdstoelage voor het kind terug voor de periode van 1 juni 2020 tot en met juli 2021.

Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat i.c. gerede twijfel bestaat of verzoekster en de heer voor een gedeelte van de periode waarop de terugvordering betrekking heeft, zijnde van juni 2020 tot en met juni 2021, effectief samenwoonden en een feitelijk gezin vormden in de zin van het Groeipakketdecreet en het BVR Sociale toeslagen. Vanaf 13 juli 2021 was de heer..... effectief ingeschreven op het adres van verzoekster, zodat er voor de maand juli 2021 effectief sprake is van samenwoont van verzoekster en de heer

De vaststellingen van de politie in de periode van juni 2020 tot juli 2021 blijken immers zeer summier. Er is immers enkel vastgesteld dat de heer op 18 augustus 2020 om 18u55 niet aangetroffen kon worden op zijn toenmalige domicilie-adres te Er is echter niet vastgesteld waar de heer zich op dat ogenblik

Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 10 juli 2023 te worden hervormd in die zin dat verwerende partij enkel kan overgaan tot terugvordering van de te veel betaalde sociale toeslag voor de maand juli 2021.



Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/126

3 november 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0309

INZAKE : Mevrouw, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 16 augustus 2023 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 10 juli 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 31 augustus 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van haar verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 3 november 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 3 november 2023 bijwoont en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 3 november 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt sinds 1 januari 2019 Groeipakket van verwerende partij voor haar 3 kinderen:

- (°.....2001);
- (°.....2002);
- (°.....2007).

Verzoekster was van 22 januari 2007 tot 3 augustus 2021 ingeschreven op het adres te, woning die eigendom is van de heer, zijnde de vader van de kinderen. Sinds 3 augustus 2021 tot op heden is zij samen met haar dochter ingeschreven op het adres te

De heer was van 6 november 2018 tot 13 juli 2021 ingeschreven op het adres te Van 13 juli 2021 tot 3 april 2023 was hij ingeschreven op het (vroegere) adres van verzoekster te Sinds 3 april 2023 is de heer ingeschreven op het adres te De kinderen en zijn sinds die datum eveneens op dat adres ingeschreven.

Op 9 april 2020 ontving verwerende partij een e-mail van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waaruit bleek dat er door de politie PZ een onderzoek naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen werd gevoerd.

Op basis van buurtonderzoek door de politie werd vastgesteld dat verzoekster en de heer sinds 6 november 2018 tot 3 augustus 2021 als feitelijk samenwonend dienen te worden beschouwd.

Op het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 6 juli 2023 werd er beslist dat er i.c. geen sprake was van fraude, doch enkel van nalatigheid. Om die reden werd rekening gehouden met een verjaringstermijn van 3 jaar (in plaats van 5 jaar). Bij beslissing d.d. 10 juli 2023 is verwerende partij bijgevolg overgegaan tot terugvordering aan sociale toeslag ten bedrage van 736,95 euro voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 juli 2021.

Verzoekster betwist de feitelijke gezinsvorming, stellende dat de heer enkel de vader van de kinderen is en dat zij nooit hebben samengewoond. Zij stelt dat zij steeds alleen heeft ingestaan voor haar kosten, evenals voor de kosten van de kinderen.

3. Standpunt van verzoekster:

De verzoekster verwoordt haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 16 augustus 2023 (letterlijke weergave):

“Je veux faire la demande d’un recours

Car je ne suis pas d’accord .

J’ai reçus un courrier des allocations familiales de goeipakket pour le remboursement de 736,95 à que je n’avais pas droit

A cause d’une enquête policière qui datte de trois ans passer

A savoir que moi j’ai jamais cohabité avec monsieur il juste le père de mes enfants

je n’ai jamais fait une cohabitation avec monsieur il n’a jamais contribué avec moi dans rien

J’ai payer mon loyer seul l’eau électricité aussi à mon propre compte bancaire et les enfants il était à ma propre charge et je peux le prouver

Ça arrivait que monsieur vient à la maison pour voir les enfants et sortirs

Mais il a jamais contribué ou fonder une cohabitation avec moi

Monsieur avait sont propre adresse

Madame ,Monsieur veuillez me croire ce que j’ai écrit et la vérité.”

Per aangetekende brief die door Opgroeien werd ontvangen op 23 augustus 2023 stelde verzoekster het volgende (letterlijke weergave):

“Je désire introduire un recours auprès

De la commission des litiges contres une décision de mon ancien organisme de payement concernant le paiement des suppléments des allocations familiales

Tous d’abord j’ai reçus un courrier de groeipakket allocations familiales en disant que je dois rembourser la somme de 736,50 ça m’a surpris je n’avais pas compris et j’ai téléphoné au allocations famille pour comprendre

On m’a dit que il y’a trois ans que je vivais en conbimenage d’après une enquête de la zone de police en j’ai jamais eu une enquête chez moi et je suis pas au courant de cette enquête qui a été fait derrière moi

A savoir que moi j’ai jamais été en conbimenage avec monsieur, je vivais seul aves met trois enfants je paye le loyer l’electricité et l’eau et tout les charges seul à mon propre compte monsieur n’a jamais contribué avec moi jamais

Je étais enregistré à la commune habitent

Seul avec mes trois enfants

Je confirme bien que monsieur ne vivait pas avec moi dans la même adresse en je peux vous le prouver

Je vous en conjure que je vous dit bien la vérité.”

Ter zitting stelt de verzoekster dat zij absoluut de beslissing van de uitbetalingsactor niet begrijpt aangezien zij nooit heeft samengewoond met de heer Zij heeft steeds alleen gewoond met de kinderen en nooit een huishouden ('ménage') gevormd met de heer

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 10 juli 2023:

"Pourquoi recevez-vous ce document ?

Sur base des nouvelles informations reçues, nous avons réexaminé votre droit au Groeipakket pour la période du 1 décembre 2018 jusqu'au 31 juillet 2021.

Quel(s) changement(s) pour vous?

Nous avons constaté que vous avez perçu un montant de 736,95 euros auquel vous n'aviez pas droit. Cela concerne les allocations familiales pour,,

La raison : Suite à une enquête de la zone de police, nous constatons que depuis le 06/11/2018 vous devez être considéré comme vivant effectivement en concubinage jusqu'au 03/08/2021 avec Nous nous basons sur les rapports de l'enquête de la police. Comme vous cohabitez de fait depuis le 06/11/2018, vous n'avez donc plus droit à l'allocation sociale pour parents isolés (art.41).

Compte tenu de la prescription de 3 ans, vous avez perçu à tort le complément social pour parents isolés du 1er juin 2020 au 31 juillet 2021.

En outre, le revenu familial est trop élevé, ce qui fait que vous n'avez pas droit au supplément social du 01/06/2020 au 30/09/2021. (Art. 222 Décret sur le Groeipakket - art.2, §1 BVR allocations sociales du 21/09/2018).

En annexe, vous trouverez le détail du calcul.

*Nous vous demandons de virer la somme de **736,95 euros** sur le compte
..... **dans les 45 jours (avant le 24 août 2023)**. Utilisez la communication structurée +++.....+++*

Vous éprouvez des difficultés à rembourser le montant en une seule fois ? Contactez-nous, et nous pourrions élaborer ensemble un plan de remboursement.

Si vous vous trouvez dans une situation financière incertaine, vous pouvez nous demander de renoncer à (une partie de) la récupération. Cela n'est possible que si :

- *vous ne pouviez pas avoir connaissance de l'information à l'origine de l'erreur de paiement ou*
- *vous, votre partenaire ou vos enfants ayant droit au Groeipakket, avez de graves difficultés physiques ou mentales*
- ou*
- *il existe des circonstances extérieures qui rendent le recouvrement de la dette inapproprié, par exemple un grave incendie de maison ;*
- et*
- *vos moyens de subsistance sont inférieurs au montant limite de 1.795,57 euros.*

Vous avez une plainte ou vous n'êtes pas d'accord avec une décision ? Vous trouverez ci-dessous un aperçu des procédures de plainte et des possibilités de recours. (...)."

4.2. Standpunt van verwerende partij zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 20 september 2023:

"..... betaalde het Groeipakket uit aan mevrouw (.....) in een bijslagtrekkende dossier, met mevr (= moeder) als bijslagtrekkende.

Mevr woonde initieel samen met haar 3 kinderen in Vlaanderen. Wij betaalden steeds op haar rekeningnummer

Tot 31/12/2018 betaalden wij aan mevr. als bijslagtrekkende moeder (cfr art 69 AKBW).

Vanaf 01/01/2019 ontving mevrouw het Groeipakket voor haar kinderen (cfr art 225 GPD):

- (.....)
=> gezinsbijslag werd betaald tot en met 31/10/2021
(kind staat in beletsel als schoolverlater van 1/11/2021 – 31/12/2021 en heeft geen recht meer vanaf 1/1/2022)
- (.....)
=> gezinsbijslag werd betaald tot en met 31/10/2021
(kind staat in beletsel met statuut niet-hoger onderwijs van 1/11/2021 – 31/12/2021 en heeft geen recht meer vanaf 1/1/2022)
- (.....)
=> gezinsbijslag werd betaald tot en met 31/8/2021
(kind heeft geen recht meer in Vlaanderen vanaf 1/9/2021).

Op 29/06/2021 contacteerde mevrouw onze diensten met de melding dat zij en haar dochter naar Wallonië zouden verhuizen. Haar 2 zonen zouden in Vlaanderen blijven wonen.

Op 8/8/2021 ontvangen onze diensten de elektronische fluxen betreffende de gezinswijziging.

Op die basis werd het volgende vastgesteld:

-mevr woonde alleen met haar kinderen tot en met 12/07/2021

-vanaf 13/07/2021 wonen beide ouders (mevr en de heer) samen met hun 3 kinderen.

Op 27/8/2021 ontvingen wij de fluxen betreffende een nieuwe gezinswijziging.

Op die basis werd het volgende vastgesteld:

-moeder en dochter zijn verhuisd naar Wallonië op 3/8/2021

=> vanaf 9/2021 is er voor de dochter (.....) recht op gezinsbijslag in Wallonië (cfr Samenwerkingsakkoord dd 06/09/2017).

=> brevet werd overgemaakt aan Wallonië op 6/9/2021 (cfr Toelichtingsnota 3).

Voor haar zonen en (die verder in Vlaanderen bleven) is verder blijven betalen (in het bijslagtrekkende dossier) aan mevr (cfr Toelichtingsnota 7-bijlage 1 + bijlage 2).

Op 9/4/2020 ontvingen onze diensten een mail van de Sociale inspectie – en begeleidingsdienst VUTG (=SBT) waarin zij aan onze diensten een overzicht hebben gevraagd van de uitbetaalde gezinsbijslag sedert 2018. Dit in het kader van een onderzoek (van de politie van) naar mogelijke fraude met sociale uitkeringen.

Op 17/4/2020 hebben onze diensten aan SBT een overzicht bezorgd van de uitbetaalde bedragen sedert 2018. Mevrouw is op dat ogenblik bij ons gekend als alleenstaande moeder met 3 kinderen. Zij ontving op dat ogenblik de gewone gezinsbijslag verhoogd met de sociale toeslag als alleenstaande ouder (cfr art 222 GPD).

Op 8/12/2021 bezorgde het SBT onze diensten het PV dd 29/10/2021 dat zij ontvingen van de arbeidsauditeur van (cfr bijlage). Zij verzochten om het dossier op basis van het PV te onderzoeken en het nodige gevolg hieraan te geven.

Op 3/7/2023 kon het dossier bij afgewerkt worden (en werd de mail van 7/2/2023 van SBT beantwoord-cfr bijlage).

Op basis van het buurtonderzoek door de politiezone werd vastgesteld dat vader en moeder sinds 06/11/2018 tot 03/08/2021 moeten beschouwd worden als feitelijk samenwonend.

Tot op heden ontvingen onze diensten geen afdoend tegenbewijs, zodat onze diensten betrokkenen over de betreffende periode aanzien als een feitelijk gezin op basis van de hogergenoemde bevindingen (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen).

Omwille van de vastgestelde feitelijke samenwoning hebben onze diensten dan ook de gezamenlijke inkomsten van betrokkenen onderzocht over de betreffende periode (cfr Toelichtingsnota 8).

Omdat de officiële toestand niet overeen komt met de feitelijke toestand en betrokkene dit nooit zelf heeft gemeld aan onze diensten, diende tevens onderzocht te worden of er al dan niet sprake is van domiciliefraude.

Indien fraude zou weerhouden worden zou dit betekenen dat een verjaringstermijn van 5 jaar van toepassing is (cfr art 97 GPD).

Op 6/7/2023 werd het dossier voorgedragen op het fraudeplatform. Tijdens het fraudeplatform werd er beslist om geen fraude te weerhouden, doch wel nalatigheid.

Derhalve hebben onze diensten toepassing gemaakt van een verjaringstermijn van 3 jaar (cfr art.97 Groeipakketdecreet).

Het dossier werd bijgevolg geregulariseerd voor de periode van 1/6/2020 tot 31/7/2021 (de periode van 1/1/2019 – 31/5/2020 is verjaard cfr art 97 GPD).

Dit resulteerde in een totaal debet van 736,95 euro:

-voor de periode van 1/6/2020 – 30/09/2020 werd de volledige sociale toeslag teruggevorderd , (reden: gezinsinkomen te hoog - cfr art.18 en art. 222 Groeipakketdecreet, art 2 + 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8).

=> bijgevolg werd ook de leeftijdsbijslag (voor het kind) over die betreffende periode geregulariseerd (naar gehalveerde leeftijdsbijslag ipv volledige leeftijdsbijslag -cfr art 212 GPD)

-voor de periode van 1/10/2020 – 31/7/2021 was er wel recht op de sociale toeslag maar was er geen recht op de sociale toeslag voor alleenstaande ouder voor het 3^e kind. Zodoende werd voor deze periode enkel het verschil tussen de éénoudertoeslag en de gewone sociale toeslag teruggevorderd (cfr art. art.18 en art. 222 Groeipakketdecreet, art 2+ 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8).

=> we geven nog mee dat betrokkene recht hadden op de coronatoeslag (cfr Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis + Mededeling A/24 betreffende de Coronatoeslag). Echter, omwille van problemen met de eigendomstoestanden van de vader moest dit manueel betaald worden (via een manuele betaling van 105 euro over 12/2018-dit was technisch gezien de enige optie):

->kort samengevat: tijdens de periode van samenwoning, was de KI test initieel niet geslaagd- achteraf bleek dat er iets fout was met de eigendomstoestanden van de vader. Daarom diende onze diensten de periode 10/2020-07/2021 volledig manueel aan te passen. Omwille van de samenwoning werd de Coronatoeslag over 11/2020 sowieso teruggevorderd omdat de KI-test initieel niet geslaagd was, maar aangezien het gezin WEL recht heeft op de Coronatoeslag werd dit door onze diensten manueel bijbetaald via een manuele betaling van 105 euro over 12/2018. Dit bleek technisch gezien de enige optie).

Onverschuldigde betalingen dienen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21).

Op 31/12/18 was mevr de bijslagtrekkende voor haar kinderen (cfr art 69 AKBW). Ingevolge art 225 GPD werd vf januari 2019 dan ook verder aan mevr. Mevr uitbetaald en dit steeds op haar rekeningnummer.

Bijgevolg is mevrouw de "ontvanger" van de gezinsbijslagen voor haar kinderen over de betreffende periode (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21-voetnoot 10) en dienen onze diensten de onverschuldigde toelage aan haar terug te vorderen (cfr Toelichtingsnota 19 punt 3.4).

Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. "

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkendekern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn."

Het bedrag van 736,95 euro werd bijgevolg aan mevrouw teruggevraagd met ons schrijven van 10/07/2023 (cfr bijlage). Tot op heden is er nog niets aangezuiverd van dit debet.

Op 16/8/2023 heeft mevrouw (per mail) te kennen gegeven dat ze niet akkoord is met onze terugvordering en dat ze klacht zou indienen.

Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Regelgevende basis

-Art 2 BVR sociale toeslagen

(...)

-Art.3§3 BVR sociale toeslagen:

(...)

-Art 18 Groeipakketdecreet

(...)

-Art 210 Groeipakketdecreet:

(...)

-Artikel 222 Groeipakketdecreet

(...)

-Art.212 Groeipakketdecreet

(...)

-Art 138 van het Groeipakketdecreet

(...)

-Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

(...)

-art.97 Groeipakketdecreet

(...)

-art 104 Groeipakketdecreet:

(...)

-Art.225 Groeipakketdecreet

(...)

-Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

(...)

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

(...)

- Art 9/1 BVR Rechten en Plichten

(...)

-Mededeling A/32-punt 3.2

(...)

- Samenwerkingsakkoord dd 06/09/2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de aanknopingsfactoren, het beheer van de lasten van het verleden, de gegevensuitwisseling inzake de gezinsbijslagen en de praktische regels betreffende de bevoegdheidsoverdracht tussen de kinderbijslagfondsen (BS 26/01/2018)

- Toelichtingsnota 3 van 21 december 2018 - Vaststelling bevoegde deeltiteit en beheer van het verleden

-Toelichtingsnota 7 Bijlage 1 van 15 mei 2019-Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde(n)

Punt 2.1:

(...)

- Toelichtingsnota 7 - Bijlage 2 van 6 juni 2019 - Feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen (...)."

5. Beoordeling in rechte:

Aangezien de kinderen, en geboren zijn voor 1 januari 2019 (en dus voor de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet), zijn voor hen de specifieke overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet van toepassing (art. 209, §2 Groeipakketdecreet). Bij de overgangsbepalingen wordt een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigen (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 e.v. van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in artikel 222 e.v. van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

5.1. Basisbedrag

Overeenkomstig artikel 210 Groeipakketdecreet blijft een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en dat reeds recht had op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering die gold tot 31 december 2018, recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de overige voorwaarden van het Groeipakketdecreet voldaan is.

Artikel 212 Groeipakketdecreet bevat de bepalingen omtrent de leeftijdsbijslag voor de kinderen die recht hebben op kinderbijslag op basis van hogergenoemd art. 210 Groeipakketdecreet.

Het betreft volgende (niet-geïndexeerde) bedragen (art. 212, §1 Groeipakketdecreet):

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

Voor het oudste rechtgevend kind, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, bedraagt de (niet-geïndexeerde) leeftijdsbijslag in principe (art. 212, §2 Groeipakketdecreet):

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

Voornoemde halvering van de leeftijdstoelage is niet van toepassing voor het oudste rechtgevend kind, als dat kind recht heeft op een sociale toeslag (zoals i.c. het geval is).

5.2. Sociale toeslag

De overgangsmaatregelen met betrekking tot de sociale toeslagen zijn terug te vinden in de artikelen 222 tot en met 224 van het Groeipakketdecreet.

Daaruit blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, zoals voor de kinderen van verzoekster, er op basis van het Groeipakketdecreet vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een

sociale toeslag als de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro (niet-geïndexeerd bedrag²) bedragen, zoals voorzien in artikel 18, 2° Groeipakketdecreet.

In artikel 222, §1, derde lid Groeipakketdecreet zijn de (niet-geïndexeerde³) bedragen aan sociale toeslag voor de kinderen van verzoekster als volgt bepaald:

- 1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
- 2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
- 3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.

Dat laatste bedrag wordt overeenkomstig art. 222, §3 Groeipakketdecreet verhoogd tot 23,43 euro als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in het vroegere artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet, zoals i.c. het geval is.

In uitvoering van artikel 18 Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Indien beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind op hetzelfde adres wonen, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide (art. 2, §1 BVR Sociale toeslagen). Als beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind niet op hetzelfde adres wonen, zoals i.c., wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt (art. 2 BVR, §2 Sociale toeslagen)

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

Overeenkomstig art. 3 BVR Sociale toeslagen blijkt dat het samenwonen in principe blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie overeenkomstig het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale toeslagen), maar dat bij het ontbreken daarvan, de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden door onder andere een vaststelling door een overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt (art. 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen), zoals i.c. gebeurd is door de politie.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerlegd kan worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij/zij een gemeenschappelijk kind heeft (art. 3, §5, 1° BVR Sociale toeslagen), of als ze samen de gezinswoning hebben gekocht of gebouwd (art. 3, §5, 2° BVR Sociale toeslagen).

Overeenkomstig art. 15 van het BVR Sociale toeslagen *juncto* art. 5, §1 Groeipakketdecreet eindigt het recht op een sociale toeslag op het einde van de maand als het kind niet langer recht heeft.

² De geïndexeerde bedragen vanaf 1 september 2020 zijn terug te vinden in Mededeling T/4 van 27 augustus 2020 betreffende de indexering vanaf 1 september 2020 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. (<https://gpedia.groeipakket.be/nl>)

³ De geïndexeerde bedragen vanaf 1 september 2020 zijn terug te vinden in Mededeling T/4 van 27 augustus 2020 betreffende de indexering vanaf 1 september 2020 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. (<https://gpedia.groeipakket.be/nl>)

5.3. Toepassing in casu

* Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster van 22 januari 2007 tot 3 augustus 2021 ingeschreven was op het adres te Sinds 3 augustus 2021 is zij ingeschreven op het adres te

De heer was van 6 november 2018 tot 13 juli 2021 ingeschreven op het adres te In de periode van 13 juli 2021 tot 3 april 2023 was hij ingeschreven op het (vroegere) adres van verzoekster, zijnde te Sinds 3 april 2023 is hij ingeschreven op het adres te

Verzoekster is sinds 9 juli 2021 de enige en onverdeelde eigenaar van de woning te

De heer is sinds 18 september 2006 de enige en onverdeelde eigenaar van de woning te, zijnde het domicilie-adres van verzoekster in de periode van 22 januari 2007 tot 3 augustus 2021.

Verzoekster en de heer zijn op basis van de informatie in het Rijkregister niet gehuwd.

* Uit het strafdossier⁴ blijkt verder het volgende:

In de brief van het arbeidsauditoraat aan het Vlaams Agentschap Uitbetaling Groeipakket stelt de arbeidsauditeur dat de heer niet woont op het adres te, maar met zijn 'echtgenote'⁵ en kinderen woont op het adres te '.....'⁶. Het koppel zou minstens sinds 6 november 2018 samenwonen.

Volgende processen-verbaal werden bijgebracht:

- Aanvankelijk pv nr. d.d. 07.05.2020:

Naar aanleiding van een melding van geluidsoverlast door machines, begaf de politie van PZ zich naar het adres te (toevoeging van de Geschillencommissie: zijnde het domicilie-adres van verzoekster), waar de heer werd aangetroffen. Hij had het gras gemaaid.

Uit een latere controle bleek dat de heer niet ingeschreven was op hogergenoemd adres te Enkel verzoekster sou samen met hun 3 gemeenschappelijke kinderen op dit adres zijn ingeschreven.

⁴ De Geschillencommissie kreeg op 30 oktober 2023 toestemming van het arbeidsauditoraat te om de stukken van het strafdossier aan te wenden in de procedure voor de Geschillencommissie.

⁵ Hoewel er wordt gesproken van de 'echtgenote', stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster en de heer op basis van de informatie in het rijksregister niet gehuwd zijn.

⁶ De Geschillencommissie stelt vast dat nr. 114 wordt bedoeld.

In het verleden (juni 2014) zijn er reeds eerder tussenkomsten van de politie geweest voor gelijkaardige feiten/vaststellingen.

Uit het PV blijkt verder het volgende:

- De heer en verzoekster hebben op basis van het Rijksregister nooit samengewoond. Hij heeft een actief werkloosheidsdossier bij de RVA als alleenstaande; datum eerste uitbetaling sedert januari 1999.
- De heer is volgens het Rijksregister ongehuwd en alleenstaande zonder beroep. Hij was ambtshalve geschrapt:
 - o Van 22.04.1983 tot 26.03.1996;
 - o Voorstel afvoering van ambtswege op 24.10.2017 (gesupprimeerd op 06.11.2018);
 - o Van 12.04.2018 tot 06.11.2018.
- Verzoekster is volgens het Rijksregister ongehuwd en alleenstaande en zonder beroep. Zij heeft een actief werkloosheidsdossier bij de RVA als gezinshoofd met 3 kinderen; datum eerste uitbetaling sedert juni 1998.

- Navolgend pv nr. d.d. 30.08.2020:

Er werd een woonst- en buurtonderzoek uitgevoerd op het domicilie-adres van de heer te

Uit dat onderzoek blijkt dat de heer niet meer woonachtig is op dat adres. Volgens de medebewoners zou dit zijn sinds eind van het jaar 2019.

Er werden reeds in de jaren voordien (2017, 2018 en 2019) gelijkaardige onderzoeken gedaan naar aanleiding van voorstellen tot ambtshalve schrapping en verzoeken tot inschrijving van de heer

- Navolgend pv nr. d.d. 20.11.2020:

Er blijkt in 2014 een incident te zijn geweest met de heer en de buurman van de woning te, zijnde het domicilieadres van verzoekster.

Er werden inlichtingen opgevraagd bij de diensten voor nutsvoorzieningen op het adres van verzoekster. De heer is de enige eigenaar van dit onroerend goed sedert 2007.

Uit informatie van bleek dat het contract op 31 december 2006 werd opgemaakt op naam van verzoekster en dat de facturen betaald worden met het rekeningnummer van verzoekster.

Uit de informatie van Fluvius bleek de netgebruiker voor gas (tot 26 augustus 2018, nadien wordt geen aardgas meer gebruikt) en elektriciteit verzoekster te zijn sinds 23 januari 2007.

- Navolgend pv nr. d.d. 20.09.2021:

Er werd op verzoek van het arbeidsauditoraat van een discreet buurtonderzoek uitgevoerd door de politie.

Op 20 september 2021 om 13u50 werd de heer door de politie gezien aan de voorgevel van de woning te, Hij staat op zijn pantoffels en is een sigaret aan het roken. Hij is in gesprek met iemand uit de buurt.

Er wordt telefonisch contact opgenomen met één van de burens. In het verhoor d.d. 9 september 2021 stelt de buur de heer voor het laatst te hebben gezien in augustus 2021 en hem toen nog gesproken te hebben. Er zou ook nog bezoek geweest zijn in zijn woning tussen 19 en 23 juli 2023 (offerfeest). Op 8 september 2021 brandde er licht in de woning. De buur gaf aan van de burens te hebben gehoord dat zijn vrouw vertrokken is, hij zou haar buiten hebben gezet, zij zou nu in wonen. De buur geeft aan dat hij 3 kinderen heeft. De buur heeft ze⁷ in de zomer nog gezien aan de woning. Na terugkomst van de buur na een reis (van 23 augustus 2021 tot 1 september 2021) zou hij niet meer gezien zijn.

Besluit:

Uit het voormeld begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip ‘feitelijk gezin’, kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

“Het begrip ‘feitelijk gezin’ wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc. Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten

⁷ De Geschillencommissie merkt op dat dat het niet duidelijk is of ze het met ‘ze’ enkel over de kinderen heeft of over het volledige gezin of specifiek over de heer Verder in haar verhoor heeft ze immers aan dat ze denkt ‘hem’ niet meer gezien te hebben na 1 september 2021.

ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

Verwerende partij weerhield op basis van het strafonderzoek en de vaststellingen van de politie dat verzoekster en de heer samenwoonden en een feitelijk gezin vormden in de periode van 6 november 2018 tot 3 augustus 2021. Gelet op het feit dat er geen fraude werd weerhouden, maar enkel nalatigheid, vorderde verwerende partij de sociale toeslag en de gehalveerde leeftijdstoelage voor het kind terug voor de periode van 1 juni 2020 tot en met juli 2021.

Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster enkel de samenwoonst met de heer betwist, ze betwist op zich niet dat het gezamenlijk gezinsinkomen van hen beiden zich boven het grensbedrag bevindt. Er wordt bijgevolg in deze beslissing niet ingegaan op de inkomsten van verzoekster en de heer, noch op de grensbedragen om recht te hebben op de sociale toeslag. Er wordt enkel ingegaan op het feit of verzoekster en de heer al dan niet terecht als samenwonend en een feitelijk gezin worden beschouwd in de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 juli 2021.

Op basis van hogergenoemde elementen, meent de Geschillencommissie dat i.c. gerede twijfel bestaat of verzoekster en de heer voor een gedeelte van de periode waarop de terugvordering betrekking heeft, zijnde van juni 2020 tot en met juni 2021, effectief samenwoonden en een feitelijk gezin vormden in de zin van het Groeipakketdecreet en het BVR Sociale toelagen. Vanaf 13 juli 2021 was de heer effectief ingeschreven op het adres van verzoekster, zodat er voor de maand juli 2021 effectief sprake is van samenwoonst van verzoekster en de heer

De vaststellingen van de politie in de periode van juni 2020 tot juli 2021 blijken immers zeer summier. Er is immers enkel vastgesteld dat de heer op 18 augustus 2020 om 18u55 niet aangetroffen kon worden op zijn toenmalige domicilie-adres te Er is echter niet vastgesteld waar de heer zich op dat ogenblik dan wel bevond, laat staan dat daaruit zonder meer kan worden afgeleid dat hij zich op het adres van verzoekster bevond.

Verder stelt de Geschillencommissie vast dat de politie geen verbruiksgegevens heeft opgevraagd, noch op het toenmalige domicilie-adres van verzoekster, noch op het toenmalige domicilie-adres van de heer Er werd op het toenmalige adres van verzoekster te geen buurtonderzoek uitgevoerd in de periode van juni 2020 tot juni 2021. De heer werd door de politie op zijn pantoffels gezien voor de woning te op 20 september 2021. De Geschillencommissie merkt echter op dat de heer op dat ogenblik effectief op dat adres in het Rijksregister was ingeschreven (nl. van 13 juli 2021 tot 3 april 2023). Er werd eveneens één buurvrouw van de woning te door de politie verhoord. Dit gebeurde echter in september 2021, zijnde de periode waarin de heer dus reeds effectief ingeschreven was op hogergenoemd adres. De buurvrouw gaf in haar (schriftelijk) verhoor aan dat de heer daar gedurende enige tijd woont. De Geschillencommissie stelt echter vast dat de verklaring van deze persoon niet volledig duidelijk is. Zo geeft zij aan dat zij 'ze' niet meer heeft gezien na haar vakantie van 23 augustus 2021 tot 1 september 2021. Het is echter niet duidelijk of zij de kinderen van het gezin bedoelt, het volledige gezin of de heer, aangezien ze verder in haar verhoor verwijst naar 'hem'. Er blijkt ook een deel van haar verklaring onjuist te zijn: zij stelt immers dat zij van de

buren vernomen heeft dat de heer 'zijn vrouw zou hebben buiten gezet en dat zij nu in zou wonen.' Dat laatste lijkt echter op basis van de gegevens van het Rijksregister niet correct te zijn.

In het navolgend pv nr. d.d. 30.08.2020 van PZ komt de politie tot de vaststelling dat er op basis van het woonst- en buurtonderzoek gebleken is dat de heer niet op het adres te zou wonen, doch er wordt slechts één document bijgebracht dat betrekking heeft op de periode van juni 2020 tot en met juni 2021, zijnde een document waaruit blijkt dat de heer op 18 augustus 2020 om 18u55 niet aan zijn woning kon worden aangetroffen.

Daarnaast stelt de Geschillencommissie vast dat op geen van beide adressen een huiszoeking werd uitgevoerd (de politie stelt dat dit niet nuttig kon worden uitgevoerd op het adres te omdat de heer daar toch niet meer woonachtig was), noch werd verzoekster of de heer door de politie verhoord.

De Geschillencommissie stelt vast dat de heer gedurende bepaalde periodes niet in zijn woning werd aangetroffen en dat hij daarentegen af en toe op het adres van verzoekster werd gezien of aldaar werd aangetroffen, wat echter verklaard kan worden door het feit dat hij eigenaar was van de woning en dat zijn drie kinderen daar woonden.

De Geschillencommissie meent bijgevolg dat er voor de periode waarop de terugvordering betrekking heeft, zijnde van juni 2020 tot en met juni 2021, niet met voldoende zekerheid wordt bewezen dat verzoekster en de heer een feitelijk gezin vormden in de zin van het Groeipakketdecreet en het BVR Sociale toeslagen, zodat er voor de berekening van de sociale toeslag voor die periode geen rekening dient te worden gehouden met het inkomen van de heer Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 10 juli 2023 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de kinderen, en en de verhoogde leeftijdstoelage voor het kind in de periode van juni 2020 tot en met juni 2021. In de maand juli 2021 waren zowel verzoekster als de heer ingeschreven op het adres te, zodat verwerende partij voor de maand juli 2021 terecht rekening heeft gehouden met het inkomen van beiden om het recht op een sociale toeslag te berekenen.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk en **deels gegrond** is in die zin dat dient te worden vastgesteld dat niet met voldoende zekerheid kan worden gesteld dat zij in de periode van juni 2020 tot en met juni 2021 samenwoonde en een feitelijk gezin vormde met de heer, overeenkomstig artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen.

De vordering van verzoekster is echter **ongegrond** met betrekking tot de terugvordering van de sociale toeslag door verwerende partij voor de maand juli 2021, aangezien verzoekster en de heer in de maand juli 2021 beiden ingeschreven waren op het adres te

Zodoende dient de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 10 juli 2023 te worden hervormd in die zin dat verwerende partij enkel kan overgaan tot terugvordering van de te veel betaalde sociale toeslag voor de maand juli 2021.

Aldus uitgesproken te Brussel op **3 november 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens