

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/127 van 17 november 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

## **Samenloop – Belgische (Vlaamse)-Nederlandse gezinsbijslagen - Verschilbetaling**

Verzoekers wonen samen met de kinderen in Vlaanderen; de heer ..... is tijdens bepaalde periodes in Nederland tewerkgesteld.

Verzoekers ontvangen vanuit Vlaanderen aanvullende gezinstoelagen voor de kinderen .....

Het verzoek heeft betrekking op de terugvordering van het volgens verwerende partij onterecht betaalde Groeipakket voor de kinderen ..... voor de maand februari 2022, waarbij door verwerende partij achteraf werd vastgesteld dat er een voorrangrecht was in Nederland en er dus enkel aanvullend had mogen betaald worden. De verrekening met de verschuldigde verschilbetaling geeft een saldo van 83,06 euro.

De gezinsbijslagen dienden immers bij voorrang door Nederland te worden uitbetaald, wegens de tewerkstelling van de heer..... in Nederland. De verwerende partij beslist per brief van 1 augustus 2023 dat er voor de maand februari 2022 enkel recht is op aanvullend Vlaams Groeipakket, en voor de andere maanden (maart 2022 tot en met december 2022) er deels een bijbetaling mogelijk is.

Verzoekers halen in hun verzoekschrift aan dat ze vanuit Nederland al jaren geen kinderbijslag meer ontvangen, quod non; bijkomend halen zij in hun standpunt verder aan dat de uitbetalingen door Nederland niet hoger waren.

De Geschillencommissie stelt dat volgens de feitelijke gegevens die verwerende partij in haar standpunt meedeelde - en dit blijkt ook uit de gegevens uit de tabel die ingevoegd werden (*supra* punt 4) - dat er wel kinderbijslag betaald werd vanuit Nederland en dat, voor de periodes van het voorrangrecht in Nederland, er een aanvullende betaling gebeurd is vanuit Vlaanderen (= verschilbetaling).

Verwerende partij heeft deze verschilbetaling correct uitgevoerd voor de betwiste terugvordering, maar stelt nu bijkomend vast dat na grondig onderzoek van het dossier het voorrangrecht in Nederland ook voor bijkomende periodes had moeten vastgesteld worden. De bedragen zijn nu opgevraagd en verwerende partij zal op basis van deze nieuwe (nog niet ontvangen) informatie dan verder dienen na te gaan voor welke periodes er nog een eventuele terugvordering dient te gebeuren, omdat er maar slechts aanvullend kon worden betaald, wegens het voorrangrecht in Nederland.

Verwerende partij voegt in haar standpunt volgende uitleg toe:

*(“We stellen vast dat het Groeipakket ten onrechte volledig werd toegekend voor de periode van 01/01/2019 tot 31/05/2019, over 02/2020 en over de periode 01/02/2021 tot 31/01/2022. Over al deze maanden was Vlaanderen slechts aanvullend bevoegd en lag het voorrangrecht bij Nederland. Aan de Nederlandse SVB werden nu alle bedragen opgevraagd.”)*



## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2023/127**

**17 november 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0338

INZAKE : ....., beiden wonende te  
.....;

- Verzoekers –

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te  
.....;

- Verwerende partij –

#### **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat door verzoekers werd ingediend per e-mail d.d. 6 september 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 1 augustus 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1° lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2° lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 13 september 2023, waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 17 november 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers, noch verwerende partij op de zitting van 17 november 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekers wonen samen met de kinderen in Vlaanderen; de heer ..... is tijdens bepaalde periodes in Nederland tewerkgesteld. (infra, punt 4).

Verzoekers ontvangen vanuit Vlaanderen aanvullende gezinstoelagen voor de kinderen K4 (°7 januari 2014), K3 (°13 februari 2007), K2 (° 26 april 2004) en K1 (°5 april 2003).

Het verzoek heeft betrekking op de terugvordering van het volgens verwerende partij onterecht betaalde Groeipakket voor de kinderen K4 en K3 voor de maand februari 2022, waarbij door verwerende partij achteraf werd vastgesteld dat er een voorrangrecht was in Nederland en er dus enkel aanvullend had mogen betaald worden. De verrekening met de verschuldigde verschilbetaling geeft een saldo van 83,06 euro.

De gezinsbijslagen dienden immers bij voorrang door Nederland te worden uitbetaald, wegens de tewerkstelling van de heer ..... in Nederland. De verwerende partij beslist per brief d.d. 1 augustus 2023 dat er voor de maand februari 2022 enkel recht is op aanvullend Vlaams Groeipakket, en voor de andere maanden (maart 2022 tot en met december 2022) er deels een bijbetaling mogelijk is.

Dit debet zal mogelijks nog verder uitgebreid worden, zo blijkt uit het standpunt van verwerende partij (*infra*, punt 4), omdat verwerende partij, zo vermeldt ze in haar standpunt, tot de vaststelling kwam dat de periode van het voorrangrecht in Nederland nog dient verruimd te worden.

Verzoekers gaan niet akkoord met deze terugvorderingsbeslissing.

## **3. Standpunt van verzoekers:**

---

ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

In hun klacht d.d. 6 september 2023 leggen verzoekers vooral de nadruk op het feit dat de bedragen niet hadden mogen teruggevorderd worden, gezien ze naar eigen zeggen al jaren geen kinderbijslag ontvangen vanuit Nederland.

De verzoekers verwoorden hun grieven als volgt (letterlijke bewoordingen):

*“In augustus 2023 ontvingen we van ..... (Vlaamse uitbater groeipakket) een beslissing op ons recht op groeipakket.*

*Ze stelden vast dat onze kinderen K3 en K4 geen recht hebben omdat zij in Nederland ook recht hebben op kinderbijslag. Verder deelde ze mee dat we geen aanvulling krijgen omdat de bedragen in Nederland hoger zouden liggen.*

*Allereerst wil ik u aangeven dat wij al jaren geen kinderbijslag ontvangen vanuit Nederland. Die verwijzen ons naar het land van woonst omdat in België kinderen die daar woonachtig zijn recht hebben op groeipakket.*

*Verder is de bewering dat de uitbetaling in Nederland hoger zou zijn niet juist.*

*Daar is de betaling per kwartaal en wel als volgt:*

*De categorie waaronder K4 valt 6-11 jaar € 317,77 per kwartaal en komt neer op € 105,92 per maand.*

*De categorie waaronder K3 valt 12-17 jaar € 373,85 per kwartaal en komt neer op € 124,61 per maand.*

*In België is het basisbedrag per maand inmiddels € 171,49.*

*Wij zijn van mening dat België het land is dat alle uitbetalingen dient te doen omdat we hier wonen en de kinderen naar school gaan. En toch zeker de aanvulling zou dienen te betalen (mits Nederland de basis bedragen zou uitkeren).*

*Ons verzoek is om alle bedragen waarop we nog recht hebben sinds 02-2022 dan ook aan ons te doen toekomen.*

*Ons dossier is behandeld bij ..... door .... (...).*

*Graag verneem ik uw antwoord op ons bezwaar.”*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

- **Per brief d.d. 1 augustus 2023 deelde verwerende partij de beslissing tot terugvordering mee aan verzoekers** (letterlijke bewoordingen):

*“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 02/2022 tot 12/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 83,06 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had voor K4, K3, K1 en K2. Dit bedrag bestaat uit:*

- K4: Basisbedrag
- K3: Basisbedrag

- K1: Basisbedrag en Schoolbonus
- K2: Basisbedrag en Schoolbonus

Voor kinderen die in Vlaanderen wonen bestaat er recht op Groeipakket. In uw geval blijkt echter dat er ook recht is op gezinsbijslag in (land) (sic). Volgens de Europese Verordeningen is deze bij voorrang verschuldigd en kan het Groeipakket slechts aanvullend betaald worden. Wij betaalden echter het volledige Groeipakket voor de maand 2/2022.

Voor andere maanden kunnen we maar deels een bijbetaling doen omdat de Nederlandse bedragen hoger liggen dan de bedragen in België.

(Art. 68 V.O. 883/2004, Art. 23 van het Groeipakketdecreet)

Wij moeten 83,06 euro van je terugvragen.

Hoe komen we aan dat bedrag ?

We maakten deze herberekening:

Kind	Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
K4	02-2022	Basisbedrag	169,79 EUR	-0	-169,79
		Verschilbetaling	0	23,20	23,20
	03-2022	Verschilbetaling	0	23,18	23,18
	04-2022	Verschilbetaling	0	23,20	23,20
	05-2022	Verschilbetaling	0	36,37	36,37
	06-2022	Verschilbetaling	0	36,35	36,35
	07-2022	Verschilbetaling	0	65,97	65,97
	08-2022	Verschilbetaling	0	28,83	28,83
	09-2022	Verschilbetaling	0	30,52	30,52
	10-2022	Verschilbetaling	0	30,53	30,53
	11-2022	Verschilbetaling	0	30,53	30,53
	12-2022	Verschilbetaling	0	32,23	32,23

Kind	Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
K3	02-2022	Basisbedrag	169,79 EUR	0	-169,79
		Verschilbetaling	0	0	0
	03-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	04-2022	Verschilbetaling	0	0	0

	05-2022	Verschilbetaling	0	6,67	6,67
	06-2022	Verschilbetaling	0	6,66	6,66
	07-2022	Verschilbetaling	0	50,86	50,86
	08-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	09-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	10-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	11-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	12-2022	Verschilbetaling	0	1,21	1,21

Kind	Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
K1	02-2022	Basisbedrag	169,79 EUR	169,79	0
	03-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	04-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	05-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	06-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	07-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
		Schoolbonus	63,67	63,67	0
	08-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	09-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	10-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	11-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	12-2022	Basisbedrag	173,20	173,20	0

Kind	Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
K2	02-2022	Basisbedrag	169,79 EUR	0	-169,79
		Verschilbetaling	0	0	0
	03-2022	Verschilbetaling	0	0	0

	04-2022	Verschilbetaling	0	0	0
	05-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	06-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	07-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
		Schoolbonus	63,67	63,67	0
	08-2022	Basisbedrag	169,79	169,79	0
	09-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	10-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	11-2022	Basisbedrag	171,49	171,49	0
	12-2022	Basisbedrag	173,20	173,20	0

<b>Totaal</b>			3879,74	3976,68	-83,06
---------------	--	--	---------	---------	--------

*De verjaringstermijn is 3 jaar.*

*Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.*

*Daarom moeten wij 83,06 euro van je terugvragen.*

*Wij houden 10% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.*

*Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.*

*Reageer je niet op de inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.*

*(...)”*

- **Per e-mail d.d. 10 oktober 2023 werd het officieel standpunt van de verwerende partij meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie.**

*“Binnen de Europese Unie is het mogelijk dat de wetgeving van meerdere lidstaten van toepassing is voor wat betreft de uitbetaling van gezinsbijslagen. De coördinatie van de socialezekerheidsstelsels van de verschillende lidstaten wordt geregeld door Verordening 883/2004 en de bijhorende toepassingsverordening 987/2009 die beiden de samenloop tussen de rechten op gezinsbijslagen van de verschillende landen regelen.*

*Het Groeipakket kent met ingang van 01/01/2019 rechten toe op basis van de woonplaats van het kind in Vlaanderen, en dus niet langer op basis van de socio-professionele situatie van de sociaal verzekerde zoals het geval was onder de Algemene kinderbijslagwet (AKBW). De verordeningen kennen echter wel nog rechten toe op basis van een socio-professionele situatie.*



VO 883/2004 brengt in artikel 68 alle prioriteitsregels in geval van samenloop bijeen. Artikel 68, 1., VO 883/2004 bepaalt de voorrangsregeling wanneer er voor eenzelfde kind gedurende eenzelfde tijdvak meerdere uitkeringen worden voorzien op grond van de wetgeving van meerdere lidstaten.

In dit dossier woont het gezin ..... in Vlaanderen. Meneer is zelfstandige in Nederland al minstens sinds 01 01 2019, maar met uitzondering van de periode 01 06 2019 – 30 09 2019. Mevrouw is tewerkgesteld in België van 01 10 2019 tot en met 31 12 2019 en opnieuw van 01 03 2020 tot en met 24 01 2021.

Uit grondig nazicht van het dossier blijkt dat er werd doorgegeven aan Nederland dat het Vlaamse voorrangsrecht verviel vanaf 01 02 2022. Het gaat hier jammer genoeg om een fout. De juiste datum is 01 02 2021.

Naar aanleiding van jullie mail werd het dossier grondig herbekeken. Daarbij komen we tot de volgende vaststelling:

- 01 01 2019 - 31 05 2019: Nederland bij voorrang bevoegd, Vlaanderen aanvullend bevoegd
- 01 06 2019 - 30 09 2019: Vlaanderen uitsluitend bevoegd (geen recht in Nederland)
- 01 10 2019 - 31 12 2019: Vlaanderen bij voorrang bevoegd, Nederland aanvullend bevoegd
- 01 01 2020 - 29 02 2020: Nederland bij voorrang bevoegd, Vlaanderen aanvullend bevoegd
- 01 03 2020 - 31 01 2021: Vlaanderen bij voorrang bevoegd, Nederland aanvullend bevoegd
- Vanaf 01 02 2021: Nederland bij voorrang bevoegd, Vlaanderen aanvullend bevoegd

We stellen vast dat het Groeipakket ten onrechte volledig werd toegekend voor de periode van 01/01/2019 tot 31/05/2019, over 02/2020 en over de periode 01/02/2021 tot 31/01/2022. Over al deze maanden was Vlaanderen slechts aanvullend bevoegd en lag het voorrangsrecht bij Nederland. Aan de Nederlandse SVB werden nu alle bedragen opgevraagd. Ter info: een eventuele verjaring zal worden bekeken op het moment dat ..... de Nederlandse bedragen ontvangt. Wij volgen dit verder op.

..... wil daarnaast ook de aandacht vestigen op het feit dat de verschillende lidstaten een andere invulling geven aan het begrip 'gezinsbijslag'. Daarom wordt via een begripsomschrijving in de Verordening zelf uitgemaakt welke uitkeringen voor de toepassing in aanmerking dienen genomen te worden. Via volgende link kan men per lidstaat de lijst raadplegen van de uitkeringen die de lidstaat zelf als gezinsbijslag definieert en waarmee bijgevolg rekening moeten worden gehouden bij het berekenen van een verschilbetaling: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=868&intPagId=2285&langId=en>. Voor Nederland moeten volgende gezinsbijslagen in aanmerking worden genomen: de bedragen van de Algemene Kinderbijslagwet (AKW) en de bedragen van de Wet op het kindgebonden budget (WKB). De hoogte van de bedragen van de algemene kinderbijslag hangt af van de leeftijd van de kinderen. Het bedrag van de kindgebonden toelage (Kindgebonden budget) hangt af van de leeftijd van de kinderen, het aantal kinderen in het gezin, het inkomen van het gezin, het gezinsvermogen en de samenstelling van het huishouden.

..... hield dus vanaf februari 2022 niet enkel rekening met de bedragen 'algemene kinderbijslag' maar ook met de bedragen van het kindgebondenbudget. Het formulier F002 van SVB in bijlage vermeldt de bedragen die het betrokken gezin heeft ontvangen en spreekt dus de verklaring van betrokkenen tegen als zouden zij 'al jaren' geen kinderbijslag vanuit Nederland krijgen.

Daarnaast is het ook zo dat op het aanvraagformulier van betrokkenen bij ..... (zie bijlage) 'nee' werd aangekruist als antwoord op de vraag: 'Werkt een van de aanvragers in het

*buitenland of krijgt hij/zij een buitenlandse uitkering?'. Betrokkenen hebben daarnaast op geen enkel moment zelf meegedeeld dat meneer zelfstandige is in Nederland.*

*Pas op 15 december 2021 verneemt ..... via SVB (brief in bijlage) dat meneer zelfstandige is in Nederland. Naar aanleiding van deze brief werd dan een samenlooponderzoek opgestart. “*

Aanvullend gaf verwerende partij nog het volgende mee in een opvolgende mail d.d. 10 oktober 2023:

*“Aansluitend op de mail van deze middag kan ik nog medelen dat de opvraging van de bedragen via RINA gebeurde op 29/09/2023.*

*Daarnaast heeft ook de SVB contact opgenomen met ..... om de bedragen te kennen die door Vlaanderen werden uitbetaald zodat ook in Nederland het dossier kan worden herbekeken.”*

## **5. Beoordeling in rechte:**

### **5.1. Samenloop**

Indien er een samenloop van rechten is doordat zoals in het dossier van verzoekers er een tewerkstelling is in Nederland, en een tewerkstelling in hoofde van de moeder gedurende bepaalde periodes (zoals vermeld in het standpunt van verwerende partij) terwijl de woonplaats van het kind zich in Vlaanderen bevindt, bepaalt artikel 68 VO 883/2004 de hiernavolgende prioriteitsregels:

*“1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:*

*a) indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op verschillende gronden, is de volgorde van prioriteit de volgende: eerst de rechten verkregen op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst, vervolgens de rechten verkregen op grond van een pensioen, en ten slotte de rechten op grond van de woonplaats.*

*b) (...)”*

Hieruit volgt dus dat Nederland bij voorrang bevoegd is om de gezinstoelagen te betalen aangezien volgens de beschikbare gegevens die de verwerende partij meedeelt, de vader in Nederland tewerkgesteld was<sup>2</sup> voor de periodes 01.01.2019 – 31.05.2019, 01.01.2020 – 29.02.2020 en opnieuw in Nederland tewerkgesteld is vanaf 01.02.2021.

### **5.2. Verschilbetaling**

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, is bepaald in artikel 68, 2) VO 883/2004:

---

<sup>2</sup> Zie (nog toepasselijke) CO 1383 van 11 mei 2010 (nieuwe versie - mei 2014) - Verordeningen 883/2004 en 987/2009: nieuwe Europese socialezekerheidsverordening van toepassing vanaf 1 mei 2010.

*"2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. (...)"*

## **6. Beoordeling door de Geschillencommissie**

Verzoekers halen in hun verzoekschrift aan dat ze vanuit Nederland al jaren geen kinderbijslag meer ontvangen, quod non; bijkomend halen zij in hun standpunt verder aan dat de uitbetalingen door Nederland niet hoger waren.

De Geschillencommissie stelt dat volgens de feitelijke gegevens die verwerende partij in haar standpunt meedeelde - en dit blijkt ook uit de gegevens uit de tabel die ingevoegd werden (*supra* punt 4) - dat er wel kinderbijslag betaald werd vanuit Nederland en dat, voor de periodes van het voorrangrecht in Nederland, er een aanvullende betaling gebeurd is vanuit Vlaanderen (=verschilbetaling).

Verwerende partij heeft deze verschilbetaling correct uitgevoerd voor de betwiste terugvordering, maar stelt nu bijkomend vast dat na grondig onderzoek van het dossier het voorrangrecht in Nederland ook voor bijkomende periodes had moeten vastgesteld worden. De bedragen zijn nu opgevraagd en verwerende partij zal op basis van deze nieuwe (nog niet ontvangen) informatie dan verder dienen na te gaan voor welke periodes er nog een eventuele terugvordering dient te gebeuren, omdat er maar slechts aanvullend kon worden betaald, wegens het voorrangrecht in Nederland.

Verwerende partij voegt in haar standpunt volgende uitleg toe:

*("We stellen vast dat het Groeipakket ten onrechte volledig werd toegekend voor de periode van 01/01/2019 tot 31/05/2019, over 02/2020 en over de periode 01/02/2021 tot 31/01/2022. Over al deze maanden was Vlaanderen slechts aanvullend bevoegd en lag het voorrangrecht bij Nederland. Aan de Nederlandse SVB werden nu alle bedragen opgevraagd.")*

De terugvordering zal dus nog eventueel uitgebreid worden.

## **7. Afzien van terugvordering**

Conform de bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet *"kan de uitbetalingsactor binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is."*

De bepalingen van artikel 13, 1° t.e.m. 3° lid van het 'BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Rechten en plichten begunstigen)' stelden in uitvoering van voormelde bepalingen van artikel 103, § 2, 1° Groeipakketdecreet dat:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”*

Deze bepalingen van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigten werden recent gewijzigd<sup>8</sup>. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:  
*“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;*
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:  
*“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;*

De Geschillencommissie stelt vast dat het onderzoek om af te zien van de terugvordering dient te gebeuren door de uitbetalingsactor. Voor zover verzoekster meent dat aan voormelde voorwaarden van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigten werd voldaan, kan zij desgewenst een dergelijke gemotiveerde aanvraag om af te zien van terugvordering indienen bij verwerende partij.

Verzoekers kunnen ook steeds een afbetalingsplan aanvragen bij de verwerende partij.

## **8. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegrond** is. Verwerende partij heeft dus de verschilbetaling correct toegepast en is terecht overgegaan tot terugvordering van het bedrag van 83,06 euro, zoals voorzien in de terugvorderingsbeslissing d.d. 1 augustus 2023.

Verzoekers hebben de mogelijkheid om een verzoek tot kwijtschelding te richten tot de verwerende partij, indien zij menen aan de voorwaarden te voldoen. Verzoekers kunnen ook steeds een afbetalingsplan afspreken met de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **17 november 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens