

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/129 van 17 november 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Basisbedrag - Sociale toeslag – Verblijfsvoorwaarden - Feitelijk verblijf kinderen in het buitenland (Turkije) - Bilaterale overeenkomst België-Turkije – Kennisgeving AGODI

De Geschillencommissie stelt in eerste instantie vast dat verzoekers in wezen erkennen dat hun kinderen, hoewel zij steeds in Vlaanderen gedomicilieerd bleven, vanaf het schooljaar 2020-2021 feitelijk in Turkije verbleven en er naar school gingen.

Vermits en niet werden opgevoed of de lessen volgden in Vlaanderen vanaf het begin van het schooljaar 2020-2021, is er vanaf 1 september 2020 voor hen geen recht meer op gezinsbijslagen zoals bepaald in artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet.

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het 'Besluit d.d. 05.10.2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen' (hierna BVR Rechtgevend kind).

Uit de beschikbare feitelijke gegevens blijkt niet dat aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen is voldaan.

Op grond van bovenstaande analyse is er dus op grond van het interne recht binnen het Groeipakketdecreet geen rechtsgrond om de gezinsbijslagen toe te kennen voor de kinderen.

Verzoekers gaan echter niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket voor beide kinderen voor de periode van 1 september 2020 tot en met 30 april 2023 door verwerende partij bij beslissing van 12 juli 2023 en verwijzen daarbij naar de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije en naar het feit dat het departement Onderwijs op de hoogte werd gebracht van het feit dat de kinderen in Turkije naar school gingen.

Gezien er dient te worden vastgesteld dat er voor de kinderen en vanaf 1 september 2020 geen recht meer op basis van het Groeipakketdecreet kan worden toegekend, kunnen er voor zover er een recht op gezinsbijslag zou kunnen worden vastgesteld op grond van de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije de bedragen van toepassing in artikel 13 van het Groeipakketdecreet worden toegekend: (...)

Bilaterale overeenkomsten inzake sociale zekerheid vallen niet onder de Algemene kinderbijslagwet, waardoor deze kinderen buiten de toepassing van artikel 210 van het Groeipakketdecreet vallen en dus geen aanspraak kunnen maken op de bedragen die van toepassing zijn binnen de overgangmaatregelen.

Voor de periode vanaf 1 april 2023 blijkt echter dat na een woonstcontrole heeft gemeld dat verzoeker als enige van het gezin wel nog op het adres woonde en deze vaststelling heeft geleid tot de inschrijving van verzoeker op het gecorrigeerde domiciliëadres (bus 0101 i.p.v. A000) vanaf 4 september 2023. Bij gebreke aan andersluidende vaststellingen voor de periode vanaf 1 april 2023 dient dan ook te worden vastgesteld dat voor deze periode het wettelijk vermoeden dat volgt uit de domiciliëring van verzoeker in Vlaanderen niet wordt weerlegd. Bijgevolg dient voor de periode met ingang van 1 april 2023 derhalve het potentieel recht op gezinsbijslag voor en op grond van de bilaterale overeenkomst opnieuw te worden onderzocht en desgevallend de terugvordering van de maand april 2023 te worden beperkt tot het verschil tussen het reeds toegekende bedrag en het bedrag dat op grond van de bilaterale overeenkomst kan worden toegekend.

Verzoekers stellen in het verzoek van 30 juli 2023 dat het Departement Onderwijs steeds werd ingelicht over het feit dat de kinderen en in Turkije naar school gingen: *“Vlaamse onderwijs ontvangt op vraag van controle met brief dat zij opsturen naar ons toe krijgt een antwoord van ons met ingevulde en ondergetekende brief terug dat kinderen effectief ingeschreven zijn in onderwijs met een officiële document in welke klas dat ze zitten.”*

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de schoolinstellingen van beide kinderen (..... te voor en voor) hebben verklaard dat zij in kennis werden gesteld van het feit dat zij vanaf het schooljaar 2020-2021 in Turkije verbleven en dat Agodi ook voor het kind door de ouders op de hoogte werd gebracht dat tijdens het schooljaar 2020-2021 in Turkije naar school ging.

De Geschillencommissie meent dat dit verzoekers er niet van vrijstelt om de uitbetalingsactor daarvan eveneens te verwittigen, wat ook uitdrukkelijk meegedeeld wordt in de briefwisseling.

Uit de elementen van het dossier blijkt dat verzoekers de uitbetalingsactor er nooit over hebben geïnformeerd dat de kinderen vanaf 1 september 2020 feitelijk in Turkije verbleven en er onderwijs volgden. Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, dient volgens de Geschillencommissie te worden beschouwd als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden, cf. artikel 138 Groeipakketdecreet (...)

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegron**d is in de mate dat er vanaf 1 september 2020 niet langer Groeipakket op grond van het Groeipakketdecreet kon worden vastgesteld voor en gezien niet langer was voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet gelet op het feit dat de kinderen vanaf het schooljaar 2020-2021 in Turkije naar school gingen. De Geschillencommissie stelt verder vast dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2023 evenmin een recht op gezinsbijslag op grond van de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije kan worden toegekend gezien verzoeker tijdens deze periode evenmin in België verbleef, maar dat het recht op een dergelijke gezinsbijslag door verwerende partij opnieuw dient te worden onderzocht voor de periode met ingang van 1 april 2023 gelet op het feit dat tot bewijs van het tegendeel dient te worden aangenomen dat verzoeker vanaf 3 april 2023 wél in België verbleef.

//

De Geschillencommissie bevestigt dan ook de betwiste beslissing van verwerende partij van 12 juli 2023 waarbij ten aanzien van verzoekster werd overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor en voor de periodes van 1 september 2020 tot en met 30 april 2023, ten bedrage van in totaal € 18.318,23, vermeerderd met intresten in toepassing van de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet, met dien verstande dat de terugvordering betreffende de maand april 2023 desgevallend dient te worden beperkt tot het verschil tussen het reeds toegekende bedrag en het bedrag dat desgevallend op grond van de bilaterale overeenkomst zou kunnen worden toegekend.

////////////////////////////////////

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/129

17 november 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0289

INZAKE :, wonende te en
..... op heden gedomicilieerd op het adres
.....;

- Verzoekers -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekers bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 30 juli 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 12 juli 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 augustus 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 17 november 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers noch verwerende partij op de zitting van 17 november 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij kende met ingang van 1 januari 2019 het Groeipakket (inclusief een sociale toeslag) toe aan verzoekster voor de kinderen (°) en (°).

Verzoekster en de twee kinderen verhuisden op 28/01/2019 naar het gezin van verzoeker op het adres waar ook de ouders van verzoeker, zijn broer, schoonzus én de kinderen van dit laatste koppel stonden ingeschreven.

Verwerende partij heeft in de loop van maart 2023 vernomen dat het gezin van verzoekers niet meer in België zou verblijven. Bij een sociale controle ter plaatse op 29 maart 2023 en na bevraging van de gekende schoolinstellingen van de kinderen heeft de gezinsinspecteur vastgesteld dat verzoekers en hun kinderen reeds vanaf 1 september 2020 feitelijk in Turkije zouden verblijven, alwaar de kinderen naar school gingen.

Bij e-mail d.d. 3 april 2023 had de dienst Burgerzaken van aan de gezinsinspecteur meegedeeld dat er voor het gezin van verzoekers een procedure van ambtshalve schrapping lopende was, met uitzondering van verzoeker zelf die wel nog op het domicilie-adres zou wonen.

Alvorens de terugvordering definitief te betekenen, werd het dossier voorgelegd op het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 15 juni 2023, waarbij unaniem werd beslist dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen over de teruggevorderde periode.

Verwerende partij is dan ook bij beslissing d.d. 12 juli 2023 overgegaan tot terugvordering ten aanzien van verzoekster van het Groeipakket voor beide kinderen voor de periode van 1 september

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

2020 tot en met 30 april 2023, ten bedrage van in totaal € 18.318,23, vermeerderd met intresten begroot op € 734,24.

Op 4 september 2023 werd verzoeker als enige van het gezin door ingeschreven op het gecorrigeerde adres

Verzoekers betwisten de terugvordering van het Groeipakket door verwerende partij bij beslissing d.d. 12 juli 2023 waarbij zij verwijzen naar het bilateraal akkoord tussen België en Turkije en naar het feit dat het Departement Onderwijs op de hoogte werd gebracht van het feit dat de kinderen en vanaf het schooljaar 2020-2021 in Turkije naar school gingen.

3. Standpunt van verzoekers:

In het verzoek d.d. 30 juli 2023 hebben verzoekers hun grieven als volgt geformuleerd:

“Mijn vrouw heeft mij gecontacteerd vanuit Turkije dat zij niet meer kan betaald worden kinderen die recht hebben voor groeipakket

Volgens dat ik het weet is er een bilaterale overeenkomst met Turkije. Elke jaar wordt er een brief nochtans opgestuurd van het onderwijs waar kinderen studeren. Vlaamse onderwijs ontvangt op vraag van controle met brief dat zij opsturen naar ons toe krijgt een antwoord van ons met ingevulde en ondergetekende brief terug dat kinderen effectief ingeschreven zijn in onderwijs met een officiële document in welke klas dat ze zitten.

Mijn kinderen zijn ook ingeschreven als hoofdverblijfplaats in België.

En ik vader van de kinderen werk in België.

Er is toch een recht op groeipakket ?

Ik en mijn echtgenote zijn absoluut niet akkoord met het beslissing !

Op Welke basis vraagt u de kinderbijslag terug ? Ik zal als vader ook mijn klacht indienen bij alle autoriteiten die met dit zaak bezig is.

Mvg.

Familie”

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Bij betwiste terugvorderingsbeslissing d.d. 12 juli 2023 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

“Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 09/2020 tot 04/2023.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 18.318,23 hebt ontvangen waarop je geen recht had voor de kinderen en Dit bedrag bestaat uit:

-: *Basisbedrag, Extra sociale toeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Sociale toeslag*
-: *Basisbedrag, Extra sociale toeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Sociale toeslag*

Motivering in de feiten:

Na een onderzoek door de sociale controle- en begeleidingsdienst beschikken wij over voldoende elementen om te concluderen dat je sinds minstens 09/2020 met je beide kinderen zo goed als voltijds in Turkije verblijft. Ook bij een huiscontrole en buurtonderzoek bleek dat u reeds geruime tijd niet meer woonachtig bent in België.

Motivering in rechte:

*Het Groeipakket is niet verschuldigd voor kinderen die hun woonplaats niet hebben in België en/of opgevoed worden of lessen volgen buiten België
(art. 8 § 1 en § 3 van het Groeipakketdecreet)*

Motivering van de kwalificatie fraude:

Ondanks het feit dat je kinderen reeds geruime tijd in Turkije verbleven informeerde de vader in 03/2023 nog naar het Groeipakket van de kinderen.

*Wij concluderen daarom dat je het verblijf van je beide kinderen in Turkije willens en wetens hebt proberen te verzwijgen met het oog op het onterecht ontvangen van het Groeipakket
(art. 138 van het Groeipakketdecreet)*

Wij moeten € 18.318,23 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 5 jaar.

(artikel 97 - 2^{de} lid decreet Groeipakket).

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 18.318,23 van je terugvragen.

*Omdat je schuld het gevolg is van fraude moet je ook nog € 734,24 nalatigheidsintresten betalen
(art. 101 van het Groeipakketdecreet van 2018).*

(...)"

- **Bij e-mail d.d. 5 september 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

*"In dit dossier betaalden we voor de kinderen (°) en
(°) aan de moeder (°) in een BT dossier.*

*De moeder en de twee kinderen verhuizen op 28/01/2019 naar het gezin van de vader,
(°). Op het nieuwe adres in staan 11 personen gedomicilieerd: naast en
..... en hun kinderen staan ook de ouders van, zijn broer, schoonzus én de kinderen van dit
laatste koppel ingeschreven op het adres*

*..... verneemt in maart 2023 dat het gezin niet meer in België verblijft en dat door een
procedure ambtshalve afschrijving is opgestart.*

Uit het verslag van een controle aan huis blijkt dat het gezin sinds 1/09/2020(!) in Turkije verblijft. Daarvoor zijn voldoende bewijzen waarvan telkens een kopie in bijlage:

- *Mail ivm met bijlage: ging bij hen naar school tot 30/06/2020. Eind augustus 2020 belde de vader naar de school met de melding dat ze een nieuw leven wilden beginnen in Turkije.*
- *Mail ivm: kind was ingeschreven tot 30/06/2020 en van 1/09/2020 tot en met 20/11/2020 maar is niet gestart op school. De school had vernomen dat het gezin terug was naar Turkije.*
- *Informatie over onderwijs beide kinderen van Agodi (leerplichtcontrole): liep in 2020-2021 school in Turkije, verder geen info*
- *Mail Burgerzaken dd. 3/04/2023: voor de hele familie is de procedure voor ambtshalve schrapping lopende, enkel vader zou er nog wonen.*
- *Verslag inspectie: de uitbater van de winkel op het gelijkvloers zegt dat de familie niet meer woont op de eerste verdieping. Ze wonen in Turkije. De uitbater betaalt de huur aan Vorige maand is nog eens op bezoek geweest. Een zus van haalt wekelijks de post op.*

Een kind heeft recht op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België (art.8 §1 en §3 van het Groeipakketdecreet).

Om recht te hebben op het Groeipakket op basis van de bilaterale overeenkomst met Turkije dient de sociaal verzekerde in België te wonen, wat hier niet het geval is (fraude). De vader ontvangt sinds 2019 een ziekteuitkering van het RIZIV dat niet op de hoogte was van het verblijf in Turkije. Het Bilateraal akkoord is niet van toepassing aangezien de vader langdurig ziek is.

Op basis van alle beschikbare elementen werd het dossier voorgelegd op het Fraudeplatform waar de fraude werd vastgesteld (zie bijlage). Het Groeipakket voor de maanden 09/2020 – 04/2023 werd teruggevorderd. Op 12/07/2023 stuurde de brief over de terugvordering aangetekend naar het gekende adres.

..... is van mening dat er geen recht is op het Groeipakket vanaf 09/2020 en dat de terugvordering terecht gebeurde.”

5. Beoordeling in rechte

5.1. Betreffende het recht op gezinsbijslagen in het kader van het Groeipakketdecreet

De Geschillencommissie stelt in eerste instantie vast dat verzoekers in wezen erkennen dat hun kinderen (°) en (°), hoewel zij steeds in Vlaanderen bleven gedomicilieerd, vanaf het schooljaar 2020-2021 feitelijk in Turkije verbleven en er naar school gingen.

Het begrip ‘rechtgevend kind’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, 34°

Groeipakketdecreet: *“rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan”.*

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:
1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.*

(...)

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Vermits en niet werden opgevoed of de lessen volgden in Vlaanderen vanaf het begin van het schooljaar 2020-2021, is er vanaf 1 september 2020 voor hen geen recht meer op gezinsbijslagen zoals bepaald in artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet.

Op grond van voormeld artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet werden een aantal algemene vrijstellingen bepaald in de artikelen 47, 48 en 49 van het ‘Besluit d.d. 05.10.2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen’ (hierna BVR Rechtgevend kind).

De algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen zijn bepaald in de artikelen 47 tot en met 49 van het BVR Rechtgevend kind onder ‘Afdeling 2. Algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen’.

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind_bepaalt:

“§1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, het Groeipakketdecreet van 2018:

- 1. kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2. kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3. kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*
- 4. kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*

5. *kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
6. *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
7. *kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*
8. *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*
9. *kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*
10. *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*
11. *kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

§2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1. *de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbevestigingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;*
2. *noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevend activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven."*

Artikel 48 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

"Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt gedurende maximaal één jaar voor de kinderen van de werknemer die buiten België gedetacheerd is, die de werknemer vergezellen

naar het land van detachering, of voor de kinderen die tijdens die periode van detachering in het gezin van de werknemer geboren zijn.”

Artikel 49 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”

Uit de beschikbare feitelijke gegevens blijkt niet dat aan de voorwaarden voor de toepassing van één van de algemene vrijstellingen is voldaan.

Op grond van bovenstaande analyse is er dus op grond van het interne recht binnen het Groeipakketdecreet geen rechtsgrond om de gezinsbijslagen toe te kennen voor de kinderen en

Verzoekers gaan echter niet akkoord met de terugvordering van het Groeipakket voor beide kinderen voor de periode van 1 september 2020 tot en met 30 april 2023 door verwerende partij bij beslissing d.d. 12 juli 2023 en verwijzen daarbij naar de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije en naar het feit dat het departement Onderwijs op de hoogte werd gebracht van het feit dat de kinderen in Turkije naar school gingen.

5.2. Betreffende het recht op gezinsbijslagen bij toepassing van de bilaterale overeenkomst inzake sociale zekerheid tussen België en Turkije

Gezien er dient te worden vastgesteld dat er voor de kinderen en vanaf 1 september 2020 geen recht meer op basis van het Groeipakketdecreet kan worden toegekend, kunnen er voor zover er een recht op gezinsbijslag zou kunnen worden vastgesteld op grond van de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije de bedragen van toepassing in artikel 13 van het Groeipakketdecreet worden toegekend:

“Het rechtgevend kind, met uitzondering van het kind, vermeld in artikel 210, §1, of in titel 2 van deel 2 van boek 5, geeft recht op een maandelijks basisbedrag van 160 euro”.

Dit betreft de toepassing van artikel 210 van het Groeipakketdecreet:

“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van

*de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.
./...”*

Bilaterale overeenkomsten inzake sociale zekerheid vallen niet onder de Algemene kinderbijslagwet, waardoor deze kinderen buiten de toepassing van artikel 210 van het Groeipakketdecreet vallen en dus geen aanspraak kunnen maken op de bedragen die van toepassing zijn binnen de overgangsmatregelen.

Verwerende partij stelt dienaangaande evenwel dat er evenmin op grond van de bilaterale overeenkomst een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend: *“Om recht te hebben op het Groeipakket op basis van de bilaterale overeenkomst met Turkije dient de sociaal verzekerde in België te wonen, wat hier niet het geval is (fraude). De vader ontvangt sinds 2019 een ziekteuitkering van het RIZIV dat niet op de hoogte was van het verblijf in Turkije. Het Bilateraal akkoord is niet van toepassing aangezien de vader langdurig ziek is.”*

De bepalingen van artikel 37 en 38 van de bilaterale Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en Administratieve schikking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Turkije van 11 april 2014, stellen aangaande kinderen die geen wees zijn het volgende:

“Artikel 37

Kinderen die op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat wonen

Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, hebben personen op wie de wetgeving van een van de overeenkomstsluitende Staten van toepassing is, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat, recht op de gezinsbijslag van de eerstgenoemde overeenkomstsluitende Staat.

Artikel 38

Kinderbijslag voor de rechthebbenden op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte

“1. Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, heeft de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte verschuldigd krachtens de wetgeving van een overeenkomstsluitende Staat, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag waarin de wetgeving van de eerste overeenkomstsluitende Staat voorziet.

2. Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 40 van deze Overeenkomst, heeft de rechthebbende op prestaties inzake rust of ouderdom, overleving, invaliditeit, een arbeidsongeval of een beroepsziekte verschuldigd krachtens de wetgevingen van beide overeenkomstsluitende Staten, voor de kinderen die wonen op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat dan die waar deze rechthebbende woont, recht op de gezinsbijslag van de overeenkomstsluitende Staat waar de rechthebbende op prestaties woont.”

De bepalingen van artikel 24, 1. van de Administratieve Schikking betreffende de toepassing van de Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid en de Administratieve schikking tussen de regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Turkije van 2 maart 2016 stellen dan ook dat:

“De gezinsbijslag bedoeld in artikelen 37, 38 en 39 van de Overeenkomst wordt toegekend aan de personen op wie de Belgische wetgeving van toepassing is en aan de gerechtigden op Belgische prestaties die in België wonen. De hierboven vermelde personen en gerechtigden hebben recht op gezinsbijslag voor hun eigen kinderen en voor de eigen kinderen van hun echtgenoot die in Turkije wonen; het aantal rechtgevendende kinderen is evenwel beperkt tot ten hoogste vier kinderen.”

Hoewel in het verzoek d.d. 30 juli 2023 wordt gesteld dat verzoeker in België zou werken, blijkt er echter geen tewerkstelling van verzoeker, die daarentegen wel vanaf 17 januari 2019 tot heden Belgische uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid ontvangt.

Gelet op het feit dat de kinderen en vanaf 1 september 2020 in Turkije verblijven, kan er bijgevolg op grond van voormelde bepalingen mogelijks een recht op gezinsbijslag op grond van het bilateraal akkoord worden toegekend, doch uitsluitend voor zover verzoeker in België woonde.

Verwerende partij stelt echter dat uit het onderzoek van de gezinscontroleur is gebleken dat verzoeker vanaf 1 september 2020 samen met het hele gezin in Turkije verbleef.

Uit het controleverslag van de gezinsinspecteur d.d. 31 maart 2023 blijkt dat geen enkel gezinslid bij de controle ter plaatse d.d. 29 maart 2023 op het adres kon worden aangetroffen. De uitbater van de winkel op het gelijkvloers van hetzelfde gebouw die aan verzoekers huur betaalt, verklaarde ten aanzien van de gezinsinspecteur dat de familie niet meer op de eerste verdieping van het gebouw, maar in Turkije woont. Verzoeker zou wel nog in de daaraan voorafgaande maand op bezoek zijn geweest maar er desalniettemin niet meer wonen, waarbij de post wekelijks door de zus van verzoeker werd opgehaald.

Verder blijkt uit de verklaring van, de schoolinstelling van tijdens het schooljaar 2019-2020, d.d. 25 maart 2023 dat verzoeker reeds in augustus 2020 ten aanzien van de schoolinstelling telefonisch had meegedeeld dat het gezin een nieuw leven zou beginnen in Turkije.

Nadat de gezinsinspecteur op 31 maart 2023 haar bevindingen aanhad meegedeeld met de vraag een woonstcontrole door de politie te laten uitvoeren, heeft de Dienst Burgerzaken van bij e-mail d.d. 3 april 2023 aan de gezinsinspecteur meegedeeld dat er voor het gezin een procedure ambtshalve schrapping lopende was, behalve voor verzoeker zelf die wel nog op voormeld adres zou wonen.

Dientengevolge werd het domicilie-adres van verzoeker, als enige van het gezin, op 4 september 2023 aangepast naar het adres, in plaats van het vroegere adres

De Geschillencommissie stelt op grond van de bevindingen vast dat verzoeker feitelijk hoofdzakelijk samen met het hele gezin in Turkije verbleef vanaf 1 september 2020 tot en met 31 maart 2023 zodat er tijdens deze periode in principe evenmin een recht op gezinsbijslag in toepassing van de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije kan worden toegekend.

Voor de periode vanaf 1 april 2023 blijkt echter dat na een woonstcontrole heeft gemeld dat verzoeker als enige van het gezin wel nog op het adres woonde en deze vaststelling heeft geleid tot de inschrijving van verzoeker op het gecorrigeerde

domicilieadres (bus 0101 i.p.v. A000) vanaf 4 september 2023. Bij gebreke aan andersluidende vaststellingen voor de periode vanaf 1 april 2023 dient dan ook te worden vastgesteld dat voor deze periode het wettelijk vermoeden dat volgt uit de domiciliëring van verzoeker in Vlaanderen niet wordt weerlegd. Bijgevolg dient voor de periode met ingang van 1 april 2023 derhalve het potentieel recht op gezinsbijslag voor en op grond van de bilaterale overeenkomst opnieuw te worden onderzocht en desgevallend de terugvordering van de maand april 2023 te worden beperkt tot het verschil tussen het reeds toegekende bedrag en het bedrag dat op grond van de bilaterale overeenkomst kan worden toegekend.

5.3. Betreffende de vaststelling van fraude - vordering van intresten

Alvorens de terugvordering definitief te betekenen, werd het dossier voorgelegd op het overleg van het fraudeplatform (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) van 15 juni 2023 waarbij er unaniem werd beslist dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte werden verkregen door frauduleuze handelingen over de teruggevorderde periode. Er werden om die reden door verwerende partij bij beslissing d.d. 12 juli 2023 bovenop de hoofdsom van € 18.318,23 nog bijkomend intresten ten bedrage van € 734,24 gevorderd (conform de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet die stellen dat:

“De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van intresten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.”

Verzoekers stellen in het verzoek d.d. 30 juli 2023 dat het Departement Onderwijs steeds werd ingelicht over het feit dat de kinderen en in Turkije naar school gingen: *“Vlaamse onderwijs ontvangt op vraag van controle met brief dat zij opsturen naar ons toe krijgt een antwoord van ons met ingevulde en ondergetekende brief terug dat kinderen effectief ingeschreven zijn in onderwijs met een officiële document in welke klas dat ze zitten.”*

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de schoolinstellingen van beide kinderen (..... te voor en voor) hebben verklaard dat zij in kennis werden gesteld van het feit dat zij vanaf het schooljaar 2020-2021 in Turkije verbleven en dat Agodi ook voor het kind door de ouders op de hoogte werd gebracht dat tijdens het schooljaar 2020-2021 in Turkije naar school ging.

De Geschillencommissie meent dat dit verzoekers er niet van vrijstelt om de uitbetalingsactor daarvan eveneens te verwittigen, wat ook uitdrukkelijk meegedeeld wordt in de briefwisseling.

Uit de elementen van het dossier blijkt dat verzoekers de uitbetalingsactor er nooit over hebben geïnformeerd dat de kinderen vanaf 1 september 2020 feitelijk in Turkije verbleven en er onderwijs volgden. Het feit dat de verzoekers noch verwerende partij, noch de mutualiteit op de hoogte brachten van de correcte gezinssituatie, dient volgens de Geschillencommissie te worden beschouwd als het nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen die zij gehouden zijn te verstrekken om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden, cf. artikel 138 Groeipakketdecreet: *“ §1. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2: 1° onjuiste of onvolledige verklaringen afleggen om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;*

2° nalaten of weigeren om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken die hij gehouden is te verstrekken, om ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden;

3° ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop hij geen of maar gedeeltelijk recht heeft, verkrijgen of behouden door onjuiste of onvolledige verklaringen af te leggen of door na te laten of te weigeren om de noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken.

§2. De volgende handelingen zijn inbreuken van niveau 2 als ze zijn begaan om ten onrechte toelagen gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden:

1° valsheid in geschrifte plegen, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten in een akte;

2° een valse akte of een vals stuk gebruiken;

3° valsheid plegen door gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te wijzigen, te wissen, of met een ander technologisch middel de mogelijke aanwending van de gegevens in een informaticasysteem te veranderen, waardoor de juridische draagwijdte ervan verandert;

4° de aldus verkregen gegevens gebruiken, wetend dat ze vals zijn;

5° valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen gebruiken of een andere frauduleuze handeling stellen om te doen geloven in het bestaan van een fictieve persoon, een fictief gezin of een fictieve gebeurtenis of om op een andere wijze misbruik te maken van vertrouwen.”

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat verwerende partij terecht is overgegaan tot het vorderen van intresten in toepassing van de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekers ontvankelijk doch **ongegron**d is in de mate dat er vanaf 1 september 2020 niet langer Groeipakket op grond van het Groeipakketdecreet kon worden vastgesteld voor en gezien niet langer was voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet gelet op het feit dat de kinderen vanaf het schooljaar 2020-2021 in Turkije naar school gingen. De Geschillencommissie stelt verder vast dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2023 evenmin een recht op gezinsbijslag op grond van de bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije kan worden toegekend gezien verzoeker tijdens deze periode evenmin in België verbleef, maar dat het recht op een dergelijke gezinsbijslag door verwerende partij opnieuw dient te worden onderzocht voor de periode met ingang van 1 april 2023 gelet op het feit dat tot bewijs van het tegendeel dient te worden aangenomen dat verzoeker vanaf 3 april 2023 wél in België verbleef.

De Geschillencommissie bevestigt dan ook de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 12 juli 2023 waarbij ten aanzien van verzoekster werd overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor en voor de periodes van 1 september 2020 tot en met 30 april 2023, ten bedrage van in totaal € 18.318,23, vermeerderd met intresten in toepassing van de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet, met dien verstande dat de terugvordering betreffende de maand april 2023 desgevallend dient te worden beperkt tot het verschil tussen het reeds toegekende bedrag en het bedrag dat desgevallend op grond van de bilaterale overeenkomst zou kunnen worden toegekend.

Aldus uitgesproken te Brussel op **17 november 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens