

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/104 van 15 december 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag - Schooltoeslag - Leeftijdstoeslag - Financiële voorwaarden – Gezinsinkomsten - Appartement in staat van verwaarlozing - Bijkomende controle

Bij het uitvoeren van een visitatiebevel in het kader van dierenwelzijn werd vastgesteld dat de verzoekster niet (langer) woonachtig zou zijn op haar domicilieadres. Het proces-verbaal bezorgd door het arbeidsauditoraat aan de uitbetalingsactor, bevatte de verklaring van de moeder van verzoekster waarin zij stelt dat verzoekster de ene week bij haar woont als zij haar dochter heeft en de andere week bij haar ex-vriend. Er werd ook vastgesteld dat het appartement zich in een verregaande staat van verwaarlozing bevond, zonder meubels, er was geen water of elektriciteit meer.

De officiële toestand kwam volgens de uitbetalingsactor bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr. art. 3, §3 BVR Sociale toeslagen). De uitbetalingsactor heeft op grond van de vaststellingen vermeld in het PV geoordeeld dat er samenwoont was vanaf 1 maart 2021 en is vervolgens overgegaan tot terugvordering van de ten onrechte betaalde sociale toeslag over de periode van 1 april 2021 tot 30 april 2022 evenals voor de maand mei 2023 en tevens werd de helft van de leeftijdsbijslag en de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 teruggevorderd.

De verzoekster stelt dat zij geen wettelijk, noch een feitelijk gezin vormt.

De Geschillencommissie stelde op 22 september 2023 vast dat er geen feitelijke vaststellingen gebeurden naar de effectieve woonsituatie van verzoekster waardoor er niet kon afgeleid worden of de verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt. De Geschillencommissie beslist daarom een controle te vorderen door de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met het oog op de vaststelling van de effectieve woonsituatie van de verzoekster.

Op basis van het bijkomend controlebezoek van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG, de aanvullende processen-verbaal, de verhoren van verzoekster en haar ex-vriend besluit de Geschillencommissie dat verzoekster bij haar moeder inwoonde en in de week dat ze geen kinderen had dakloos was - ze wou haar moeder geen problemen bezorgen met de huisvestingsmaatschappij - ze sliep dan sporadisch op de sofa bij kennissen of bij haar (ex)vriend.

Concrete aanwijzingen of elementen van feitelijke samenwoning van verzoekster en haar vriend blijven ontbreken in het dossier. De Geschillencommissie besluit op basis van de beschikbare gegevens dat de samenwoning en het vermoeden van feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster niet afdoende wordt aangetoond en de vordering gegrond is.

# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2023/104**

**15 december 2023**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0274

INZAKE : Mevrouw ..... , wonende te ....., .....

- Verzoekster -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij –

#### **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 13 juli 2023 door mevrouw .....  
.....(maatschappelijk werkster gemeente .....), namens verzoekster werd ingediend  
bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, dat na behandeling door de Klachten- en  
bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket door verzoekster  
gereactiveerd werd per e-mail d.d. 3 augustus 2023;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap  
Uitbetaling Groeipakket d.d. 3 augustus 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 augustus 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van haar verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de tussenbeslissing d.d. 22 september 2023 waarin de Geschillencommissie besliste een bijkomende controle te gelasten naar de effectieve woonsituatie van verzoekster;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 15 december 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 15 december 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalt het groeipakket voor het kind ..... (.....) aan de overgangsbedragen (cfr. art. 210 en art. 212 van het Groeipakketdecreet), in een begunstigenkerndossier met de twee begunstigen: de ouders mevrouw ..... (°.....) en de heer ..... (°.....).

Er wordt met akkoord van beide ouders betaald op een rekeningnummer op naam van verzoekster.

Officieel staan verzoekster en haar dochter sedert 24 december 2019 ingeschreven op het adres te .....

Doch bij het uitvoeren van een visitatiebevel in het kader van dierenwelzijn werd vastgesteld dat zij niet (langer) woonachtig zijn op dat adres.

Het PV met nr. .... d.d. .... bezorgd door het arbeidsauditoraat aan verwerende partij, bevatte de verklaring van de moeder van verzoekster waarin zij stelt dat verzoekster de ene week bij haar woont als zij haar dochter heeft en de andere week bij de heer ..... Er werd ook vastgesteld dat het appartement zich in een verregaande staat van verwaarlozing bevond, zonder meubels, er was geen water of elektriciteit meer.

De officiële toestand kwam volgens verwerende partij bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr. art. 3, §3 BVR Sociale toeslagen). Verwerende partij beschouwt verzoekster en de heer ..... als een feitelijk gezin op basis van de hogergenoemde bevindingen verkregen via het Arbeidsauditoraat te Antwerpen. Verwerende partij heeft op grond van de vaststellingen vermeld in het PV met nr. ....geoordeeld dat er samenwoont was vanaf 1 maart 2021 en vervolgens de gezamenlijke inkomsten onderzocht van verzoekster en de heer ..... Omdat de gezamenlijke inkomsten van betrokkenen boven het grensbedrag liggen voor de betrokken periode, werd bij beslissing d.d. 17 juni 2023 overgegaan tot terugvordering van de ten onrechte betaalde sociale toeslag over de periode van 01 april 2021 tot 30 april 2022 evenals voor de maand mei 2023 en werd tevens de helft van de leeftijdsbijslag en de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 teruggevorderd.

Verzoekster heeft verwerende partij nooit verzocht om een (gedeeltelijke) kwijtschelding van het debet te onderzoeken. Naar aanleiding van het voorliggende beroep heeft verwerende partij het

formulier TV11 (aanvraag kwijtschelding) verstuurd. Dit wordt verder opgevolgd door de geschillendienst van verwerende partij.

Verzoekster diende met betrekking tot de stopzetting van de sociale toeslag eveneens een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 13 juli 2023, die per e-mail d.d. 3 augustus 2023 de beslissing van verwerende partij bevestigde.

Verzoekster kan niet instemmen met de voormelde beslissing d.d. 17 juni 2023 van verwerende partij waarin haar medegedeeld werd dat zij voor de periode van 1 april 2021 tot en met 30 april 2022 en voor de maand mei 2023 een bedrag van 727,88 euro ten onrechte zou hebben ontvangen, meer bepaald de sociale toeslag, de gehalveerde leeftijdstoelage (in plaats van de volledige leeftijdstoelage) en de schooltoelage voor het schooljaar 2022-2023, op grond van het feit dat zij sinds 1 maart 2021 zou samenwonen met de heer ..... en het gemeenschappelijk gezinsinkomen boven het grensbedrag zou liggen zodat er geen recht is op deze toeslagen. Verzoekster stelt dat zij met de heer ..... geen wettelijk, noch een feitelijk gezin vormt.

### **3. Standpunt van verzoekster:**

Mevrouw ..... verwoordt de grieven van verzoekster als volgt in het verzoek d.d. 13 juli 2023:

*“Mevrouw .....ontving toegevoegde briefwisseling van ..... betreffende de terugvordering van onterechte betalingen.*

*Het betreft de terugvordering van sociale toeslag van april 2021 t.e.m. april 2022 en mei 2023.*

*Mevrouw betwist deze beslissing en wenst hiertegen in beroep te gaan.*

*..... kon ons in een telefonisch contact vorige week geen verdere toelichting geven over de informatie die ze verkregen en waarop hun beslissing gebaseerd is. We zijn in afwachting van reactie op onderstaande mail van 5/7/23.*

*Graag uw tussenkomst in dit dossier.”*

Naar aanleiding van de tussenkomst van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, bleek er wel recht te zijn op een sociale toeslag voor de maand mei 2023. Voor het overige werd de terugvordering ten bedrage van 609,36 euro behouden, bedrag dat aan 10% zou worden ingehouden op de lopende maandelijkse betalingen aan Groeipakket die verzoekster nog zou ontvangen.

Op 3 augustus 2023 vroeg verzoekster de Geschillencommissie haar verzoek te reactiveren:

*“Er klopt geen knijt van ik heb nooit samengewoond met de heer ..... de bewijzen zijn er van de kruisdatabank en van samenstellingen van het gezin dus hoe in godsnaam heb ik dan samengewoond ik ben niet akkoord met deze beslissing omdat ik nooit niet heb samengewoond ik ga niet akkoord ik heb nooit samengewoond mijn maatschappelijk werkster van het ocmw heeft alle bewijzen doorgestuurd als jullie ze ook nog willen.”*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing d.d. 17 juni 2023 van verwerende partij tot terugvordering van onterechte betalingen gericht aan verzoekster:**

*“We stelden vast dat je een bedrag van 727,88 euro kreeg waar je geen recht op had.*

*Het basisbedrag van het Groeipakket wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten het grensbedrag niet overschrijden. Wij hebben vernomen dat je sinds 1 maart 2021 samenwoont met ..... Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan het grensbedrag, kunnen wij vanaf april 2021 geen sociale toeslag meer toekennen. (art. 18 Groeipakketdecreet en art.2, §1 BVR van 21/09/2018)*

*De verjaringstermijn bedraagt drie jaar. (art.97 Decreet Groeipakket) Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.*

*Wij moeten het onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk 727, 88 euro.*

*Dit schuldbedrag betreft:*

*De sociale toeslag vanaf april 2021 tot en met april 2022 en mei 2023.*

*Dat moeten we doen door telkens 10 % in te houden op de latere betalingen die je van ons ontvangt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuift dan de verjaring.*

*Wil je graag sneller verlost zijn van de openstaande schuld in je dossier?*

*Je kan ons vragen om je schuld te laten inhouden aan een hoger percentage of bedrag. Daarvoor vind je hierbij een verklaring 'akkoord hogere inhouding'. Je kan deze invullen, ondertekenen en per mail of brief naar ..... sturen.*

*Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.*

*Als je je in een onzekere financiële situatie bevindt, kan je ons vragen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek.”*

##### **4.2. Beslissing d.d. 18 juli 2023 van de verwerende partij tot bijbetaling Groeipakket gericht aan verzoekster:**

*“Bijbetaling Groeipakket*

*Beste,*

*Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 mei 2023 tot 31 mei 2023.*

Wij hebben vastgesteld dat je nog recht hebt op 32,88 euro. Dit betreft het Groeipakket voor .....

.....  
De reden: In het Groeipakket kan er recht bestaan op sociale toeslag als voldaan is aan bepaalde voorwaarden. Na controle van het ontvangen leefloon stellen wij vast dat je voor mei 2023 recht hebt op een sociale toeslag. (art. 18 en art. 221-224 Groeipakketdecreet)  
Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.

Opgelet, we hebben rekening gehouden met een nog openstaande schuld. Het volledige bedrag zal worden ingehouden.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

(...)”.

#### **4.3. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 30 augustus 2023:**

“In het voorliggende dossier, betaalt ..... het groeipakket uit voor ..... (.....) aan de overgangsbedragen (cfr art 210 en art 212 van het Groeipakketdecreet) in een BGK met de 2 BG ouders: ..... (.....) en ..... (.....).

Ter vervollediging geven we nog mee dat initieel werd betaald in een BTK-dossier (.....) cfr art. 225 GPD, doch thans in BGK-dossier wegens verhuis van ..... op 24/12/19 van vader naar moeder (cfr Toelichtingsnota 7 bijlage 1).

Er wordt betaald (in unanimité) op rekeningnummer ..... op naam van mevrouw .....

.....  
De voorliggende betwisting betreft de terugvordering dd. 16/06/23 m.b.t. dossier ..... (cfr debetbrief dd. 17/06/23 in bijlage) die door onze diensten werd opgemaakt n.a.v. de feitelijke samenwoning van 01/03/21 tussen betrokkene ..... en ..... (cfr mail VUTG dd. 12/12/21 + dd. 18/04/23 in bijlage).

Officieel staan mevrouw ..... (.....) en haar dochter ..... (.....) sedert 24/12/19 ingeschreven op het adres .....

Doch bij het uitvoeren van een visitatiebevel in het kader van dierenwelzijn werd vastgesteld dat zij niet (langer) woonachtig zijn op dat adres.

Via het Arbeidsauditoraat van Antwerpen werden onze diensten ingelicht dat betrokkene sedert 1 maart 2021 feitelijk samenwoont met ..... (.....) te ..... (cfr mail dd. 18/04/23 VUTG-Sociale Begeleiding- en Toezichtdienst in bijlage).

De officiële toestand komt bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen). Aangezien betrokkene dit nooit heeft gemeld aan onze diensten, is er in principe sprake van domiciliefraude.

Omwille van de samenwoning vanaf 01/03/2021 hebben onze diensten de gezamenlijke inkomsten onderzocht van ..... en ..... (cfr Toelichtingsnota 8+ Toelichtingsnota 13). Omdat de gezamenlijke inkomsten van betrokkenen boven het grensbedrag liggen over de

betreffende periode (cfr bijlage doc "dossiergegevens") werd overgegaan tot terugvordering van de ten onrechte betaalde sociale toeslag over de periode 01/04/21-30/04/22 (cfr art.18 en art. 222 Groeipakketdecreet, art 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8) en werd tevens de betreffende leeftijdsbijslag gehalveerd en de Separ 2022-2023 teruggevorderd (cfr art 24 GPD + BVR selectieve participatieslagen + Toelichtingsnota 13- cfr debetbrief dd. 17/06/23 in bijlage).

Onverschuldigde betalingen dienen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd. 18/05/21-aangepast dd. 26/10/21).

Op 31/12/18 was mevr. .... de bijslagtrekkende voor haar dochter (cfr art 69 AKBW). Ingevolge art 225 GPD werd vf januari 2019 dan ook verder aan mevr. .... uitbetaald en dit steeds op haar rekeningnummer. Nav de verhuis van ..... van vader naar moeder op 24/12/19 werd het dossier omgebogen naar een BGK met de 2 BG ouders (cfr Toelichtingsnota 7 bijlage 1) en wordt betaald (in unanimité) op rekeningnummer ..... op naam van mevrouw .....

Bijgevolg is mevrouw ..... de "ontvanger" van de gezinsbijslagen voor ..... over de betreffende periode (cfr Toelichtingsnota 19 dd. 18/05/21-aangepast dd. 26/10/21-voetnoot 10) en hebben onze diensten de onverschuldigde toelage aan haar teruggevorderd (cfr Toelichtingsnota 19 punt 3.4).

Toelichtingsnota 19 dd. 18/05/21-aangepast dd. 26/10/21 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. "

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkendekern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarvoor zij samen kunnen beslissen op welke rekening de toelage wordt gestort. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn. In geval er twee ontvangers zijn, dient het debetdossier op naam van de jongste begunstigde te worden opgemaakt. Als opmerking worden de gegevens van de oudste begunstigde meegegeven. Wanneer slechts één begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag of een selectieve participatietoelage, kan hij alleen beslissen op welke rekening die wordt gestort. Bijgevolg is die begunstigde de enige ontvanger van die toelage (vb.: sociale toeslag bij gelijk verdeelde huisvesting)."

Het dossier werd niet besproken op het fraudeplatform. Derhalve hebben onze diensten toepassing gemaakt van een verjaringstermijn van 3 jaar (cfr art.97 Groeipakketdecreet). Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling over de betreffende periode verjaard en worden inhoudingen verricht aan 10% om het debet aan te zuiveren (cfr art 103 Groeipakketdecreet en art 1410§4 Gerechtelijk wetboek + debetbrief dd. 17/06/23 in bijlage).

Een overzicht van het debet en de inhoudingen is in bijlage toegevoegd (cfr doc "dossiergegevens").

Volledigheidshalve geven we nog mee dat door onze diensten nog een bijpassing gebeurde van de sociale toeslag over de periode mei'23 (ingevolge leefloon). Deze bijpassing van de sociale toeslag werd onmiddellijk ingehouden ter aanzuivering van de eerder opgemaakte terugvordering (cfr regul dd. 18/07/23 in bijlage).

*Mevrouw ..... heeft onze diensten nooit verzocht om een (gedeeltelijke) kwijtschelding van het debet te onderzoeken. Een onderzoek naar (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld gebeurt enkel op uitdrukkelijk verzoek van betrokkene (cfr Toelichtingsnota 19 dd. 18/05/21-aangepast dd. 26/10/21). Naar aanleiding van het voorliggende beroep hebben onze diensten het formulier TV11 (aanvraag kwijtschelding) verstuurd. Dit wordt verder opgevolgd door onze dienst Litigation.*

*Tot op heden ontvingen onze diensten geen afdoend tegenbewijs, zodat onze diensten (tot tegenbewijs) betrokkenen verder aanzien als een feitelijk gezin op basis van de hogergenoemde bevindingen verkregen via het Arbeidsauditoraat Antwerpen.*

*Tot slot geven wij nog mee dat betrokkene op 13/07 jl. tevens klacht indiende via VUTG (Klachten- en bemiddelingsdienst) die de klacht als ongegrond kwalificeerde. (..)*

*Bovenstaande toelichting toont aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.*

*Wettelijke grondslag (...)*”.

Verwerende partij geeft hierna de tekst weer van de verder de volgende wettelijke bepalingen: Art.3, §3 BVR sociale toeslagen, art. 18, 24, 97, 103, 104, 138, §1, 210, 212, 222 van het Groeipakketdecreet en artikel 1410,§4 Ger. W.

Verder vermeldt het standpunt van verwerende partij nog de volgende bepalingen als wettelijke grondslag:

*“-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3*

*Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen<sup>3</sup>. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkendekern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de gezinstoelagen, ongeacht de betaalmodaliteit die zij gezamenlijk kiezen. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn.*

*Voetnoot 3: De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.*

*-Toelichtingsnota 19-punt 5.3*

*5.3. Afzien van terugvordering op vraag van de ontvanger*

*De ontvanger aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dergelijk verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de ontvanger met daarbij een formulier waarop de ontvanger de bestaansmiddelen van zijn gezin kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan toevoegen. Het is op basis van dit formulier dat de uitbetalingsactor beslist of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet. De informatie waarover de uitbetalingsactor reeds beschikt, moeten niet opnieuw worden aangeleverd.*

*Het verzoek kan alleen ingewilligd worden als de ontvanger:*



- *te goeder trouw is én;*
- *zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

*- Art 9/1 BVR Rechten en Plichten*

*De begunstigen zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.*

*-Mededeling A/32-punt 3.2*

*3.2. Meldingsplicht begunstigen (art. 18 BVR borging – art. 9/1 BVR R&P)*

*Het algemene rechtsbeginsel waarbij de begunstigen – als een goed huisvader - alle wijzigingen die een impact kunnen hebben op het toekennen of het betalen van de toelagen aan de uitbetalingsactor moeten meedelen, werd in tegenstelling tot de federale kinderbijslagreglementering aanvankelijk niet uitdrukkelijk opgenomen in de Groeipakketwetgeving.*

*De mededelingsplicht wordt nu expliciet opgenomen in het BVR-rechten en plichten zodat de toepassing van het principe duidelijk wettelijk wordt verankerd. De mededelingsplicht kadert in de terugvordering van onverschuldigde betalingen en de handhaving.*

*Een onverschuldigde betaling die het gevolg is van het niet-naleven van een mededelingsplicht kan niet worden gekwalificeerd als een debet A in toelichtingsnota 19, punt 3.3. Het niet voldoen aan de mededelingsplicht wordt ook beschouwd als een inbreuk op artikel 137 of 138 van het Groeipakketdecreet van 2018.*

*In de praktijk werd dit verdergezet bij de inwerkingtreding van het Groeipakket en is de impact hiervan dus beperkt. Deze praktijk krijgt dus nu een uitdrukkelijke wettelijke grondslag.*

*Deze bepaling treedt in werking op 26/03/2022.”*

Bij het standpunt van verwerende partij werden vervolgens nog de volgende stukken toegevoegd:

- PV ..... (cfr. mail d.d. 18/04/23);
- e-mail VUTG d.d. 12/12/21 (vraag van de politie om gevolg te geven aan domiciliefraude);
- e-mail VUTG d.d. 03/08/23 (vaststelling ongegrondheid klacht);
- debetbrief d.d. 17/06/23 en -regularisatiebrief d.d. 18/07/23(m.b.t. toekenning mei '23);
- overzicht dossiergegevens.

## **5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 3 augustus 2023:**

*“Ik ontving je klacht van 13 juli 2023.*

*Je bent niet akkoord met de terugvordering die je ontving van jouw uitbetaler .....*

*Concreet in je dossier (dossiernummer ..... en .....):*

*..... ontving een proces-verbaal (PV) van het Arbeidsauditoraat Antwerpen. Uit onderzoek van de politie blijkt dat je samenwoont met .....vanaf 1 maart 2021. Er werd domiciliefraude vastgesteld.*

*Op basis van deze informatie werd jouw Groeipakketdossier aangepast. .... stelt vast dat het gezinsinkomen tijdens de periode april 2021 tot en met april 2022 boven het grensbedrag ligt. Er werd volgende terugvordering opgemaakt:*

- 17 juni 2023 (€ 727,88)*
- april 2021 - april 2022 (€ 499,96): sociale toeslag + gehalveerde leeftijdstoelage;*
- schooltoelage 2022-2023 (€ 195,04);*
- mei 2023 (€ 32,88): sociale toeslag<sup>2</sup>.*

*Na controle van het ontvangen leefloon stelde ..... vast dat er wel degelijk recht is op een sociale toeslag voor de maand mei 2023. Op 24 juli 2023 werd de sociale toeslag voor de maand mei 2023 (€ 32,88) opnieuw uitbetaald.*

*Vanaf 1 mei 2022 ligt het gezinsinkomen onder het grensbedrag en is er recht op een sociale toeslag. De resterende schuld (€ 609,36) zal verder worden aangezuiverd door 10% in te houden op de lopende maandelijkse betalingen in jouw Groeipakketdossier.*

*Algemene regelgeving:*

*Sociale toeslag*

*De sociale toeslag is afhankelijk van je gezinsinkomen en je gezinsgrootte.*

*Er wordt rekening gehouden met de volgende inkomsten:*

- 1. Bruto belastbare inkomsten (= bruto-RSZ)*
  - o Beroepsinkomsten*
  - o Voor de beroepsinkomsten in loonverband, voor de aftrek van de beroepsinkomsten = bruto belastbaar inkomen*
  - o Voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na aftrek van de beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80*
  - o Uitkeringen in het kader van ziekteverzekeringen*
  - o Werkloosheidsuitkeringen*
  - o Pensioenen*
- 2. 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking zijn genomen*
- 3. 3 x het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en 1 x het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden*
- 4. De inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT)*
- 5. Leefloon*
- 6. Equivalent leefloon*
- 7. Alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.*

---

<sup>2</sup> Op te merken valt dat in de terugvorderingsbrief d.d. 17 juni 2023 deze berekening ontbreekt en enkel sprake is van terugvordering van de sociale toeslag (dus geen opsplitsing tussen de sociale toeslag, gehalveerde leeftijdstoelage en de participatietoelage). De Geschillencommissie stelt vast dat conform artikel 90, eerste lid, 2° Groeipakketdecreet nochtans vereist is om de samenstelling van het teruggevorderde bedrag aan te duiden in de terugvorderingsbeslissing.

### *Gehalveerde leeftijdsbijslag*

*De leeftijdsbijslag voor het oudste kind dat geen sociale toeslag of zorgtoeslag voor een kind met een ondersteuningsbehoefte ontvangt wordt gehalveerd.*

### *Domiciliefraude*

*Het arbeidsauditoraat vertegenwoordigt in België het openbaar ministerie in alle materies die onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank vallen.*

*De sociale begeleiding- en toezichtdienst van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid (VUTG) heeft als begeleidings- en controleopdracht het controleren of de officiële situatie overeenstemt met de werkelijke situatie, de gezinnen informeren over hun recht op gezinstoelagen, de solvabiliteit controleren in geval van een debet en het controleren of de regelgeving wordt nageleefd.*

*Alle informatie afkomstig van de arbeidsauditoraten wordt gecentraliseerd bij en verwerkt door de sociale begeleiding- en toezichtdienst. Zij informeren op hun beurt de uitbetaler van het Groeipakket. We spreken van domiciliefraude als er valse verklaringen zijn afgelegd over de woon- of verblijfplaats van iemand die een uitkering krijgt*

### *Terugvordering*

*Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10% worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%.*

*Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar (optioneel: verjaringstermijn van 5 jaar in geval van fraude)*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”*

## **6. Beoordeling in rechte:**

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer ..... vanaf 1 maart 2021 en aldus al dan niet (verder) recht had op een sociale toeslag voor het kind ..... , meer bepaald voor de periode vanaf april 2021 tot en met april 2022.

### **6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende het Groeipakket**

#### **6.1.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag**

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt (cf. versie van toepassing tot en met 31.12.2022):

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;*

*2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;*

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”*

Sinds 1 januari 2023 luidt artikel 18 van het Groeipakketdecreet als volgt:

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

- 1. 63,86 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 31.897,53 euro bedragen;*
- 2. 93,86 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 31.897,53 euro bedragen;*
- 3. 73,86 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 31.897,53 euro en 60.000 euro liggen.*

(...)

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”*

Vanaf 1 april 2023 werd er in hogergenoemd artikel 18 een bijkomende inkomenscategorie toegevoegd:

*“1/1° 32,33 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 31.897,53 euro en 37.213,79 euro liggen;”*

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

*“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.*

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad."*

Uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen blijkt dat 'feitelijk gezin' steeds dient te worden begrepen als:

*"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**"*

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

*"§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

*§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:*

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.*

*§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

*§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*

- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.*

*Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.*

*(...)*

Art. 7 BVR Sociale toeslagen (automatische procedure) bepaalt:

*“§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.*

*(...)*

Art. 11 BVR Sociale toeslagen (automatische alarmbelprocedure) bepaalt:

*“Als het recht op een sociale toeslag niet kan worden vastgesteld conform artikel 7, wordt een sociale toeslag toegekend als het inkomen van het gezin is samengesteld uit leefloon, inkomensvervangende tegemoetkoming of inkomensgarantie voor ouderen, voor de maanden waarop die betrekking hebben.”*

Art. 12 BVR Sociale toeslagen (manuele alarmbelprocedure) bepaalt:

*“De begunstigden die geen sociale toeslag ontvangen conform artikel 7 of 11 van dit besluit, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomsten voldoen aan de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken die aantonen dat de inkomsten van het gezin gedurende minstens zes opeenvolgende maanden onder de voormelde inkomensgrenzen ligt. De sociale toeslag wordt toegekend voor die maanden.*

*Het Ki wordt in aanmerking genomen conform artikel 5, en wordt vastgesteld op basis van gegevens zoals ze op het ogenblik van de aanvraag bekend zijn.*

*De sociale toeslag wordt vervolgens verder toegekend tot het begin van het eerstvolgende toekenningsjaar.”*

Art. 13 BVR Sociale toeslagen bepaalt:

*“Als gedurende een gedeelte van een kalenderjaar een sociale toeslag is toegekend op basis van artikel 11 of 12, wordt voor de resterende maanden van dat kalenderjaar, die niet onder de*

*toepassing van artikel 8, eerste lid, artikel 11 of 12 vallen, gecontroleerd of de inkomsten van het gezin de inkomstengrensbedragen niet overschrijden op het ogenblik dat het aanslagbiljet met de inkomsten van het kalenderjaar in kwestie beschikbaar is. Als de inkomsten van het gezin die inkomstengrenzen niet overschrijden, wordt de sociale toeslag voor de maanden in kwestie toegekend.*

*(...)”*

Art. 14 BVR Sociale toeslagen bepaalt:

*“Het recht op een sociale toeslag onder de alarmbelprocedure wordt opnieuw geëvalueerd naar aanleiding van de volgende gebeurtenissen:*

- 1. de aangroei van de gezinsgrootte, waardoor wordt voldaan aan de voorwaarde, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het Groeipakketdecreet van 2018, tenzij het gezin alleen kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*
- 2. een daling van de gezinsgrootte, waardoor niet langer voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het voormelde decreet, tenzij het gezin alleen kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*
- 3. een wijziging binnen het feitelijk gezin.”*

De administratieve onderrichtingen met betrekking tot de sociale toeslag zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 8 d.d. 3 december 2019 betreffende de vaststelling en de betaling van sociale toeslagen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Daarin wordt het volgende bepaald met betrekking tot de samenstelling van de inkomstenkern:

*“2.1. De standaardsituatie op basis van de gegevens in het Rijksregister*

*Artikel 18 van het decreet bepaalt dat het recht op sociale toeslag afhangt van de inkomsten van het gezin.*

*Artikel 2, §1 van het BVR (Besluit van de Vlaamse Regering) sociale toeslagen stelt dat bij de berekening van de inkomsten van het gezin rekening wordt gehouden met de inkomsten van beide begunstigen voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Als er maar één begunstigde is of als de begunstigen op een verschillend adres wonen, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie de begunstigde een feitelijk gezin vormt.*

*Het feitelijk gezin wordt gedefinieerd in artikel 1 van het BVR sociale toeslagen, nl. een leefeenheid waarin 2 personen die geen bloed- of aanverwanten tot de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.*

*Een inkomstenkern voor een kind bestaat dus altijd uit 1 of 2 personen, nooit meer.*

*Bloed- en aanverwanten tot de derde graad van de begunstigde die in het gezin van de begunstigde wonen, maken bijgevolg geen deel uit van de inkomstenkern, behalve wanneer zij samen de begunstigenkern vormen voor een kind.*

*De samenwoning blijkt in de eerste plaats uit een gemeenschappelijk domicilie in het Rijksregister.*

(...)”

## **6.1.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoelagen**

### **6.1.2.1. Algemeen**

De selectieve participatietoelag, ook schooltoelag genoemd, werd vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoelag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoelag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

(...)”

I.c. lijkt het probleem zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de vaststelling van feitelijke gezinsvorming). Er zal bijgevolg hierna enkel op die voorwaarde dieper worden ingegaan.

### **6.1.2.2. Toepasselijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoelagen - financiële voorwaarden**

#### **6.1.2.2. a. Algemeen**

- Art. 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.*

(...)”

• De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

*“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.*

(...)”

*Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. Waar het systeem van de huidige*



*schooltoelagen gebaseerd is op netto belastbare inkomsten (na aftrek van beroepskosten), zal voor de toekomstige selectieve participatietoelagen gewerkt worden met een bruto belastbaar inkomensbegrip (dus voor aftrek van beroepskosten). Om te vermijden dat gezinnen na het meetellen van de (forfaitaire) beroepskosten in het inkomen de maximumgrens zouden overschrijden, zullen de bestaande minimum- en maximumgrenzen voor elk gezin 'gebruteerd' worden overeenkomstig de regeling van de forfaitaire beroepskosten.*

*Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Grootste verschilpunt is wel dat er voor de selectieve participatietoelagen aparte statuten voor leerlingen in het secundair onderwijs blijven bestaan (gehuwde, alleenstaande en zelfstandige leerlingen) die recht geven op hogere toeslagbedragen. Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen."*

#### **6.1.2.2. b. Vaststelling van de gezinscategorie**

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoelage uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

*"§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:*

*1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;*

*2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomsst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;*

*3° gehuwde leerlingen;*

*4° zelfstandige leerlingen;*

*5° alleenstaande leerlingen.*

*(...)*

*§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft, vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.*

*(...)"*

De nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen en met welke inkomsten van welke personen rekening gehouden dient te worden, worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S.15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen.

### 6.1.2.2. c. Vaststelling van de inkomsten van het gezin

Art. 3, §§1 en 2, eerste en tweede lid van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)”

Art. 3, § 2, 5de lid van voormeld BVR stellen verder ook:

*“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

(...)”

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

*“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:*

*1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:*

*a) de beroepsinkomsten:*

*1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;*

*2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd*

*met een factor 100/80;*

*b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;*

*c) de werkloosheidsuitkeringen;*

*d) de pensioenen;*

*2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking worden genomen;*

*3° drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden;*

*4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend conform de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;*

*5° het leefloon, toegekend conform de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;*

*6° het equivalent van leefloon, toegekend conform de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;*

*7° alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de verzekering die de instelling organiseert om sociale zekerheidsrisico's te dekken.*

*In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toeslag in aanmerking worden, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.*

*Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”*

Art. 8 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

*“Het inkomen dat in het buitenland of bij een Europese of andere internationale instelling verworven wordt, wordt voor de berekening van de toeslag vastgesteld op basis van attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, op basis van attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben.”*

Art. 12 BVR Selectieve Participatietoelagen, dat betrekking heeft op de automatische procedure, bepaalt verder:

*“§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.*

*Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling. (Eigen onderlijning) (...)*

*§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet.”*

Art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

*“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”*

*Ten slotte dient erop te worden gewezen dat gezinnen die op basis van hogergenoemd aanslagbiljet (zoals bepaald in artikel 12 van het BVR) –zijnde de automatische procedure, geen selectieve participatietoelage ontvangen, mogelijk een beroep kunnen doen op artikel 15 van het BVR Selectieve Participatietoelagen, dat betrekking heeft op de alarmbelprocedure:*

*“De personen die geen selectieve participatietoelagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”*

In Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) vanaf het schooljaar 2020-2021 zijn volgende administratieve instructies terug te vinden met betrekking tot de gegevensvergaring, zowel in de automatische procedure als in de alarmbelprocedure:

*“In de automatische procedure worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar T-2 (=toekenningsjaar -2) in aanmerking genomen.*

*In de manuele alarmbelprocedure worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar T (=toekenningsjaar) in aanmerking genomen.*

(...)

### **De toekenningsprocedure**

*De schooltoeslag wordt zo veel mogelijk automatisch toegekend. Zodra de SEPAR-familie in GPA is aangemaakt zal het onderzoek en de vaststelling van de schooltoeslag automatisch verlopen; en dit zowel wat betreft de nationaliteitsvoorwaarden, de pedagogische voorwaarden als de financiële voorwaarden.*

*Deze automatische procedure heeft altijd voorrang. De manuele alarmbelprocedure kan enkel worden toegepast wanneer geen toekenning mogelijk is in de automatische. Een bijpassing op grond van de manuele alarmbelprocedure op het bedrag in de automatische procedure wegens een inmiddels verminderd inkomen is niet mogelijk. Deze bijpassing op basis van het verminderd inkomen zal bijgevolg pas 2 jaar later kunnen worden uitgevoerd.*

## **6.2. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu**

Officieel stonden verzoekster en haar dochter sedert 24 december 2019 ingeschreven op het adres te .....

Doch bij het uitvoeren van een visitatiebevel door de politie in het kader van dierenwelzijn werd vastgesteld dat zij niet (langer) woonachtig zijn op dat adres.

In het PV met nr. ....d.d. 26 november 2021 door het Arbeidsauditoraat van Antwerpen<sup>3</sup> aan verwerende partij bezorgd, wordt het volgende vermeld:

*“(..)*

*Tijdens plaatsbezoek in het kader van dierenbescherming stellen wij vast dat het appartement te ..... niet meer bewoond is.*

*Op het adres staat .....en ..... ingeschreven in de bevolkingsregisters.*

*Wij nemen ter plaatse telefonisch contact op met .....en verzoeken haar om toegang te verlenen tot het appartement voor onze vaststellingen inzake dierenbescherming.*

*.....zegt ons dat ze niet ter plaatse kan komen, dat ze in ..... is bij haar vriend en aldaar ook de nacht heeft doorgebracht.*

*.....zal haar moeder contacteren die in dezelfde straat woont om ons toegang tot het appartement te verschaffen.*

*Enkele minuten later komt ....., eerder vernoemd, ter plaatse en gaat met ons samen het appartement binnen.*

*Overzicht:*

- in de woonkamer staat een kapotte zetel en ligt er een grote hoeveel hondenpoep.*
- in de keuken ligt een kapotgebeten matras en een grote hoeveel hondenpoep. De keuken is niet meer toegankelijk.*
- in de slaapkamers zijn er geen bedden of matrassen meer en ligt er een hoop rommel en afval.*

---

<sup>3</sup>Het Arbeidsauditoraat van Antwerpen gaf op 19 september 2023 toestemming om het proces-verbaal aan te wenden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

- er is geen stromend water in het appartement (de hond heeft geen drinken en dit kan niet aangevuld worden omdat er geen stromend water is)

Wanneer wij ..... vragen waar ..... en haar dochter slapen vernemen wij dat zowel ..... als ..... niet meer woonachtig zijn op het appartement.

"Wanneer dochter ..... bij mama ..... is dan verblijven ze beiden bij .....  
Wanneer ..... bij haar vader is verblijft ..... bij haar vriend in ....."

..... zegt ons dat ze elke dag naar het appartement van haar dochter komt om de hond te voorzien van eten en drinken. (..)".

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie naar de precieze afbakening van de terugvorderingsperiode per e-mail d.d. 7 september 2023 antwoordt verwerende partij per e-mail d.d. 18 september 2023 als volgt:

" (...)

Vanaf 1 mei 2022 is er recht op een sociale toeslag, waardoor er een terugvordering van de sociale toeslag werd opgemaakt tot en met 30 april 2022.

Mevrouw ..... ontving een leefloon in de periode van 22 mei 2022 tot en met 29 april 2023.

Het ontvangen van een leefloon zorgt voor een automatisch recht op de sociale toeslag.

De vaststelling van het verblijf week om week komt terug in een van de verslagen in het dossier. Voor de vaststelling van de feitelijke samenwoning hebben wij rekening gehouden met de verkregen informatie van het Arbeidsauditoraat (en het onderzoek van de politie).

Volgens deze informatie gaat het om een feitelijke samenwoning vanaf 1 maart 2021.

Wij gaan er van uit dat de politie alle feitelijke elementen in het onderzoek in beschouwing heeft genomen alvorens tot deze conclusie te komen.

Bijgevolg blijven wij bij ons standpunt wat betreft de terugvordering.

(..)."

De Geschillencommissie diende vast te stellen dat er geen feitelijke vaststellingen gebeurden naar de effectieve woonsituatie van verzoekster waardoor er niet kan afgeleid worden of de verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer .....

De Geschillencommissie besliste daarom een controle te vorderen door de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met het oog op de vaststelling van de effectieve woonsituatie van de verzoekster.

### 6.3. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming na bijkomende onderzoeken

Op 22 september 2023 besliste de Geschillencommissie een bijkomende controle te gelasten naar de effectieve woonsituatie van verzoekster.

Op 17 november 2023 ontving het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende bundel documenten:

- controleverslag van het onaangekondigd huisbezoek d.d. 16 oktober 2023 op het adres van de moeder van verzoekster die immers zelf enkel over een referentieadres bij het OCMW beschikt;

- 2 navolgende PV's ..... en ..... op het voormelde PV ..... van 26 november 2021<sup>4</sup>;
- Een verslag van vaststellingen d.d. 16 november 2023 van de Sociale inspectie- en Begeleidingsdienst van het Vlaams Agentschap voor de uitbetaling van Toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

- Standpunt van verwerende partij na onderzoek van de documenten betreffende de bijkomende onderzoeken:

Per e-mail d.d. 11 december 2023 stelde verwerende partij dat haar standpunt, na onderzoek van de documenten n.a.v. het bijkomend controleonderzoek, gewijzigd blijft:

*“In het aanvullend inspectierapport (na het onaangekondigd controlebezoek bij verzoekster) concludeert de inspecteur louter een “vermoeden” m.b.t. de werkelijke verblijfsituatie van betrokkene. Dit laat onze diensten helaas niet toe om ons huidig standpunt te wijzigen.”*

- Oordeel van de Geschillencommissie betreffende de bijkomende stukken

De documenten bevatten de volgende relevante gegevens:

1. Onaangekondigd huisbezoek d.d. 16 oktober 2023 op het adres (.....) van de moeder van verzoekster (cf. verzoekster heeft momenteel een referentieadres bij het OCMW ); verzoekster verklaart hierbij het volgende:

*“Op 01/12/2019 kreeg ik een sociale woning in de ..... Daar heb ik gewoond tot mei 2022. Overdag was ik steeds bij mijn moeder in de ..... Op het einde mocht ik van mijn dokter ook niet meer slapen op mijn appartement voor mijn gezondheid. Ik toon een attest van de dokter dd. 08/12/2021 waarin staat dat ik best zoveel mogelijk buiten ben en niet slaap op mijn appartement. Ik sliep met mijn dochter bij mijn moeder tot mijn moeder bijna uit haar appartement gezet werd (eind 2022 - januari 2021) wegens overbevolking omdat zij maar 2 slaapkamers heeft. Toen ben ik weer wat overal gaan slapen. Eigenlijk was ik dakloos. Ik kreeg mijn opzeg voor de ..... in maart 2022. Ik betaalde toen al enkele maanden geen huur omdat ik geen inkomsten meer had. Ik kan geen betaalbewijzen vinden van de huur en de nutsvoorzieningen in de ..... Als ik iets vind, zal ik het mailen. De huur van de noodwoning werd van mijn leefloon ingehouden.*

...

*Relatie met ..... van 2020 tot 04/2022. Nooit samengewoond. Wijkagent ..... kan dat bevestigen.*

*..”*

2. Navolgend PV:.....-21 d.d. 3 januari 2022  
15/12/2021: Politie verhoort ....., die verklaart dat:
  - ze vanaf 15/03/2021 om een andere woning vraagt;
  - ze een miskraam gehad heeft door de schimmel in de woning;
  - ze met haar dochter bij haar moeder slaapt tijdens de week dat haar dochter bij haar is (co- ouderschap);
  - ze nog in haar appartement slaapt. Ze slaapt dan op de zetel want haar bed is stuk.

---

<sup>4</sup> Toestemming verkregen van het arbeidsauditoraat om de PV's aan te wenden op 7 december 2023.

- er geen water uit de kraan komt in haar appartement en ze bij haar moeder water gaat halen voor de honden;
- ze sinds 1 jaar en 5 maanden een relatie heeft met .....
- ze 3x om de 14 dagen bij ..... verblijft. De andere week, als haar dochter er is, is ze bij haar moeder;
- ze zich niet kan inschrijven bij haar moeder omdat die ook een appartement van de ... heeft;
- ze zich ook niet bij haar vriend ..... kan inschrijven want dan is ze haar inkomsten kwijt.

15/12/2021: Politie verhoort ....., die verklaart dat:

- ..... en haar kleindochter bij haar logeren tijdens de week dat ..... haar dochter heeft;
- ze zelf een invaliditeitsuitkering ontvangt.

Politie verhoort ..... Hij verklaart dat:

- hij een relatie met ..... heeft sinds 1,5 jaar;
- ..... 3x per week bij hem blijft slapen. Omwille van de schimmel, op aanraden van de dokter;
- de dochter van ..... komt heel af en toe in het weekend. Voor de rest bleef die bij de oma;
- de wijkagent afgelopen zaterdag bij hem was maar niets heeft kunnen vaststellen.

22/12/2021 Huiszoeking ..... door politie en huisvestingsambtenaar. Bevel voor opruimingswerken door huurders. Bewoning nu niet mogelijk.

3. Navolgend PV .....d.d. 23 juni 2022  
Geen woonstcontroles gedaan want adreswijziging gedaan door ..... op 30/05/2022 naar doorgangswoning OCMW.  
Opvraging verbruik geeft geen goed beeld
4. Het verslag van de vaststelling d.d. 17 november 2023 vermeldt verder e-mails d.d. 16 en 20 oktober 2023 waarin verzoekster gevraagd werd om bewijsstukken te leveren over waar ze werkelijk verbleef sinds 2020 en waar verzoekster telkens antwoordt dat ze die niet kan leveren maar dat de inspecteur zelf over de woonhistoriek beschikt.
5. Buurtonderzoek 1 op 16 oktober 2023 in het kader van de bijkomende controle door het VUTG, op het adres ..... van verzoekster:

*“Resultaat verklaring 1: Ik heb die vrouw met 2 kinderen weten verhuizen. Is al meer dan een jaar geleden. Misschien wel bijna 2 jaar. Ik ken de mensen nauwelijks. Ook de gezinssituatie ken ik niet.*

*Resultaat verklaring 2: Sinds 8 maanden woon ik op de 6e verdieping. Het appartement waarnaar u vraagt, staat al de hele tijd leeg.*

*Vaststelling: op de bel staat nog steeds ..... , op de brievenbus ..... In de brievenbus zit veel post. Niet zichtbaar aan wie de brieven gericht zijn.”*

6. Buurtonderzoek 4 op 6 november 2023 op het adres ..... van  
.....

*“resultaat verklaring 1: ..... woont sinds corona op de eerste verdieping links. Ook zijn twee kinderen (jongen 10-11 jaar en meisje 4 jaar) van zijn vorige vriendin wonen er. Zijn vriendin woont er bij. Toch al bijna 3 jaar, denk ik. Zij heeft ook nog een kind en samen hebben ze een baby.*

..

*Zijn vriendin is hier 3 à 4x per week en blijft ook slapen.*

..

*Resultaat verklaring 2: ..... woonde eerst op dit adres. Ik denk vanaf corona. Ietsje later, misschien een half jaartje, kwam zijn vriendin erbij wonen. Ze woont er 50% van de tijd volgens mij. Het wisselt erg. Zij werkt niet en krijgt een uitkering. Ze maken vaak ruzie omdat hij vindt dat ze niets opruimt terwijl ze niet moet werken. Ze hebben samen een baby. Die draagt ze op haar arm. Zij heeft geen auto.*

..”.

7. De controle van de nutsvoorzieningen toont een extreem laag verbruik van elektriciteit en gas op het adres van verzoekster in de ..... voor de periode 01/12/2019-01/06/2022 en geen waterverbruik.
8. Bevraging van de huisvestingsmaatschappij ..... d.d. 17 oktober 2023

*“Resultaat: Wanneer deden jullie plaatsbezoeken? Wat zijn jullie vaststellingen?*

*-> In die periode werd het pand verhuurd door ..... Wij hebben daar verder geen gegevens van. Het pand staat sinds 1 juni 2023 leeg.*

*-> Informatie van maatschappelijk werker die destijds regio ..... opvolgde :*

*“Mevrouw huurde de woning van dec 2019 tot en met juni 2022.*

*In november 2021 is de politie samen met de dierenbescherming bij haar binnen gevallen. Ze hebben toen de honden meegenomen.*

*Het appartement was volledig verwoest en zag er verschrikkelijk uit. Omdat het daar zo erg was en duidelijk niet leefbaar, heeft de wijkagent haar van het adres geschrap.*

*De huurster woonde op dat moment al in bij haar vriend en haar mama ..... (ook een huurster van ons).*

*Wij hebben toen een opzeg gestuurd op basis van niet bewoning en de slechte staat van de woning. In maart 2022 ben ik met ..... ter plaatste geweest.*

*Over de 2 datums waarover gesproken werd, heb ik niet exact iets teruggevonden maar de politie is wel verschillende keren langs geweest voor de overlast van de honden. Die zaten heel vaak alleen dus had ik ook een woonstcontrole aangevraagd. Ik vermoed dat ze op deze momenten zijn langs geweest om dan uiteindelijk in november de deur open te breken.”*

9. Conclusie van het verslag van de vaststellingen:

*“ ..... en haar kind(eren) verbleven niet op de adressen waar ze gedomicilieerd stonden sinds 01/03/2021. Ze levert geen bewijsstukken aan waar ze wel verbleven heeft en dreigt ermee klacht in te dienen hogerop.*

*Verder onderzoek toont aan dat ..... wisselt tussen verschillende adressen sinds 01/03/2021.*

*Tijdens een verhoor door de politie op 15/12/2021 zegt ..... zich niet te kunnen inschrijven op het adres van haar moeder omdat die een appartement van ..... heeft.*

*Ook kan ze zich niet bij haar vriend ..... inschrijven, want dan verliest ze haar uitkering. Op basis van verklaringen van ....., ..... en ..... (terug*



*te vinden in PV ..... en navolgende PV's ..... en .....) en verklaringen van burens vermoeden we dat ..... de ene week bij haar moeder ..... verbleef en de andere week bij haar vriend ..... Momenteel heeft ..... een referentie-adres bij het OCMW van .....*”

Uit het hiervoor vermelde bijkomend onaangekondigd controlebezoek van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 16 oktober 2023, de bijkomende stukken én de verhoren van verzoekster en de heer ..... kan besloten worden dat verzoekster bij haar moeder inwoonde en de week dat ze haar kinderen niet bij zich had dakloos was omdat ze haar moeder geen problemen wou bezorgen met de huisvestingsmaatschappij die geen toelating gaf voor bijkomende personen op het appartement wegens daar te klein voor. Verzoekster sliep dan op de sofa bij kennissen of bij haar vriend, de heer ..... De Geschillencommissie stelt vast dat de gezinsinspecteur besluit dat verzoekster in elk geval niet verbleef op haar domicilieadres sinds 01/03/2021 maar dat niet wordt aangetoond waar ze dan wel verbleef en dat zij bleek te wisselen tussen. Op basis van de beschikbare gegevens besluit de gezinsinspecteur tot een vermoeden dat verzoekster de ene week bij haar moeder verbleef en de andere week bij de heer ..... De Geschillencommissie besluit op basis van de beschikbare gegevens dat de samenwoning en het vermoeden van feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ..... niet afdoende wordt aangetoond.

## **7. Beslissing**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster ontvankelijk is.

De Geschillencommissie stelde op 22 september 2023 vast dat er geen feitelijke vaststellingen gebeurden naar de effectieve woonsituatie van verzoekster waardoor er niet kon afgeleid worden of de verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer ..... De Geschillencommissie beslist daarom een controle te vorderen door de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met het oog op de vaststelling van de effectieve woonsituatie van de verzoekster.

Het hiervoor vermelde bijkomend controlebezoek van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG, de aanvullende PV's, de verhoren van verzoekster en haar ex-vriend ..... brengen de Geschillencommissie tot het besluit dat verzoekster bij haar moeder inwoonde en in de week dat ze geen kinderen had dakloos was - ze wou haar moeder geen problemen bezorgen met de huisvestingsmaatschappij - , ze sliep dan sporadisch op de sofa bij kennissen of bij haar (ex)vriend.

Concrete aanwijzingen of elementen van feitelijke samenwoning van verzoekster en haar vriend blijven ontbreken in het dossier. De Geschillencommissie besluit op basis van de beschikbare

gegevens dat de samenwoning en het vermoeden van feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ..... niet afdoende wordt aangetoond.

Aldus uitgesproken te Brussel op **15 december 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, §1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens