

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/128 van 17 november 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Rechtgevend kind - Student - Pedagogische voorwaarden - Erkend onderwijs - Studies lijnpiloot - Schoolverlater - Fout van de uitbetalingsactor

De zoon van verzoeker volgde de studies voor lijnpiloot bij Skywings vanaf het schooljaar 2020-2021. De UA kende het Groeipakket toe in de hoedanigheid van schoolverlater voor het schooljaar 2020-2021.

De verzoeker kan er niet mee instemmen dat er geen recht op Groeipakket meer zou zijn als student aangezien zijn zoon een opleiding tot piloot volgt bij Skywings sinds september 2020. Hij vraagt dan ook dat het Groeipakket opnieuw wordt toegekend en dat er retroactief betaald wordt voor de voorbije 3 jaar.

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van de zoon van verzoeker op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot op het ogenblik van de publicatie van de gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatblad op 15 maart 2022.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond is** in de mate dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2022 een recht op Groeipakket kan worden toegekend voor de zoon van de verzoeker in de hoedanigheid van student voor zover voldaan is aan de overige toekenningsvoorwaarden van het Groeipakket, maar er gelet op de gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind daaropvolgend nog enkel Groeipakket kan worden toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater en dit voor een periode van 12 maanden.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/**geschillencommissie**

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/128

17 november 2023

REPERTORIUMNR. GC/23/A0306

INZAKE : De heer, wonende te

- Verzoeker -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoeker bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 14 augustus 2023, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 8 augustus 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 augustus 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 17 november 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker, noch verwerende partij verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 17 november 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalde met ingang van 1 januari 2019 Groeipakket voor het kind (°2002) aan de moeder Verzoeker is de vader van het kind.

Het kind volgt sinds het schooljaar 2020-2021 een opleiding lijnpiloot bij Skywings te Deurne. In het schooljaar 2020-2021 werd er nog Groeipakket betaald in zijn hoedanigheid van schoolverlater. Vanaf het schooljaar 2021-2022 werd er voor het kind geen Groeipakket meer betaald.

Naar aanleiding van een aanvraag tot het verkrijgen van Groeipakket door verzoeker voor zijn zoon op 15 mei 2023, heeft verwerende partij per e-mail d.d. 8 augustus 2023 aan verzoeker meegedeeld dat er voor het kind geen recht is op Groeipakket als student aangezien Skywings geen door de Vlaamse Overheid erkend onderwijs betreft.

Verzoeker kan er niet mee instemmen dat er geen recht op Groeipakket meer zou zijn als student aangezien het kind een opleiding tot piloot volgt bij Skywings sinds september 2020. Hij vraagt dan ook dat het Groeipakket opnieuw wordt toegekend en dat er retroactief betaald wordt voor de voorbije 3 jaar.

3. Standpunt van verzoeker:

Bij e-mail d.d. 14 augustus 2023 verwoordde verzoeker zijn grieven als volgt:

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

“Wij gaan met dit bericht in beroep tegen de beslissing van om mijn zoon geen groeipakket meer te verlenen.

Ouders: en, woonachtig te

Voornaam, Naam, Rijksregister:

Uitbetaler:

Beslissing uitbetaler: zie PNG in bijlage

Postadres briefwisseling:

Motivering

Sinds oktober 2020 volgt mijn zoon een opleiding bij Skywings Flight Training in Antwerpen, een opleiding die hij volgt om lijnpiloot te worden. Volgens is Skywings Flight Training geen erkende opleiding waardoor wij geen groeipakket meer zouden ontvangen.

- Op Skywings zitten talrijke studenten die exact hetzelfde programma volgen als en die nog wel het volledige groeipakket genieten (en retroactief hebben teruggekregen na een beroep). Deze precedentes zouden aangeven dat mijn zoon dit recht ook heeft.

- Op jullie site (groeipakket.be) staat een lijst waarbij elke studie vermeld wordt die recht kan geven op het groeipakket. Er wordt ook gesproken over "wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies". VUB biedt een schakelprogramma aan van (1!) jaar om door te schakelen naar een diploma van Industriële Ingenieur als men in het bezit is van een getuigschrift van lijnpiloot (wat mijn zoon krijgt aan het einde van zijn opleiding). (ref <https://caliweb.vub.be/index.php?page=plan&id=00515&anchor=0000001186&target=pr&year=2223&language=nl&output=html>)

- Het behalen van het diploma bij Skywings wordt gelijkgesteld aan een professionele bachelor (zie ref hieronder). Dit betekent dus dat men bij Skywings exact hetzelfde diploma krijgt als iemand die aan de hogeschool een diploma krijgt (en wel van het groeipakket geniet).

uit <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=14650>:

Vlaamse Codex Hoger Onderwijs, Art. II.387. Paragraf 3:

§ 3. De opleiding tot lijnpiloot georganiseerd door een door het Belgisch Bestuur van de Luchtvaart erkende privé-instelling wordt gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding.

Met deze motivatie vragen wij om het groeipakket voor mijn zoon terug op te starten en dit ook retroactief terug te betalen van de voorbije 3 jaar.

Als u nog verdere vragen moest hebben mag u deze gerust sturen. U kan ook altijd volgende personen bereiken die Skywings vertegenwoordigen voor verdere vragen over de opleiding: Pieter Brantegem (pieter@skywings.be).”

Als bijlage werd de e-mail van verwerende partij d.d. 8 augustus 2023 met betrekking tot de weigering van de toekenning van het Groeipakket bijgebracht.

4. Standpunt verwerende partij:

4.1. E-mail van verwerende partij aan verzoeker d.d. 8 augustus 2023:

“Wij hebben de documenten goed ontvangen.

Bij nazicht blijkt dat dit geen erkende school /opleiding is door Vlaamse Gemeenschap.

Een opleiding aan een school in Vlaanderen, geeft enkel recht op Groeipakket als dit een erkende opleiding/school is door Vlaamse Onderwijs.

Aangezien Skywings Flight Training BV geen erkende school is, geeft dit geen recht op het Groeipakket als student, zelfs als 17 lesuren in de week gevolgd worden.”

4.2. E-mail d.d. 31 augustus 2023 met het standpunt van verwerende partij aan de Geschillencommissie:

“In het voorliggende dossier, betaalt/betaalde het groeipakket uit voor: (°2005) en (tot 08/2021 ook voor) (°2002).

Het beroep van betrokkene betreft het groeipakket voor zijn zoon

Onze diensten betaalden de gezinsbijslag voor uit aan de overgangsbedragen (cfr art 210 en art 212 van het Groeipakketdecreet) in een BTK-dossier (cfr art 225 GPD) aan zijn moeder (RRN:) op het gemeenschappelijk rekeningnummer (ondertekend dd 31/07/2007).

..... is meerderjarig. Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot en met de maand waarin de jongere 25 jaar wordt, kan er nog een recht op gezinsbijslagen bestaan als de jongere voldoet aan bepaalde voorwaarden (cfr art 8§2 GPD).

Bijgevolg moet er voor als meerderjarige student voldaan zijn aan één van volgende voorwaarden om recht te hebben op het groeipakket (cfr art 16 + art 23-24 BVR Rechtgevend kind):

- *De student moet ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten in één of meerdere instellingen voor hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
- *De student is ingeschreven in een instelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid*
- *De student volgt een door de Staat erkende vorming van bedienaars voor erediensten in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet*

- De student volgt wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies
- In het niet-hoger onderwijs moet de student minstens 17 lessen per week volgen in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet (of in één of meerdere vormingscentra waar het een systeem van alternerend leren of een ondernemingstraject volgt).

Als de jongere niet meer voldoet aan de voorwaarden van de hoedanigheid student, dan kan er nog recht zijn op de gezinsbijslag in de hoedanigheid van schoolverlater (cfr art 40 – 41 BVR Rechtgevend kind).

Een schoolverlater heeft recht op gezinsbijslagen voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als leerling, student, stagiair of als een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (cfr art 40 BVR Rechtgevend kind).

Concreet:

..... startte vanaf 15/09/20 -31/03/2021 een pilotenopleiding bij Skywings (cfr P7 dd 31/08/20 in bijlage).

Onze diensten ontvingen via mail dd 30/08/22 (cfr bijlage) een nieuw schoolattest voor waaruit blijkt dat hij eveneens vf 25/03/21-31/12/23 is ingeschreven voor de studie "lijnpiloot" bij Skywings Flight Training BV (cfr P7-formulier dd 29/08/22 in bijlage).

Via mail dd 15/05/23 (cfr bijlage) ontvingen onze diensten nogmaals een nieuwe aanvraag groeppakket voor op basis van het P7 formulier dd 15/05/23 (cfr bijlage) waaruit blijkt dat ook over de periode 25/02/21-31/12/24 is ingeschreven voor de studie "lijnpiloot" bij Skywings Flight Training BV.

Deze pilotenopleiding bij Skywings is echter geen (hoger) onderwijs dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet (cfr art 23 BVR Rechtgevend kind).

Voor meer informatie over de erkenning van scholen en andere onderwijsinstellingen verwijs ik naar <https://www.vlaanderen.be/erkenning-van-scholen-en-andere-onderwijsinstellingen>.

De instelling Skywings staat wel op de lijst met de door Famifed erkende privéonderwijsinstellingen (cfr Med A/26). Het Besluit van de Vlaams Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door FAMIFED erkende privé-onderwijsinstelling, heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2019 (cfr Med A/26).

FAMIFED erkende zelf privé-onderwijsinstellingen als onderwijsinstelling zoals vereist voor de toepassing van artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet. Dergelijke erkenning is echter niet mogelijk binnen het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Er werd een overgangsregeling voorzien voor de kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag geven doordat ze onderwijs volgen als vermeld in artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet in een door FAMIFED erkende privé-onderwijsinstelling voor de duurtijd van deze opleiding. Er kunnen echter geen nieuwe kinderen meer instromen vanaf 1 januari 2019 (cfr Med. A/26).

Op basis van de opleiding tot lijnpiloot bij Skywings kan er bijgevolg voor geen gezinsbijslag meer

toegekend worden (cfr mails in bijlage dd 01/09/20, dd 31/08/22 en dd 08/08/23). had vf september 2020 nog wel 12 maanden recht op gezinsbijslag ingevolge het statuut van schoolverlater en dit tot 31/08/2021 (art 40-41 BVR Rechtgevend kind).

..... heeft dus concreet volgende hoedanigheden :

- onvoorwaardelijk recht tot 31/08/2020
- schoolverlater van 01/09/2020 tot 31/08/2021
- geen recht meer vf 01/09/2021

Door onze diensten werd over de situatie veelvuldig gecommuniceerd met betrokkene: er was telefonisch contact op 10/08/2020 en 30/08/2022 en er werden tevens verschillende mails uitgewisseld (cfr bijlage: mails dd 01/09/2020, 30/08/2022, 31/08/2022, 15/05/2023, 08/08/2023).

Bovenstaande toelichting toont aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Om bovenstaande regelgeving te herzien, zal de Vlaamse regering zich hierover moeten buigen. Er zal dan een aanpassing van het betreffende Besluit van de Vlaamse Regering moeten gebeuren. Tot dan blijven de bovenvermelde voorwaarden van toepassing.

Regelgevende basis

-Art 8§2 Groeipakketdecreet
(...)

-Art 16 BVR Rechtgevend kind
(...)

-Art 23 BVR Rechtgevend kind
(...)

-Art 24 BVR Rechtgevend kind
(...)

-Art 40 BVR Rechtgevend kind
(...)

-Art 41 BVR Rechtgevend kind
(...)

-Art.225 Groeipakketdecreet
(...)

-Toelichtingsnota 14 van 25 september 2019 - Kinderen + 18 jaar - Studenten en schoolverlaters

-Mededeling A/26 van 9 maart 2021 - Recht op gezinsbijslag erkende privé-onderwijsinrichting – overgangsregeling

-Art 210 Groeipakketdecreet:
(...)

-Art.212 Groeipakketdecreet
(...)

-Art 104 Groeipakketdecreet:
(...).”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen inzake het recht op Groeipakket als student (niet-)hoger onderwijs / als schoolverlater

Tot de leeftijd van 18 jaar is er een onvoorwaardelijk recht op Groeipakket. Nadien kan het Groeipakket nog verder uitbetaald worden voor jongeren van 18 tot 25 jaar wanneer voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden in de hoedanigheid van student of schoolverlater, overeenkomstig artikel 8, §2 Groeipakketdecreet.

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt bij ‘Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen’ - hierna BVR Rechtgevend kind genoemd.

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de beschikbare gegevens blijkt dat studeert voor lijnpiloot bij Skywings te Deurne sinds september 2020.

In het BVR Rechtgevend kind is bepaald onder welke voorwaarden een studerende jongere recht heeft op het Groeipakket, in het niet-hoger onderwijs (infra 5.1.1.) of in het hoger onderwijs (5.1.2.).

5.1.1. Niet-hoger onderwijs

Artikel 16 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

- Actuele versie (in voege sinds 15.03.2022²):

“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige

² Cf. artikel 31 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.

De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind (versie toepasselijk tot 15.03.2022) bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen:

“Dit hoofdstuk is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.(...)”

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen verleend worden voor het kind dat in één of meerdere onderwijsinstellingen, waaronder de centra voor volwassenonderwijs, lessen volgt of in één of meerdere vormingscentra een leertijd doorloopt of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen moeten minstens 17 uren per week beslaan. Een lestijd van 50 minuten wordt gelijkgesteld met een uur. Als voorbeeld kan gesteld worden dat de opleiding HBO 5 Verpleegkunde ook onder het systeem van de lestijden valt.(...)”

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen ook worden toegekend voor het niet meer leerplichtige kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of één van de types van deeltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs volgt of een erkende opleiding volgt.”

De Geschillencommissie stelt vast dat voormeld artikel 16 BVR Rechtgevend kind derhalve recent gewijzigd werd bij artikel 31 van het voormeld Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering. Meer bepaald werden de woorden *“in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt”* vervangen door de zinsnede *“lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet”*. De Geschillencommissie stelt vast dat deze wijziging met terugwerkende kracht tot 01.01.2019 in werking is getreden. Uit de bisnota aan de Vlaamse Regering blijkt dat hiermee werd beoogd de praktijk van de uitbetalingsactoren waarbij van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet wordt gefocust op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen, expliciet in de regelgeving te verankeren.

5.1.2. Hoger onderwijs

Voor jongeren die hoger onderwijs volgen, is voor het recht op Groeipakket vereist dat het gaat om één van de types hoger onderwijs zoals bepaald in artikel 23 BVR Rechtgevend kind en waarbij de student ingeschreven dient te zijn voor minstens 27 studiepunten.

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

- Versie tot 15.03.2022:

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1. *het hoger onderwijs dat in België georganiseerd wordt en dat als dusdanig is erkend;*
2. *het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
3. *de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat;*
4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.”*

- Versie vanaf 15.03.2022³:

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1. *het hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet;*
2. *het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
3. *de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet;*
4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.”*

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.(...)”

5.1.3. Overgangsregeling voor onder de Algemene Kinderbijslagwet erkende privé-onderwijsinrichtingen

De Geschillencommissie stelt vast dat er onder het Groeipakket een overgangsregeling bestaat voor bepaalde privé-onderwijsinrichtingen die onder de Algemene Kinderbijslagwet (van toepassing tot 31.12.2018) beschouwd werden als erkende onderwijsinstellingen voor de toekenning van het recht op kinderbijslag.

De Geschillencommissie stelt vast dat Skywings opgenomen is in deze lijst.

De overgangsregeling werd opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting (BS 03.03.2021) en de artikelen 2 en 3 luiden als volgt:

³ Cf. artikel 34 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, inwerkingtreding 01.01.2019).

“Art. 2. Dit besluit is van toepassing op kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag geven doordat ze onderwijs volgen als vermeld in artikel 62, §3, van de Algemene Kinderbijslagwet in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting als vermeld in de lijst die is opgenomen in de bijlage die bij dit besluit is gevoegd.

Art. 3. Ter uitvoering van artikel 8, §2, derde lid, van het decreet van 27 april 2018, blijven de kinderen, vermeld in artikel 2 van dit besluit, die uitgesloten zijn van het recht op gezinsbijslag conform artikel 8, §2, eerste en tweede lid, van het voormelde decreet, recht geven op gezinsbijslag voor de duurtijd van hun opleiding in een door FAMIFED erkende privé-onderwijsinrichting als vermeld in de lijst die is opgenomen in de bijlage die bij dit besluit is gevoegd, als ze aan al de volgende voorwaarden voldoen:

1° ze zijn ingeschreven in de voormelde privé-onderwijsinrichting op 31 december 2018;

2° ze volgen een voldoende aantal lessen;

3° ze voldoen aan de leeftijdsgrenzen, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet. In het eerste lid wordt verstaan onder voldoende aantal lessen: zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

In Mededeling A/26 d.d. 9 maart 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket zijn de administratieve instructies daarover terug te vinden, die luiden als volgt:

“1. Situering

Famifed erkende zelf privé-onderwijsinrichtingen als onderwijsinstelling zoals vereist voor de toepassing van artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet. Dergelijke erkenning is echter niet mogelijk binnen het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Er wordt een overgangsregeling voorzien voor de kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag geven doordat ze onderwijs volgen als vermeld in artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting voor de duurtijd van deze opleiding. Er kunnen echter geen nieuwe kinderen meer instromen vanaf 1/1/2019.

2. Wettelijke basis en inwerkingtreding

Het Besluit van de Vlaams Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting.

Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2019.

3. Voorwaarden

Kinderen die op 31 december 2018 recht op kinderbijslag geven doordat ze onderwijs volgen als vermeld in artikel 62, §3 van de Algemene Kinderbijslagwet in een door Famifed erkende privé-onderwijsinrichting (zie [lijst in bijlage](#)), maar die eigenlijk uitgesloten zijn van het recht op gezinsbijslag conform artikel 8, §2, eerste en tweede lid GPD, geven toch recht op gezinsbijslag voor de duurtijd van hun opleiding in deze erkende privé-onderwijsinrichtingen, als ze aan al de volgende voorwaarden voldoen:

1° ze zijn ingeschreven in de voormelde privé-onderwijsinrichting op 31 december 2018;

2° ze blijven dezelfde opleiding volgen;

3° ze volgen een voldoende aantal lessen (nl. zeventien uur per week; een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur);

4° ze voldoen aan de leeftijdsgrenzen, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet. Deze voorwaarden gelden cumulatief, hetgeen betekent dat ze alle vier tegelijkertijd dienen voldaan te zijn.

Voor de kinderen die aan deze voorwaarden voldoen, geldt een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018 voor zover zij de betrokken opleiding buiten België volgen.

4. Geen instroom nieuwe kinderen vanaf 1 januari 2019

Gelet op de inwerkingtreding van deze regeling, kunnen er vanaf 1 januari 2019 geen nieuwe kinderen meer instromen.

Voor nieuwe kinderen die in de praktijk nog zouden ingestroomd zijn vanaf 1 januari 2019 zal er geen terugvordering gebeuren (debet type Abis).

5. Onderwijsinstellingen erkend door Vlaanderen

Op de volgende website zijn de door Vlaanderen erkende onderwijsinstellingen terug te vinden: [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)

6. Bijlage: Lijst met de door Famifed erkende privé-onderwijsinstellingen.

5.1.4. Recht op Groeipakket als schoolverlater

Voor jongeren die niet meer voldoen aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht op Groeipakket (tot 18 jaar) of die niet meer beschouwd worden als leerling of student (tot maximum 25 jaar), is er recht op een krediet van 12 maanden Groeipakket overeenkomstig artikel 40, eerste lid BVR Rechtgevend kind, zoals i.c. toegepast door verwerende partij voor de zoon van verzoeker.

5.2. Beschikbare informatie over Skywings

Op de website van Skywings is volgende informatie terug te vinden:

“Skywings is een bekende speler in de sector. Dankzij haar hoogwaardige opleidingsprogramma heeft de school een sterke reputatie opgebouwd. Een van haar sterkste punten is het rechtstreekse contact met verschillende luchtvaartmaatschappijen. Hierdoor kunnen afgestudeerde student-piloten vlot de overstap maken naar hun eerste job als piloot.

Skywings is een gecertificeerde [partnerschool van European Flight Academy](#) en biedt directe toegang tot de online jobmarkt van de Lufthansa Group.”

Het programma is samengesteld als volgt:

“Het tweejarige hoofdprogramma volgt een vaste volgorde van theorie- en praktijklessen. Onze opleiding vindt normaal gezien plaats in Antwerpen, waar we zeven dagen per week actief zijn. Studenten besteden doorgaans 5 tot 6 dagen per week aan hun opleiding. De lijnpilotenopleiding bestaat uit 2 hoofdelementen: een theoretische ATPL-opleiding (Airline Transport Pilot License) en praktische vluchtopleiding, zowel in het echt als in de simulator. Klassikale opleidingen worden georganiseerd binnen jouw klasgroep en voor praktische onderdelen werk je samen met een vliegbuddy uit je groep.

In het eerste jaar leer je de basics die elke piloot moet kennen, waaronder aerodynamica, vliegtuigsystemen, navigatie en vluchtplanning in een mix van klassikale lessen en zelfstudie. Alle klassikale lessen worden gegeven door actieve lijnpiloten. Voor elk vak zijn er interne examens met een minimaal slaagcijfer van 75% om in aanmerking te komen voor de staatsexamens. Je begint met een basisvliegopleiding in ons eenmotorige propellervliegtuig. Dit is een intensieve periode waarin je afwisselend theorie- en praktijklessen volgt. De ene dag leer je over meteorologie,

de andere leer je dan weer gecoördineerde bochten nemen in een eenmotorig vliegtuig. In deze fase maak je ook je eerste solovlucht.

- *Theoretische ATPL-opleiding (blok 1 & 2)*
- *CAA-examens (blok 1 & 2)*
- *Basisvliegopleiding*

➔ **21 VLIEGUREN**

In het tweede jaar van je vliegopleiding ligt de focus volledig op de praktijk. Je verfijnt je vliegkunsten en vliegt heel wat uren op je eentje in diverse omstandigheden.

Daarnaast leer je ook hoe je volledig moet vertrouwen op je instrumenten.

Je leert vliegen met ons meermotorige vliegtuig, dat veel sneller is en een intrekbaar landingsgestel heeft. Nadat je je Commercial Pilot License hebt behaald, ga je door naar de geavanceerde UPRT-training, gevolgd door onze APS-MCC-opleiding.

- *Geavanceerde vliegopleiding*
- *Instrumentvliegopleiding*
- *Meermotorige vliegopleiding*
- *Oefenexamen Commercial Pilot License*
- *Geavanceerde UPRT*
- *APS-MCC*
- *Geavanceerde APS-MCC-sessies*
- *Sollicitatieseminarie*

➔ **246 VLIEGUREN**

Verder kan volgende informatie teruggevonden worden:

“In Vlaanderen wordt het diploma van beroepspiloot (CPL ME-IR + Frozen ATPL) gelijkgesteld met een Professionele Bachelor.

Conform artikel II.378, §3 van de Codex Hoger Onderwijs wordt de opleiding tot lijnpiloot georganiseerd door een door het Belgisch Bestuur van de Luchtvaart erkende privé-instelling gelijkgesteld met een professionele bachelor.

De houder is gerechtigd tot het voeren van de titel van bachelor.

In het decreet betreffende de Vlaamse kwalificatiestructuur werd bepaald in artikel 6, §2: De niveaurescriptoren van bachelor, van master en van doctor, vermeld in artikel 58, §2, van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering in het hoger onderwijs, zijn equivalent aan de niveaurescriptoren van respectievelijk niveau zes, niveau zeven en niveau acht.

In het koppelingsrapport van het Vlaams kwalificatieraamwerk werd de eenduidige koppeling aangetoond met het European Qualifications Framework.”

5.3. Codex Hoger Onderwijs

Artikel II.378, §3, van de Codex Hoger Onderwijs bepaalt als volgt:

“§ 3. De opleiding tot lijnpiloot georganiseerd door een door het Belgisch Bestuur van de Luchtvaart erkende privé-instelling wordt gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding.”

Het betreft hier een enigszins verouderde verwijzing naar het ‘Belgisch Bestuur van de Luchtvaart’, op heden gekend als het ‘Directoraat-generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer’.

Uit informatie op de website van de FOD Mobiliteit en Vervoer blijkt dat de opleiding van piloten gebeurt in opleidingsinstituten die erkend zijn door het Directoraat-generaal Luchtvaart. Er bestaan 2 vormen van opleidingsinstituten voor piloten: Approved Training Organisation (ATO) en Declared Training Organisation (DTO). Skywings staat op de ATO-lijst onder het referentnummer BE/ATO-023, zoals blijkt uit de lijst op de website van de FOD Mobiliteit en Vervoer:

mobiliteit.belgium.be/nl/luchtvaart/vergunningen-en-erkenningen-organisaties/opleidingen-organisaties/approved-training#side-anchor-2.

5.4. Overwegingen en beoordeling door de Geschillencommissie betreffende de voorliggende betwisting

Op basis van het voorgaande stelt de Geschillencommissie vast dat de opleiding tot lijnpiloot die de zoon van verzoeker sinds september 2020 volgt bij Skywings op basis van artikel II.378, §3 Codex Hoger Onderwijs, wordt gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding. Dat blijkt ook uit de informatie op de website van Skywings.

Uit het voorgaande blijkt ook dat Skywings een privé-instelling is die bijgevolg niet terug te vinden is in de databank op de website van de Vlaamse overheid betreffende het onderwijsaanbod in Vlaanderen <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod> (cf. *“Op deze website vind je alleen erkende onderwijsinstellingen. Alleen die instellingen kunnen door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming erkende studiebewijzen uitreiken (diploma’s, getuigschriften, certificaten, attesten, ...). Het ministerie is niet bevoegd voor privéscholen of -opleidingen. Van de meeste scholen vind je ook een doorlichtingsverslag van de onderwijsinspectie. (...)”*).

De Geschillencommissie stelt vast dat uit het voorgaande blijkt dat de opleiding tot lijnpiloot bij Skywings in de Vlaamse Codex Hoger Onderwijs expliciet werd gelijkgesteld met een professionele bacheloropleiding. De Geschillencommissie meent dat hiermee wordt aangegeven dat de betreffende pilotenopleiding die omwille van het zeer specifieke expertisedomein door een privé-school wordt ingericht wel als dusdanig gelijkgesteld wordt met professionele bacheloropleidingen in andere, meer courante expertisedomeinen waarbij studenten lessen volgen in het door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs.

Bovendien dient erop te worden gewezen dat in artikel 3, §1, eerste lid, 20° Groeipakketdecreet, het begrip ‘hoger onderwijs’ wordt gedefinieerd als ‘hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16°/1, van het decreet van 8 juni 2007’. In artikel 5, 16°/1 van het ‘decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering’ wordt ‘hoger onderwijs’ gedefinieerd als één van volgende opleidingen: een bacheloropleiding en een masteropleiding, als vermeld in artikel II.58 van de Codex Hoger Onderwijs; een voorbereidingsprogramma dat al dan niet gevolgd wordt in voorbereiding op het volgen van een voortgezette opleiding; een schakelprogramma; het hoger beroepsonderwijs, met uitzondering van de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs; een lerarenopleiding als vermeld in artikel II.111 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013. Rekening

houdende met de samenlezing van artikel II.378, §3, van de Codex Hoger Onderwijs en voormeld artikel 5, 16°/1, valt moeilijk in te zien hoe de opleiding tot lijnpiloot zou kunnen uitgesloten worden van het recht op Groeipakket op grond van de oorspronkelijke bepalingen van artikel 23 BVR Rechtgevend kind.

De Geschillencommissie verwijst verder naar haar beslissing nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021⁴:

“Ten aanzien van het niet-hoger onderwijs stelt de Geschillencommissie vast dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting blijkt dat de school zou moeten erkend zijn.

Bij gebreke aan definiëring en bij gebreke aan duiding in de Memorie van toelichting, oordeelt de Geschillencommissie dat rekening houdende met de tekst van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, er recht is op het Groeipakket voor het kind in de mate dat zij ingeschreven is in een onderwijsinstelling zoals vereist in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind: “De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”

(...)

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en gegrond is in die zin dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse overheid, op zich geen reden is om het Groeipakket niet toe te kennen.”

De Geschillencommissie stelt vast dat deze beslissing werd genomen **voorafgaandelijk** aan de supra vermelde (retroactieve) wijziging van het BVR Rechtgevend Kind vanaf 15 maart 2022, maar noteert wel dat in casu de zoon van verzoeker zijn studies als lijnpiloot aanvatte in september 2020, d.w.z. voorafgaandelijk aan de voormelde wijziging van de regelgeving.

Er dient daarbij eveneens te worden opgemerkt dat de Arbeidsrechtbank te Antwerpen hogergenoemd standpunt van de Geschillencommissie bij vonnis d.d. 22 februari 2023 (A.R. 22/154/A) bevestigd heeft **na** de supra vermelde (retroactieve) wijziging van het BVR Rechtgevend Kind vanaf 15 maart 2022.

Het vonnis van de Arbeidsrechtbank luidde dienaangaande als volgt:

“Voor de beoordeling van dit dossier dient de rechtbank zich te plaatsen op het moment dat de beslissing werd genomen. De beslissing van dateert van 26 april 2021.

Op dat moment was artikel 16 BVR om evidente redenen nog niet gewijzigd. (zie supra)

De rechtbank kan met deze wijziging dan ook geen rekening houden en dient het geschil bijgevolg te beoordelen op basis van de oorspronkelijke tekst.

Noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3° van het Groeipakketdecreet, noch artikel 16 BVR vermeldt als voorwaarde dat de onderwijsinstelling op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten

⁴ Standpunt dat bevestigd werd bij vonnis d.d. 22 februari 2023 van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen (A.R. 22/154/A) - infra.

een spoor te vinden van deze voorwaarde. (Advies Raad van State nr. 68.269-1 van 11 december 2020)

Wanneer de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind wil koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet dan dienen deze vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving te worden opgenomen.

Een dergelijke vereiste kan voor gezinnen immers een determinerende factor zijn wanneer zij een schoolkeuze maken en zich willen verzekeren van de nodige financiële ondersteuning voor de opvoeding en ontwikkeling van hun kind.

Nu in de andere artikelen steeds uitdrukkelijk wordt verwezen naar de vereiste van erkenning van de onderwijsinstelling heeft de regelgever door dit in artikel 16 BVR niet te doen bij mevrouw het vertrouwen gewekt dat een erkenning niet vereist was.

De rechtszekerheid vereist dat hun ouders moeten kunnen vertrouwen op de tekst van de regelgeving. Van hen kan niet verwacht worden dat zij tussen de regels door een mits studie van de diverse teksten en voorbereidende werken de ware intentie (voor zover al bewezen) van de regelgever zou achterhalen.

Op grond van deze overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de Geschillencommissie terecht heeft geoordeeld dat mevrouw..... aanspraak kan maken op groeipakket voor haar dochter.....

De beslissing van de Geschillencommissie dient dan ook bevestigd te worden en het beroep van dient ongegrond te worden verklaard.”

Aangaande de op 15 maart 2022 gewijzigde bepalingen van artikel 23 BVR Rechtgevend kind en de uitwerking ervan, verwijst de Geschillencommissie naar haar overwegingen in haar beslissing nr. 2022/073 d.d. 19 augustus 2022:

*“De **Bisnota aan de Vlaamse Regering (princiële goedkeuring, doc. nr. 1505/1bis)** betreffende de voormelde recente wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind door artikel 31 van voormeld BVR d.d. 11 februari 2022, bevat daaromtrent de volgende toelichting:*

“Op 1 januari 2019 trad het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (het Groeipakketdecreet van 2018) en bijhorende uitvoeringsbesluiten in werking. Met dit decreet nam Vlaanderen, naar aanleiding van de zesde staatshervorming, de bevoegdheid en de uitbetaling inzake de gezinsbijslagen zelf in handen. De kinderbijslag werd omgevormd en maakt voortaan onderdeel uit van het Groeipakket.

Sinds de inwerkingtreding van het Groeipakket werd er door het agentschap Opgroeien regie en het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid een project ‘borging van de regelgeving Groeipakket’ opgestart met oog op het traceren van anomalieën in de regelgeving en oplossen van operationele en structurele problemen. Hiertoe werd er een structuur uitgewerkt om signalen uit verschillende bronnen te capteren, zoals de Geschillencommissie, de uitbetalingsactoren, de klachten- en bemiddelingsdienst en de kwaliteitscontrole van het VUTG, de Vlaamse ombudsman en andere externe partners.

Anderhalf jaar na de inwerkingtreding van het Groeipakket voerde het agentschap Opgroeien regie samen met het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ook een evaluatie uit. Met deze evaluatie werd er nagegaan of de verschillende doelstellingen die naar voren werden geschoven bij de invoering van het Groeipakketdecreet van 2018, bereikt worden met het huidige Groeipakket. Op 14 juli 2021 werd de resolutie over het gevolg dat wordt gegeven aan de evaluatie van het Groeipakket aangenomen door de plenaire vergadering.

Naar aanleiding van het project 'borging van de regelgeving Groeipakket' en de evaluatie na anderhalf jaar Groeipakket, legt voorliggend ontwerp van besluit een aantal wijzigingen van de regelgeving voor op basis waarvan formele fouten worden rechtgezet, de regelgeving wordt afgestemd op de reeds toegepaste praktijk of structurele problemen worden opgelost. In de verdere toelichting bij de artikelen wordt telkens meer uitleg gegeven bij de voorliggende wijzigingen.

(...)

Artikel 31 –32.–34.

De artikelen 31, 32 en 34 van voorliggend besluit verduidelijken dat het kind lessen moet volgen of ingeschreven moet zijn in een onderwijsinstelling dewelke onder de gemeenschapsbevoegdheid inzake onderwijs, die rechtstreeks uit de Grondwet voortvloeit, werd georganiseerd, erkend of gesubsidieerd.

Deze wijzigingen verduidelijken dat een inschrijving in eender welke privé-onderwijsinstelling niet steeds een recht opent op de gezinsbijslagen.

Aangezien de artikelen 31, 32, 34 van voorliggend besluit voorzien in een verduidelijking van de bestaande regelgeving die reeds sinds 1 januari 2019 zo wordt toegepast, dienen deze artikelen uitwerking te hebben met ingang van 1 januari 2019. Deze wijziging heeft geen negatieve impact op bestaande rechten.”

Relevante passages uit het advies van de Raad van State, nr. 70.772/1, betreffende onder meer de wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind:

“(…) De artikelen 16, 19 en 23 van het besluit van 5 oktober 2018 vormen een uitvoering van artikel 8 van het Groeipakketdecreet. Artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het Groeipakketdecreet bepaalt dat het kind dat ouder dan 18 jaar is (of ouder dan 21 jaar als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft) tot de leeftijd van 25 jaar recht blijft geven op gezinsbijslagen “als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is”. Overeenkomstig artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, en § 2, tweede lid, van het decreet bepaalt de Vlaamse Regering de voorwaarden hiertoe.

Het besluit van 5 oktober 2018 maakt, wat betreft het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een onderscheid tussen niet-hoger onderwijs en hoger onderwijs. Zowel voor het niet-hoger onderwijs, met inbegrip van het buitengewoon onderwijs, als voor het hoger onderwijs, met inbegrip van de vorming van bedienaars van erkende erediensten, schrijft het ontwerp de voorwaarde in dat de betrokken onderwijsinstellingen “georganiseerd, erkend of gesubsidieerd [worden] door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet”.

7.3. Uit de nota aan de regering alsook uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat de Vlaamse Regering van mening is dat “privé-onderwijsinrichtingen” die niet erkend zijn door de Vlaamse overheid of een andere Gemeenschap, nu reeds geen recht geven op de toepassing van artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet.⁵

In dit verband heeft de Raad van State in het advies 68.269/1 het volgende opgemerkt:

“Er moet evenwel worden vastgesteld dat noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, noch artikel 16 van het besluit van 5 oktober 2018 de voorwaarde vermelden dat de onderwijsinstelling waar de leerling of student school loopt op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet⁶ of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde.

Dit is des te opmerkelijker aangezien het decreet in bepaalde gevallen wel uitdrukkelijk de voorwaarde van erkenning van de onderwijsinstelling als voorwaarde inschrijft. Zo is bij het bepalen van het rechthebbende kind in het kader van de selectieve participatietoelagen telkens vereist dat de leerling of student is ingeschreven ‘in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling’ (artikelen 26, 29, 32 van het decreet) resp. ‘in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen’ (artikel 32 van het decreet).

Ten slotte valt niet zonder meer in te zien dat het in overeenstemming zou zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel om de hoedanigheid van op gezinsbijslagen rechtgevend leerling of student, ouder dan achttien (of eenentwintig) jaar, voor te behouden aan leerlingen of studenten die zijn ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. De gezinsbijslagen zijn immers ‘een financiële tegemoetkoming om mee de kosten in de opvoeding van kinderen te ondersteunen’⁷, terwijl de selectieve participatietoelagen als finaliteit de bevordering van de deelname aan het onderwijs hebben.⁸

Weliswaar kan de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Dergelijke bijkomende vereisten moeten evenwel uitdrukkelijk in de regelgeving zijn opgenomen (zodat in voorkomende geval de pertinentie ervan getoetst kan worden).”

Het ontwerp voegt thans de bijkomende vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving in, zodat de Raad van State de pertinentie ervan, alsook de overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel dient na te gaan.

⁵ Deze opvatting ligt ook ten gronde aan het besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 ‘over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsrichting’. Zie ook het advies 68.269/1 van 11 december 2020 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, uitbracht over het ontwerp dat leidde tot dit besluit.

⁶ Voetnoot 2 in het geciteerde advies: De memorie van toelichting bevestigt integendeel dat de regeling van artikel 8, § 2, eerste lid “grotendeels [overeenstemt] met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet”. Het enig verschilpunt dat vermeld wordt heeft betrekking op het tijdstip waarop de leeftijdsgrens van achttien jaar wordt gehanteerd. Zie Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 55.

⁷ Voetnoot 3 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 7.

⁸ Voetnoot 4 in het geciteerde advies: Parl.St. VI.Parl. 2017-2018, nr. 1450/1, 4.

7.4. De stellers van het ontwerp zijn van mening dat het verschil in behandeling, ten voordele van leerlingen of studenten in een door de gemeenschappen georganiseerde, gesubsidieerde of erkende instelling, voortvloeit uit het Groeipakketdecreet.

De gemachtigde voert hiervoor de volgende argumenten aan:

“Er bestond een federale context waarbinnen bepaalde onderwijsvormen die niet door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap werden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, werden gelijkgesteld met Onderwijs.

De Vlaamse Gemeenschap heeft van in het begin gebroken met deze traditie. Ook regelgevend werd deze intentie expliciet verankerd in artikel 209 van het Groeipakketdecreet van 2018.⁹ De Raad van State hield hier echter geen enkele rekening mee. Elke oude bepaling waarbij men het statuut leerling of student verder zou open getrokken hebben dan een effectief erkend statuut, is dan ook niet meer geldig vanaf 1 januari 2019.

De duidelijke breuk met het verleden wordt nogmaals herbevestigd in artikel 46, §1, lid 1, 3° van het BVR van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen. Daarin werd specifiek een korte overgangsregeling voorzien tot het einde van het schooljaar 2019 voor kinderen die een voorwaardelijk recht hadden op kinderbijslag onder de federale regelgeving, aangezien vervolgens elk terugrijpen naar een oude regelgeving met betrekking tot leerlingen, studenten, onmogelijk zou worden.

In gevolge advies 68.269/1 van de Raad van State brengen we nu deze wijziging aan zodat geen enkele discussie meer kan bestaan over de intenties van de Vlaamse Gemeenschap. Maar zelfs bij haar advies 68.269/1 had de Raad van State op basis van het Groeipakketdecreet van 2018 duidelijk kunnen vaststellen dat het niet de bedoeling was om ruimer te gaan dan door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde instellingen. We verduidelijken dit graag.

Artikel 8, §2, 3° van het Groeipakketdecreet van 2018 installeert het voorwaardelijke recht op gezinsbijslagen tussen 18 en 25 jaar en stelt hierbij uitdrukkelijk dat dit recht er enkel kan zijn voor leerlingen, studenten, stagiaires of schoolverlater. Zowel in de definitie van leerling als van student in artikel 3 van het Groeipakketdecreet wordt verwezen naar officiële onderwijsdecreten. Er is verder geen enkele verwijzing te vinden die de student of leerling buiten het kader van Vlaamse onderwijsinstanties zou plaatsen.

We willen ook wijzen op het feit dat alle verdere definities uit artikel 3 van het Groeipakketdecreet van 2018 die rechtstreeks of onrechtstreeks raken aan onderwijs, verwijzen naar een kader van erkenning. Minstens impliciet bevestigt dit de intenties van de Vlaamse Gemeenschap.

⁹ Cf. Artikel 209 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26°, wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van gezinsbijslagen.

§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”

Daarnaast willen we ook wijzen op de bepalingen van artikel 7, §7 van het Groeipakketdecreet van 2018. Onderwijs wordt aangeduid als de verwerker voor gegevens met betrekking tot opleiding en vorming, voor alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dus ook voor de gezinsbijslagen. Hieruit mag duidelijk de intentie blijken om enkel met door Onderwijs gekwalificeerde gegevens te werken.

Deze intentie wordt ook bevestigd door de adviesaanvraag van de betrokken agentschappen bij de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronisch bestuurlijke gegevensverkeer. In haar beraadslaging VTC 15/2018/B mag duidelijk blijken dat de VTC erkent dat om het voorwaardelijk recht tussen 18 en 25 jaar op gezinsbijslagen vast te stellen, de erkende onderwijsgegevens zullen kunnen ingezet worden in het kader van de gezinsbijslagen.

De Vlaamse Regering erkent met deze wijziging dat de bepalingen met betrekking tot de gezinsbijslagen in overeenstemming kunnen gebracht worden met de nog meer expliciete bepalingen die in het kader van de schooltoeslag en de kleutertoeslag worden gehanteerd.

Zij doet dat dan ook binnen de delegatie die het Vlaams Parlement haar daartoe heeft voorzien in artikel 8, §2, lid 2 van het Groeipakketdecreet van 2018. Zij maakt nu gebruik van deze delegatie, maar gaat daarmee niet in tegen de definiëring die reeds in het decreet werd voorzien voor leerlingen en studenten.

Hoogstens specificeert zij de bepaling meer op de gezinsbijslagen (waar de definitie van het decreet voor leerling en student ook ruimer gaat dan gezinsbijslagen) en verbijzondert zij de bepalingen naar de Franse en Duitstalige Gemeenschap, zodat er geen onbedoelde discriminatie zou ontstaan met leerlingen die gebruik maken van het door deze gemeenschappen ingestelde onderwijs, terwijl zij op basis van het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 recht hebben op Vlaamse Gezinsbijslagen.

De Raad van State erkent trouwens in haar advies 68.269/1 dat de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind kan koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Ingevolge het advies worden deze vereisten nu uitdrukkelijk geëxpliciteerd en capteren zij de bestaande benadering. Door de koppeling te leggen met een inschrijving in een georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling worden er garanties gegeven over de kwaliteit van de gevolgde lessen.”

7.5. Artikel 209 van het Groeipakketdecreet bepaalt enkel dat de bestaande (federale) kinderbijslagreglementering wordt opgeheven.

Artikel 8 van het Groeipakketdecreet verwijst inderdaad uitdrukkelijk naar de begrippen “leerling” en “student”. Deze begrippen worden in artikel 3, 31° en 42°, als volgt gedefinieerd:

“leerling: leerling als vermeld in artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding;”

“student: de student, vermeld in artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 [betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap]”.

In de eerste plaats moet erop gewezen worden dat artikel 3, 35°, van het Groeipakketdecreet deze begrippen uitdrukkelijk onderscheidt van de begrippen “rechthebbend kind,

rechthebbende leerling of student". Dit zijn kinderen, leerlingen of studenten aan wie de kinderopvangtoeslag, de kleutertoeslag of de selectieve participatietoelagen worden toegekend, en waarvoor dus wel uitdrukkelijk de voorwaarde van inschrijving in een vergunde opvangplaats of in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling geldt.

Ten tweede verwijst het begrip leerling naar artikel 2, 14°, van het decreet van 27 april 2018 'betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding'. Hierin wordt een leerling omschreven als "een leerling in het basis- of secundair onderwijs en het stelsel leren en werken". Uit zowel het toepassingsgebied van het decreet van 27 april 2018 als de definitie van secundair onderwijs in het Groeipakketdecreet¹⁰ zou kunnen afgeleid worden dat de verwijzing naar secundair onderwijs in het genoemde artikel 2, 14°, begrepen moet worden als een verwijzing naar "door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde (...) secundaire scholen"¹¹.

Indien deze strikte lezing van het Groeipakketdecreet wordt gehanteerd, steunend op de verwijzing naar bepaalde onderwijsdecreten, moet evenwel geconcludeerd worden dat enkel door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde scholen in aanmerking zouden komen voor het verlenen van het recht op verlengde gezinsbijslagen.¹² Het ontwerp beperkt zich daar evenwel niet toe, aangezien het ook de instellingen in aanmerking neemt die georganiseerd, erkend of gesubsidieerd worden door de Franse en Duitstalige Gemeenschap, en aangezien het de minister uitdrukkelijk machtigt andere lessen, zijnde lessen buiten de onderwijsinstellingen bedoeld in de vermelde onderwijsdecreten, gelijk te stellen.

Het begrip student is, aldus artikel 5, 36°, van het decreet van 8 juni 2007 'betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap' "de persoon, ingeschreven in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs", waarbij "hoger onderwijs" in artikel 5, 16/1°, gedefinieerd wordt als een van volgende opleidingen: een bacheloropleiding en een masteropleiding, als vermeld in artikel II.58 van de Codex Hoger Onderwijs; een voorbereidingsprogramma dat al dan niet gevolgd wordt in voorbereiding op het volgen van een voortgezette opleiding; een schakelprogramma; het hoger beroepsonderwijs, met uitzondering van de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs; een lerarenopleiding als vermeld in artikel II.111 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013.¹³

Ook hier zou een strikte lezing van de verwijzing in het Groeipakketdecreet naar de onderwijsdecreten er toe moeten leiden dat in het ontworpen artikel 23 van het besluit van 5 oktober 2018 niet verwezen kan worden naar hoger onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap. Bij de

¹⁰ Artikel 3, 37°, van het Groeipakketdecreet definieert secundair onderwijs als "het onderwijs zoals bedoeld in artikel 3, 37°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2010 houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs". Hierin wordt secundair onderwijs omschreven als "het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs".

¹¹ Zie artikel 3 van het decreet van 27 april 2018.

¹² Ook het argument van de gemachtigde i.v.m. het gebruik van de door Onderwijs gekwalificeerde gegevens zou daartoe moeten voeren.

¹³ Eigenlijk moet verwezen worden naar de definitie van hoger onderwijs zoals die gold op 27 april 2018 (de definitie in artikel 3, 9°, van het Groeipakketdecreet verwijst immers naar het decreet van 8 juni 2007 "zoals tot op heden gewijzigd").

totstandkoming van het besluit van 5 oktober 2018 heeft de Vlaamse Regering bovendien uitdrukkelijk rekening gehouden met het geval dat hoger onderwijs gevolgd wordt “waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten” (artikel 33 van het besluit van 5 oktober 2018).

7.6. Het komt de Raad van State voor dat uit het Groeipakketdecreet niet met zekerheid kan worden afgeleid dat de decreetgever uitdrukkelijk heeft gewild een verschil in behandeling in te voeren, door het recht op gezinsbijslagen na de leeftijd van achttien jaar enkel te willen toekennen aan leerlingen en studenten die onderwijs volgen in instellingen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap.

Dit geldt des te meer daar de Raad van State geen verantwoording ziet voor het uitsluiten van het verlengde recht op gezinsbijslagen van leerlingen die onderwijs volgen in bijvoorbeeld Europese scholen, in internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn of in internationale scholen waarvan de studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd.¹⁴

7.7. Er moet dan ook, in een grondwetsconforme lezing van het Groeipakketdecreet, worden aangenomen dat het verschil in behandeling wordt ingevoerd door de ontworpen bepalingen van het besluit van 5 oktober 2018.

Om de invoering van een ongeoorloofd verschil in behandeling te vermijden, moet artikel 31 van het ontwerp aldus op zijn minst worden aangepast om rekening te houden met de vermelde Europese en internationale scholen.

Daarnaast moet erop gewezen worden dat, overeenkomstig artikel 127 van de Grondwet, de federale overheid in beginsel over de bevoegdheid beschikt om onderwijsinstellingen te organiseren, te erkennen of te subsidiëren, voor zover die gelegen zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en door hun activiteiten niet moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse of Franse Gemeenschap.

Artikel 31, 2°, van het ontwerp machtigt de minister weliswaar om lessen gelijk te stellen met lessen in de uitdrukkelijk vermelde onderwijsinstellingen. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft. De machtiging aan de minister kan bijgevolg niet beschouwd worden als een machtiging om de onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel.

¹⁴ Dit zijn de instellingen die artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs vermeldt als scholen waarin leerplichtige kinderen ingeschreven kunnen worden, zonder onder de regeling voor het huisonderwijs te vallen.

Eigen toevoeging Geschillencommissie: Artikel 110/29, §1, vierde lid Codex Secundair Onderwijs bepaalt: “In afwijking van het eerste lid dienen ouders die hun leerplichtige kinderen inschrijven in één van volgende scholen, geen verklaring van huisonderwijs met bijhorende informatie in te dienen :

1° Europese scholen;

2° internationale scholen die door het International Baccalaureate (IB) te Genève geaccrediteerd zijn;

3° internationale scholen waarvan de studiebewijzen, na een gelijkwaardigheidsonderzoek door het Agentschap voor Kwaliteit in het Onderwijs, als gelijkwaardig worden beschouwd;

4° scholen in het buitenland, waar het leerplichtige kind contactonderwijs volgt.”

Artikel 50

Een aantal bepalingen van het ontwerp hebben uitwerking met terugwerkende kracht.

Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:

- artikel 8 van het ontwerp, aangezien hierin met terugwerkende kracht formaliteiten voor de melding van de afstand en de herroeping worden bepaald en eveneens een beperking wordt ingevoerd voor de uitwerking in de tijd van de afstand of de herroeping;

- onverminderd de opmerking sub 6, artikel 18 van het ontwerp dat een meldingsplicht voor de begunstigde invoert en aldus retroactief nieuwe verplichtingen oplegt aan de begunstigde;

- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”

Relevante passages **bisnota aan de Vlaamse Regering (definitieve goedkeuring, 0147/1bis)**

“(…)

B. GEVOLGGEVING ADVIES RAAD VAN STATE

De Raad van State leverde haar advies 70.772/1 af op 28 januari 2022. Onderstaand wordt ingegaan op de verschillende onderdelen van dit advies.

(…)

De Raad van State is van mening dat de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp een verschil in behandeling invoert door voor leerlingen in het niet-hoger onderwijs geen rekening te houden met Europese en internationale scholen die door het Internationale Baccalauraeate te Genève geaccrediteerd zijn of waarvan de studiebewijzen als gelijkwaardig worden beschouwd.

Deze instellingen hebben echter nog nooit een recht gegeven op kinderbijslag voor kinderen ouder dan 18 jaar. Ook in het federale stelsel gaven deze instellingen geen recht als zijnde een effectieve schoolinstelling. Enkel op basis van een speciaal circuit achtte FAMIFED zich bevoegd om niet-erkende privéinstellingen op een bepaalde lijst

te zetten op basis waarvan kinderbijslag kon worden toegekend. Zeker niet alle Europese en internationale scholen werden door FAMIFED op deze lijst gezet.

Dit circuit van erkenning van privéinstellingen werd uitdrukkelijk niet weerhouden op Vlaams niveau (cf. Besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2021 over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinstelling).

We behouden dan ook de uitdrukkelijke voorwaarde dat een leerling ingeschreven dient te zijn in een onderwijsinstelling erkend, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, Franse Gemeenschap of Duitstalige Gemeenschap. We hebben hier specifiek voorzien in een bepaling die rekening houdt met het onderwijs ingericht door de andere gemeenschappen om de door de Raad van State gevreesde discriminatie op te vangen, waardoor de tekst op dit punt in overeenstemming is met het advies.

Er dient bovendien op gewezen te worden dat er voor leerlingen jonger dan 18 jaar een onvoorwaardelijk recht is op gezinsbijlagen. Wanneer ze vanaf de leeftijd vanaf 18 jaar niet meer voldoen aan de voorwaarden van leerling of student, hebben ook deze kinderen nog gedurende 12 maanden recht op gezinsbijlagen, onder het statuut van schoolverlater.

In tegenstelling tot wat de Raad stelt, dient de machtiging aan de minister niet om de zogenaamde onvolkomen ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met het gelijkheidsbeginsel. Deze delegatie voorziet de mogelijkheid aan de minister om activiteiten voor leerlingen die tijdelijk niet terecht kunnen in het onderwijs gelijk te stellen om de rechten op gezinsbijlagen in precaire situaties te vrijwaren, zonder hiermee te willen ingrijpen in het gelijkheidsbeginsel.

De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen.

Met betrekking tot de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp erkent de Raad van State dat door de definiëring van leerling en student reeds van bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet een duidelijke conclusie mogelijk is dat voor de gezinsbijlagen wordt gericht op door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen. Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelikend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijlagen. Het verzekert uitdrukkelijk de rechten voor kinderen die onderwijs volgen dat ingericht is door de andere gemeenschappen. De bepaling m.b.t. de uitwerking van de artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp blijft bijgevolg behouden.”

De wijziging van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen*

situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen: (...)
- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”).

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolggeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.”*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van de zoon van de verzoeker op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot de publicatie van deze gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022 (supra).

Besluit:

De Geschillencommissie stelt vast dat de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) werd gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat Skywings niet werd erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er voor het kind, ingeschreven voor de opleiding lijnpiloot vanaf september 2020, een onderscheid gemaakt dient te worden tussen de periode voorafgaand aan 15 maart 2022 en de periode nadien.

- Voor de periode vanaf september 2020 tot 15 maart 2022:

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgeving werd aangepast sinds de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/39 d.d. 8 oktober 2021 waarin de Commissie vaststelde dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting uitdrukkelijk was ingeschreven dat het Vlaamse Groeipakket enkel kan worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

De wijziging van artikel 16 BVR Rechtgevend kind is retroactief, met ingang van 1 januari 2019, in werking getreden. De Geschillencommissie wijst hierbij op het voorbehoud in voormeld advies van de Raad van State inzake retroactiviteit (cf. *Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat terugwerkende kracht van verordenende bepalingen enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling*

die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Er dient aldus een voorbehoud te worden gemaakt bij de terugwerkende kracht van volgende bepalingen:

(...)

- onverminderd de opmerkingen sub 7, de artikelen 3, 32 en 34, aangezien hierin het recht op gezinsbijslagen voor bepaalde kinderen wordt ingeperkt.”).

De Geschillencommissie wijst tevens op de gevolggeving hieraan zoals vermeld in de bisnota aan de Vlaamse Regering (*“De Raad van State maakt in haar advies een aantal voorbehouden bij de terugwerkende kracht van een aantal bepalingen. (...) Er is hier dan ook geen sprake van een feitelijke retroactiviteit. De artikelen 31, 32 en 34 van het ontwerp zijn louter verduidelijkend en hebben geen negatieve impact op rechten op gezinsbijslagen.*).

In casu meent de Geschillencommissie dat er effectief sprake is van een negatieve impact op de rechten op gezinsbijslagen in de mate dat de retroactieve inschrijving van de voorwaarde van het door Vlaanderen georganiseerd, erkend of gesubsidieerd onderwijs, leidt tot de uitsluiting van de zoon van verzoeker op Groeipakket in de hoedanigheid van student tot op het ogenblik van de publicatie van de gewijzigde voorwaarde in het Belgisch Staatsblad op 15 maart 2022 (supra).

- Voor de periode vanaf 15 maart 2022:

Zoals reeds vermeld werd de toepasselijke regelgeving bij besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022) gewijzigd met ingang van 1 januari 2019 waardoor er op grond van het volgen van lessen in een onderwijsinstelling uitsluitend een recht op gezinsbijslag kan worden toegekend voor zover de onderwijsinstelling door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet.

Er dient te worden vastgesteld dat Skywings niet werd erkend door de Vlaamse overheid (cf. [Onderwijsaanbod in Vlaanderen](#)), zodat er voor het kind vanaf 15 maart 2022 geen recht meer is op Groeipakket als student overeenkomstig artikel 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 23 BVR Rechtgevend Kind, doch er vanaf die datum enkel nog recht kan zijn op Groeipakket als schoolverlater voor een periode van 12 maanden op basis van art. 8, §2, 3° Groeipakketdecreet *juncto* art. 40 BVR Rechtgevend kind.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gedeeltelijk gegron**d is in de mate dat er voor de periode van 1 september 2020 tot en met 31 maart 2022 een recht op Groeipakket kan worden toegekend voor het kind in de hoedanigheid van student voor zover voldaan aan de overige toekenningsvoorwaarden van het Groeipakket, maar er gelet op de gewijzigde bepalingen van de artikelen 16 en 23 BVR Rechtgevend kind daaropvolgend nog enkel Groeipakket kan worden toegekend in de hoedanigheid van schoolverlater en dit voor een periode van 12 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op **17 november 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens