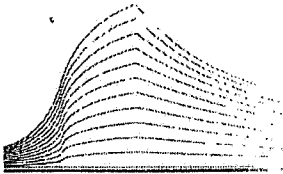


AFSCHRIJF, vrijgesteld van griffierecht.
Ter kennis gebracht in uitvoering van artikel
792 van het Gerechtelijk Wetboek.



Repertoriumnummer 2024/ 1 535
Datum van uitspraak 18 januari 2024
Rolnummer 23/384/A
Materie : kinderbijslag werknemers

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

**arbeidsrechtbank Antwerpen
afdeling Hasselt**

**Vonnis
1^{ste} kamer**

In de zaak:

RRN:

eisende partij,
met als raadsman meester , advocaat te
, die pleit,

tegen

verwerende partij,
niet verschenen noch vertegenwoordigd,

tegen

vrijwillige tussenkomst

OPGROEIEN REGIE , KBO: 0886.886.638
1060 SINT-GILLIS, Hallepoortlaan 27,

verwerende partij,
met als raadsman meester , advocaat te
, die pleit.

1. Procedure

De rechtbank past volgende wetten toe:

- de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek

De rechtbank heeft rekening gehouden met de stukken van het geding, opgenomen in het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

Gelet op het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst door AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE neergelegd ter griffie op 9 juni 2023.

Gelet op de beschikking van 15 juni 2023 in toepassing van art. 747 Ger. W.

Gelet op de conclusies voor OPGROEIEN REGIE neergelegd ter griffie op 5 juli 2023 en voor eisende partij op 8 september 2023.

Gelet op de aanvullende en syntheseconclusies voor OPGROEIEN REGIE neergelegd ter griffie op 13 oktober 2023.

De aanwezige partijen hebben gepleit op de openbare terechtzitting van 7 december 2023, waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten. Meester [naam] legt namens OPGROEIEN REGIE zijn stukkenbundel neer.

Mevrouw C.WOUTERS, eerste substituut-arbeidsauditeur, heeft vervolgens een mondeling advies gegeven, waarop niet werd gerepliceerd. Hierna heeft de rechtbank de zaak in beraad genomen.

2. Voorwerp van de vordering

Met een verzoekschrift ontvangen ter griffie op 6 april 2023 stelde eisende partij beroep in tegen de beslissing van Opgroeien Regie/ Geschillencommissie Groeipakket van 16 december 2022.

De geschillencommissie bevestigde de beslissing tot terugvordering van de sociale toeslag, de verhoogde leeftijdstoelage, de coronatoelage en de schooltoelage voor het schooljaar 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor [naam] omdat er sprake was van samenwonen met [naam] vanaf 15 mei 2019 tot en met 31 maart 2022.

Eisende partij vraagt om de beslissing d.d. 16 december 2022 te vernietigen en te zeggen voor recht dat zij voor de bewuste periode wel recht heeft op de sociale toeslag, de verhoogde leeftijdstoelage, de coronatoelage en de schooltoelage voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor haar dochtertje [naam]. Zij vraagt verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

Op 9 juni 2023 legt AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neer ter griffie. Zij vraagt om het [naam] buiten de zaak te stellen en om de beslissing van de Geschillencommissie te bevestigen. Tevens wordt gevraagd om te zeggen voor recht dat [naam] en [naam] een feitelijk gezin hebben gevormd waardoor er terecht werd overgegaan tot de terugvordering van 2.678,76 euro. Zij vraagt tenslotte om de RPV te herleiden.

3. Ontvankelijkheid van de vordering

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm. De rechtbank stelt geen ambtshalve in te roepen reden van onontvankelijkheid vast. De vordering is ontvankelijk.

4. Beoordeling van de gegrondheid

4.1 Principes

Artikel 222 Groeipakketdecreet stelt over de sociale toeslag het volgende:

§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)*

§ 2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 102,88€ voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, § 2, artikel 56quinquies, § 1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.

(...)"

De leeftijdsbijslag is overeenkomstig artikel 212 Groeipakketdecreet gekoppeld aan de sociale toeslag uit het hierboven geciteerd artikel 222 Groeipakketdecreet:

"§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218. Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1."

Het recht op selectieve participatietoeslag of schooltoeslag wordt geregeld in de artikelen 24, 25 37 en 38 Groeipakketdecreet.

Artikel 37 Groeipakketdecreet stelt:

"Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort(...)"

Artikel 38 Groeipakketdecreet:

"§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

...

Het BVR Selectieve Participatietoelagen definieert in artikel 3 een feitelijk gezin als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier. Een gelijkaardige definitie is opgenomen in artikel 3 het BVR Sociale Toeslag.

4.2 Toepassing

ontvangt Groeipakket voor haar dochter . Zij stond in het rijksregister ingeschreven als alleenstaande met haar dochter tot 24 januari 2022. Zij ontving daardoor een sociale toeslag als éénoudergezin voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 januari 2022. Voor het bepalen van de schooltoeslag, schoolbonus en leeftijdstoelagen werd enkel rekening gehouden met haar beroepsinkomen.

Op grond van een PV van 21 december 2021 en navolgende PV's van 18 januari 2022 en 7 maart 2022 is de uitbetalingsinstantie overgegaan tot terugvordering van 2.678,76 euro omdat er sprake zou zijn van feitelijke samenwoning met sinds mei 2019 (beslissing van 29 juni 2022). tekende beroep aan bij de Geschillencommissie, die in de thans bestreden beslissing heeft geoordeeld dat hier terecht toe overging.

is het daar niet mee eens en verwijst hoofdzakelijk naar een definitief vonnis uitgesproken door deze rechtbank op 27 juni 2023 (AR 23/107/A). Het onderliggend geschil in deze zaak (terugvordering door de RVA) is gebaseerd op hetzelfde strafdossier als datgene dat in huidige zaak wordt voorgelegd.

In het vonnis van 27 juni 2023 wordt vastgesteld dat op basis van de eigen verklaring van niet kan besloten worden tot samenwoning. Tijdens haar verhoor op 2 maart 2022 ontkent zij samen te wonen met . Zij geeft wel toe dat deze af en toe blijft slapen als dochter dat vraagt. zou naar aanleiding van een Corona-overlijden angstig zijn, en bang zijn om één van haar ouders te verliezen.

Ook op basis van het onderzoek naar de nutsvoorzieningen kan niet besloten worden tot samenwoning. Zowel het elektriciteitsverbruik, als het waterverbruik ligt binnen de normen van een gezin met twee personen.

Het onderzoek naar domiciliefraude werd opgestart naar aanleiding van een melding van op 30 november 2021. Hierin staat te lezen dat "sedert

kort" zou inwonen bij . Het gebruik van de woorden "sedert kort" lijkt niet verenigbaar met een terugvordering vanaf mei 2019.

Er vond een buurtonderzoek plaats in december 2021 waaruit zou moeten blijken dat zowel 's morgens als 's avonds aanwezig is bij , en dat de burendie niet genoemd willen worden- ervan uitgaan dat er sprake was van samenwoning.

Door het tijdsverloop konden de verbalisanten geen dienstige vaststellingen doen die de samenwoning in de teruggevorderde bevestigden. Het onderzoek is dus beperkt tot het horen van de burenen en daardoor onvoldoende concreet om effectief te beslissen tot samenwoning. Ook de burenen hebben blijkbaar nooit effectief en de visu kunnen vaststellen dat er sprake was van samenwoning. Het buurtonderzoek geeft dus enkel weer wat niet nader genoemde getuigen denken, zonder concrete bijkomende of ondersteunende elementen.

In het initieel PV wordt melding gemaakt van het feit dat sedert 28 januari 2019 zou geseind staan omwille van ontbreken van een wettelijke verblijfplaats. Ter gelegenheid van het verhoor van bij de Politie wordt melding gemaakt van een ambtshalve afschrijving op 1 december 2018. Uit het attest van hoofdverblijfplaats van (opgenomen in het administratief dossier) blijkt echter dat hij van 5 februari 2013 tot en met 25 januari 2022 ononderbroken ingeschreven was op het adres te

had in voormelde periode wel degelijk een regelmatige inschrijving in het rijksregister waardoor er ook voor hem een vermoeden geldt dat hij op dit adres verblijft.

Dit vermoeden wordt niet weerlegt door de enkele vaststelling dat er geen of slechts een zeer beperkt elektriciteitsverbruik was op de officiële woonplaats van . Er worden geen andere elementen of bewijzen naar voor geschoven. Zelfs indien het bewezen zou zijn dat niet effectief op zijn domicilie-adres woonde, is het daarom nog niet bewezen dat hij samenwoonde met . Het is niet duidelijk of er een buurt- of ander onderzoek werd gevoerd op de officiële woonplaats van . In elk geval is het ook opmerkelijk dat er initieel foutief vanuit werd gegaan dat geen officiële woonplaats had, hetgeen tijdens het verhoor van ook zo aan haar werd meegedeeld.

De rechtbank meent dat de motieven opgenomen in het definitieve vonnis van 27 juni 2023 (AR 23/107/A) ook moeten toegepast worden in huidig dossier, temeer daar huidige terugvordering gebaseerd is op hetzelfde Proces-Verbaal.

Opgroeien Regie meent dat het vonnis van 27 juni 2023 aan haar niet tegenstelbaar is, aangezien zij geen partij was. Dit neemt echter niet weg dat er niet voorbij kan worden gegaan aan het feit dat de bewuste uitspraak thans in kracht van gewijsde is getreden.

De rechtbank is het ook niet eens met Opgroeien Regie dat het vonnis van 27 juni 2023 de bewijsregels opgenomen in het Nieuw B.W. schendt. In tegenstelling tot wat zij stelt werd niet de volledige bewijslast bij de instelling van sociale zekerheid geplaatst, doch

kan uit het vonnis worden afgeleid dat de rechtbank oordeelde dat de instelling onvoldoende elementen aanleverde om haar stelling met een redelijke mate van zekerheid aan te tonen (art. 8.5 Nieuw B.W).

Het is niet bewezen dat de gegevens uit het Rijksregister niet overeenstemmen met de werkelijkheid zodat er ten onrechte werd beslist tot samenwoning.

De vordering van _____ is **gegrond**.

4.3 Buiten zake stellen van

In artikel 115 van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 is uitdrukkelijk voorzien dat het agentschap Opgroeien Regie de verwerende partij is bij een beroep tegen een beslissing van de geschillencommissie.

Om die reden moet de uitbetalingsinstantie _____ buiten zake worden gesteld.

4.4 Rechtsplegingsvergoeding

Overeenkomstig artikel 1017, 2° lid Ger. W. dienen de kosten van het geding ten laste van verwerende partij gelegd te worden.

Opgroeien Regie merkt terecht op dat de rechtsplegingsvergoeding door foutief wordt begroot. Het beroep ingesteld tegen de beslissing van de Geschillencommissie dient aanzien te worden als een niet in geld waardeerbare vordering waarop een rechtsplegingsvergoeding van 163,98 euro van toepassing is.

5. Beslissing (beschikkend gedeelte)

Na beraadslaging, beslist de rechtbank in eerste aanleg en op tegenspraak wat volgt.

De rechtbank:

- Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en **gegrond**;
- Verleent akte van de vrijwillige tussenkomst van OPGROEIEN REGIE en stelt
buiten zake;
- vernietigt de bestreden beslissing van 16 december 2022;
- Legt, bij toepassing van artikel 1017, 2° lid Ger. W., de kosten van het geding ten laste van OPGROEIEN REGIE, aan de zijde van eisende partij door de rechtbank gebracht op 163,98 euro rechtsplegingsvergoeding en aan de zijde van OPGROEIEN REGIE niet begroot.

Dit vonnis werd gewezen door

Mevrouw A. VANGOMPEL	rechter, voorzitter van de kamer;
De heer K. PUELINGS	rechter in sociale zaken, werkgever;
De heer W. BAMMENS	rechter in sociale zaken, werknemer-arbeider;

met bijstand van G. VERJANS, griffier.

G. VERJANS

W. BAMMENS

K. PUELINGS

A. VANGOMPEL

en uitgesproken op DONDERDAG ACHTTIEN JANUARI TWEEDUIZEND VIERENTWINTIG in de openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, door voormelde voorzitter van de kamer met bijstand van de heer Gunter VERJANS, griffier.

G. VERJANS

A. VANGOMPEL