



Repertoriumnummer 2023/9928
Datum van uitspraak 13/12/2023
Rolnummer 23/423/A
Materie : kinderbijslag werknemers

Uitgifte

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

**ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN
AFDELING ANTWERPEN**

Vonnis

11e kamer

In de zaak :

en waarvan de burelen gevestigd zijn te

eisende partij – ter zitting vertegenwoordigd door een gevolmachtigd afgevaardigde, zijnde de heer personeelslid in dienst van

tegen :

1. **AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE, Geschillencommissie**, KBO 0886.886.638, met zetel te 1060 Brussel, Hallepoortlaan 27;

eerste verwerende partij – ter zitting vertegenwoordigd door een gevolmachtigd afgevaardigde, zijnde mevrouw personeelslid in dienst van het agentschap, ingevolge volmacht van (leidend ambtenaar van het Agentschap Opgroeien regie);

2. , RRN wonende te

tweede verwerende partij - ter zitting niemand verschenen in persoon noch vertegenwoordigd;

3. RRN wonende te

derde verwerende partij - ter zitting verschenen in persoon;

1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De rechtbank heeft kennis genomen van:

- de stukken van het geding zoals gevoegd bij het dossier van de rechtspleging en zoals nader omschreven op de inventaris ervan;
- het informatiedossier van het arbeidsauditoraat.

, het Agentschap Opgroeien Regie en mevrouw werden gehoord op de openbare terechtzitting van 8 november 2023. Mevrouw hoewel behoorlijk opgeroepen, verscheen niet en liet zich evenmin vertegenwoordigen.

De debatten werden vervolgens gesloten waarna de substituut-arbeidsauditeur, de heer , advies uitbracht. De verschenen partijen gaven hierop geen repliek en de zaak werd in beraad genomen.

2 Feiten, procedurele voorgaanden en situering van het geschil

Tijdens de schooljaren 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 was mevrouw ingeschreven aan de hogeschool als student. Zij werkte van 16/11/2019 tot en met 26/06/2021 bij H&M met een studentenovereenkomst.

Mevrouw ontving een uitkering tijdelijke werkloosheid wegens overmacht CORONA voor de maanden april, mei, juli, augustus en november 2020 en voor de maanden maart en april 2021.

Met een brief van 28 maart 2022 aan mevrouw , de moeder van mevrouw en de begunstigde van het Groeipakketdossier voor haar dochter, vorderde uitbetalingsactor het Groeipakket voor de maanden juli, augustus en november 2020 alsook voor maart en april 2021, voor een bedrag van 1 130,42 euro terug. Volgens was er geen recht op Groeipakket ingevolge artikel 29, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen rechtgevend kind omdat mevrouw voor deze maanden een uitkering voor tijdelijke werkloosheid genoten had. Het Groeipakket voor de maanden april en mei 2020 werd niet teruggevorderd ingevolge de Mededeling A15 van 31/05/2020 betreffende de impact van de coronamaatregelen op het Groeipakket.

Mevrouw was het niet eens met deze beslissing en diende op 13 april 2022 een klacht in bij de Klachten- en Bemiddelingsdienst van het VUTG. Deze laatste deelde haar op 2 mei 2022 mee dat de uitbetalingsactor terecht een terugvordering

had opgemaakt voor de maanden juli, augustus en november 2020 alsook voor maart en april 2021 voor een bedrag van 1.130,42 euro.

Mevrouw heeft vervolgens op 25 juni 2022 een verzoek ingediend bij de Geschillencommissie van het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE tegen de beslissing van 28 maart 2022 van uitbetalingsactor

De Geschillencommissie oordeelde op 28 oktober 2022 dat de vordering van Mevrouw gedeeltelijk gegrond was. Deze beslissing werd ter kennis gebracht aan op 25 november 2022. De Geschillencommissie oordeelde dat de sociale uitkering (d.i. de werkloosheidsuitkering) die Mevrouw ter compensatie van haar gederfde loon voor de niet-gewerkte dagen ontving er niet toe kan leiden dat het Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en maart 2021 wordt teruggevorderd. De Geschillencommissie wees mevrouw er bovendien op dat zij steeds de mogelijkheid heeft om een aanvraag om af te zien van de terugvordering in te dienen bij voor de maanden waarvoor de terugvordering bleef gelden of om een afbetalingsplan te vragen.

Met een verzoekschrift dat het op 23 februari 2023 digitaal neerlegde op de griffie van deze arbeidsrechtbank tekende beroep aan tegen de beslissing van de Geschillencommissie.

In hun verweerschrift van 3 juli 2023 stellen mevrouw en mevrouw dat zij vrede kunnen nemen met de beslissing van de Geschillencommissie (zij tekenden hiertegen ook geen beroep aan) doch dat zij niet kunnen aanvaarden dat het beroep van ertoe zou leiden dat ook het Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en maart 2021 zouden moeten worden terugbetaald.

Het voorliggende geschil beperkt zich aldus tot de vraag of het Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en maart 2021 al dan niet terecht wordt teruggevorderd door

3 Vordering

In zijn CONCLUSIE van 25 juli 2023 stelt zijn vordering als volgt:

“...

De beslissing van eerste verwerende partij dd. 28/10/2022 te vernietigen, in de mate dat daarin gesteld wordt dat een recht op Groeipakket moet worden vastgesteld voor de maanden augustus 2020 en maart 2021.

De beslissing van concludante dd. 28/03/2022 ten aanzien van mevrouw Mevrouw , te bevestigen en opnieuw recht doende, voor recht te zeggen

dat er geen recht is op Groeipakket voor de maanden 07 en 08/2020, 11/2020, 03 en 04/2021, voor een bedrag van 1.130,42 EUR.

Kosten als naar recht.

..."

In zijn *SYNTHESECONCLUSIE* van 31 augustus 2023 stelt het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE zijn vordering als volgt:

"...

- te zeggen voor recht dat de vordering van eisende partij tegen Opgroeien regie conform art. 115, § 1 van het Groeipakketdecreet **ontvankelijk** is;*
- wat de **gegrondheid** van de vordering betreft, verwijst Opgroeien regie enerzijds naar de artikelen 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet; art. 29, §1 BVR Rechtgevend Kind juncto art. 3 van het BVR tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus en anderzijds naar de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2022/094 d.d. 28 oktober 2022 waarbij enerzijds werd gesteld dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die tweede verwerende partij ontving van de RVA in het kader van de coronapandemie in de maanden augustus 2020 en maart 2021 geen beletsel vormde om recht te hebben op het Groeipakket voor die maanden en anderzijds werd gesteld dat het ontvangen van de tijdelijke werkloosheidsuitkering in de maanden juli en november 2020, evenals april 2021 een beletsel vormt om recht te hebben op het Groeipakket;*
- Opgroeien regie gedraagt zich naar de wijsheid van de rechtbank;*

..."

Mevrouw _____ en mevrouw _____ verzoeken de arbeidsrechtbank om de bestreden beslissing van de Geschillencommissie te bevestigen.

4 Beoordeling

4.1 Rechtsmacht/bevoegdheid

Over de rechtsmacht en de bevoegdheid van de rechtbank bestaat geen betwisting. De rechtbank stelt geen middelen vast die zij ambtshalve, dit wil zeggen zonder dat de partijen het vorderen, moet opwerpen.

4.2 Toelaatbaarheid

De toelaatbaarheid van het beroep van _____ staat niet ter discussie.

De rechtbank stelt geen middelen van niet-toelaatbaarheid vast die zij ambtshalve dient op te werpen.

4.3 Grond van de zaak

Artikel 29 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen stelt :

“...
§ 1

De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

1. gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;
2. in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;
3. uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.

Het jaarlijkse quotum van 475 uur, vermeld in het eerste lid, 1°, wordt voor de jaren 2023 en 2024 op 600 uur gebracht.

§ 2

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, worden niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de eerste paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de

arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.

...”

(eigen onderlijning)

Uit deze bepaling volgt dat de tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens overmacht CORONA niet te cumuleren zijn met het Groeipakket.

In zijn beoordeling van 28 oktober 2022 stelt de Geschillencommissie uitdrukkelijk dat de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast, meer specifiek dat er voor de maanden juli, augustus en november 2020 en voor maart en april 2021 geen uitzonderingsmaatregel van toepassing was.

Door te oordelen dat het voormelde artikel 29 geen toepassing kan vinden voor de maanden augustus 2020 en april 2021 omdat de tewerkstellingsnorm niet werd overschreden en omdat de ontvangen uitkering voor deze maanden het bedrag van het Groeipakket niet overschreed verbindt de Geschillencommissie voorwaarden aan de toepassing van artikel 29 die wettelijk niet zijn voorzien. Zoals terecht opmerkt in besluiten komt het niet aan de Geschillencommissie toe om de ratio legis van juridisch duidelijke en sluitende teksten te gaan uitbreiden naar eigen inzicht.

Het is inderdaad correct dat de decreetgever met het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2023 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoeslagen, wat betreft de schorsing van de gezinsbijslagen als het kind een sociale uitkering ontvangt (BS 10 mei 2023), het Groeipakket niet langer schorst voor studenten die een sociale uitkering genieten wegens een arbeidsongeval of beroepsziekte die hen overkomen zijn tijdens de uitoefening van studentenarbeid. Het is dan ook duidelijk dat het de wil van de decreetgever was om enkel in het kader van een arbeidsongeval of beroepsziekte niet over te gaan tot een schorsing van het Groeipakket. Een werkloosheidsuitkering, ongeacht de hoogte ervan, leidt echter wel tot een schorsing van het Groeipakket.

toont aan dat het jaarlijks informatiebrieven verzond aan mevrouw
waarin uitdrukkelijk staat vermeld dat zij onmiddellijk diende te
verwittigen van zodra mevrouw een werkloosheidsuitkering ontving.
(zie stuk 10, 11 en 12 van heeft hiermee dan ook voldaan aan zijn
informatieverplichting naar mevrouw toe.

Op grond van deze overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de beslissing van de Geschillencommissie dient te worden hervormd voor wat betreft de maanden augustus

2020 en maart 2021 met dien verstande dat mevrouw
groeipakket voor deze maanden dient terug te betalen aan

ook het ontvangen

5 Proceskosten

In toepassing van artikel 1017, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek dienen de proceskosten
ten laste van te worden gelegd.

6 Beslissing

De arbeidsrechtbank heeft over de zaak beraadslaagd en beslist ondanks het niet
verschijnen van mevrouw op de zitting van 8 november 2023 op
tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart zij het beroep van toelaatbaar en
gegrond.

Zij hervormt de bestreden beslissing van de Geschillencommissie van het Agentschap
Opgroeien Regie van 28 oktober 2022 wat de maanden augustus 2020 en maart 2021
betreft en zij zegt voor recht dat mevrouw het voor deze maanden
ontvangen Groeipakket dient terug te betalen aan

Zij bevestigt voor het overige de bestreden beslissing.

Zij verwijst in de proceskosten. Deze worden niet begroot bij gebrek aan opgave.

Dit vonnis werd gewezen door:

W. De Vriese, rechter, voorzitter van de kamer
M. Wauters, rechter in sociale zaken, werkgever
P. De Schutter, rechter in sociale zaken, werknemer
met bijstand van C. Karsman, griffier.

C. Karsman

M. Wauters

P. De Schutter

W. De Vriese

en uitgesproken op **dertien december tweeduizend drieëntwintig** in de openbare
terechtzing van de 11^e kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen - afdeling Antwerpen

door W. De Vriese, rechter, voorzitter van de 11^e kamer, met bijstand van C. Karsman, griffier.

C. Karsman

W. De Vriese