



AFDCH 2024/23/757/A
Tet. kennis gebracht in uitvoering van artikel
792 van het Gerechtelijk Wetboek.

Repertoriumnummer 2024/
Datum van uitspraak 18 januari 2024
Rolnummer 23/757/A
Materie : gewaarborgde gezinsbijslag

Uitgifte

Uitgereikt aan

Uitgereikt aan

op
€

of
€

Rechtsmiddelen

arbeidsrechtbank Antwerpen afdeling Hasselt

Vonnis
1^{ste} kamer

In de zaak:

, RRN:

eisende partij,
met als raadsman meester , advocaat te
, voor wie pleit meester

tegen

OPGROEIEN REGIE , KBO: 0886.886.638
1060 SINT-GILLIS, Hallepoortlaan 27,

verwerende partij,
vertegenwoordigd door mevrouw

, KBO:

verwerende partij,
niet verschenen noch vertegenwoordigd.

1. Procedure

De rechtbank past volgende wetten toe:

- de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek

De rechtbank heeft rekening gehouden met de stukken van het geding, opgenomen in het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

De partijen hebben gepleit op de openbare terechtzitting van 21 december 2023, waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten. OPGROEIEN REGIE legt een stukkenbundel neer.

Mevrouw C.WOUTERS, eerste substituut-arbeidsauditeur, heeft vervolgens een mondeling advies gegeven, waarop niet werd gerepliceerd. Hierna heeft de rechtbank de zaak in beraad genomen.

2. Voorwerp van de vordering

Met een verzoekschrift, ontvangen ter griffie op 31 juli 2023, stelde beroep in tegen de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket, Opgroeien Regie van 7 april 2023. In deze beslissing treedt de Geschillencommissie de oorspronkelijke beslissing van tot terugvordering van de gezinsbijlagen ten bedrage van 1.211,46 euro voor de periode van maart tot en met september 2022 bij.

vraagt om de beslissing van 7 april 2023 van de Geschillencommissie Groeipakket teniet te doen en te zeggen voor recht dat zij wél gerechtigd is op groeipakket voor haar dochter, voor de periode maart-september 2022, hetzij het bedrag van 1.211,46 euro.

3. Ontvankelijkheid van de vordering

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm. De rechtbank stelt geen ambtshalve in te roepen reden van onontvankelijkheid vast. De vordering is ontvankelijk.

4. Beoordeling van de gegrondheid

1.

Om recht te hebben op gezinstoelagen moet voldaan zijn aan de voorwaarden van artikel 8 van het Vlaams Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (het zogenaamde Groeipakketdecreet):

§ 1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.

§ 3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

Het Groeipakketdecreet stelt in artikel 104 als volgt:

“Bij het agentschap Opgroeien regie wordt een geschillencommissie opgericht.

Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.

In afwijking van het vorige lid is de geschillencommissie niet bevoegd uitspraak te doen over de geschillen met betrekking tot de aanwijzing van de begunstigden, en over de geschillen met betrekking

tot de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, § 1 en in het kader van de ondersteuningstoeslag, vermeld in artikel 56/1.

Bij een geschil over de aanwijzing van de begunstigden wordt de vordering, op straffe van verval, binnen zes maanden na de kennisgeving van de beslissing van de uitbetalingsactor ingeleid bij de bevoegde rechtbank. Bij een geschil over de kwalificatie van de ernst van de ondersteuningsbehoefte wordt de vordering, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de uitbetalingsactor ingeleid bij de bevoegde rechtbank.

De termijnen, vermeld in het vierde lid, worden gestuit door het instellen van een klacht of een verzoek tot bemiddeling bij de klachten- en bemiddelingsdienst die opgericht is binnen het agentschap, over een beslissing die vatbaar is voor een beroep bij de bevoegde rechtbank. De termijnen, vermeld in het vierde lid, beginnen opnieuw te lopen vanaf de beslissing waarmee de klachtenbehandeling of het bemiddelingsverzoek werd afgehandeld.

Als de verzoeker de klacht of het verzoek tot bemiddeling intrekt, of als de klachtenbehandeling of het bemiddelingsverzoek bij gebrek aan de vereiste elementen, vermeld in titel 2, hoofdstuk 5, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, wordt stopgezet, worden, in afwijking van het vijfde lid, de termijnen, vermeld in het vierde lid, geschorst tot op het ogenblik van de intrekking of de stopzetting.

De verzoeker rechtvaardigt de stuiting door een attest van de klachten- en bemiddelingsdienst in kwestie voor te leggen."

Artikel 115 §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

§ 1. Een partij bij een geschil waarover de geschillencommissie heeft geoordeeld, kan, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de geschillencommissie beroep instellen bij de bevoegde rechtbank.

Het agentschap Opgroeien regie wordt aangewezen als verwerende partij.

2.

ontving vanaf de geboorte van haar dochter
op februari 2022 tot en met september 2022 groeipakket van

De vader van woont in Nederland. stelt dat zij niet met hem samenwoont, en dat zij geen feitelijk gezin vormen.

Op 11 april 2022 werd een sociaal onderzoek aangevraagd wegens geboorte in een eenoudergezin. Op basis van dit onderzoek heeft besloten dat niet woont op haar domicilieadres (beslissing van 12 oktober 2022 tot terugvordering van 1.211,46 euro).

Tegen deze beslissing ging in beroep bij de Geschillencommissie, die op haar beurt de beslissing van heeft bevestigd op 7 april 2023.

3.

De rechtbank is van mening dat de Geschillencommissie terecht heeft besloten dat er voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 september 2022 voldoende elementen zijn om te besluiten dat in Nederland woonde, en dus niet voldeed

aan de voorwaarden van artikel 8 Groeipakketdecreet om recht te hebben op gezinsbijslagen.

Dit blijkt uit het verslag van gezinsinspecteur _____, die op 6 september 2022 een aangekondigd bezoek bracht aan de officiële woonplaats van _____ te _____. Volgens de gegevens van het rijksregister woonde daar samen met haar ouders en haar dochter _____

_____ verklaarde tijdens de controle dat de vader van _____ in _____ woont, en dat hij zijn dochter 1 of 2 keer per week ziet. Zij stelt sinds de zwangerschap geen relatie meer te hebben met de vader van _____

_____ verklaart dat zij 250 euro kostgeld betaalt aan haar ouders, maar kan daarvan geen bewijzen voorleggen omdat dit cash wordt betaald.

Zij stemde toe met een rondleiding in de woning, en toonde haar slaapkamer aan de inspecteur. Op deze kamer stond een tweepersoonsbed, opgemaakt zonder hoofdkussens, en een kleerkast.

De kast was gevuld met mannenkledij. Er waren geen kledingstukken voor vrouwen of voor baby's aanwezig in de kast. Na geïnformeerd te hebben naar de babykieren, toonde _____ een andere kast, waarin echter ook geen babykieren terug te vinden waren. Er was ook geen co-sleeper of park in de woning voor de baby.

De inspecteur stelde vast dat er ook geen babyspullen in de woning aanwezig waren; geen maxicosi, tutje, speelgoed, pampers, voeding, ...

Tijdens 4 eerdere onaangekondigde bezoeken was _____ niet aanwezig op haar domicilieadres. Op 28 juni 2022 verklaarde haar moeder dat _____ bij haar vriend in Nederland was, en dat ze niet wist wanneer ze zou terugkomen. Op 13 juli 2022 verklaarde de moeder dat _____ nog steeds bij haar vriend in Nederland was.

Tijdens het buurtonderzoek verklaarde een buurvrouw dat enkel de ouders van _____ op het adres woonden. _____ zelf had volgens de buurvrouw de woning al lang verlaten, al van voor de geboorte van haar kindje.

Het waterverbruik op de woning bleef constant doorheen de jaren, en is niet gestegen nadat _____ zou zijn ingetrokken in de woning van haar ouders.

Uit bovenstaande vaststellingen kan worden afgeleid dat _____ niet woonde op haar domicilieadres, en dat er dus sprake is van domiciliefraude. Zij brengt geen argumenten of stukken bij die deze vaststelling kunnen weerleggen.

Haar vordering is ongegrond. De beslissing van de Geschillencommissie is terecht.

4.

Artikel 115 §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt uitdrukkelijk dat het Agentschap Opgroeien regie als verwerende partij wordt aangewezen bij een beroep tegen de beslissing van de Geschillencommissie.

In die omstandigheden dient buiten zake gesteld te worden.

5. Beslissing (beschikkend gedeelte)

Na beraadslaging, beslist de rechtbank in eerste aanleg en op tegenspraak wat volgt.

De rechtbank:

- Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk doch ongegrond;
- Stelt buiten zake;
- Bevestigt de bestreden beslissing van de Geschillencommissie van 7 april 2023;
- Veroordeelt OPGROEIEN REGIE tot de kosten van het geding, niet begroot (art. 1017, tweede lid en 1018 Ger.W.).

Dit vonnis werd gewezen door:

Mevrouw A. VANGOMPEL	rechter, voorzitter van de kamer;
De heer R. COOMANS	rechter in sociale zaken, werkgever;
De heer G. STEEGMANS	rechter in sociale zaken, werknemer-arbeiders;

met bijstand van G. VERJANS, griffier.

G. VERJANS G. STEEGMANS R. COOMANS A. VANGOMPEL

en uitgesproken op DONDERDAG ACHTTIEN JANUARI TWEEDUIZEND VIERENTWINTIG in de openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, door voormelde voorzitter van de kamer met bijstand van de heer Gunter VERJANS, griffier.

G. VERJANS

A. VANGOMPEL