

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/020 van 23 februari 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Naar aanleiding van vaststellingen van het Arbeidsauditoraat, ging de uitbetalingsactor over tot terugvordering van sociale toeslagen en schooltoeslag op basis van domiciliefraude.

Naar aanleiding van het arrest van het Hof van Beroep ging de uitbetalingsactor over tot regularisatie voor de periode vanaf 1 januari 2019, aangezien uit het arrest bleek dat betrokkene vanaf januari 2019 in de gevangenis verbleef en achtereenvolgens onder elektronisch toezicht stond op een ander adres dan het adres van verzoekster. De uitbetalingsactor besloot bijgevolg dat er geen sprake meer was van samenwonen en dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerhouden kon worden voor de periode vanaf 1 januari 2019.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, maar **zonder voorwerp** is geworden gezien de uitbetalingsactor intussen overging tot regularisatie van het dossier omdat de samenwonen niet werd weerhouden, waarbij de terugvordering geannuleerd werd en de gedane inhoudingen verrekend werden. Bovendien werd de sociale toeslag opnieuw toegekend alsook de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/020

23 februari 2024

REPERTORIUMNR. GC/20/A0084

INZAKE : Mevrouw

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman:

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 11 juli 2020 door de (toenmalige) raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 8 juni 2020;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 17 juli 2020 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat de behandeling van het dossier van verzoekster werd uitgesteld in afwachting van het lopende strafonderzoek;

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te d.d. 18 februari 2022;

Gelet op het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 23 februari 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster en de verwerende partij niet zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen op de zitting van 23 februari 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt sinds 1 januari 2019 Groeipakket aan verzoekster voor de kinderen:

- (°1997) (tot en met 23 december 2022);
- (°2000);
- (°2007);
- (°2022).

Verwerende partij ontving van het arbeidsauditoraat een proces-verbaal waaruit bleek dat er sprake was van domiciliefraude: verzoekster zou minstens vanaf de geboorte van de oudste zoon op 1997 hebben samengewoond met de heer, zijnde de vader van de kinderen.

Verwerende partij ging bijgevolg bij beslissing d.d. 8 juni 2020 over tot terugvordering van het niet-verjaarde gedeelte van de gezinsbijslag voor de periode van 1 mei 2015 tot 31 maart 2020 van:

- Een bedrag van 7.932,45 euro voor de periode van 1 mei 2015 tot 31 december 2018, bestaande uit de toeslag voor eenoudergezinnen, de toeslag voor langdurig werklozen en de toeslag voor langdurig zieken;
- Een bedrag van 4.356,49 euro voor de periode van 1 januari 2019 tot 31 maart 2020, bestaande uit de sociale toeslag;
- Een bedrag van 864,63 euro, zijnde de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Vanaf 1 april 2020 werd geen sociale toeslag meer betaald aan verzoekster.

Het gevoerde strafonderzoek leidde tot een correctionele veroordeling van verzoekster (bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te d.d. 18 februari 2022; nadien bevestigd bij arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023), waarbij verzoekster eveneens veroordeeld werd tot terugbetaling van het bedrag van 7.932,45 euro aan verwerende partij.

Naar aanleiding van het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023 ging verwerende partij bij beslissing d.d. 27 oktober 2023 over tot regularisatie voor de periode vanaf 1 januari 2019, aangezien uit hogergenoemd arrest bleek dat de heer vanaf 15 januari 2019 in de gevangenis verbleef en vanaf 3 oktober 2019 onder elektronisch toezicht stond op een ander adres dan het adres van verzoekster. Verwerende partij besloot bijgevolg dat er geen sprake meer

was van samenwoning en dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerhouden kon worden voor de periode vanaf 1 januari 2019.

Concreet betekende dat het volgende:

- De terugvordering voor de periode van 1 januari 2019 tot maart 2020 werd geannuleerd en de gedane inhoudingen werden verrekend met het debet voor de periode voor 1 januari 2019 (naar aanleiding van het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023);
- De schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 werd opnieuw toegekend;
- De sociale toeslag werd toegekend voor de periode van 1 januari 2019 tot en met september 2023.

Na de verrekening met openstaande schulden, ging verwerende partij op 30 oktober 2023 over tot betaling aan verzoekster van het bedrag van 969,13 euro voor de periode van 1 januari 2019 tot en met september 2023.

3. Standpunt van verzoekster:

In de e-mail d.d. 11 juli 2020 die de toenmalige raadsman van verzoekster aan de Geschillencommissie richtte, stelde hij het volgende (letterlijke weergave):

"Ik heb de eer en het genoegen u aan te schrijven als raadsman van mevrouw, wonende te

Huidig schrijven dient beschouwd te worden als een hoger beroep tegen een niet ondertekende beslissing vanwege het dd. 8.6.2020 (zie bijlage).

Er wordt verwezen naar een proces-verbaal van de Arbeidsauditeur, dat het ontving op 3.3.2020, en waaruit zou moeten blijken dat cliënte zou hebben samengewoond met de heer, reeds sinds 23.12.1997.

Dit wordt zeer formeel door mijn cliënte betwist.

Bovendien maakt cliënte het voorwerp uit van een veel groter gerechtelijk onderzoek, gelinkt aan de Heer Tot wanneer deze strafrechtelijke procedure achter de rug is, kan geen enkele gefundeerde beslissing tot inhouding genomen worden.

Cliënte vecht dan ook de beslissingen aan waarbij:

- de samenwoning zou zijn 'vastgesteld';
- de gevolgen die het daaruit meent te moeten afleiden;
- een bedrag van 12.288,94 euro wordt teruggevorderd;
- voormeld bedrag onmiddellijk wordt ingehouden van de latere betalingen die cliënte zou moeten ontvangen;

Huidig schrijven wordt u toegezonden onder alle voorbehoud van bijkomende middelen en argumenten, die in de loop van de procedure kunnen worden ontwikkeld."

Als bijlage werd de beslissing van verwerende partij d.d. 8 juni 2020 gevoegd.

Per e-mail d.d. 2 februari 2024 meldde Mr. zich als raadsman van verzoekster, waarbij volgende stukken werden bijgebracht:

- De beslissing van verwerende partij d.d. 8 juni 2020;
- Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te d.d. 18 februari 2022;
- Het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 8 juni 2020:

"We stelden vast dat je een bedrag van € 12.288,94 kreeg waar je geen recht op had. Het onterecht betaalde bedrag is op deze manier berekend (het kan dat je het in meerdere keren ontving):

<i>Periode</i>	<i>Datum van betaling</i>	<i>Betaald bedrag</i>	<i>Verschuldigd bedrag</i>	<i>Terug te vorderen</i>
<i>(...)</i>				
<i>Totaal</i>		<i>66734,85</i>	<i>54445,91</i>	<i>12288,94</i>

Conform artikel 41 Algemene Kinderbijslagwet [AKBW] is er recht op een toeslag voor eenoudergezinnen wanneer één van de ouders alleen instaat voor de opvoeding van de kinderen en hierbij niet samenwoont met de andere ouder of een derde. Naar aanleiding van de ontvangst van het proces verbaal van het arbeidsauditoraat te, stellen wij vast dat u en de heer gezamenlijk het huishouden regelen en hierbij op hetzelfde adres verblijven, namelijk Bijgevolg betaalden wij ten onrechte de toeslag voor eenoudergezinnen over de periode 1/5/2015 – 31/3/2020 (art. 97 Decreet Groeipakket). Deze termijn van 5 jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Wij ontvingen op 3/3/2020 het proces verbaal van de arbeidsauditeur waarin voldoende elementen aanwezig waren om aan te nemen dat u steeds met de heer heeft samengewoond en dit vanaf ten minste de geboorte van op/1997. Aangezien u steeds liet uitschijnen alleen in te staan voor de opvoeding van de kinderen, terwijl dit in feite niet was, wordt fraude weerhouden. Conform art. 97 Decreet Groeipakket ligt de verjaring op vijf jaar en gaat de terugvordering in vanaf 1/5/2015.

Over de periode 1/2/2016 – 30/9/2017 kreeg u de toeslag voor langdurig werklozen toegekend. Vanaf 1/10/2017 kreeg u een toeslag voor langdurig zieken uitgekeerd. Om recht te hebben op deze toeslagen is er geen beletsel om samen te wonen met de andere ouder van de kinderen of een nieuwe partner, maar mag het bruto belastbaar gezinsinkomen het opgegeven grensbedrag niet overschrijden (art. 42bis en 51 AKBW). Wij vroegen uw gezamenlijke gezinsinkomsten op voor 2015, 2016, 2017 en 2018 waaruit blijkt dat het gezamenlijke gezinsinkomen de respectievelijke grensbedragen overschreed. Hierdoor is er eveneens geen recht op de toeslagen voor langdurig werklozen/ langdurig zieken en wordt de terugvordering ingesteld. De grensbedragen (op maandbasis) over deze periode zijn als volgt.

- 2.385,65 EUR van 1.7.2014 tot en met 30.06.2015;*
- 2.414,54 EUR van 1.7.2015 tot en met 31.05.2016;*
- 2.462,77 EUR van 1.6.2016 tot en met 31.5.2017;*
- 2.512,11 EUR van 1.6.2017 tot en met 31.8.2018;*
- 2.582,00 EUR van 1.9.2018.*

Vanaf 1/1/2019 heeft u eveneens geen recht op een sociale toeslag. De sociale toeslag is vanaf 1/1/2019 niet meer verbonden aan de samenstelling van uw gezin, maar wel aan het gezamenlijke

gezinsinkomen dat het grensbedrag niet mag overschrijden (art. 18 Decreet Groeipakket). Gezien het gezamenlijke inkomen van u en de heer boven het grensbedrag van € 30.986,17 (op jaarbasis) ligt, is er vanaf 1/1/2019 geen recht op een sociale toeslag.

Voor de maand 9/2019 wordt eveneens de schooltoeslag teruggevorderd aangezien voor een gezin met een puntenlast van 6 punten de maximumgrens op € 65.712,70 ligt voor het totale gezinsinkomen en het gezamenlijke inkomen de maximumgrens overschrijdt.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket).

Wij moeten het totale onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk € 12.288,94.

Dat moeten we doen door telkens 100 % op de latere betalingen die je van ons ontvangt in te houden (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket).

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

(....)”

4.2. Voorlopig standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 21 augustus 2020:

“Op 27 maart 2020 heeft het procesverbaal van 03 maart 2020 van het Arbeidsauditoraat ontvangen (zie bijlage). Uit de elementen en vaststellingen in dit PV blijkt dat mevrouw en de heer wel degelijk een feitelijk gezin vormen, en dit vanaf 07/11/2000.

Op 08 juni 2020 wordt de onverschuldigde betaling wegens fraude betekend aan mevrouw (zie bijlage). Rekening houdende met de verjaringstermijn van 5 jaar (art 97, 2°lid Groeipakketdecreet) is er een in te vorderen saldo van 12.288,94 euro. De onterechte betalingen betreffen in de AKBW-regeling de eenoudertoeslag vanaf 01/05/2015 tot 31/12/2018 (art 41 AKBW), de toeslag voor langdurig werklozen vanaf 01/02/2016 tot 30/09/2017 (art 42bis AKBW) en de toeslag voor langdurig zieken vanaf 01/10/2017 tot 31/12/2018 (art 56 AKBW). Vanaf 01/01/2019 werd in het Groeipakket de sociale toeslag (art 18 Groeipakketdecreet) en de schooltoeslag (boek 2, deel 2 van het Groeipakketdecreet)

Door inhoudingen op de nog uit te betalen toelagen in het Groeipakket is het saldo ondertussen teruggebracht naar 10.157,2 euro.

Het verzoekschrift van mevrouw brengt geen nieuwe elementen aan die ons toelaten deze beslissing te herzien. Wij handhaven ons standpunt en blijven verder inhouden ter aanzuivering van het saldo.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht. Mocht u nog bijkomende vragen hebben, aarzel dan niet onze diensten te contacteren.”

Als bijlagen werden volgende stukken gevoegd:

- Het strafdossier;
- De beslissing tot terugvordering d.d. 8 juni 2020.

4.3. Beslissing tot bijbetaling van het Groeipakket van verwerende partij aan verzoekster d.d. 27 oktober 2023:

“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 01/2019 tot 09/2023.

Wij hebben vastgesteld dat je **nog recht hebt op € 10.165,01** voor de kinderen
..... Dit bedrag bestaat uit:

-: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Sociale toeslag
-: Basisbedrag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Sociale toeslag
-: Basisbedrag, Extra sociale toeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus, Schooltoeslag en Sociale toeslag
-: Basisbedrag, Extra sociale toeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus, Schooltoeslag en Sociale toeslag

Naar aanleiding van het Arrest van 14 september 2023 uitgesproken door het Hof van Beroep werd het dossier herzien.

De terugvordering van 01/2019 tot 03/2020 werd geannuleerd. De ingehouden bedragen van deze schuld werd toegewezen aan de schuld van de periode 05/2015 tot 12/2018. We kunnen de sociale toeslag voor de periode 01/2019 tot 09/2023 opnieuw toekennen, de betaling hiervan werd toegewezen aan de resterende openstaande schuld, het resterend bedrag zal aan u gestort worden. Ook de schooltoeslag van het schooljaar 2019-2020 kunnen wij opnieuw toekennen.

In navolging van het Arrest van 14 september 2023 uitgesproken door het Hof van Beroep bent u en de heer solidair veroordeeld tot terugbetaling van de onterecht verkregen uitkeringen, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 8 april 2017 tot op heden en met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet tot op de dag van de volledige betaling. Ook wordt u en de heer solidair veroordeeld tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg en voor de procedure in graad van beroep.

Voor de betalingsmodaliteiten van de interesten en de vereffening van de rechtsplegingsvergoedingen zal de raadsman van het contact opnemen met uw raadsman en met de raadsman van de heer

We hielden ook rekening met een nog openstaande schuld.

Concreet betekent dit dat wij je **op 30/10/2023 € 969,13 betalen op rekeningnummer**

Hoe komen we aan dat bedrag?

We maakten deze herberekening:

Kind	Periode	Type toeslag	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
(...)					
Totaal			€ 41.342,19	€ 51.507,20	€ 10.165,01

We hielden ook rekening met een nog openstaande schuld.

Er werd € 9.195,88 ingehouden op het uit te betalen bedrag.

Daarom ontvang je van ons nog € 969,13.

(...)"

4.4. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 23 november 2023 (letterlijke weergave):

*"In dit BTK-dossier betalen we het Groeipakket uit voor de kinderen aan de moeder,
Vanaf 01/2023 wordt er niet meer betaald voor de oudste zoon aangezien hij 25 jaar werd op 23/12/2022.*

*In dit dossier werd o.a. domiciliefraude vastgesteld.
Uit het ontvangen proces-verbaal van het Arbeidsauditoriaat bleek dat steeds heeft samengewoond met (vader van de kinderen) en dit minstens vanaf de geboorte van hun oudste zoon op 23/12/1997 (zie bijlage).*

*Betrokkene ontving daardoor ten onterechte de toeslag voor éé noudergezinnen en/of de toeslag voor langdurige werklozen en/of langdurig zieken vanaf 01/05/2015 (verjaringstermijn van 5 jaar: fraude). Ook de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 werd ten onrechte toegekend.
De terugvordering werd opgemaakt voor de periode van 01/05/2015 tot 31/03/2020 en betrokkene werd hierover geïnformeerd op 08/06/2020 (zie bijlage). Vanaf april 2020 werd geen sociale toeslag meer betaald.*

Overzicht debet:

- Periode 01/05/2015 tot 31/12/2018, voor een bedrag van 7932,45 €
- Periode 01/01/2019 tot 31/03/2020, voor een bedrag van 4356,49 €
- Schooltoeslag (schooljaar 2019-2020), voor een bedrag van 864,63 €

Betrokkene diende klacht in tegen deze terugvordering op 11/07/2020.

Omdat de klacht betrekking had op een periode vóór 2019 werd die uiteindelijk behandeld door het Hof van Beroep te Een laatste uitspraak dateert van 14/09/2023.

*In het vonnis van 18 februari 2022 heeft de rechter de begindatum van de initiële incriminatieperiode (1/05/2015) van het weerhouden en ingekort tot en met 14 januari 2019.
..... verbleef vanaf 15/01/2019 immers in de gevangenis en stond vanaf 3/10/2019 onder elektronisch toezicht op een ander adres dan Er was op dat ogenblik dus geen sprake meer van "samenwoonst" waardoor ook de "vorming van een feitelijk gezin" niet weerhouden werd.
De rechter vond dat vóór de periode voorafgaand aan 1/05/2015 de bewijzen van samenwoonst onvoldoende waren.*

Betrokkenen werden uiteindelijk door het Hof van Beroep veroordeeld tot terugbetaling aan het van 7932,45 € aan onterecht verkregen uitkeringen, vermeerderd met de vergoede interesten
Door beklagden werd geen voorziening in Cassatie ingediend zodat het arrest van het Hof van Beroep definitief is.

De uitkeringsfraude werd door de rechtbank weerhouden en de onterecht uitgekeerde toeslagen bij het hebben betrekking op de periode van 1/05/2015 tot 14/01/2019.

De terugvordering is bijgevolg beperkt tot de periode van 1 mei 2015 tot 31 december 2018 voor een totaalbedrag van 7932,45 EUR.

Er werden echter al inhoudingen verricht op de schuld vanaf 1 januari 2019 voor een totaalbedrag van 3093,06 EUR.

De terugvordering van januari 2019 tot maart 2020 diende dus geannuleerd te worden en de gedane inhoudingen werden verrekend met het debet.

Conform het arrest werd aan gevraagd het dossier van te regulariseren en het recht op sociale toeslag te onderzoeken voor de periode 01/2019 tot 09/2023. Het toe te kennen bedrag werd toegewezen aan de openstaande schuld. De schooltoeslag 2019-2020 werd opnieuw toegekend. Betrokkene werd op de hoogte gebracht van de regularisatie met ons schrijven van 27/10/2023 (zie bijlage).

Als gevolg van de regularisatie van het dossier heeft betrokkene momenteel géén schulden meer hee bij (alle schulden werden aangezuiverd)."

5. Beoordeling in rechte:

De Geschillencommissie stelt vast dat er een definitief arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023 is waarbij verzoekster in de periode tussen 30 april 2015 en 15 januari 2019 schuldig werd verklaard aan:

- Het wetens en willens een sociaal voordeel bekomen waarop men geen of slechts gedeeltelijk recht heeft;
- Het wetens en willens nalaten of weigeren om een verplichte verklaring af te leggen of inlichtingen te verstrekken om ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen;
- Het wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring afleggen om ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen.

Op burgerrechtelijk gebied werd verzoekster (solidair met de heer) veroordeeld tot terugbetaling aan het van 7.932,45 euro aan onterecht verkregen uitkeringen, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 8 april 2017 tot op heden en met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Op basis van dit arrest is verwerende partij bij beslissing d.d. 27 oktober 2023 overgegaan tot regularisatie voor de periode vanaf 1 januari 2019, daarbij verwijzend naar het feit dat vanaf 15/01/2019 in de gevangenis verbleef en vanaf 3/10/2019 onder elektronisch toezicht stond op een ander adres dan dat van Er was op dat ogenblik dus geen sprake meer van "samenwonen" waardoor ook de "vorming van een feitelijk gezin" niet weerhouden werd.

Concreet betekende dat het volgende:

- De terugvordering voor de periode van 1 januari 2019 tot maart 2020 werd geannuleerd en de gedane inhoudingen werden verrekend met het debet voor de periode voor 1 januari 2019 (naar aanleiding van het arrest van het Hof van Beroep te d.d. 14 september 2023);
- De schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 werd opnieuw toegekend;
- De sociale toeslag werd toegekend voor de periode van 1 januari 2019 tot en met september 2023.

Verzoekster had bijgevolg recht op de bijbetaling van een bedrag van 10.165,01 euro voor de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met september 2023 (verzoekster had immers recht op een totaal bedrag van 51.507,20 euro in plaats van de door verwerende partij betaalde 41.342,19 euro). Dit bedrag werd verrekend met de openstaande schuld zodat er nog een bedrag van 9.195,88 euro werd ingehouden op het uit te betalen bedrag. Verzoekster ontving bijgevolg op 30 oktober 2023 nog een betaling van verwerende partij van 969,13 euro.

Verzoekster werd hiervan door verwerende partij in kennis gesteld bij beslissing d.d. 27 oktober 2023.

De Geschillencommissie besluit dat verwerende partij ingevolge deze herziening van het dossier voldaan heeft aan de vordering van verzoekster.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, maar **zonder voorwerp** is geworden gezien verwerende partij intussen overging tot regularisatie van het dossier voor de periode vanaf 1 januari 2019 omdat de samenwoning vanaf die datum niet werd weerhouden, waarbij de terugvordering voor de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met maart 2020 geannuleerd werd en de gedane inhoudingen verrekend werden met het debet voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2019. Bovendien werd de sociale toeslag opnieuw toegekend voor de periode van 1 januari 2019 tot en met september 2023, alsook de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 februari 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens