

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/035 van 22 maart 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoeker gaat in beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor, waarbij een vonnis van de Familierechtbank niet retroactief wordt toegepast terwijl de Familierechtbank net wel met terugwerkende kracht statueert dat de gezinsbijslag aan verzoeker toekomt vanaf de domiciliëring bij verzoeker.

In casu werd het vonnis van 5 juni 2023 door de uitbetalingsactor ontvangen op 14 juli 2023, waarbij bepaald werd dat verzoeker recht had op de betaling van de kinderbijslag (*“Gelet op het hoofdverblijf van K1 bij mijnheer sinds oktober 2021, is het gepast vanaf dan de sociale (cfr. 572bis, 8° Ger.W.) als fiscale voordelen voor K1 toe te kennen aan mijnheer. Mijnheer wordt vanaf alsdan gemachtigd om deze rechtstreeks te ontvangen. Het kinderbijslagfonds zal desgevallend overgaan tot de concrete berekening en terugvordering van de kinderbijslag die mevrouw ten onrechte heeft ontvangen.”*)

De Geschillencommissie merkt op dat uit artikel 16 BVR Begunstigden blijkt dat gerechtelijke uitspraken enkel uitwerking kunnen hebben voor de toekomst.

Bij beslissing nr. 2020/015 van 11 september 2020 stelde de Geschillencommissie het volgende vast inzake artikel 16 BVR Begunstigden: *“Deze bepaling is ingegeven door de bekommernis om het administratief dossierbeheer vlot te laten verlopen, en rechtzettingen voor het verleden te vermijden; een volstrekt terechte bekommernis overigens wanneer een uitbetalingsactor, onwetende van een tussengekomen vonnis, intussen te goeder trouw de kinderbijslag uitbetaalde.”*

De Geschillencommissie neemt daarbij kennis van het betoog van de advocate van de vader-verzoeker: *“Het kan niet zijn dat verzoeker een gehele procedure voor de Rechtbank doorloopt en een vonnis verkrijgt dat met de feitelijke situatie overeenstemt, met duidelijke bepalingen inzake de wil van de Rechtbank m.b.t. het Groeipakket, om vervolgens geconfronteerd te worden met een weigering van verwerende partij als uitbetalingsactor om het vonnis ten uitvoer te leggen.”*

De Geschillencommissie oordeelt dat - gelet op de uitzonderlijke casus en de impasse die daardoor ontstaan is, zoals ter zitting tevens werd toegelicht door de advocate van de vader - het vonnis in deze individuele casus wel retroactief dient te worden uitgevoerd.

De impasse is namelijk ontstaan doordat de advocate van de vader aan de rechtbank vroeg dat de ouders de betreffende betalingen onderling zouden regelen, maar de rechtbank anders heeft beslist, namelijk dat de regularisatie dient te gebeuren door de uitbetalingsactor.

De Geschillencommissie beslist om aldus expliciet de datum van uitwerking van het vonnis af te bakenen in haar beslissing; deze individuele beslissing doet bijgevolg geen afbreuk aan de algemene

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET¹

BESLISSING

Nr. 2024/035

22 maart 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0398

INZAKE :, wonende te,,

- Verzoeker –

vertegenwoordigd door Mr., kantoorhoudende te

.....;

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij -

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek d.d. 6 oktober 2023 dat de raadsman van verzoeker per aangetekend schrijven d.d. 6 oktober 2023 bij de Geschillencommissie heeft ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per e-mail d.d. 17 juli 2023 bevestigd bij e-mail d.d. 14 september 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 oktober 2023 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 12 januari 2024, uitgesteld naar de zitting van 22 maart 2024, kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de raadsman van verzoeker deelneemt aan de zitting en werd gehoord;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet op de zitting van 22 maart 2024 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoeker en zijn ex-partner, mevrouw, hebben samen twee kinderen: K1 (° 10.07.2003) en K2 (° 27.01.2006).

Verzoeker en mevrouw waren gehuwd tot 24.11.2011, datum waarop de echtscheiding werd uitgesproken, alsook de datum waarop mevrouw volgens de gegevens van het Rijksregister niet langer in het gezin is ingeschreven. Beide kinderen bleven bij de moeder gedomicilieerd.

Het Groeipakket werd voor beide kinderen tot en met juli 2023 aan mevrouw uitbetaald vermits zij steeds als bijslagtrekkende (en later begunstigde in de begunstigdenkern) werd beschouwd.

Op 21 juni 2018 dienden de beide ouders een vordering in bij de Familierechtbank om een regeling te bekomen omtrent de maatregelen met betrekking tot hun minderjarige kinderen K1 en K2. Er werd een akkoord bereikt tussen partijen, waarvan de rechtbank hen akte verleende en een PV van minnelijke schikking werd opgemaakt (de verblijfsregeling hield hoofdverblijf in bij de moeder en een secundair verblijf bij de vader-verzoeker).

Op 10 oktober 2021 stuurde verzoeker volgend e-mailbericht naar zijn ex-partner, mevrouw (eigen onderlijning van de Geschillencommissie):

“Het is wat het is.

Wat er gebeurd is bij jullie kunnen wij niet weten.

K1 is nu meerderjarig en heeft beslist definitief bij mij te komen wonen.

Haar keuze moeten we respecteren.

Dus voorlopig stort ik geen alimentatie meer tot zolang de zaken geregeld zijn wat betreft het kindergeld dat jij ontvangt.

Aangezien ik recht heb op de helft van het kindergeld wat om en bij de 200 euro is, en ook de helft van de alimentatie dat 181,50 euro is zal volgende regeling toegepast worden.

Als jij de helft van het kindergeld maandelijks aan mij stort wat bestemd is voor K1, dan zal ik daarna de helft van de alimentatie voor ons K2 overmaken.

Hopelijk kan dit nu wel eens opgelost worden op een fatsoenlijke manier, de kinderen hebben al genoeg miserie moeten meemaken.

Daar wordt echt niemand beter van."

Het kind K1 verhuist op 18.10.2021 van bij haar moeder naar het gezin van de vader-verzoeker, waardoor er een overgang is van een bijslagtrekkende- naar een begunstigdenkerndossier (deze wijziging in de opvoedingssituatie betekent immers een inkanteling in het Groeipakketdecreet).

Per brief d.d. 09.11.2021 informeerde verwerende partij de verzoeker over de gevolgen van de wijziging van de gezinssituatie voor het Groeipakket (omschakeling naar begunstigdenkern vanaf 01.11.2021) evenals de keuze voor de uitbetaling aan beiden of één van hen, en bij gebrek aan keuze, uitbetaling aan de jongste van hen beiden, alsook de toekenningsvoorwaarden voor de opsplitsing van de sociale toeslag voor gescheiden ouders.

Per schrijven d.d. 13 april 2022 deelde de raadsman van verzoeker het volgende mee aan mevrouw, moeder van de kinderen (eigen onderlijning):

"(...)

Cliënt deelde mij mede dat sinds 7/10/2021 de overeengekomen verblijfsregeling voor jullie dochters K1 en K2, gehomologeerd bij vonnis d.d. 5/10/2018 gewijzigd werd in die zin dat de oudste dochter haar intrek bij cliënt heeft genomen.

Bijgevolg dient de overeenkomst op de hiernavolgende punten te worden aangepast aan de huidige verblijfssituatie:

1.(...)

2.Het kindergeld dat U integraal ontvangt dient vanaf oktober 2021 bij helften te worden verdeeld.

Cliënt deelt mij mede dat U nalaat het kindergeld voor K1 door te storten.

Aangezien K1 reeds sinds 7/10 bij cliënt verblijft, hebt U vanaf 7/10 tot en met heden het kindergeld onrechtmatig ontvangen.

Ik verzoek U om mij uiterlijk op 25/4 aanstaande de stukken met het bedrag van de kinderbijslag voor K1 over te maken zodoende dat een correcte berekening van het verschuldigde bedrag kan opgemaakt worden.

Tevens zal U vanaf de maand mei het kindergeld voor K1 rechtstreeks aan cliënt willen overmaken.

(...)"

Een minnelijke regeling bleek niet mogelijk tussen partijen, reden waarom de raadsman van verzoeker zich opnieuw tot de familierechtbank wendde.

Bij vonnis d.d. 05.06.2023 besliste de Familierechtbank bij de Rechtbank van eerste aanleg te - afdeling, mb.t. het Groeipakket als volgt:

“(…)

3.4.3. Gelet op het hoofdverblijf van bij mijnheer sinds oktober 2021, is het gepast van af dan de sociale (cfr. 572bis, 8° Ger.W.) en fiscale voordelen voor K1 toe te kennen aan mijnheer. Mijnheer wordt vanaf alsdan gemachtigd om deze rechtstreeks te ontvangen. Het kinderbijslagfonds zal desgevallend overgaan tot de concrete berekening en terugvordering van de kinderbijslag die mevrouw ten onrechte heeft ontvangen.

(…)

5. Beslissing

(…)

- *De sociale voordelen*
- *Zegt voor recht dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (kinderbijslag/groeipakket) en de eventuele andere sociale voordelen (...) voor K1, geboren op 10 juli 2003, toekomen aan vader, met ingang van oktober 2021, en machtigt hem om deze voordelen vanaf alsdan rechtstreeks in ontvangst te nemen.*
- *Zegt voor alle duidelijkheid voor recht dat vader zijn rechten hiertoe kan laten gelden ten aanzien van diens uitbetaler van de kinderbijslag/de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en zich daartoe kan wenden tot diens kinderbijslagfonds/de instelling die voor uitbetaling instaat op grond van de vastgelegde gerechtigdheden, opdat de verschuldigde bedragen kunnen worden berekend en rechtstreeks kunnen worden uitgekeerd en opdat onterecht ontvangen bedragen kunnen worden teruggevorderd door die instelling.”*

Op 14.07.2023 ontving verwerende partij het vonnis van de Familierechtbank.

Vanaf 01.08.2023, betaalt verwerende partij het Groeipakket aan de verzoeker (cf. beslissing verwerende partij per e-mail d.d. 17.07.2023). Dit blijkt als volgt uit het standpunt van de verwerende partij:

“..... heeft de heer sedert 14.07.2023 aangemaakt als sommendelegant voor het kind K1. Sedert deze datum zijn alle bedragen van de gezinsbijslagen (ook kinderopvangtoeslag en kleutertoeslag) met uitzondering van de selectieve participatietoelagen waarop recht is uitbetaald aan meneer”.

De verzoeker gaat er niet mee akkoord dat het vonnis d.d. 05.06.2023 niet retroactief wordt toegepast terwijl de Familierechtbank volgens verzoeker overigens net wel met terugwerkende kracht tot oktober 2021 statueert dat de gezinsbijslag hem toekomt en het kind K1 bij hem was gedomicilieerd vanaf 18.10.2021. De verzoeker argumenteert dat hij op basis van het vonnis van de Familierechtbank het volledige Groeipakket dient te ontvangen voor de betreffende periode.

3. Standpunt van verzoeker:

- De raadsman van verzoeker deelde per e-mail d.d. 04.09.2023 het volgende mee aan verwerende partij:

“Tot mijn verbazing neem ik kennis van uw schrijven d.d.17.07.2023 waarin U weliswaar stelt dat cliënt vanaf 01.08.2023 het recht heeft op het volledige groeipakket voor dochter K1 doch u niet kan tussenkomen voor de periode voorheen volgens de wetgeving van het Groeipakket.

*Nochtans heeft de Rechter van de Familierechtbank te, afdeling bij vonnis van 5.06.2023 zeer duidelijk geoordeeld dat cliënt aanspraak maakt op de kinderbijslag/het groeipakket **vanaf oktober 2021**.*

Als bijlage laat ik u volledigheidshalve het vonnis.

Op pagina 9 staat als volgt te lezen:

“Gelet op het hoofdverblijf van K1 bij mijnheer sinds oktober 2021, is het gepast vanaf dan de sociale (art. 572bis, 8°Ger.W.) en fiscale voordelen voor K1 toe te kennen aan mijnheer. Mijnheer wordt vanaf alsdan gemachtigd om deze rechtstreeks te ontvangen. Het kinderbijslagfonds zal desgevallend overgaan tot de concrete berekening en terugvordering van de kinderbijslag die mevrouw ten onrechte heeft ontvangen.”

Verder oordeelt de Rechter in het beschikkend gedeelte als volgt (pagina's 12-13):

“zegt voor recht dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (...) voor K1 toekomen aan vader, met ingang vanaf oktober 2021, en machtigt hem om deze voordelen vanaf alsdan rechtstreeks in ontvangst te nemen.

Zegt voor alle duidelijkheid voor recht dat vader zijn rechten hiertoe kan laten gelden ten aanzien van diens uitbetaler van de kinderbijslag/de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en zich daartoe kan wenden tot diens kinderbijslagfonds/de instelling die voor uitbetaling instaat op grond van de vastgelegde gerechtigdheden, opdat de verschuldigde bedragen kunnen worden berekend en rechtstreeks kunnen worden uitgekeerd en opdat onterecht ontvangen bedragen kunnen worden teruggevorderd door die instelling.”

Er kan dan ook geen enkele betwisting over bestaan dat cliënt gerechtigd is tot het verkrijgen van de kinderbijslag vanaf oktober 2021.

Ik verzoek u dan ook met aandrang het nodige te willen doen tot berekening en uitbetaling van de kinderbijslag opzichts cliënt en dit vanaf oktober 2021 mits storting op het rekeningnummer van cliënt, zijnde BE.....

Aangezien mevrouw ten onrechte de kinderbijslag heeft ontvangen zal uw instantie zelf een terugvordering moeten instellen lastens mevrouw, zoals door de Familierechter uitdrukkelijk werd bepaald.

(...)”

- **De verzoeker verwoordde bij monde van zijn advocaat zijn grieven als volgt in zijn verzoek d.d. 06.10.2023 aan de Geschillencommissie:**

“Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing genomen door verwerende partij op 17.07.2023, alsook in samenhang hiermee de beslissing in hoofde van verwerende partij op 14.09.2023 (stukken 1 en 2)

Dat verwerende partij immers weigert om tussen te komen om de kinderbijslag aan verzoeker uit te betalen in de periode voor ontvangst van het vonnis.

Verzoeker heeft het vonnis op 14.07.2023 aan verwerende partij overgemaakt.

Verzoeker en mevrouw (met rijksregisternummer, wonende te) hebben twee kinderen:

- *K1: geboren op 10.07.2003*
- *K2: geboren op 27.01.2006*

Bij beschikking van 14 oktober 2010 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te, werden partijen gemachtigd afzonderlijk te verblijven hangende de echtscheidingsprocedure.

De omgang met de kinderen zou door partijen na onderling overleg worden bepaald.

Bij beschikking van 9 december 2010 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te werden maatregelen opgelegd waarbij de kinderen ingeschreven werden op het adres van de moeder en verzoeker een omgangsrecht verkreeg gedurende een weekend om de veertien dagen en wekelijks vanaf dinsdag na school tot woensdag bij aanvang van de school.

Vervolgens werd bij beschikking van 30 juni 2011 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te een gelijkmatig verdeelde huisvesting opgelegd en het kindergeld werd toegekend aan mevrouw

Uiteindelijk werd bij vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te van 24 november 2011 de echtscheiding tussen partijen uitgesproken.

Bij proces-verbaal van Minnelijke Schikking van 5 oktober 2018 van de Kamer voor Minnelijke Schikking voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te werd voorzien in een verblijfsregeling met een hoofdverblijf bij moeder en secundair bij verzoeker de laatste zondag van elke maand van 10.00u tot 19.00u. (stuk 3)

De regeling met betrekking tot de kinderbijslag bleef ongewijzigd, zodoende dat mevrouw steeds als bijslagtrekkende diende te worden beschouwd.

De situatie is in oktober 2021 echter drastisch gewijzigd.

*Sedert 6.10.2021 verblijft K1 **permanent** bij verzoeker ingevolge een zoveelste ruzie tussen K1 en mevrouw op 6.10.2021.*

K1 werd ingeschreven op het adres van verzoeker. (stuk 4)

Gelet op deze gewijzigde omstandigheden in de verblijfsregeling met betrekking tot K1 heeft verzoeker mevrouw K1 aangeschreven met het verzoek om de kinderbijslag van K1 vanaf oktober 2021 over te maken. (stuk 5)

Mevrouw gaf hier echter geen gevolg aan, zodoende dat de raadsman van verzoeker nogmaals mevrouw heeft aangeschreven om de kinderbijslag over te maken vanaf oktober 2021. (stuk 6)

Opnieuw weigerde mevrouw hieraan gevolg te geven en nam vervolgens een raadsman onder de arm.

Een minnelijke regeling bleek onmogelijk waardoor verzoeker op 15.11.2022 de zaak heeft ingeleid bij de Familie rechtbank te, afdeling met de vordering de kinderbijslag retroactief toe te kennen aan verzoeker vanaf oktober 2021 en dienaangaande mevrouw te veroordelen tot betaling van de kinderbijslag aan verzoeker die zij vanaf oktober 2021 heeft ontvangen.

In het vonnis van 5.6.2023 wordt door de Familie rechtbank als volgt opgemerkt: (stuk 7)

“Partijen zijn het erover eens dat K1 sinds oktober 2021 niet meer bij mevrouw verblijft doch is ingeschreven op het adres te (alwaar mijnheer ook ingeschreven is.

De rechtbank stelt vast dat K1 staat ingeschreven op hetzelfde adres als mijnheer te (stuk 1 en 4 mijnheer) waaruit een vermoeden van samenwoning blijkt. (...)

Het is weinig ernstig dat mevrouw daarentegen denkt de kinderbijslag voor K1 te kunnen ontvangen zonder dat zij op enige manier bijdraagt voor de zorg van K1, hetgeen zij overigens expliciet bevestigde ter zitting van 24 april 2023.” (Eigen markering)”

In het vonnis van 5.6.2023 heeft de Familie rechtbank als volgt geoordeeld:

“Zegt voor recht dat de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (kinderbijslag /'groeipakket') en de eventuele andere sociale voordelen met dien verstande dat eventuele studietoelagen en/of studiebeurzen vóór de verrekening van de buitengewone schoolse kosten dienen afgetrokken te worden zoals bepaald in het voormeld KMS akkoord van partijen van 28 september 2018, voor K1, geboren op 10 juli 2003, toekomen aan vader, met ingang vanaf oktober 2021, en machtigt hem om deze voordelen vanaf alsdan rechtstreeks in ontvangst te nemen.

Zegt voor alle duidelijkheid voor recht dat vader **zijn rechten hiertoe kan laten gelden ten aanzien van diens uitbetaler van de kinderbijslag/** de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en zich daartoe kan wenden tot diens kinderbijslagfonds/ de instelling die voor uitbetaling instaat op grond van de vastgelegde gerechtigheden, **opdat de verschuldigde bedragen kunnen worden berekend en rechtstreeks kunnen worden uitgekeerd en opdat onterecht ontvangen bedragen kunnen worden teruggevorderd door die instelling.**” (Eigen markering)

Op basis van het beschikkend gedeelte is verzoeker aldus aangeduid als ontvanger van het groeipakket **vanaf oktober 2021.**

Niettemin verzoeker het vonnis heeft overgemaakt, waarin uitdrukkelijk de retroactiviteit in werd voorzien, stelt verwerende partij in haar schrijven van 17.07.2023 dat zij niet kunnen tussenkomen voor de periode voorheen volgens de wetgeving van het Groeipakket.

Dienaangaande schrijft de raadsman van verzoeker op 04.09.2023 verwerende partij aan. (stuk 8)

Opnieuw maakt verwerende partij haar standpunt over, zijnde dat zij niet kan tussenkomen in de periode voorafgaand en verwijst naar de wetgeving.

Verzoeker kan zich geenszins vinden in voormeld standpunt van verwerende partij. Het vonnis van de Familierechtbank te, afdeling geeft namelijk zéér duidelijk aan dat het feitelijk verblijf van K1 voltijds en volledig bij verzoeker ligt.

Aangezien verzoeker als ontvanger wordt aangewezen **met terugwerkende kracht**, blijkt hieruit onbetwistbaar de wil van de Rechtbank.

Verzoeker had de Rechtbank expliciet gevorderd dat mevrouw veroordeeld zou worden om de onterecht ontvangen kinderbijslag vanaf oktober 2021 over te maken t.a.v. verzoeker, **doch** de Rechtbank heeft verzoeker expliciet opgedragen om zich te richten tot het kinderbijslagfonds.

Thans weigert verwerende partij een rechterlijke uitspraak na te leven.

Verzoeker heeft nochtans al het nodige gedaan om de kinderbijslag van mevrouw te kunnen ontvangen en was uiteindelijk (na het uitblijven van een minnelijke regeling) genoodzaakt om zich tot de Rechtbank te wenden om nogmaals te vorderen dat mevrouw de onterecht ontvangen kinderbijslag zou overmaken vanaf oktober 2021.

Nu de Rechtbank verzoeker finaal heeft aangewezen als ontvanger en dit met terugwerkende kracht vanaf oktober 2021, kan bezwaarlijk worden aangehouden dat verwerende partij slechts vanaf kennisname van het vonnis de kinderbijslag aan verzoeker dient te voldoen.

De wil van de Rechtbank om de gezinssituatie van verzoeker en zijn recht op het groeipakket retroactief te onderschrijven blijkt meer dan afdoende uit het vonnis.

Het kan niet zijn dat verzoeker een gehele procedure voor de Rechtbank doorloopt en een vonnis verkrijgt dat met de feitelijke situatie overeenstemt, met duidelijke bepalingen inzake de wil van de

Rechtbank m.b.t. het groeipakket, om vervolgens geconfronteerd te worden met een weigering van verwerende partij als uitbetalingsactor om het vonnis ten uitvoer te leggen.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE GESCHILLENCOMMISSIE

De vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de beslissing van verwerende partij van 17.07.2023 en 14.09.2023 te vernietigen.

Te oordelen dat verwerende partij met ingang van 1 oktober 2021 dient over te gaan tot uitbetaling van het volledige groeipakket aan verzoeker.

Verzoeker wenst gehoord te worden door de Commissie.

(...)”

Volgende stukken werden overgemaakt op basis van de inventaris der stukken:

1. Beslissing d.d. 17.07.2023;
2. Beslissing d.d. 14.09.2023;
3. PV minnelijke schikking d.d. 05.10.2018;
4. Attest samenstelling gezin en attest woonst K1;
5. Schrijven ... t.a.v. mevrouw d.d. 10.10.2021;
6. Schrijven raadsman de heer d.d. 13.04.2022;
7. Vonnis Familierechtbank te, afdeling d.d. 05.06.2023;
8. Schrijven raadsman de heer t.a.v. d.d. 04.09.2023.

Ter zitting stelt meester dat mevrouw niet ontkende dat de dochter bij de vader werd opgevoed sinds 18 oktober 2021 maar weigerde een minnelijk akkoord te sluiten met betrekking tot de betaling van het Groeipakket aan de vader. Hierop is de vader naar de familierechtbank gegaan om een uitspraak te bekomen waardoor hij de terugvordering rechtstreeks bij de moeder kon vragen. De rechter is niet meegegaan in dit verzoek maar daarentegen besliste de rechtbank dat de uitbetalingsactor de retroactieve periode rechtstreeks aan de vader moest betalen en voor diezelfde periode terug te vorderen bij de moeder. Door het feit dat de uitbetalingsactor geen gevolg wil geven aan dit vonnis op basis van het toepasselijke BVR, terwijl de verzoeker het ook niet meer kan vorderen van de moeder gelet op het vonnis, bevindt de verzoeker zich in een uitzonderlijke situatie waardoor er een impasse ontstaan is.

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Schrijven d.d. 09.11.2021 van verwerende partij aan verzoeker:**

“Betreft: Verandering in het Groeipakket

Wij vernamen dat K1 op 18/10/2021 officieel op uw adres is gedomicilieerd.

Door de adreswijziging van K1 wijzigt uw dossier van een dossier "bijslagtrekkende" naar een dossier "begunstigdenkern" voor alle gemeenschappelijke kinderen.

In een dossier begunstigdenkern moeten de ouders kiezen aan wie de basis gezinsbijslag mag uitbetaald worden voor alle kinderen.

In bijlage vindt u een document om ons uw keuze mee te delen. Dit document moet door beide ouders worden ondertekend. Voorlopig betalen wij verder op het gekende rekeningnummer. U moet binnen de drie maanden een keuze maken.

Indien er geen keuze wordt gemaakt, dan blijven we de basis gezinsbijslag verder uitkeren aan de ouder die hem oorspronkelijk ontving.

Indien er geen overeenkomst is, dan zal de basis gezinsbijslag worden uitbetaald aan de jongste van de ouders.

De sociale toeslagen vormen een uitzondering als de kinderen in gelijkmatig verdeelde huisvesting (verblijven evenveel bij beide ouders) opgevoed worden.

In dat geval wordt het recht op een sociale toeslag in het gezin van elke ouder afzonderlijk onderzocht.

Dit betekent dat als een ouder recht heeft op de sociale toeslag omdat hij/zij aan de inkomensvoorwaarden voldoet, hij/zij de helft van het bedrag ontvangt. Voldoen beide ouders aan de inkomensvoorwaarden, dan ontvangen zij elk de helft van de sociale toeslag.

Het recht op de sociale toeslag wordt als volgt betaald: er wordt rekening gehouden met het gezinsinkomen binnen het gezin van de vader om het recht op de toeslag voor de vader te bepalen. Er wordt rekening gehouden met het gezinsinkomen binnen het gezin van de moeder om het recht op de toeslag voor de moeder te bepalen.

Is de huisvesting anders geregeld? Stuur ons dan het vonnis op. Wij onderzoeken je situatie.

De sociale toeslag mag gestort worden op een rekening naar eigen keuze. U kan hiervoor gebruik maken van een volgend document in bijlage.

Wij stelden vast dat uw gezinsinkomen voldoet aan de inkomensvoorwaarden. Dit betekent dat u recht heeft op de helft van de sociale toeslag.

Het is ook mogelijk om samen een nieuwe uitbeter te kiezen. Neem daarvoor contact op met de uitbeter van je keuze.

(...)"

- beslissing d.d. 17.07.2023 van verwerende partij aan verzoeker:

" Betreft: ontvangst van een vonnis

Op 5/6/2023 heeft de Familierechtbank jou aangeduid als ontvanger van het Groeipakket voor K1.

Wij hebben het vonnis ontvangen op 14/07/2023.

Vanaf 1/08/2023 heb je recht op het volledige Groeipakket voor bovenstaand(e) kind(eren). Wij kunnen niet tussenkomen voor de periode voorheen volgens de wetgeving van het Groeipakket.

Je ontvangt voor juli 2023 een bedrag van 368,92 euro (inclusief schoolbonus) en vanaf 1/08/2023 een bedrag van 303,98 EUR per maand.

(...)”

- **e-mail d.d. 14.09.2023 van verwerende partij aan de raadsman van verzoeker:**

“ (...)

*We willen verwijzen naar de wetgeving: De uitbetalingsactoren worden elektronisch of schriftelijk met een duidelijk leesbare en volledige kopie van de gerechtelijke uitspraak op de hoogte gebracht van de gerechtelijke uitspraken van de bevoegde rechtbanken over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. De gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de voorwaarden van uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in titel 2 van boek 2, deel 4, van het voormelde decreet, **hebben uitwerking vanaf de datum waarop de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.***

(...)”

- **standpunt per e-mail d.d. 11.03.2024 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie, bezorgde de verwerende partij het volgende standpunt:

“Naar aanleiding van uw brief van 05.01.2024, bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Mevrouw had op 31.12.2018 een bijslagtrekkend dossier bij kinderbijslagfonds In dit dossier ontving mevrouw gezinsbijslag voor haar kinderen K2 en K1..

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkende kern dossier. Zij blijft begunstigde voor haar kinderen en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

‘§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.

[...]

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 1. Algemene Principes

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

*Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)'.
[...]*

Op 18.10.2021 verhuist het kind K1 uit het gezin van mevrouw en gaat inwonen bij de vader, de heer Om die reden werd er vanaf 01.11.2021 een begunstigenkerndossier opgestart voor de gemeenschappelijke kinderen K1 en K2. De begunstigenkern bestaat uit de twee begunstigenouders mevrouw en de heer

Toelichtingsnota 7 - Bijlage 1 van 15 mei 2019– 2. Van bijslagtrekkende(kern) naar begunstigde(n)kern

Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden als er één van onderstaande situatie zich voordoen:

1. Er is een wijziging in het ouderlijk gezag ;

2. Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder:

Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht³ in het Groeipakket (nieuwe maatregel en overgangsmaatregel). Dit is niet noodzakelijk een eigen kind van de begunstigde(n).

Deze wijziging heeft impact in het gezin waar het kind komt, alsook in het gezin dat het kind verlaat.

In het gezin waarin het kind komt: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de nieuwe begunstigden voor het kind dat in het gezin komt en/of de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.

In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende de ouder is van het kind: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de ouders van het kind dat het gezin verlaat.

In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende niet de ouder is van het kind: overschakeling voor de kinderen die de bijslagtrekkende gezamenlijk opvoedt⁴ met de partner met wie zij/hij samenwoont.

[...]

Op 09.11.2021 informeren wij met een schrijven (bijlage 1) meneer van de wijziging van zijn dossier. Tevens wordt aan hem gemeld dat wij indien er geen nieuwe keuze kenbaar gemaakt wordt, verder zullen betalen aan de ouder die het Groeipakket oorspronkelijk ontving. Tot slot wordt hem kenbaar gemaakt onder welke voorwaarden het rekeningnummer gewijzigd kan worden.

..... ontvangt tot de ontvangst van het vonnis op 14.07.2023 geen tegenreactie van meneer. Om deze reden blijven onze diensten het Groeipakket verder uitbetalen aan de persoon die het oorspronkelijk ontving. Hierbij moet de kanttekening gemaakt worden dat sinds de overgang van 01.11.2021 naar een begunstigenkern dossier de sociale toeslag wel in een 50/50 verhouding uitgekeerd wordt omdat de begunstigen gescheiden leven.

Met ons schrijven van 17.07.2023 maakte onze diensten de ontvangst van het vonnis kenbaar en hierbij werd eveneens aangegeven welke gevolgen dit had op het dossier van meneer. Vanaf 01.08.2023 had meneer recht op het volledig Groeipakket voor het kind Er werd tevens gemeld dat onze diensten volgens de wetgeving van het Groeipakket niet kunnen tussenkomen voor de periode voorheen.

Het is tegen deze beslissing dat meneer in beroep gaat.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 01.10.2021 tot 30.06.2023.

Onze diensten ontvingen via meneer op 14.07.2023 een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg, afdeling sectie familie- en jeugdrechtbank uitgesproken op 05.06.2023.

Meneer verwijst in zijn verzoekschrift naar punt 3.4.3 in het vonnis (zie bijlage 3) waarvan hieronder kopie.

3.4.3

Gelet op het hoofdverblijf van K1 bij mijnheer sinds oktober 2021, is het gepast vanaf dan de sociale (cfr. 572bis, 8° Ger.W.) als fiscale voordelen voor K1 toe te kennen aan mijnheer. Mijnheer wordt vanaf alsdan gemachtigd om deze rechtstreeks te ontvangen. Het kinderbijslagfonds zal desgevallend overgaan tot de concrete berekening en terugvordering van de kinderbijslag die mevrouw ten onrechte heeft ontvangen.

Op basis van de passage claimt meneer dat wij als uitbetalingsactor de periode vanaf 01.10.2021 tot 30.06.2023 dienen te regulariseren waarbij er een debet moet opgemaakt worden bij mevrouw en een uitbetaling aan meneer

De passage betreft een stuk uit een vonnis van de Familierechtbank.

Toelichtingsnota 7 - Bijlage 1 van 15 mei 2019– 5. Interpretatie van vonnissen en toepassing in het dossier – 5.1 Inleiding

Vanaf 01.01.2019 is de Familierechtbank bevoegd voor uitspraken in echtscheidingsprocedures en de aanwijzing van begunstige.

Vonnissen zijn van toepassing voor alle gezinsbijslagen (ook kinderopvangtoeslag en kleutertoeslag) met uitzondering van de selectieve participatietoelagen.

Voor de interpretatie van de vonnissen gelden volgende richtlijnen:

Alle vonnissen in het kader van de echtscheidingsprocedure, waarbij de uitbetalingsactor geen partij is in het geding, zijn te beschouwen als een aanwijzing van ontvanger (geen aanwijzing begunstigde).

Als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter wijst één van beide ouders aan als enige begunstigde, dan voeren we dat zo uit, dus aanwijzing van begunstigde.

Als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter bepaalt enkel dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan één van de 2 ouders moet worden uitbetaald, gaat het om een aanwijzing als ontvanger (geen aanwijzing begunstigde).

Vonnissen die een wijziging van begunstigde met zich meebrengen, hebben uitwerking vanaf de eerste dag van de maand na ontvangst.

Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis.

[...]

In het voorgenoemde vonnis is geen partij in het geding, hierdoor dienen wij dit te beschouwen als een aanwijzing van de ontvanger en dus geen aanwijzing van een begunstigde. Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis.

Toelichtingsnota 7 - Bijlage 1 van 15 mei 2019– 5.3. Begunstigendossier – D Er is een vonnis waarin één van de ouders aangeduid wordt als ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid

Beide ouders zijn begunstigden en verdeling 50-50 sociale toeslag. Beide ouders vormen elke apart hun eigen inkomstenkern. Het onderzoek naar het recht op sociale toeslag gebeurt ook op basis van deze aparte inkomstenkernen.

Het basisbedrag en de sociale toeslag (ook helft van de andere ouder) wordt via het principe sommendelegatie betaald aan aangeduide ouder.

Voorbeeld

Vader is volgens vonnis ontvanger van de gezinsbijslag. Als de moeder op basis van haar inkomsten recht heeft op sociale toeslag zal haar deel van de sociale toeslag (= 50%) via het principe sommendelegatie uitbetaald worden aan de vader.

..... heeft de heer sedert 14.07.2023 aangemaakt als sommendelegant voor het kind K1. Sedert deze datum zijn alle bedragen van de gezinsbijslagen (ook kinderopvangtoeslag en kleutertoeslag) met uitzondering van de selectieve participatietoelagen waarop recht is uitbetaald aan meneer

..... heeft in deze correct de geldende regelgeving gevolgd.

Om de hierboven vermelde redenen acht de eis van meneer tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.

(...)”

5. Beoordeling in rechte:

In casu gaat het geschil over de al dan niet retroactieve toepassing van het vonnis d.d. 5 juni 2023 van de Familierechtbank te, afdeling, waarbij verzoeker als ontvanger van het Groeipakket werd aangeduid, en stelt zich de vraag of er al dan niet gezinstoelagen voor het verleden dienen te worden uitbetaald met ingang van oktober 2021 door verwerende partij, die dit weigerde. Verwerende partij stelt namelijk dat enkel te kunnen doen vanaf de datum van ontvangst van het vonnis op 14 juli 2023.

De uitbetaling van de sociale toeslag (50/50) in het gezin van vader en moeder of volledig aan de vader-verzoeker) is geen deel van het geschil en wordt niet nader onderzocht, omdat dit niet ter discussie wordt gesteld.

5.1. Overgang van bijslagtrekkende naar begunstigdenkern

Mevrouw ontving de kinderbijslagen, onder toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet, als bijslagtrekkende voor de beide kinderen. Deze situatie bleef ongewijzigd na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019 tot oktober 2021.

Conform de bepalingen van artikel 225, § 1, 1e lid Groeipakketdecreet *“blijft de bijslagtrekkende voor het rechtgevend kind op 31 december 2018 de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.”*

In Bijlage 2 van 6 juni 2019 bij Toelichtingsnota 7 betreffende feitelijke scheidingen en (echtscheidings-)vonnissen (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) wordt verduidelijkt wat er verstaan dient te worden onder een wijziging in de opvoedingssituatie. Het betreft:

- “- Nieuw kind in het gezin;
- Einde of begin plaatsing;
- Kind verhuist van ene ouder naar de andere ouder.”

Gezien de verhuis van het kind K1 in oktober 2021 een wijziging van de opvoedingssituatie inhoudt, vormen beide ouders sindsdien een begunstigdenkern, en heeft de verwerende partij de uitbetaling verdergezet aan de moeder, omdat er geen andersluidende reactie of gezamenlijke verklaring kwam over het rekeningnummer waarop de betalingen mochten gebeuren.

5.2. Retroactieve toepassing vonnis d.d. 5 juni 2023, bezorgd in juli 2023

Verzoeker maakte in juli 2023 het vonnis van de Familierechtbank te – afdeling d.d. 5 juni 2023 over aan verwerende partij opdat de betalingen aan hem zouden toekomen, waarbij hij ook de reeds voor het verleden gedane betalingen eist (periode oktober 2021 tot en met juni 2023).

Verwerende partij stelt echter de reeds voor die periode aan mevrouw gedane betalingen niet te kunnen herzien.

De onderrichtingen uit de Toelichtingsnota nr. 7 – bijlage 2 van 6 juni 2019 van het VUTG betreffende feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen, stellen namelijk als volgt (eigen onderlijning van de Geschillencommissie):

“5. Interpretatie van vonnissen en toepassing in het dossier

5.1. Inleiding

Vanaf 01.01.2019 is de Familierechtbank bevoegd voor uitspraken in echtscheidingsprocedures en de aanwijzing van begunstigde.

Vonnissen zijn van toepassing voor alle gezinsbijslagen (ook kinderopvangtoeslag en kleutertoeslag) met uitzondering van de selectieve participatietoelagen.

Voor de interpretatie van de vonnissen gelden volgende richtlijnen:

- *Alle vonnissen in het kader van de echtscheidingsprocedure, waarbij de uitbetalingsactor geen partij is in het geding, zijn te beschouwen als een aanwijzing van ontvanger (geen aanwijzing begunstigde).*
- *Als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter wijst één van beide ouders aan als enige begunstigde, dan voeren we dat zo uit, dus aanwijzing van begunstigde.*
- *Als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter bepaalt enkel dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan één van de 2 ouders moet worden uitbetaald, gaat het om een aanwijzing als ontvanger (geen aanwijzing begunstigde).*

Vonnissen die een wijziging van begunstigde met zich meebrengen, hebben uitwerking vanaf de eerste dag van de maand na ontvangst.

Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis.

In een dossier kunnen we volgende (echtscheidings)vonnissen ontvangen:

- *Vonnissen (co-ouderschap met) gelijk verdeelde huisvesting;*
- *Vonnissen co-ouderschap met zwaartepunt verblijf bij één van de ouders;*
- *Vonnissen exclusief ouderlijk gezag;*
- *Vonnissen waarin één van de ouders aangeduid wordt als ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid;*
- *Vonnissen waarin één van de ouders wordt aangewezen als begunstigde.*

De eerste 3 vonnissen met betrekking tot het ouderlijk gezag en de huisvesting worden enkel uitgesproken indien er minderjarige kinderen zijn. Voor meerderjarige kinderen bestaat er geen ouderlijk gezag meer en zij kunnen zelf beslissen waar ze wonen.

Let wel, als een kind meerderjarig wordt dan vermoeden we dat er niets verandert en passen we toe wat beschreven staat in punt 2 van deze bijlage.

Vonnissen die een ontvanger of een begunstigde aanwijzen kunnen zowel voor minderjarige als voor meerderjarige kinderen uitgesproken worden.

De toepassing van het vonnis gebeurt enkel voor het kind voor wie de uitspraak geldt.

Als er geen vonnis is gaan we uit van het principe gelijk verdeelde huisvesting.

5.2. Bijslagtrekkend dossier

De bijslagtrekkende op 31.12.2018 blijft bijslagtrekkende tot wijziging in:

- Ouderlijk gezag*
- Opvoedingssituatie, namelijk:*

°Nieuw kind in het gezin;

°Einde of begin plaatsing;

°Kind verhuist van ene ouder naar de andere ouder.

Als de scheiding plaatsvond voor 01.01.2019 dan blijft het dossier op 31.12.2018 identiek vanaf 01.01.2019, namelijk de gezinsbijslag blijft betaald aan de bijslagtrekkende, tenzij één van bovenstaande wijzigingen gebeuren en we overgaan naar de toepassing begunstigten.

Voor verdere uitleg over overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde verwijzen we naar bijlage 1 bij toelichtingsnota 7.

Indien er sprake is van een bijslagtrekkend dossier, heeft een vonnis geen impact meer op het dossier, behalve als de uitbetalingsactor een vonnis ontvangt en er sprake is van één van de volgende situaties:

A.(...)

B.(...)

C. Er is een vonnis dat de andere ouder dan de bijslagtrekkende aanduidt als ontvanger van de toelagen in kader van het gezinsbeleid

Vanaf de datum van ontvangst van het vonnis (al dan niet daterende voor of na 2019) wordt de gezinsbijslag via het principe sommendelegatie integraal aan deze ouder toegekend."

De geciteerde onderrichtingen betreffen de praktische toepassing van de bepalingen van artikel 16 van het BVR van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigten van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Begunstigten) dat stelt dat:

“De uitbetalingsactoren worden elektronisch of schriftelijk met een duidelijk leesbare en volledige kopie van de gerechtelijke uitspraak op de hoogte gebracht van de gerechtelijke uitspraken van de bevoegde rechtbanken over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

De gerechtelijke uitspraken tot aanwijzing van een begunstigde, vermeld in titel 1 van boek 2, deel 4, van het decreet van 27 april 2018, hebben uitwerking de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.

De gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de voorwaarden van uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in titel 2 van boek 2, deel 4, van het voormelde decreet, hebben uitwerking vanaf de datum waarop de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.”

5.3. Toegepast op het voorliggende verzoek

In casu werd het vonnis d.d. 5 juni 2023 door de verwerende partij ontvangen op 14 juli 2023, waarbij bepaald werd dat verzoeker recht had op de betaling van de kinderbijslag (*“Gelet op het hoofdverblijf van K1 bij mijnheer sinds oktober 2021, is het gepast vanaf dan de sociale (cfr. 572bis, 8° Ger.W.) als fiscale voordelen voor K1 toe te kennen aan mijnheer. Mijnheer wordt vanaf alsdan gemachtigd om deze rechtstreeks te ontvangen. Het kinderbijslagfonds zal desgevallend overgaan tot de concrete berekening en terugvordering van de kinderbijslag die mevrouw ten onrechte heeft ontvangen.”*)

Verwerende partij is als volgt te werk gegaan op basis van het vonnis d.d. 05.06.2023 van de Familierechtbank dat haar werd bezorgd op 14.07.2023:

“(…) Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis .

[...]

In het voorgenoemde vonnis is geen partij in het geding, hierdoor dienen wij dit te beschouwen als een aanwijzing van de ontvanger en dus geen aanwijzing van een begunstigde. Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis.”

De Geschillencommissie merkt op dat uit voormeld artikel 16 BVR Begunstigden blijkt dat gerechtelijke uitspraken enkel uitwerking kunnen hebben voor de toekomst.

Bij beslissing nr. 2020/015 van 11 september 2020 stelde de Geschillencommissie het volgende vast inzake artikel 16 BVR Begunstigden: *“Deze bepaling is ingegeven door de bekommernis om het administratief dossierbeheer vlot te laten verlopen, en rechtzettingen voor het verleden te vermijden; een volstrekt terechte bekommernis overigens wanneer een uitbetalingsactor, onwetende van een tussengekomen vonnis, intussen te goeder trouw de kinderbijslag uitbetaalde.”*

De Geschillencommissie merkt verder op dat de vader-verzoeker er niet mee akkoord gaat dat het vonnis van de Familierechtbank - dat bepaalt dat hij met terugwerkende kracht de kinderbijslag moet ontvangen van de uitbetalingsactor voor zijn dochter die bij hem is komen wonen - door verwerende partij enkel wordt toegepast voor de toekomst.

De Geschillencommissie neemt daarbij kennis van het betoog van de advocate van de vader-verzoeker: *“Het kan niet zijn dat verzoeker een gehele procedure voor de Rechtbank doorloopt en een vonnis verkrijgt dat met de feitelijke situatie overeenstemt, met duidelijke bepalingen inzake de wil van de Rechtbank m.b.t. het groeipakket, om vervolgens geconfronteerd te worden met een weigering van verwerende partij als uitbetalingsactor om het vonnis ten uitvoer te leggen.”*

De Geschillencommissie oordeelt dat - gelet op de uitzonderlijke casus en de impasse die daardoor ontstaan is, zoals ter zitting tevens werd toegelicht door de advocate van de verzoeker - het vonnis in deze individuele casus wel retroactief dient te worden uitgevoerd.

De impasse is namelijk ontstaan doordat de advocate van verzoeker aan de rechtbank vroeg dat de ouders de betreffende betalingen onderling zouden regelen, maar de rechtbank anders heeft beslist, namelijk dat de regularisatie dient te gebeuren door verwerende partij.

De Geschillencommissie beslist om aldus expliciet de datum van uitwerking van het vonnis af te bakenen in haar beslissing; deze individuele beslissing doet bijgevolg geen afbreuk aan de algemene administratieve onderrichtingen in toepassing van artikel 16 van voormeld BVR Begunstigden.

De Geschillencommissie verwijst eveneens naar de mogelijkheid voor verwerende partij om derdenverzet aan te tekenen - in toepassing van art. 1125 Gerechtelijk Wetboek - tegen het vonnis van de Familierechtbank indien zij met het vonnis niet akkoord zou gaan.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat de verwerende partij de betalingen voor het verleden dient te regulariseren: verwerende partij dient de bedragen voor de periode van oktober 2021 tot en met juli 2023 uit te betalen aan de vader-verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel op **22 maart 2024**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te - afdeling

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens