

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/043 van 19 april 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Voor het kind van de verzoekster werd het Groeipakket teruggevorderd tijdens de periode van afvoering wegens verlies van verblijfsrecht van 10 juni 2021 tot 1 december 2022. Bij gebrek aan domicilie in Vlaanderen, kan bijgevolg enkel aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet zijn voldaan indien blijkt dat het kind tijdens deze periode feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen verbleef.

De moeder verklaart dat zij en haar dochter gedurende 4 jaar steeds op hetzelfde adres verbleven en haar dochter nooit de school heeft verlaten. Verzoekster legt dienaangaande een attest voor van de school waarbij wordt verklaard dat het kind regelmatig de lessen volgde vanaf het schooljaar 2020-2021 tot en met 2023-2024.

De Geschillencommissie meent dat gezien de afvoering uit het Rijksregister wegens verlies van verblijfsrecht op zich niet volgt uit een vaststelling van een feitelijke verblijfssituatie bij een woonstcontrole maar het gevolg is van een administratieve procedure in het kader van de toelating of machtiging in België te verblijven of er zich te vestigen, gezien uit geen enkel element blijkt dat er zou kunnen op wijzen dat er ooit sprake zou zijn geweest van een (tijdelijke) verhuis van het kind, en het feit dat zij steeds regelmatig de lessen volgde op school, dient te worden vastgesteld dat zij ook tijdens de kwestieuze periode van 1 juli 2021 tot en met 30 november 2022 gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef.

De vordering is gegrond in de mate dat afdoende werd aangetoond dat het kind tijdens de betwiste periode gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef en er voldaan was aan de voorwaarden voor toekenning van het Groeipakket.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/043

19 april 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0198

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 10 mei 2023 gericht tegen het uitblijven van een beslissing van verwerende partij betreffende de aanvraag van verzoekster om toekenning van het Groeipakket voor
..... voor de periode van 1 september 2020 tot en met 30 november 2022.

Gelet op de beslissingen van verwerende partij d.d. 13 juni 2023, 24 juli 2023 en 7 december 2023 en de e-mail van verzoekster d.d. 18 december 2023 waarbij zij meedeelt dat zij geen genoegen kan nemen met voormelde beslissingen van verwerende partij;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 17 januari 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 19 april 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch verwerende partij op de zitting van 19 april 2024 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij heeft in eerste instantie enkel het recht op Groeipakket voor
(°.....) toegekend voor de maand december 2022 en betaald aan verzoekster. Voor de periode vanaf 1 januari 2023 werd het recht op Groeipakket voor toegekend door de uitbetalingsactor

In het kader van het onderzoek naar het recht op Groeipakket voor voor de periode voorafgaand aan 1 december 2022 naar aanleiding van voorliggend verzoek van verzoekster bij e-mail d.d. 10 mei 2023 is verwerende partij bij beslissing d.d. 13 juni 2023 overgegaan tot toekenning van het Groeipakket voor de periode van 1 augustus 2020 tot en met 30 juni 2021.

Daarbij werden er echter een aantal anomalieën in de gegevens van het Rijksregister (gezinssamenstelling en historiek adressen) vastgesteld, waaromtrent werd gecontacteerd.

Na wijzigingen in de gegevens van het Rijksregister door heeft verwerende partij bij beslissing d.d. 24 juli 2023 eveneens het recht op het Groeipakket kunnen vaststellen voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Voor de vaststelling van het recht op het Groeipakket voor de maand juli 2020 en voor de periode van 1 juli 2021 tot en met 28 februari 2022, heeft verwerende partij Kring² bevraagd.

Door het onderzoek van Kring werden de gegevens opnieuw aangepast in het Rijksregister waarbij bleek dat voor de periode van 10 juni 2021 tot 2 december 2022 uit het Rijksregister werd afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht zodat voor deze periode niet bleek dat was voldaan aan de voorwaarde dat het kind in Vlaanderen dient te zijn gedomicilieerd of gewoonlijk feitelijk zijn of haar verblijf in Vlaanderen te hebben.

Voor de maand juli 2020 kon het recht op het Groeipakket echter wel nog worden vastgesteld.

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 7 december 2023 dan ook overgegaan tot terugvordering van het onverschuldigde Groeipakket voor voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022, na integrale inhouding van het achterstallig Groeipakket voor de maand juli 2020 nog ten bedrage van in totaal € 1.371,45.

Verzoekster gaat hiermee niet akkoord en stelt dat sinds 4 jaar steeds op haar adres woont en nooit de school heeft verlaten. Verzoekster legt dienaangaande een attest voor van te waarbij wordt verklaard dat regelmatig de lessen volgde vanaf het schooljaar 2020-2021 tot en met 2023-2024.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 10 mei 2023 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

“Goedendag, mijn naam is met registratienummer en ik ben de moeder van met registratienummer Wij wonen hier vanaf 1.01.2020 en mijn dochter begint met school vanaf 1.09.2020. Van 1.09.2020 tot 1.11.2022 heb ik geen groeipakket voor mijn dochter ontvangen. Vanaf december 2022 kreeg ik richting bedrijf, daarna veranderde ik van bedrijf en nu krijg ik richting In november 2022 heb ik alle papieren ingevuld om met terugwerkende kracht een groeipakket te kunnen ontvangen bij, maar tot op heden heb ik geen reactie gehad. Ik heb ze herhaaldelijk gemaild en gebeld, maar geen reactie. Ik schrijf u om te vragen of u mij op enigerlei wijze kunt helpen. (...)”

Na de beslissing van verwerende partij d.d. 13 juni 2023 heeft verzoekster bij e-mail d.d. 5 juli 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie meegedeeld wat volgt:

“Na aanleiding uw vraag voor verwerking dossier voor uitbetaling Groei pakket voor , hierbij voeg mijn commentaren over:

- 1. Dossier mag nog niet afgesloten worden omwille van gedeeltelijke uitbetaling.*
- 2. Volgens team zijn er ‘onduidelijkheden’ met het Rijkregister van met de de gezinssamenstelling en de adresgegevens van mijn kind en respectievelijk met mezelf.*
- 3. Wij wonen al 4 jaar op hetzelfde adres en heeft nooit de school verlaten voor deze periode maar voor de periode van 07/2021 tot 12/2022 zijn er de maandelijkse kinderbijslag sommen niet werden uitbetaald.*

² Kruispunt Informatiestromen Groeipakket

4. heeft me via brief ingelicht over ontbrekende gegevens in dit dossier. Namelijk, dat zelf stappen heeft ondernomen om aanvullende informatie aan te vragen bij de Administratiediensten van omtrent de 'onduidelijkheden' met onze adresgegevens.

5. heeft recht van de Groei pakket voor de periode van 07/2021 tot 12/2022 en daarmee ben ik niet akkoord met de gestorte gedeeltelijke betaling.

Ik verzoek jullie vriendelijk voor bijkomende ondersteuning in dit kwetsbare dossier!"

Na de beslissingen van verwerende partij d.d. 13 juni 2023, 24 juli 2023 en 7 december 2023, heeft verzoekster bij e-mail d.d. 18 december 2023 haar grieven als volgt verwoord:

"Mijn naam is met registratienummer en ik ben de moeder van met registratienummer Ik heb de volgende casus. Sinds december 2019 woon ik in België met mijn dochter, zij gaat sinds september 2020 naar school. Tot 1 jaar geleden ontving ik geen kinderbijslag voor haar. Met uw hulp zijn mij twee bedragen verschuldigd voor verschillende periodes. Maar nu wil dat ene bedrag van 1371 euro teruggestort krijgen omdat mijn dochter het land België uit is gezet. Mijn vraag is hoe het komt dat we in deze periode niet in België zijn en ik werk aan een vast contract vanaf 2021 en mijn dochter heeft vanaf 2020 tot op heden 3 klassen op school afgerond. legde mij uit dat er geen correspondentie is in de adresregistratie en dat ik dit bedrag aan hen moet terugbetalen. Ik woon sinds december 2019 op dit adres, ik heb het appartement of België niet verlaten. Ik wil graag geholpen worden, omdat ik denk dat dit niet juist is. Ik voeg documenten van school en mijn werkplek bij. (...)."

4. Standpunt verwerende partij:

- **Verwerende partij heeft bij beslissing per e-mail d.d. 13 juni 2023 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

*"Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 08/2020 tot 06/2021.*

*Wij hebben vastgesteld dat je **nog recht** hebt op **€ 1.827,80** voor het kind Dit bedrag bestaat uit:*

-: *Basisbedrag*

Op basis van de gegevens die wij op dit moment hebben, stellen wij vast dat voldoet aan de verblijfsvoorwaarden volgens artikel 8 van het Groeipakketdecreet tijdens bovenvermelde periode.

De periode 07/2020 tot 07/2021 tot heden wordt momenteel nog onderzocht. Wij hebben onregelmatigheden vastgesteld in het Rijksregister, meer bepaald in de gezinssamenstelling en de adresgegevens. Wij hebben de gecontacteerd en brengen je op de hoogte zodra wij meer nieuws hebben en het dossier kunnen afhandelen.

*Concreet betekent dit dat wij je **op 16/06/2023 € 1.3827,80 betalen op rekeningnummer***

.....

(...)"

- **Bij beslissing d.d. 24 juli 2023 heeft verwerende partij met betrekking tot de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022 meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 03/2022 tot 11/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je **nog recht** hebt op **€ 1.570,35** voor het kind Dit bedrag bestaat uit:*

-: *Basisbedrag*

Op basis van de gegevens die wij op dit moment hebben, stellen wij vast dat voldoet aan de verblijfsvoorwaarden volgens artikel 8 van het Groeipakketdecreet tijdens bovenvermelde periode.

De periode 07/2020 tot 07/2021 tot heden wordt momenteel nog onderzocht. Wij hebben onregelmatigheden vastgesteld in het Rijksregister, meer bepaald in de gezinssamenstelling en de adresgegevens. Wij hebben de gecontacteerd en brengen je op de hoogte zodra wij meer nieuws hebben en het dossier kunnen afhandelen.

*Concreet betekent dit dat wij je **op 16/06/2023 € 1.570,35 betalen op rekeningnummer***

.....

(...)”

- **Verwerende partij is echter bij beslissing d.d. 7 december 2023 overgegaan tot de toekenning van het recht op Groeipakket voor de maand juli 2020 maar eveneens tot terugvordering van het Groeipakket voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022 en heeft daarbij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 07/2020 tot 11/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 1.371,45** hebt **ontvangen waarop je geen recht** had voor het kind Dit bedrag bestaat uit:*

-: *Basisbedrag en Schoolbonus*

Een kind heeft recht op het Groeipakket als het zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft. Aangezien afgevoerd is ‘verlies van verblijfsrecht’ voor de periode van 01/06/2021 tot 02/12/2022 en zij bijgevolg ook niet woonachtig is in Vlaanderen, is er over deze periode géén recht op het Groeipakket (artikel 8, § Groeipakketdecreet).

Voor de maand 07/2022 kan het Groeipakket wel toegekend worden. De bijpassing zal echter à 100% worden ingehouden ter aanzuivering van het debet (Toelichtingsnota 19).

Wij moeten € 1.371,45 van je terugvragen.

(...)”

- **Bij e-mail d.d. 6 februari 2024 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

“Voor het kind (.....) werd in eerste instantie het recht op het Groeipakket geweigerd.

Reden: op het moment dat het recht op Groeipakket werd onderzocht, was er géén afstamming naar de ouders (..... RR en RR).

Daardoor kon, die op dat ogenblik jonger was dan 12 jaar, haar verblijfsrecht niet ontlenen aan een ouder wegens het ontbreken van de afstamming. (Toelichtingsnota 2bis + A/36).

- Een kind dat niet de Belgische nationaliteit bezit, geeft recht op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied **en** toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen, overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.
Wanneer in hoofde van het kind niet kan bewezen worden dat het toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen, zal men kijken naar de ouders van dit kind. Wanneer één van hen Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, is de voorwaarde ook in hoofde van het kind vervuld. Een kind dat jonger is dan 12 jaar, beschikt sowieso niet over een verblijfskaart (dit naar analogie met Belgische kinderen jonger dan 12 die ook geen formele identiteitskaart hebben). Toelichtingsnota 2bis en nieuwe Toelichtingsnota 2.

Sinds 01/12/2022 heeft het kind gezinshereniging met gezinshereniger (Toelichtingsnota 2Bis). Bij gezinshereniging is de verwantschap (afstamming) niet relevant. Een kind jonger dan 12 jaar verkrijgt immers verblijfsrecht als de gezinshereniger verblijfsrecht heeft. De gezinshereniger, in dit geval, heeft een geldige verblijfskaart (E-kaart vanaf 18/02/2019). Hierdoor kon het recht op Groeipakket voor worden **vastgesteld voor de maand december 2022**.

Vanaf 01/2023 werd het dossier op basis van de taak ‘Vraag om aansluiting UA902 – gewone procedure’ overgemaakt naar UA 902 (.....). **Sinds 01/2023 is dus de bevoegde uitbetaler voor**

Op vraag van betrokkene werd het dossier herzien en werd nagegaan of er ook in de periode vóór 12/2022 een recht op Groeipakket kon zijn.

Omdat de afstamming van het kind naar de ouders ondertussen vast stond, kon nu wel haar verblijfsrecht (vóór 12/2022) ontlenen aan een ouder, in dit geval de vader (Toelichtingsnota 2bis + A/36).

Vader,, heeft E-kaart vanaf 18/02/2019. De moeder,, heeft pas een EU-kaart vanaf 21/09/2022.

Op het eerste gezicht leek te voldoen aan de verblijfsvoorwaarde én de woonstvoorwaarde vanaf 07/2020.

Wanneer we echter de gezinssamenstelling én de historiek adressen van bekeken, merkten we toch enkele onregelmatigheden op:

- Van 16/07/2020 tot 19/08/2020 → is als alleenstaande gedomicilieerd → adres inschrijving op verklaring in ?

- **Van 19/08/2020 tot 13/04/2021** → bij de mama gedomicilieerd → adres: → adres mama: = ok
- **Van 13/04/2021 tot 10/06/2021** → bij beide ouders gedomicilieerd → adres: → adres beide ouders: = ok
- **Van 10/06/2021 tot 02/03/2022** → géén gezinssamenstelling → wél adres: → adres mama: tot 10/06/2021 daarna is de mama afgevoerd van ambtswege tot 28/02/2022?
- **Van 02/03/2022 tot heden** → bij beide ouders gedomicilieerd → adres tot 01/12/2022:, vanaf 01/12/2022: → adres ouders: tot heden (dus ander busnummer dan kind ?)

Hierdoor kon enkel het **recht op Groeipakket vastgesteld worden voor de periode van 08/2020 tot en met 06/2021** aangezien enkel in die periode voldaan was aan de verblijfsvoorwaarde én de woonstvoorwaarde. Betrokkene werd van de bijpassing (1.827,80 euro) op de hoogte gebracht met ons schrijven van 13/06/2023 (zie bijlage).

De onregelmatigheden in de adressen en gezinssamenstelling (periode 07/2020 + 07/2021 tot 11/2022) werden aangekaart bij de

Op basis van de aanpassingen in het rijksregister (adressen en gezinssamenstelling) door de kon vervolgens het **recht voor de periode van 03/2022 tot en met 11/2022** vastgesteld worden.

Reden bijpassing: is vanaf 02/03/2022 tot heden gedomicilieerd op hetzelfde adres als de ouders en werd ook opgenomen in de gezinssamenstelling (zie bijlage). Betrokkene werd van de bijpassing (1.570,35 euro) op de hoogte gebracht met ons schrijven van 24/07/2023 (zie bijlage).

De periode van 07/2020 + 07/2021 tot 02/2022 bleef echter verder in onderzoek. Hiervoor werd Kring bevraagd.

Door het onderzoek van Kring werden de gegevens van nog maar eens aangepast in het rijksregister (zie bijlage): werd als **alleenstaande** weergegeven over volgende periodes en om volgende redenen:

- 16-07-2020 tot 19-08-2020 = periode Wachtregister → adres 'inschrijving op verklaring'
- 10-06-2021 tot 02-12-2022 = periode Afvoering (verlies van verblijfsrecht) → géén geldig adres

De aanpassingen van Kring hadden ook gevolgen voor de eerdere aanpassingen die de had doorgevoerd in het Rijksregister: op basis van de feedback van Kring kon de maand 07/2020 toegekend worden maar tegelijkertijd diende ook de al toegekende periode van 03/2022 tot en met 11/2022 te worden teruggevorderd.

- **Reden toekenning 07/2020:**

Voor 07/2020 werd aan de **woonstvoorwaarde** voldaan. heeft een 'inschrijving op verklaring' van 16/07/2020 tot 19/08/2020 in Vanaf 19/08/2020 heeft zij een geldige inschrijving in (zie bijlage).

Motivering bijpassing:

De woonplaats in Vlaanderen (artikel 8 § 1 GPD) wordt in eerste instantie bewezen door een inschrijving in het vreemdelingenregister/bevolkingsregister (artikel 3, 49° GPD) of bij gebrek hieraan door het bewijs van gewoonlijk verblijf in Vlaanderen (artikel 3, 47° GPD). Een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke verblijfsplaats blijkt, geldt als bewijs van gewoonlijk verblijf in Vlaanderen (bijlage 1 TN 3).

De EU-onderdaan die een verblijfsaanvraag indient voor een periode langer dan drie maanden, doet dit bij het gemeentebestuur van de verblijfsplaats via een **verklaring om inschrijving** (bijlage 19). Na de positieve woonstcontrole volgt de overschrijving naar het vreemdelingenregister. De positieve woonstcontrole is geen nieuw feit maar een bevestiging van een bestaand gegeven (verblijf op het aangegeven adres). Door de overschrijving van het wachtregister naar het vreemdelingenregister en de registratie van het adres in het Rijksregister bevestigt een openbare overheid (de gemeente) dat de persoon in kwestie op het geregistreerde adres (op datum van de inschrijving in het vreemdelingenregister) verblijft vanaf de inschrijving in het wachtregister (verklaring om inschrijving). **We kunnen bijgevolg besluiten dat aan de woonstvoorwaarde wordt voldaan vanaf de verklaring om inschrijving voor zover dit wordt gevolgd door een inschrijving op een adres in dezelfde gemeente.**

Naast de woonstvoorwaarde dient er ook aan de **verblijfsvoorwaarde** te worden voldaan (art 8 §1 Groeipakketdecreet + nieuwe Toelichtingsnota 2).

..... beschikt pas over een geldig verblijfsrecht vanaf 01/12/2022 (code 01010203 bij 'wettige verblijven' in de flux 'nationaliteitsvoorwaarden' – zie bijlage).

Vóór 01/12/2022 kan zij haar verblijfsrecht ontlenen aan een ouder (hier de vader). Er is een afstamming naar beide ouders. De moeder heeft pas een geldig verblijfsrecht sinds 28/02/2022 (code 01040201 bij 'wettige verblijven in flux 'nationaliteitsvoorwaarden' – zie bijlage). De vader heeft al een geldig verblijfsrecht vanaf 25/06/2018 (code 01040201 in rubriek 'wettige verblijven' in flux 'nationaliteitsvoorwaarden') – zie bijlage).

- **Reden terugvordering periode 03/2022 tot 11/2022:**

..... blijkt afgevoerd 'verlies van verblijfsrecht' voor de periode van **10/06/2021 tot 02/12/2022** (zie bijlage).

Toelichtingsnota 2 punt 6:

Wanneer de dienst Vreemdelingenzaken een negatieve verblijfsbeslissing neemt, volgt een afvoering wegens verlies van verblijfsrecht. Met andere woorden: de afvoering wegens verlies van verblijfsrecht betekent automatisch het einde van het verblijfsrecht van meer dan drie maanden op de datum van de afvoering.

Opgeliet: het einde van het verblijfsrecht betekent niet altijd dat niet meer aan de verblijfsvoorwaarde wordt voldaan. Het is immers mogelijk dat het kind via een vrijstelling hieraan verder blijft voldoen. Dit wordt verder besproken onder punt 6 van deze toelichtingsnota. (Toelichtingsnota 2 punt 4.2.1.)

Via het Groeipakketdecreet zijn voor bepaalde categorieën van vreemdelingen, vrijstellingen voorzien op de voorwaarde 'verblijfsrecht van meer dan 3 maanden'. Het gaat om volgende categorieën:

- het slachtoffer mensenhandel of -smokkel
- de niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV)
- het kind zonder verblijfsrecht van meer dan drie maand wiens ouder over een verblijfsrecht van meer dan drie maanden beschikt
- het pleegkind/pleeggast dat langer dan een jaar ononderbroken in een pleeggezin verblijft.

CONCREET: alhoewel aan de verblijfsvoorwaarde voldoet via de vader (zie hierboven), is er in de periode van 03/2022 tot 11/2022 **niet voldaan aan de woonstvoorwaarde**. heeft namelijk **géén adres van 10/06/2021 tot 02/12/2022** (zie bijlage). Hierdoor kan er in deze periode dus géén recht zijn op het Groeipakket. (verblijfsvoorwaarde én woonstvoorwaarde moeten in orde zijn).

Motivering (art 8 §1 Groeipakketdecreet):

§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1. **zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.** Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.
2. verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.

De bijpassing voor 07/2020 (198,90 euro) werd aan 100% ingehouden op het debet (1.570,35 euro) voor de periode 03/2022 tot 11/2022 (Toelichtingsnota 19 punt 3.5.).

Hierdoor bedroeg het **debet nog 1.371,45 euro**. Betrokkene werd op de hoogte gebracht van dit debet met ons schrijven van 07/12/2023 (zie bijlage).

Aan de huidige uitbetaler werd gevraagd om het debet van 1.371,45 euro in te houden aan 10% op de lopende betalingen. Door werd al een inhouding (24,72 euro) gedaan waardoor het openstaand saldo momenteel nog 1.346,73 euro bedraagt."

5. Beoordeling:

Bij verzoek d.d. 10 mei 2023 vorderde verzoekster de toekenning van het Groeipakket voor
..... voor de periode van september 2020 tot en met november 2022.

Ingevolge de beslissingen van verwerende partij d.d. 13 juni en 24 juli 2023 werd uiteindelijk het Groeipakket voor toegekend voor de periodes van respectievelijk 1 augustus 2020 tot en met 30 juni 2021 en van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022. Bij beslissing van verwerende partij d.d. 7 december 2023 werd het Groeipakket voor deze laatste periode opnieuw teruggevorderd. Gezien het recht op Groeipakket eveneens nog kon worden toegekend voor de maand juli 2020, werd dit achterstallige Groeipakket aan 100% ingehouden zodat de schuld van verzoekster nog € 1.371,45 bedroeg.

De betwisting betreft bijgevolg nog het recht op het Groeipakket voor de periode van 1 juli 2021 tot en met 30 november 2022.

5.1. Relevante algemene wettelijke bepalingen

Aangezien het kind niet de Belgische nationaliteit heeft, is het om recht te hebben op gezinsbijslagen vereist dat het kind toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Vreemdelingenwet.

Conform de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet geeft een kind recht op gezinsbijslagen als het:

*“1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.³
(...)”*

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 49^o Groeipakketdecreet wordt het begrip woonplaats gedefinieerd als: *“de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebrek daaraan, de verblijfplaats van de persoon.”*

“De woonplaats vermeld in artikel 32, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek” betreft *“de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.”*

In de bepalingen van artikel 3, § 1, 47^o Groeipakketdecreet wordt het begrip *“verblijfplaats”* omschreven als *“de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft.”*

Uit deze definities volgt derhalve dat in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet het kind enkel recht kan geven op gezinsbijslagen indien het in Vlaanderen is gedomicilieerd, of bij gebrek aan een domiciliëring indien blijkt dat het kind voor de desbetreffende periode feitelijk in Vlaanderen verblijft.

³ Decreet van 1 juli 2022 tot wijziging van artikel 5 van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Opgroeien regie, tot wijziging van het Groeipakketdecreet van 2018 en tot uitlegging van artikel 8 van het Groeipakketdecreet van 2018 (BS 29.07.2022) - artikel 4 - inwerkingtreding 08.08.2022.

De bepalingen van artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (BS 18.12.2018 – verder BVR Rechtgevend kind genoemd) stellen over de nationaliteitsvoorwaarde verder dat:

“Het recht op gezinsbijslagen van een kind dat de Belgische nationaliteit niet bezit als vermeld in artikel 8, §1, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 april 2018, ontstaat vanaf de datum waarop de beslissing tot toekenning van het verblijfsrecht conform de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt genomen.

Met behoud van de toepassing van de in het vierde lid vermelde bevoegdheid van de minister, ontstaat het recht op gezinsbijslagen voor het kind dat erkend vluchteling is, vanaf de datum waarop de beslissing van erkenning van de vluchtelingenstatus, overeenkomstig artikel 48/3 van de voormelde wet, wordt genomen⁴.

Als voor het rechtgevend kind zelf niet aangetoond kan worden dat het de toelating heeft of dat het gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen conform de voormelde wet, wordt die voorwaarde gecontroleerd via de persoon die het verblijfsrecht van het kind opent als vermeld in het Rijksregister.

De minister bepaalt wat met de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf gelijkgesteld wordt.”

Er werd een delegatie verleend aan de minister om te bepalen wat er gelijkgesteld wordt met de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf. De Bisnota aan de Vlaamse Regering verduidelijkt als volgt: *“Deze delegatie richt zich op maatregelen die kunnen ontstaan uit wijzigende praktijken in het kader van de federale regelgeving, of de toepassing ervan door de dienst Vreemdelingenzaken, inzake toelating en verblijf.”*

Aldus bepaalt artikel 2, 1e lid van het MB d.d. 13 maart 2019 (houdende de nadere regels over de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen), in uitvoering van voormeld artikel 2, 4^e lid BVR Rechtgevend Kind, als volgt⁵:

⁴ Dit betreffen de huidige bepalingen van artikel 2, 2^e lid BVR Rechtgevend kind van toepassing met ingang van 4 juni 2020 waarbij artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 30 april 2020 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen, wat betreft de datum van het ontstaan van het recht op gezinsbijslagen voor het kind dat vluchteling is (BS 25.05.2020), de oorspronkelijke bepaling “In afwijking van het eerste lid ontstaat het recht op gezinsbijslagen voor het kind dat vluchteling is in de zin van de voormelde wet, vanaf de datum van de aanvraag van de vluchtelingenstatus” werd vervangen.

⁵ Bij ministerieel besluit van 10 november 2023 tot wijziging van diverse besluiten met betrekking tot de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B.S. 21.11.2023) werd in artikel 2, 1e lid van het MB van 13 maart 2019 een 4e vrijstelling toegevoegd: *“4° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij een pleeggezin verblijft.”* met inwerkingtreding op 1 januari 2024.

“In uitvoering van artikel 2, vierde lid, van het besluit van 5 oktober 2018 wordt het kind in de volgende situaties geacht te voldoen aan de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf:

1° het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of op het grondgebied verblijvend door middel van een attest van immatriculatie;

2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft door middel van een attest van immatriculatie;

3° voor het kind dat niet toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, waarvan één van de ouders Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen”.

5.2. Toepassing in casu

Uit raadpleging van de beschikbare actuele gegevens van de gegevensbank Kring blijkt dat het kind van verzoekster, (°), van 16 juli 2020 tot 10 juni 2021 en opnieuw vanaf 1 december 2022 tot heden te is gedomicilieerd en voor de periodes van 19 augustus 2020 tot 10 juni 2021 en van 2 december 2022 tot heden daarbij effectief was ingeschreven in het gezin van verzoekster.

Voor de periode van 10 juni 2021 tot 1 december 2022 was echter afgevoerd wegens verlies van verblijfsrecht.

De Geschillencommissie stelt vast dat er tussen de partijen geen betwisting over bestaat dat over de hele kwestieuze periode van 1 juli 2021 tot en met 30 november 2022 steeds aan de nationaliteitsvoorwaarde heeft voldaan, eveneens voor de bovengenoemde periode van afvoering wegens verlies van verblijfsrecht, gezien steeds de gelijkstelling van artikel 2, 1e lid, 3° van bovengenoemd MB d.d. 13 maart 2019, derhalve op grond van de toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich vestigen van één van de ouders (cf. 5.1).

Tijdens deze periode van afvoering wegens verlies van verblijfsrecht van 10 juni 2021 tot 1 december 2022 is echter niet in Vlaanderen gedomicilieerd, zodat toch enkel aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1° lid Groeipakketdecreet kan zijn voldaan indien blijkt dat zij tijdens deze periode feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen verbleef.

Verzoekster heeft bij e-mails d.d. 5 juli en 18 december 2023 gericht aan de Geschillencommissie dienaangaande verklaard dat zij en haar dochter gedurende 4 jaar steeds op hetzelfde adres verbleven en haar dochter nooit de school heeft verlaten. Verzoekster legt dienaangaande een attest voor van te waarbij wordt verklaard dat regelmatig de lessen volgde vanaf het schooljaar 2020-2021 tot en met 2023-2024.

De Geschillencommissie meent dat gezien de afvoering uit het Rijksregister wegens verlies van verblijfsrecht van op zich niet volgt uit een vaststelling van een

feitelijke verblijfssituatie bij een woonstcontrole maar het gevolg is van een administratieve procedure in het kader van de toelating of machtiging in België te verblijven of er zich te vestigen, gezien uit geen enkel element blijkt dat er zou kunnen op wijzen dat er ooit sprake zou zijn geweest van een (tijdelijke) verhuis van, en het feit dat zij steeds regelmatig de lessen volgde aan de te, dient te worden vastgesteld dat zij ook tijdens de kwestieuze periode van 1 juli 2021 tot en met 30 november 2022 gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef.

Bijgevolg werd er ook tijdens voormelde kwestieuze periode steeds voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1e lid Groeipakketdecreet zodat er tevens voor deze periode Groeipakket voor kan worden toegekend en derhalve het reeds toegekende Groeipakket voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022 ten onrechte door verwerende partij werd teruggevorderd bij beslissing d.d. 7 december 2022.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van verzoekster **gegrond** is, in de mate dat dient te worden vastgesteld dat afdoende is aangetoond dat tijdens de periode van 1 juli 2021 tot en met 30 november 2022 gewoonlijk feitelijk in Vlaanderen verbleef en er derhalve voor deze periode was voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1e lid Groeipakketdecreet en er derhalve Groeipakket voor deze periode kan worden toegekend.

De Geschillencommissie oordeelt dan ook dat verwerende partij is gehouden tot de toekenning van het Groeipakket voor voor de periode van 1 juli 2021 tot en met 28 februari 2022 en dat de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 7 december 2023 dient te worden vernietigd in de mate dat de terugvordering van het Groeipakket voor voor de periode van 1 maart 2022 tot en met 30 november 2022 dient te worden geannuleerd, waarbij de reeds ingehouden bedragen opnieuw aan verzoekster dienen te worden uitbetaald.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat de initiële vordering van verzoekster bij verzoek d.d. 10 mei 2023 tot toekenning van het Groeipakket voor voor de periode van 1 september 2020 tot en met 30 november 2022 voor het overige zonder voorwerp is geworden gelet op het feit dat verwerende partij reeds het Groeipakket heeft toegekend voor de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 juni 2021.

Aldus uitgesproken te Brussel op **19 april 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens