

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/061 van 31 mei 2024

## INLEIDENDE SAMENVATTING

De Geschillencommissie stelt vast dat er geen sprake kan zijn van de meeneembaarheid van de schooltoeslag voor het minderjarig kind dat in Spanje studeert (EF Education First) vermits de voorwaarde van artikel 33 van het Groeipakketdecreet niet voldaan is, aangezien er een equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat. De Geschillencommissie meent zich te moeten houden aan het advies van NARIC-Vlaanderen met betrekking tot het bestaan van een equivalente opleiding, die daartoe immers decretaal (artikel 33, §2 Groeipakketdecreet), aangeduid werd om daarover te oordelen. De Geschillencommissie kan dit advies dus niet zonder meer aan de kant schuiven, noch heeft zij zelf enige appreciatiebevoegdheid op dat vlak.

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de klacht van verzoeker vooral onbegrip blijkt met betrekking tot de antwoorden op de vragen in de e-mails van de uitbetalingsactor, waardoor verzoeker onvoldoende inzicht kon verwerven in de pedagogische voorwaarden voor het verkrijgen van de schooltoeslag om een weloverwogen beslissing te nemen over het al of niet volgen door het kind van een opleiding in het buitenland.

De Geschillencommissie oordeelt dat in casu de informatie- en raadgevingsverplichting (cf. artikel 79 en 80 Groeipakketdecreet ) geschonden werd door het feit dat op de vraag van verzoeker d.d. 10 augustus 2023 naar de mogelijke consequenties van studeren in het buitenland, het antwoord d.d. 21 augustus 2023 van verwerende partij geen informatie bevat over de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag (artikel 32-36 Groeipakketdecreet). Verwerende partij erkent daarenboven dat ze tekort geschoten is in de raadgevings- en informatieplicht.

De Geschillencommissie meent evenwel dat niet onomstotelijk blijkt uit de beschikbare gegevens dat de verzoeker het kind niet in het buitenland zou hebben laten studeren indien hij had geweten dat ze dan geen schooltoeslag meer zou ontvangen voor dat schooljaar. Het causaal verband tussen de fout - het verstrekken van onvolledige informatie- en de schade – het verlies van de schooltoeslag - staat derhalve niet vast. Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie finaal om het geschil ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2024/061**

**31 mei 2024**

REPERTORIUMNR. GC/24/A0044

INZAKE : De heer ....., wonende te .....

- Verzoeker -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

#### **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoeker werd ingediend per e-mail d.d. 24 januari 2024 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 23 januari 2024 en dat werd gereactiveerd op 16 februari 2024, naar aanleiding van het eindantwoord dat verzoeker van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ontving op 16 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 29 februari 2024 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegegeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 31 mei 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker, noch verwerende partij is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 31 mei 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt het Groeipakket uit voor het kind .....(°.....).

Haar moeder .....is overleden op 27 december 2010 en haar vader .....is overleden op 6 november 2019.

Sinds 1 juni 2019 is ..... via pleegzorg geplaatst bij haar grootouders langs vaderszijde.

Verwerende partij betaalt bijgevolg wezentoeslag voor het kind ..... (cfr. art. 214 Groeipakketdecreet) in een begunstigdenkern dossier met de twee grootouders als begunstigen (cfr. art. 59 §2 GPD): verzoeker (°... 1953) en mevrouw .....(°... 1956) op hun gemeenschappelijk rekeningnummer.

Het voorwerp van het voorliggende beroep betreft de niet-toekenning van een schooltoeslag voor het kind ..... m.b.t. het schooljaar 2023-2024 wegens niet voldoen aan de pedagogische voorwaarden, nl. het feit dat EF Education NV (Oudaan 16 te 2000 Antwerpen) waar ..... schoolleider, geen door de Vlaamse Overheid erkende onderwijsinstelling is, (artikel 32 Groeipakketdecreet) en er niet voldaan is aan de meeneembaarheidsvoorwaarden in geval van studeren in het buitenland (artikel 33 Groeipakketdecreet).

## 3. Standpunt van verzoeker:

- De inhoud van het verzoekschrift dat verzoeker indiende op 24 januari 2024, luidt als volgt:

*“Ondergetekende ..... is gerechtigde voor het groeipakket dat toegekend wordt aan ..... In de vakantie van 2023 overwogen we om ..... een schooljaar te laten volgen in Spanje via een gerenommeerde instelling EF Education First. Om zeker te zijn over de financiële implicaties nemen we contact met .....*

*De communicatie die dan volgt leest u in bijlage. Komt erin kort op neer dat eerst gezegd wordt dat er geen enkel probleem is, via we weten het eigenlijk niet tot uiteindelijk 5 maanden later een negatieve beslissing inzake studietoelage. Zoals u zal lezen in de bijlage betwist ik die uiteindelijke en veel te late beslissing en stel ik me vragen over de wijze waarop de dossierbeheerster deze zaak heeft aangepakt.*

*Gelieve mijn uitvoerige motivatie en relaas in bijlage te vinden; aanvullend bezorg ik u ook het attest van de organisatie die bevestigt dat ze een erkende instelling is voor de Belgische autoriteiten.”*

- De bijlage bij het verzoekschrift d.d. 24 januari 2024 bevat de volgende argumentatie:

*“Betreft: .....; gerechtigde groeipakket ..... RR .....*

.....wil zich graag inschrijven in een opleiding in het buitenland – in Spanje lid van de Europese Unie. Om zeker te zijn van de financiële implicaties wordt contact genomen met ..... Dan ontspint zich gespreid over 5 maanden onderstaande communicatie.

10/8 Mijn vraag via mail aan .....: “zijn er specifieke zaken te regelen om bij jullie instantie in orde te zijn als ..... in Spanje gaat studeren”

21/8 Antwoord via mail van .....: “neen niets te regelen want ..... is minderjarig.”  
Op basis van dit antwoord nemen we de beslissing om ..... te laten studeren in Spanje.

2/10 Ik ontvang voor slechts 1 van de 2 kinderen een studietoelage  
mail aan .....: “waarom krijgt ..... geen studietoelage?”  
bedenking daarbij: waarom wordt dat niet meegedeeld en moet ik zelf navragen?

6/10 Antwoord van .....: “Je hebt zelf meegedeeld dat ..... in buitenland school volgt en kinderen die les volgen in buitenland hebben geen recht op studietoelage, die is enkel voor kinderen die in een school van de Vlaamse Gemeenschap zijn ingeschreven.”

6/10 Mijn reactie: “klopt dat wel? Had ik dan beter gezwegen en waarom heb je toen (zie hun mail van 21/8) gezegd dat er niks hoefde te gebeuren?”

23/10 Antwoord van .....: “excuses dat we geen info gegeven hebben over de studietoelage. Doordat ..... nog minderjarig is, zijn we niet op de hoogte of er recht kan zijn op een studietoelage van de overheid. Misschien kan de onderwijsinstelling je hierbij verder helpen?”

23/10 Mijn reactie: “volgens de onderwijsinstelling zou studietoelage geen probleem mogen vormen en zeker niet afhankelijk zijn van al dan niet meerderjarig zijn (veel van hun studenten zijn immers minderjarig).”

Bedenking daarbij: Op basis van wat neem je een negatieve beslissing als je zegt dat je niet op de hoogte bent of er recht is op een studietoelage?

2/11 Mail aan .....: “Vraag om antwoord op mijn mail van 23/10 met verwijzing naar website van ..... die stelt - tot de leeftijd van 18 is het Groeipakket onvoorwaardelijk welke studiekeuze je ook maakt – een stelling die klopt met uw antwoord op 21/8 dat er niks te regelen is want minderjarig.”

24/11 Mail aan .....: Wegens uitblijven van antwoord gebeld en op basis daarvan volgende mail gestuurd naar de “clientadvisor” ..... van .....: “Gezien jullie mails niet beantwoorden nam ik telefonisch contact op met uw diensten. Die mevrouw veronderstelde dat studieprogramma’s in het buitenland (Europese Unie) toch in aanmerking zouden kunnen komen voor studietoelage mits ze erkend worden door de Vlaamse overheid. Bij deze mail attest van de school bijgevoegd waarbij de instelling onder punt B2 erkent – Yes, this education is recognized by the authorities of your country”

24/11 Eindelijk antwoord van .....: “Ik wacht nog op een antwoord dat ik intern heb gesteld.”

18/12 Mail aan .....: “Mag ik vragen of je ondertussen al antwoord hebt gekregen?”

12/1 Mail aan .....: "We zijn nu bijna 2 maanden na jouw bericht dat je iets ging laten weten. Ik denk dat ik nog altijd niks ontvangen heb. Mag ik u aub vragen om toch te willen antwoorden?"

18/1 Gebeld met .....: ..... die dossier beheert is er niet maar ze zal 22/1 terugbellen

22/1 Geen antwoord van .....

23/1 Opnieuw gebeld met .....; na heel lang aandringen doorverbonden met ..... die antwoord belooft. Antwoord via mail gekregen met volgende inhoud: "Bij opzoeking via de website <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod/lijt.aspx?hz=true> is EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen niet te vinden als erkende onderwijsinstelling. Hierdoor is er geen recht op de schooltoeslag voor ....., maar wel op het Groeipakket doordat ..... nog minderjarig is."

Bij heel dit moeizaam verhaal volgende bedenkingen:

- De website stelt dat sinds 2019 het Groeipakket werd ingevoerd dat alle toeslagen en premies omvat. Studietoelage maakt daar dan toch deel van uit. Meer nog diezelfde website stelt dat "tot de leeftijd van 18 is het Groeipakket onvoorwaardelijk welke studiekeuze je ook maakt". Deze zin geeft dubbele motivatie voor mijn stelling
  - o Verband tussen groeipakket en studie is er wel degelijk
  - o Onvoorwaardelijke toekenning tot 18 jaar wat klopt met hun allereerste antwoord
- Zijn die mensen wel bevoegd om beslissingen te nemen als ze
  - o bij herhaling foute informatie geven,
  - o beslissingen niet hoeven of willen(?) meedelen,
  - o ze stellen "niet op de hoogte te zijn of er recht op studietoelage kan zijn" maar wel beslissen
  - o zich dan tenslotte na 5 maanden baseren op een lijst die in tegenspraak is met een afgeleverd attest.
- Of misschien levert EF "valse" attesten af?
- Hoe klopt gans dit verhaal binnen de Europese regelgeving?

Op basis van deze bedenkingen teken ik formeel bezwaar aan tegen de genomen beslissing om geen studietoelage toe te kennen. In de rand van dit verhaal betreur ik ten zeerste de houding van de dossierbeheerder die 5 maanden nodig heeft om tot dit besluit te komen en bovendien nagenoeg niet bereikbaar is."

Verzoeker richtte zijn klacht ook aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, die op 16 februari 2024 bevestigde dat EF Education NV niet voorkomt op de lijst met de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen waardoor er geen recht zou zijn op de schooltoeslag voor het kind ..... voor het schooljaar 2023-2024.

Verzoeker formuleert in het verzoekschrift per e-mail d.d. 16 februari 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie, waarbij tezelfdertijd ook gereageerd wordt op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Vlaams Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 16 februari 2024 (zie hierna onder punt 5), het volgende:

*“(..) Ik begrijp perfect jouw redenering. De vraag voor jou was m.i. niet of er al dan niet studiebeurs wordt toegekend dan wel de vraag of het aanvaardbaar is dat uw medewerker er 6 maanden over doet (afgezien van de talloze onbeantwoorde mails) om een lijst van scholen die al dan niet erkend zijn te controleren. Bij duidelijke en snelle respons hadden we die beslissing niet genomen. Er wordt niet enkel gewacht met een antwoord, neen in augustus wordt mij gezegd dat er GEEN probleem is. Is dergelijke behandeling van een dossier normaal of verantwoord? Mij lijkt die handelswijze op zijn minst gezegd misleidend. Graag daarover uw standpunt.*

*Ik neem aan dat uiteindelijk de geschillencommissie bevoegd is om te oordelen of de afwijzing van de toekenning verantwoord is of niet. Concreet gaat het dan over de vraag of EF een vals attest heeft afgeleverd of niet; zij leveren immers een attest af waarop staat dat ze WEL erkend zijn; daarop baseren wij ons ook om een contract aan te gaan of niet.”*

#### **4. Standpunt van de verwerende partij:**

##### **4.1. Beslissing d.d. 23.01.2024 van de verwerende partij:**

*“(..)*

*We hebben het papieren schoolattest voor .....schooljaar 2023-2024 goed ontvangen.*

*Om recht te hebben op de schooltoeslag 2023-2024 moet er voldaan worden aan enkele voorwaarden:*

- De secundaire onderwijsinstelling moet erkend zijn, gesubsidieerd of gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap (Artikel 32 Groeipakketdecreet).*
- Er is geen recht op een schooltoeslag voor thuisonderwijs, tweedekansonderwijs, privéonderwijs en een ondernemersopleiding.*
- Het kind dient ingeschreven te zijn op de laatste dag van het schooljaar, niet meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig zijn gedurende 2 opeenvolgende schooljaren en maximum 15 kalenderdagen tussen uit- en herinschrijving (Artikel 34 Groeipakketdecreet).*

*De schoolinschrijvingen van erkende onderwijsinstellingen ontvangen wij automatisch via de kruispuntbank. Er is geen automatisch schoolattest voor ..... ontvangen voor schooljaar 2023-2024.*

*Bij opzoeking via de website <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod/lijs.aspx?hz=true> is EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen niet te vinden als erkende onderwijsinstelling.*

*Hierdoor is er geen recht op de schooltoeslag voor ....., maar wel op het Groeipakket doordat ..... nog minderjarig is.*

*Tijdens ons telefonisch gesprek gaf u aan dat u een melding over uw dossier wil aangeven, u kan hiervoor terecht op onze website <https://www.....be/nl/home/klacht#:~:text=Je%20kunt%20de%20klachten%2D%20en%20Be%20middelingsdienst%20bereiken%20op%20het%20nummer,Trierstraat%209%20te%201000%20Brussel.>*

*Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.”*

#### **4.2. E-mail d.d. 22 maart 2024 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

*"In het voorliggende dossier, betaalt ..... het groeipakket uit voor 2 (wees)kinderen. Het voorliggende dispuut heeft enkel betrekking op .....(.....). Haar moeder .....is overleden op 27/12/2010 en haar vader .....is overleden op 06/11/2019. Sinds 01/06/2019 is ..... via pleegzorg geplaatst bij haar grootouders langs vaderszijde.*

*Onze diensten betalen bijgevolg wezentoeslag voor ..... (cfr art 214 Groeipakketdecreet) in een BGK-dossier met de 2 begunstigde grootouders (cfr art 59§2 GPD): .....(.....) en .....(.....) op hun (in unanimitieit gekozen) gemeenschappelijk rekeningnummer.*

*Het voorwerp van het voorliggende beroep betreft de niet-toekenning van een schooltoeslag voor ..... m.b.t. het schooljaar 2023-2024. Bijgevolg beperken wij onze toelichting tot het betreffende voorwerp van het geschil.*

*Vanaf het schooljaar 2019 - 2020 maakt de schooltoeslag voor het kleuter-, lager en secundair onderwijs deel uit van het Groeipakket. De schooltoeslag vervangt de schooltoelage die betaald werd door het Vlaams Ministerie van Onderwijs. De studietoelage voor het hoger onderwijs wordt nog steeds toegekend door de afdeling Studietoelagen van het Ministerie van Onderwijs.*

*Om recht te hebben op deze Separ dient aan 3 voorwaarden te worden voldaan (cfr art 24 GPD): een pedagogische voorwaarde, een nationaliteitsvoorwaarde en een financiële voorwaarde.*

*De voorliggende discussie betreft de pedagogische voorwaarde, zodat we enkel op dit punt dieper ingaan.*

*De pedagogische voorwaarde omvat dat het kind lessen moet volgen in een door Vlaanderen erkende, gefinancierde of gesubsidieerde school (cfr art 24 en art 31 Groeipakketdecreet).*

*De administratieve richtlijn Toelichtingsnota 13 punt 2 geeft ter zake volgende duiding:*

- *Voor de provisionele betaling van de schooltoeslag houden de uitbetalingsactoren rekening met de studies waarvoor de rechthebbende leerling is ingeschreven in het schooljaar waarvoor de schooltoeslag wordt onderzocht. Bij de definitieve vaststelling of aan de pedagogische voorwaarden is voldaan wordt rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van dat schooljaar.*

- *Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs2 . Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs. De uitbetalingsactoren dienen anomalieën dienaangaande te signaleren aan [Kring.info@kindengezin.be](mailto:Kring.info@kindengezin.be).*

- *Het moet gaan om een school erkend, gesubsidieerd, of gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. Er kan bijgevolg geen schooltoeslag toegekend worden voor*

*thuisonderwijs, ziekenhuisonderwijs, 2e kans onderwijs (CVO). Privéonderwijs is meestal niet erkend, maar er zijn uitzonderingen: Eureka, De Leerwijzer, Safe, Sint-Ignatiuschool.*

*De schoolinschrijvingen van erkende onderwijsinstellingen ontvangen onze diensten in principe automatisch. Wij hebben echter geen automatisch schoolattest voor ..... ontvangen voor schooljaar 2023-2024. Bijgevolg werd een papieren schoolattest opgevraagd (cfr bijlage). Hieruit blijkt dat ..... vf 18/09/23-17/05/24 is ingeschreven aan EF Escuela International de Espanol te Barcelona. Het schoolattest werd echter ingevuld door EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen.*

*Na opzoeking via de (officiële) website:*

*<https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod/lijt.aspx?hz=true> ) blijkt dat noch EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen noch EF Escuela International de Espanol te Barcelona terug te vinden als een door Vlaanderen erkende onderwijsinstelling.*

*Ter informatie geven wij mee dat Famifed (dienst bemiddeling) op 06/10/17 informeerde dat jongeren via Education First (EF) taalonderwijs kunnen volgen in verschillende Europese en niet-Europese landen. Deze organisatie heeft verschillende vestigingen in verschillende landen (o.a. in Antwerpen). De lessen worden per opeenvolgende periode (van bv 6 weken of 3 mdn) in een andere school, in een ander land verstrekt. Het onderwijs wordt verstrekt door onderwijsinstellingen die met de organisatie samenwerken. De verklaringen E402/P7int moeten in dit geval telkens door de deelnemende instellingen worden afgeleverd en vervolgens formulier per formulier beoordeeld worden.*

*Ook het gegeven dat de jongere is ingeschreven bij de examencommissie (cfr mail dd 23/10/2023) werpt geen ander licht op dit dossier, aangezien ook deze vorm van onderwijs geen recht genereert op een schooltoelage (cfr Toelichtingsnota 13 punt 2).*

*..... volgt gedurende het schooljaar 2023-2024 dus geen lessen aan een door Vlaanderen erkende schoolinstelling. Er is derhalve NIET voldaan aan de pedagogische voorwaarde.*

*Aangezien er geen enkele indicatie in het dossier aanwezig is waaruit blijkt dat er in Vlaanderen geen gelijkaardige (taal)opleiding beschikbaar is, was een onderzoek naar meeneembaarheid (cfr art 33 Groeipakketdecreet) niet aan de orde.*

*Onze diensten benadrukken dat nooit expliciet werd bevestigd dat er voor ..... recht zou zijn op de schooltoeslag voor 2023-2024. Betrokkene heeft veelvuldig met onze diensten gecommuniceerd (zowel per telefoon als per mail) en het contact verliep niet altijd even vlot. De nood aan een uitvoerige argumentatie drong zich steeds meer op, vandaar ook de langere doorlooptijd.*

*Volledigheidshalve geven we nog mee dat betrokkene op 24/01/24 klacht indiende bij VUTG. Deze klacht werd op 16/02/24 afgesloten en kreeg door VUTG de kwalificatie "ongegrond" (cfr bijlage):*

*Van: info@groeipakket.be <info@groeipakket.be>*

*Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 12:15*

*Aan: ..... Jur <jur@.....be>*

*Onderwerp: ....., NB/20/513308/FD, Klacht 24 januari 2024*



*Betreft*

*Klacht 24 januari 2024*

*Uw referentie: .....*

*Onze referentie: NB/20/513308/FD*

*Dossierbeheerder: .....- Tel: ...*

*Beste,*

*Op basis van jullie e-mail van 31 januari 2024 sluit ik mijn dossier af en besluit dat de klacht ongegrond is.*

*In bijlage vind je een kopie van mijn antwoord aan betrokkene.*

*Ik dank je voor je medewerking in dit dossier.*

*Met vriendelijke groeten,*

*.....*

*klachtencoördinator*

*Betrokkene werd hierover ingelicht door VUTG op 16/02/2024 (cfr bijlage). Betrokkene kan zich niet verzoenen met de betreffende beslissing en diende het voorliggende beroep in bij de Geschillencommissie.*

*Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.*

*Regelgevende basis*

*Artikel 3 BVR Gegevensverwerking*

*De gegevensverwerking door het Secundair netwerk Groeipakket gebeurt via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken waarvan het agentschap Opgroeien regie het gebruik heeft toegestaan. De bevraging bij de begunstigde via een formulier of op een andere wijze is alleen toegelaten als die gegevens niet op de wijze vermeld in het eerste lid verkregen kunnen worden.*

*Art.24 Groeipakketdecreet*

*Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

- 1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*
- 2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*
- 3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen leerling.*

### Art.31 Groeipakketdecreet

§1. Om het recht op een selectieve participatietoelage lager onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:

1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29, zijn ingeschreven;

2° welke leerlingen in het lager onderwijs ongewettigd afwezig zijn geweest of niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 30, § 2 tot en met § 4;

3° welke leerlingen uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs niet opnieuw zijn ingeschreven in het lager onderwijs.

§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen lager onderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.

-BVR Selectieve Participatietoelagen dd 17/05/19

- Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 - Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) vanaf het schooljaar 2020-2021

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)."

### 5. Beslissing d.d. 16 februari 2024 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

"Ik ontving je klacht van 24 januari 2024.

Je bent niet akkoord dat er voor ..... geen recht is op de schooltoelage 2023-2024. Je bent niet tevreden over de informatie die je hierover ontving van jouw uitbetaler .....

Concreet in je dossier (dossiernummer .....):

Hieronder vind je een overzicht van de communicatie die in jouw dossier gebeurde:

- E-mail op 10 augustus 2023: je maakt melding dat ..... gaat studeren in het buitenland en vraagt welke administratieve zaken hiervoor moeten worden geregeld.

- o Antwoord van ..... op 21 augustus 2023:

- ..... heeft een onvoorwaardelijk recht op Groeipakket tot en met de maand waarin ze 18 jaar wordt.
    - Informatie over domicilieadres/tijdelijke afwezigheid.

- E-mail op 2 oktober 2023: Je doet navraag waarom er geen schooltoelage werd ontvangen voor .....

- o Antwoord van ..... op 6 oktober 2023:

- Kinderen die in het buitenland studeren hebben geen recht op schooltoelage.

- *E-mail op 6 oktober 2023: Je geeft aan dat je het jammer vindt dat er naar aanleiding van jouw e-mail van 10 augustus geen melding werd gemaakt dat er geen recht is op een schooltoeslag wanneer een kind in het buitenland les volgt.*
  - o *Antwoord van ..... op 23 oktober 2023:*
    - *Excuses dat er geen informatie over de schooltoeslag werd bezorgd.*
    - *Er wordt verwezen naar de website van de Vlaamse overheid met betrekking tot studietoelagen in het buitenland.*
- *E-mail op 23 oktober 2023: de onderwijsinstelling is verwonderd dat er geen recht is. .... combineert het buitenlandse programma met een inschrijving bij de examencommissie.*
  - o *Je vraagt meermaals naar een stand van zaken, zonder een antwoord te ontvangen.*
  - o *Telefonisch contact op november 2023: De dossierbeheerder veronderstelt dat studieprogramma's in het buitenland toch in aanmerking kunnen komen voor een schooltoeslag mits ze erkend zijn door de Vlaamse overheid.*
  - o *Antwoord van ..... op 23 januari 2024:*
    - *Schoolattest van ..... 2023 - 2024 werd goed ontvangen.*
    - *EF Education NV is geen door de Vlaamse overheid erkende onderwijsinstelling. Hierdoor is er geen recht op schooltoeslag 2023-2024.*

*Jouw uitbeter ..... ontving voor ..... geen schoolinschrijving van Onderwijs voor het schooljaar 2023-2024.*

*EF Education NV komt niet voor op de lijst met de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.*

*Hierdoor is er geen recht op de schooltoeslag 2023-2024 voor .....*

*Omdat je ook de Geschillencommissie had aangeschreven, bezorg ik aan hen ook mijn antwoord.*

*Algemene regelgeving:*

*Schooltoeslag - Pedagogische voorwaarden*

*Het gaat om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen komen in aanmerking voor een schooltoeslag als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningsvoorwaarden vervuld zijn.*

*Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens afkomstig van Onderwijs betwist worden, dan kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”.*

## 6. Beoordeling in rechte:

### 6.1. De selectieve participatietoelage

#### 6.1.1. Regelgeving

De selectieve participatietoelage, ook schooltoelage genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoelage dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.*

*(...)”*

#### - De pedagogische voorwaarden voor de selectieve participatietoelage

I.c. heeft het geschil betrekking op het feit of er al dan niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden om recht te hebben op de selectieve participatietoelage. Er zal bijgevolg enkel dieper worden ingegaan op deze voorwaarden.

De pedagogische voorwaarden waaraan voldaan dient te zijn in het secundair onderwijs zijn terug te vinden in de artikelen 32-36 van het Groeipakketdecreet.

Artikel 32 bepaalt:

*“Een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”*

Artikel 33 bepaalt:

*“§1. De selectieve participatietoeslag secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland.*

*Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.*

*§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1, baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC- Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.”*

Artikel 34 bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*

*1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;*

*2° hij is ongewettigd afwezig geweest;*

*3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.*

*(...)”*

In de memorie van toelichting wordt nog het volgende bepaald betreffende voormeld artikel 33 Groeipakketdecreet:

*“Er bestaat voor het leerplichtonderwijs geen equivalent met de Europese Hoger Onderwijsruimte. Om die reden wordt er enkel voorzien dat een leerling zijn selectieve participatietoeslag kan meenemen naar het buitenland, indien hij in het buitenland een studierichting of opleiding volgt waarvoor in België geen equivalente opleiding bestaat.*

(...)”

Artikel 33 van het Groeipakketdecreet werd overgenomen van de artikelen 19 en 19/1<sup>1</sup> van het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap (B.S. 19 juli 2007):

Artikel 19 bepaalt:

*“Leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen, komen in aanmerking voor een schooltoelage als er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een instelling voor vormingsprogramma's, zoals bedoeld in artikel 15.*

*Artikel 16, artikel 17, tweede lid, artikel 50, §§ 2 en 4, en artikel 65 zijn niet van toepassing op leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.”*

Art. 19/1 (Ingevoegd bij art. VIII.1 Decr. VI. 25 april 2014 (BS 25 september 2014), met ingang van 1 september 2014 (art. VIII.8).) bepaalt:

*“Voor het onderzoek of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in artikel 19, baseert de afdeling Studietoelagen zich op het advies van NARIC<sup>2</sup> of op de informatie die NARIC ter beschikking stelt of op het advies van de betrokken overheid.”*

In de memorie van toelichting bij het decreet van 8 juni 2007 werd nog het volgende bepaald betreffende voormeld artikel 19:

*“Leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen, komen in aanmerking voor een schooltoelage als er voor de in het buitenland gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of centrum, zoals bedoeld in artikel 15<sup>3</sup>.”*

---

<sup>1</sup> Onderafdeling II (art. 19 - art. 19/1) opgeheven bij art. 14 Decr.VI. 22 maart 2019 (BS 15 mei 2019), met ingang van 1 september 2019 (art. 62).

<sup>2</sup> NARIC-Vlaanderen:

- erkent buitenlandse studiebewijzen voor wie in Vlaanderen wil werken
- levert attesten af voor houders van Vlaamse diploma's die in het buitenland willen werken of studeren
- legaliseert Vlaamse diploma's voor wie in het buitenland wil werken of studeren
- geeft informatie over Vlaamse en buitenlandse onderwijssystemen

NARIC staat voor National Academic Recognition Information Centre en behoort tot het ENIC-NARIC netwerk.

<sup>3</sup> Artikel 15 bepaalt: “§ 1. Een schooltoelage voor het voltijds secundair onderwijs kan worden toegekend aan de leerling die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs.

§ 2. Een schooltoelage voor het deeltijdse leerplichtonderwijs kan worden toegekend aan de leerling die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde, gesubsidieerde of erkende onderwijsinstelling voor deeltijds secundair onderwijs of in een door de Vlaamse Regering erkende instelling voor vormingsprogramma's die door de Vlaamse Regering zijn erkend voor de vervulling van de leerplicht in toepassing van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht.”

In de memorie van toelichting bij het decreet van 25 april 2014, waarbij artikel 19/1 werd toegevoegd, werd het volgende bepaald betreffende voormeld artikel:

*“De eerste wijzigingen hebben betrekking op de procedure die de afdeling Studietoelagen hanteert bij de waardering van buitenlandse opleidingen. In de huidige procedure vraagt de afdeling Studietoelagen in elk betrokken individueel aanvraagdossier het advies van NARIC-Vlaanderen, zodat kan worden bepaald hoeveel opgenomen en verworven studiepunten aangerekend moeten worden op het studietoelagekrediet en of het een financierbare opleiding betreft. Inmiddels heeft de afdeling Studietoelagen dankzij enkele jaren praktijk en de adviezen van NARIC Vlaanderen zelf ook expertise over buitenlandse opleidingen opgedaan. Voorliggend artikel behoudt het principe dat het advies van NARIC als verantwoordelijke instantie steeds ingewonnen wordt, maar maakt het mogelijk om dit niet noodzakelijk voor elk individueel dossier te doen. De afdeling Studietoelagen kan dankzij de door NARIC al eerder ter beschikking gestelde informatie (bv. gedetailleerde lijst van buitenlandse opleidingen met vermelding van hun gelijkwaardigheid) de buitenlandse opleiding waarderen. Deze wijziging brengt tijdswinst in dossierbehandeling met zich mee, waardoor de burger sneller zal weten of hij al dan niet recht op studiefinanciering heeft. Deze werkwijze wordt ook toegepast voor de beoordeling van de gelijkwaardigheid van opleidingen in het secundair onderwijs, met als doel te bepalen of de opleiding niet in Vlaanderen aangeboden wordt.”*

### **In Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021**

betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 lezen we het volgende met betrekking tot de meeneembaarheid van de schooltoeslag:

#### ***“2.3.2. Bijzondere situatie: meeneembaarheid van de schooltoeslag voor rechthebbende leerlingen die in het buitenland of in een andere gemeenschap een opleiding volgen***

*Deze meeneembaarheid kan in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:*

- *de rechthebbende leerling een studierichting of opleiding van secundair onderwijs volgt in het buitenland of in een andere gemeenschap die erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of land in kwestie;*
- *er voor deze studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in Vlaanderen.*

*Om te bepalen of er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat dienen de uitbetalingsactoren zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen (National Academic Recognition Information Centre)*

*Deze dossiers vallen buiten de automatische rechtentoekenning. De uitbetalingsactoren dienen in verband hiermee contact op te nemen met de expertise cel schooltoeslag: 02 - 897 11 30 of [expertisecelschooltoeslag@vutg.be](mailto:expertisecelschooltoeslag@vutg.be). Deze expertise cel zal het onderzoek dan verder aansturen wat betreft meeneembaarheid.*

*Deze meeneembaarheid heeft enkel betrekking op de schooltoeslag en staat los van de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 (zie artikel 47 e.v. BVR rechtgevend kind).”*

### **6.1.2. Administratieve praktijk**

- **Elektronische gegevensuitwisseling:**

De elektronische gegevensuitwisseling tussen het departement Onderwijs en de uitbetalingsactoren die de uitbetalingsactoren toelaat het recht op de schooltoeslag automatisch te onderzoeken zonder een aanvraag van het gezin, is als volgt vastgesteld in het Groeipakketdecreet:

Artikel 36 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Om het recht op en het bedrag van een selectieve participatietoeslag in het secundair onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:*

*1° welke leerlingen in welk structuuronderdeel zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32;*

*2° de datum van inschrijving;*

*3° de datum van eventuele uitschrijving;*

*4° welke leerlingen ongewettigd afwezig zijn geweest als vermeld in artikel 34, §2 tot en met §4.*

*§2. het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen secundair onderwijs ontvangt.*

*§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld. De Vlaamse Regering bepaalt ook welke instellingen aan het agentschap Opgroeien regiemoeten melden dat een leerling een interne leerling is en de wijze waarop ze dat moeten melden.”*

De memorie van toelichting betreffende artikel 36 Groeipakketdecreet verstrekt daarbij de volgende toelichting:

*“Dit artikel bepaalt welke gegevens het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming moet meedelen aan Kind en Gezin, teneinde te kunnen nagaan of de leerling aan de decretale pedagogische voorwaarden van de selectieve participatietoeslag secundair onderwijs voldoet en op welk bedrag een leerling recht heeft.*

*De uitbetalingsactoren zullen wat betreft de pedagogische gegevens, en de gegevens betreffende welke leerlingen in het 3de leerjaar van de 3de graad voltijds technisch of beroepssecundair zitten, en welke leerlingen secundair onderwijs en welke leerlingen het stelsel leren en werken volgen enkel rekening houden met de informatie die door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming wordt bezorgd aan Kind en Gezin.*

*(...)”*

- **Administratieve onderrichtingen:**

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29.01.2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren inzake de wijze waarop zij het recht op de schooltoeslag dienen vast te stellen aan de hand van de elektronische gegevens van het departement Onderwijs:

*“(…) Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich **enkel** baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist*



worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs. De uitbetalingsactoren dienen anomalieën dienaangaande te signaleren aan het team [Kring.info@kindengezin.be](mailto:Kring.info@kindengezin.be).

(...)

### **2.3. Secundair Onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)**

De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;
- gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;
- leeftijdsvoorwaarde: ≤ 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2020/2021 is dat ≤ 22 jaar voor of op 31 augustus 2021.  
Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;
- voldoende aanwezig zijn in het lopende en voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;
- bij verandering van school in de loop van het schooljaar, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de inschrijving in de nieuwe school.

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2<sup>e</sup> schooljaar teruggedevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2021 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar in de loop van het schooljaar 2020/2021 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021.

(...)

#### **2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure**

De inschrijving in het secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs", alsook uit de schoolinschrijvingen\_Attest17 tot 25 jaar.

Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen<sup>4</sup>) opnieuw ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om secundair onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom "Aanwezigheden" van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld. (...)"

### **6.1.3. Toepassing op huidig dossier**

Artikel 33 van het Groeipakketdecreet stelt uitdrukkelijk dat de schooltoeslag voor het secundair onderwijs meeneembaar is voor de leerling die secundair onderwijs volgt in het buitenland op voorwaarde dat er voor de opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32 (cf. artikel 32 vermeldt: "... die is ingeschreven in een door de

---

<sup>4</sup> 15 kalenderdagen werd vervangen door 21 kalenderdagen bij art. 8 Decr.VI. 1 juli 2022 (BS 29 juli 2022), met ingang van 1 september 2021 voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2021-2022 (art. 24).

*Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs ...”). Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat, dient de uitbetalingsactor zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen.*

Het secretariaat van de Geschillencommissie heeft per e-mail d.d. 7 mei 2024 de volgende vraag gesteld aan NARIC Vlaanderen:

*“Wij ontvingen bij het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket een verzoek tegen de weigering van de uitbetaling van de selectieve participatietoelage (schooltoelage).*

*Het kind van verzoeker volgt gedurende een schooljaar een (taal)programma (secundair onderwijs) aan het Education First instituut in Spanje, via het kantoor van Education First in België . (EF Education First ).*

*In artikel 33 van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wordt bepaald dat de schooltoelage meeneembaar is voor secundair onderwijs gevolgd in het buitenland als er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat én als die opleiding erkend is door de buitenlandse overheid.*

*Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat, dienen wij ons te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen.*

*Kunt U ons melden of er een equivalente opleiding in Vlaanderen / België bestaat van de internationale (taal)programma's van Education First?”*

Naric-Vlaanderen antwoordde per e-mail d.d. 8 mei 2024 als volgt:

*“ Hartelijk dank voor uw mail.*

*Education First is geen erkende instelling in de Vlaamse Gemeenschap van België.*

*Er bestaan in Vlaanderen wel degelijk erkende taalprogramma's, een overzicht kan u bijvoorbeeld vinden op <https://www.opleidingskompas.be/thema/talen>.*

*Aarzel niet om ons te contacteren als u nog meer informatie zou nodig hebben.”*

De Geschillencommissie meent bijgevolg dat er geen sprake kan zijn van de meeneembaarheid van de schooltoelage voor het kind ....., gelet op het feit dat aan de voorwaarde van artikel 33 van het Groeipakketdecreet niet voldaan is, aangezien er een equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat. De Geschillencommissie meent zich te moeten houden aan het advies van NARIC-Vlaanderen met betrekking tot het bestaan van een equivalente opleiding, die daartoe immers decretaal (artikel 33, §2 Groeipakketdecreet), aangeduid werd om daarover te oordelen. De Geschillencommissie kan dit advies dus niet zonder meer aan de kant schuiven, noch heeft zij zelf enige appreciatiebevoegdheid op dat vlak.

De Geschillencommissie wijst hierbij overigens ook nog op de bijzondere door het Groeipakketdecreet vereiste band tussen de leerling en een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling, als pedagogische voorwaarde voor de toekenning van de selectieve

participatietoelage, zo blijkt uit de memorie van toelichting en de toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

De memorie van toelichting (p. 10) betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis van de pedagogische voorwaarden als volgt:

*“De toelagen waarin het Groeipakketdecreet voorziet, zijn maatregelen die worden genomen in het kader van twee onderscheiden gemeenschapsbevoegdheden:*

- *Gezinsbijslagen (art. 5, §1, IV, BWHI)*

*Bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (art. 12) werd artikel 5, §1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI), dat betrekking heeft op de persoonsgebonden aangelegenheden (art. 128, §1 GW) aangevuld met de aangelegenheid “IV. De Gezinsbijslagen”. Met de Zesde staatshervorming werd de bevoegdheid voor de gezinsbijslagen dus volledig gedefederaliseerd. De Vlaamse Gemeenschap is, inzake de gezinsbijslagen, bevoegd in het Nederlandse taalgebied.(...)*

*Tot de gezinsbijslagen als bedoeld in artikel 5, §1, IV, BWHI, worden onder meer de toelagen bedoeld die worden ingesteld in Deel 1 van Boek 2, meer bepaald het startbedrag geboorte, het startbedrag adoptie en het basisbedrag en de mogelijke toeslagen daarop, te weten de zorgtoeslagen (de wezentoelage, de zorgtoelage voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte en de pleegzorgtoelage) en de sociale toeslagen. Die toelagen, en de toeslagen daarop, verschillen wat hun finaliteit betreft niet wezenlijk van de toelagen en toeslagen die in het voormalige federale stelsel van de gezinsbijslagen bestonden.*

- *Het Gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen (art. 5, §1, II, BWHI)*

*Op grond van hun bevoegdheid inzake het gezinsbeleid zijn de gemeenschappen onder meer bevoegd voor de materiële, sociale, psychologische, morele en opvoedende bijstand en hulpverlening aan de kinderen, met inbegrip van het kinderopvangbeleid, waarbij die bijstand en hulpverlening hetzij rechtstreeks hetzij via verenigingen en instellingen verstrekt worden, alsook voor de morele en sociale hulp aan het gezin, meer bepaald door de erkenning en de toekenning van toelagen aan de diensten voor gezinshulp, aan de opleidingscentra voor gezinshulp en aan de tehuizen voor moeders (Parl. St., Senaat, 1979-1980, nr. 434/1, p. 7).*

*De toekenning, aan de gemeenschappen van de bevoegdheid inzake gezinsbijslagen, heeft de gemeenschapsbevoegdheid inzake het gezinsbeleid onaangetast gelaten. De bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap, inzake het gezinsbeleid, strekt zich uit tot het Nederlandse taalgebied en ook, althans ten aanzien van de instellingen die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap, tot het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad (art. 128, §2, GW).(…).*

*Dit voorontwerp van decreet bevat, naast de gezinsbijslagen, nog andere toelagen, die zijn geconcipieerd als maatregelen in het kader van het gezinsbeleid, omdat zij een vorm van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen uitmaken.*

*Eenzijds wordt voorzien in selectieve participatietoelagen, zijnde financiële tegemoetkomingen aan leerlingen of studenten om hun deelname aan het onderwijs te ondersteunen. De selectieve*

*participatietoelagen zijn een vorm van (financiële en sociale) bijstand aan deze kinderen, die wordt toegekend rekening houdend met de toestand van het gezin op het vlak van de inkomsten. Deze toelagen worden door de Vlaamse Gemeenschap toegekend op voorwaarde dat er een band bestaat tussen de leerling of student en een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. Het betreft, voornamelijk, de voormalige schooltoelagen (betreffende het basis en secundair onderwijs) die in dit decreet worden ingekanteld.”*

De toelichtingsnota 13 van 12 september 2019 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bevat de volgende administratieve toelichting inzake de pedagogische voorwaarde:

*“Het gaat telkens om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen, komen in aanmerking voor een schooltoeslag als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningsvoorwaarden vervuld zijn.*

*Het moet gaan om een school erkend, gesubsidieerd, of gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. Er kan bijgevolg geen schooltoeslag toegekend worden voor thuisonderwijs, ziekenhuisonderwijs, 2<sup>e</sup> kans onderwijs (CVO). Privéonderwijs is meestal niet erkend, maar er zijn uitzonderingen: Eureka, De Leerwijzer, Safe, Sint-Ignatiuschool.”*

Zoals hiervoor aangegeven onder punt 6.1.3 “administratieve praktijk” en “automatische gegevensvergaring” ontvangt verwerende partij de schoolinschrijvingen van erkende onderwijsinstellingen automatisch via de Kruispuntbank. Er werd geen automatisch schoolattest ontvangen voor ..... voor het schooljaar 2023-2024. Bijgevolg werd een papieren schoolattest opgevraagd. Hieruit blijkt dat het kind ..... vanaf 18 september 2023 tot en met 17 mei 24 is ingeschreven aan EF Escuela International de Espanol te Barcelona. Het schoolattest werd echter ingevuld door EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen.

Bij manuele opzoeken door verwerende partij op de website Onderwijsaanbod in Vlaanderen was EF Education NV (Oudaan 16 te 2000 Antwerpen) niet terug te vinden als erkende onderwijsinstelling.

Het secretariaat van de Geschillencommissie stelde per e-mail d.d. 7 mei 2024 aan het Agentschap voor onderwijsdiensten (AGODI) de vraag of Education First erkend is door de Vlaamse Gemeenschap en ontving op 8 mei 2024 het volgende antwoord:

*“ Education First is inderdaad niet door de Vlaamse Gemeenschap erkend. Uit de website blijkt dat Education First geen vestigingen heeft in Vlaanderen of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waar onderwijs wordt verstrekt, dat het Nederlands niet de onderwijstaal is, en dat het niet de bedoeling is om aan de klanten door de Vlaamse overheid erkende studiebewijzen uit te reiken.*

*Ik vermoed dat Education First nooit een aanvraag tot erkenning door de Vlaamse Gemeenschap heeft ingediend: dat zou ook geen enkele zin hebben.”*

## **6.2. Informatie- en raadgevingsplicht**

### **6.2.1. De regelgeving**

De informatie- en raadgevingsplicht van de uitbetalingsactoren wordt in de artikelen 79 en 80 van het Groeipakketdecreet (in Boek 3 'Rechtsbescherming', hoofdstuk 1 'Plichten van uitbetalingsactoren' ), als volgt geformuleerd:

- **Artikel 79 Groeipakketdecreet: de informatieplicht**

*“De uitbetalingsactoren zijn verplicht om aan elke persoon die daar schriftelijk om verzoekt, dienstige inlichtingen over zijn rechten en verplichtingen te verstrekken en uit eigen beweging aan de persoon bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek, met behoud van de toepassing van de bepalingen in artikel 83.*

*De inlichtingen moeten nauwkeurig en compleet zijn zodat de mogelijke begunstigde al zijn rechten en verplichtingen kan uitoefenen. De inlichtingen worden binnen een termijn van vijfenveertig dagen kosteloos verstrekt.*

*De inlichtingen, vermeld in het eerste lid, maken duidelijk melding van het nummer van het behandelde dossier, alsook van de dienst en de contactpersoon die het dossier beheert.*

*De Vlaamse Regering bepaalt wat bijkomend onder dienstige inlichtingen verstaan wordt, alsook de nadere regels met betrekking tot dit artikel.”*

- **Artikel 80 Groeipakketdecreet: de raadgevingsverplichting:**

*“Onder dezelfde voorwaarden als bepaald in artikel 79 moeten de uitbetalingsactoren inzake de materies die hen aanbelangen, aan elke persoon die erom verzoekt, raad geven over de uitoefening van zijn rechten en het vervullen van zijn verplichtingen.*

*De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot dit artikel vaststellen.”*

De memorie van Toelichting verschaft de volgende toelichting over de voormelde artikelen 79 en 80 Groeipakketdecreet:

*“Artikel 79*

*Dit artikel legt de basis voor **de informatieplicht** van de uitbetalingsactoren. De uitbetalingsactor moet aan een persoon die dat schriftelijk vraagt voldoende en duidelijke informatie over zijn rechten en verplichtingen geven. Die informatie mag alleen gaan over de individuele situatie van de vrager.*

*De verplichting van dit artikel geldt binnen het kader van onder andere de Grondwet (artikel 22), de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid; Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming). Indien een van deze bepalingen de uitbetalingsactor verhindert de gevraagde informatie te verstrekken, dan houdt de informatieplicht in dat de uitbetalingsactor antwoordt dat geen informatie kan gegeven worden en op grond van welke bepaling dit niet mogelijk is. De informatieverplichting geldt ook onverminderd de bepaling 13 en 14 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming waarin de informatieverplichting van de verwerkingsverantwoordelijke wordt opgenomen zowel wanneer de persoonsgegevens worden ingewonnen bij de betrokkene zelf als het geval wanneer de persoonsgegevens niet via de betrokkene worden ingewonnen.*

*Het laatste lid van dit artikel geeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om te bepalen wat voldoende en duidelijke informatie is en om de toepassingsmodaliteiten vast te leggen. Door deze bevoegdheid bij de Vlaamse Regering te leggen kan er snel ingespeeld worden op nieuwe evoluties, bijvoorbeeld op het vlak van elektronische communicatiemiddelen.*

#### Artikel 80

*Dit artikel legt de basis voor de raadgevingsverplichting van de uitbetalingsactoren. Deze verplichting moet aanzien worden als een inspanningsverbintenis. De raadgevingsverplichting gaat een stap verder dan de informatieverplichting. De raadgevingsverplichting veronderstelt een actief handelen van de uitbetalingsactor. De burger krijgt op zijn of haar vraag desgevallend meerdere alternatieven aangeboden en de situatie wordt integraal benaderd.*

*Bovendien wordt hij of zij actief geïnformeerd over zijn of haar mogelijke rechten en over de handelingen die hij/zij moet verrichten om aanspraak te kunnen maken op één of meerdere toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Actief meedenken met en op basis hiervan raadgeven aan potentiële begunstigen (eigen onderlijning) over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waar zij recht op hebben is dan een belangrijk instrument in de strijd tegen armoede. De vormvoorwaarden en de termijn zijn dezelfde als voor de informatieplicht.*

*De Vlaamse Regering kan bepalen op welke manier deze raad moet gegeven worden.”*

#### 6.2.2. Toepassing in dit dossier

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de klacht van verzoeker vooral onbegrip blijkt met betrekking tot de antwoorden op de vragen in de e-mails van verwerende partij, waardoor verzoeker onvoldoende inzicht kon verwerven in de pedagogische voorwaarden voor het verkrijgen van de schooltoeslag om een weloverwogen beslissing te nemen over het al of niet volgen door het kind .....van een opleiding in het buitenland.

De Geschillencommissie onderzocht of uit het e-mailverkeer tussen verzoeker en verwerende partij tot een tekortkoming in de informatie- en raadgevingsplicht kan besloten worden.

##### 1. Vraag d.d. 10.08.2023 van verzoeker en antwoord d.d. 21.08.2023 van verwerende partij

- Vraag verzoeker d.d. 10.08.2023:

*“ Wij ontvangen kindergeld voor ..... ”*

*° 23/05/2007 .....*

*..... gaat volgend schooljaar studies volgen in het buitenland (Spanje) via EF Education First. Moeten wij daarvoor specifieke administratieve zaken regelen om bij jullie instantie in orde te zijn. Zo ja, kunnen jullie daarvoor de vereiste documenten bezorgen.”*

- Antwoord verwerende partij d.d. 21.08.2023:

*“Bedankt om dit te vermelden.*

..... is minderjarig. Hierdoor heeft ze nog onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin ze 18 jaar wordt.

Blijft ..... het domicilieadres bij jullie in Vlaanderen behouden? Indien dit het geval is blijven jullie begunstigden in het dossier van .....

Als het niet mogelijk is om domicilie in Vlaanderen te behouden moet ..... zich bij de gemeente in België als "tijdelijk afwezig" laten registreren. In deze situatie blijven jullie ook begunstigden in het dossier van .....

Het recht wordt bepaald op basis van de Europese verordeningen als het niet mogelijk is om ..... als 'tijdelijk afwezig' te laten registreren en als ze een domicilieadres heeft in Spanje.

Houd ons alstublieft op de hoogte van de stand van zaken nadat jullie de gemeente hebben gecontacteerd."

De Geschillencommissie stelt vast dat dit antwoord niet toelaat voor verzoeker om de pedagogische voorwaarden voor het behoud van de schooltoeslag bij studeren in het buitenland, (meeneembaarheid opgenomen in het voormeld artikel 33 van het Groeipakketdecreet ) correct in te schatten. Minstens had er, in overeenstemming met artikel 79 en 80 Groeipakketdecreet, verwezen moeten worden naar de pedagogische voorwaarden van artikel 32 en 33 Groeipakketdecreet en de administratieve richtlijnen terzake. Dit blijkt ook uit de hierna vermelde vervolg e-mails waarbij verwerende partij expliciet erkent dat ze tekortgeschoten is in de informatie- en raadgevingsverplichting.

## **2. Vraag per e-mail d.d. 06.10.2023 van verzoeker en antwoord d.d. 06.10.2023 van verwerende partij**

- Vraag verzoeker d.d. 06.10.2023:

*"(..)Question: Wij ontvangen toelagen voor 2 kinderen: ..... en ..... Voor ..... hebben we een studietoelage ontvangen maar voor ..... niet. Klopt dat?"*

- Antwoord verwerende partij d.d. 06.10.2023:

*"Het klopt dat er voor ..... nog geen studietoelage hebben ontvangen.*

*Ik zie dat jullie eerder al gemeld hebben dat ..... in Spanje zou gaan studeren. Kinderen die in het buitenland studeren hebben namelijk geen recht op een studietoelage, dit is enkel voor kinderen die in een school van de Vlaamse Gemeenschap zijn ingeschreven.*

*Dit jaar zal er dus enkel voor ..... een studietoelage toegekend kunnen worden."*

De Geschillencommissie stelt vast dat verwerende partij in haar antwoord nu wel de gevolgen van studeren in het buitenland op de schooltoeslag vermeldt, door te verwijzen naar de inhoud van artikel 32 van het Groeipakketdecreet maar zonder de meeneembaarheidsvoorwaarden (artikel 33

van hetzelfde decreet), te vermelden. Verwerende partij erkent hierbij expliciet dat de vraag over de impact van studeren in het buitenland ontvangen was. Verzoeker vraagt in het e-mailbericht d.d. 6 oktober 2023 naar de oorzaak van het niet toekennen van de schooltoeslag daar het voormelde antwoord van verwerende partij d.d. 21 augustus 2023 op zijn eerste vraag (zie e-mailbericht d.d. 10 augustus 2023), naar de mogelijke implicaties op het Groeipakket van de keuze om een taalopleiding in het buitenland te volgen, hierover geen relevante informatie verstrekte.

### **3. Vraag per e-mail d.d. 06.10.2023 van verzoeker en antwoord d.d. 23.10.2023 van verwerende partij**

- Vraag verzoeker per e-mail d.d. 06.10.2023:

*“Bedankt voor uw antwoord. Is wel heel spijtig dat jullie bij mijn eerlijke melding van het feit dat ze in buitenland naar school gaat (instelling erkend door België) enkel melden dat er geen effect is op het kindergeld maar “vergeten” dat je dan wel geen studiebeurs krijgt. Moet ik dat dan opvatten als de Belgische oplossing: “zwijg dan weten ze niet dat ze naar buitenland gaat en trek je toch studiebeurs”. Of misschien is het een echte Belgische toestand: begoede mensen kunnen hun kind in buitenland laten studeren maar dat is spijtig genoeg niet weggelegd voor gepensioneerden met enkel bescheiden pensioen die hun kleinkind opvangen na overlijden van beide ouders.*

*Misschien weten jullie wel of er beurzen bestaan om in buitenland te studeren en waar je dan wel recht op hebt?”*

- Antwoord verwerende partij 23.10.2023:

***“ Onze excuses dat we geen informatie hebben bijgevoegd over de schooltoeslag wanneer een kind in het buitenland studeert.***

*Doordat ..... nog minderjarig is, zijn we niet op de hoogte of er recht kan zijn op een studietoelage van de overheid.*

*De website <https://www.vlaanderen.be/onderwijs-en-vorming/studietoelagen-voor-studies-in-het-buitenland-of-de-franse-of-duitstalige-gemeenschap> vermeldt enkel hoger onderwijs en masteropleidingen.*

*Misschien kan de onderwijsinstelling je hierbij verder helpen?*

*We hopen je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.”*

### **4. Vraag per e-mail d.d. 23.10.2023 van verzoeker en antwoord d.d. 23.01.2024 van verwerende partij**

- Vraag verzoeker per e-mail d.d. 23.10.2023:

*“Bedankt voor de toelichting. De onderwijsinstelling EF (Education First) is verwonderd over die beslissing. Net als AFS en andere uitwisselingsprogramma's zou volgens hen die studietoelage geen*



*probleem vormen en zeker niet afhankelijk zijn van al dan niet meerderjarig zijn (veel van hun studenten zijn immers minderjarig). Bovendien combineert ..... dat buitenlands programma met een inschrijving (en studie) bij de examencommissie; hebben kinderen die hun studie via de examencommissie doen dan geen recht op een studietoelage?"*

- *Eerste herinnering verzoeker aan vraag d.d. 23.10.2023 per email d.d. 2.11.2023:*

*"Ik heb nog geen antwoord gekregen op onderstaande mail. Ik wil mijn standpunt graag verder verduidelijken met een tekst uit jullie eigen website*

## Studenten en het Groeipakket

Krijg je nog een Groeipakket als je kind 18 wordt? Wat zijn de regels? Infino helpt je een handje met tal van informatie over en voor studenten ouder dan 18 jaar.

Tot de leeftijd van 18 jaar is het Groeipakket onvoorwaardelijk, welke studiekeuzes je kind ook maakt.

*Onvoorwaardelijk tot de leeftijd van 18 jaar welke studiekeuze ook, net zoals jullie zelf vermeld hebben op mijn allereerste vraag. Nogmaals ze studeert binnen de Europese Unie en is bovendien ingeschreven bij de examencommissie."*

- Bijkomende info verstrekt door verzoeker na telefonisch contact met verwerende partij per e-mail d.d. 24.11.2023

*"Gezien jullie mails niet beantwoorden nam ik telefonisch contact op met uw diensten. Die mevrouw veronderstelde dat studieprogramma's in het buitenland (Europese Unie) toch in aanmerking zouden kunnen komen voor studietoelage mits ze erkend worden door de Vlaamse overheid. Een attest van de school die de inrichting verzorgt zou daarbij helpen. In bijlage bezorg ik u bijgevolg het gevraagde attest met vriendelijke vraag om mij een antwoord te bezorgen."*

- Antwoord verwerende partij d.d. 24.11.2023

*"Ik wacht nog op een antwoord dat ik intern heb gesteld. Ik vraag het na en laat je iets weten."*

Uit bovenstaand e-mailbericht van verzoeker blijkt dat tijdens dat telefonisch contact over de meeneembaarheidsvoorwaarden van de schooltoeslag gesproken werd. Verzoeker bezorgt als bijlage bij zijn e-mailbericht d.d. 24.11.2023 - *gezien hem die vraag gesteld was tijdens het telefonisch onderhoud* - een attest van EF Education uit Antwerpen over het Spaanse instituut van EF Education waar het kind ..... studeert en waarop vermeld staat dat dit instituut erkend is door de Spaanse overheid. De Geschillencommissie stelt, evenals verwerende partij, vast dat het de Antwerpse organisatie van Education First is die dit attesteert over het buitenlandse instituut. Ook betreft dit slechts één van de twee meeneembaarheidsvoorwaarden, nl. dat de opleiding erkend is door de buitenlandse overheid maar dan is er nog de voorwaarde dat er geen equivalente opleiding in Vlaanderen mag bestaan. Hierover werd geen informatie verstrekt.

...

Op de vraag per e-mail d.d. 27 maart 2024, herinnerd op 3 mei 2024, van het secretariaat van de Geschillencommissie aan de organisatie EF Education NV te Antwerpen naar een toelichting bij dit formulier werd geen antwoord ontvangen.

#### **5. Antwoord per e-mail d.d. 23.01.2024 van verwerende partij**

Op 18 december 2023 en 12 januari 2024 vraagt verzoeker per e-mail aan verwerende partij of zij reeds antwoord ontvangen heeft op de interne vraag die gesteld werd (zie voormeld e-mailbericht d.d. 24 november 2023 van verwerende partij).

Op 23 januari 2024 ontvangt verzoeker tenslotte het hiernavolgende antwoord van verwerende partij dat de basis vormde voor zijn verzoekschrift d.d. 24 januari 2024 bij de Geschillencommissie:

*“We hebben het papieren schoolattest voor .....schooljaar 2023-2024 goed ontvangen.*

*Om recht te hebben op de schooltoeslag 2023-2024 moet er voldaan worden aan enkele voorwaarden:*

*- De secundaire onderwijsinstelling moet erkend zijn, gesubsidieerd of gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap (Artikel 32 Groeipakketdecreet).*

*- Er is geen recht op een schooltoeslag voor thuisonderwijs, tweedekansonderwijs, privéonderwijs en een ondernemersopleiding.*

*- Het kind dient ingeschreven te zijn op de laatste dag van het schooljaar, niet meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig zijn gedurende 2 opeenvolgende schooljaren en maximum 15 kalenderdagen tussen uit- en herinschrijving (Artikel 34 Groeipakketdecreet).*

*De schoolinschrijvingen van erkende onderwijsinstellingen ontvangen wij automatisch via de kruispuntbank. Er is geen automatisch schoolattest voor ..... ontvangen voor schooljaar 2023-2024.*

*Bij opzoeking via de website <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod/lijst.aspx?hz=true> is EF Education NV Oudaan 16 te 2000 Antwerpen niet te vinden als erkende onderwijsinstelling.*

*Hierdoor is er geen recht op de schooltoeslag voor ....., maar wel op het Groeipakket doordat ..... nog minderjarig is.*

*Tijdens ons telefonisch gesprek gaf u aan dat u een melding over uw dossier wil aangeven, u kan hiervoor terecht op onze website*

*<https://www.....be/nl/home/klacht#:~:text=Je%20kunt%20de%20klachten%2D%20en%20Be%20middelingsdienst%20bereiken%20op%20het%20nummer,Trierstraat%209%20te%201000%20Brussel>*

*Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.”*

De Geschillencommissie stelt vast dat pas in dit laatste antwoord, maar nog steeds slechts gedeeltelijk, de pedagogische voorwaarden voor het verkrijgen van de schooltoeslag vermeld worden, nl. een verwijzing naar de artikelen 32 en 34 van het Groeipakketdecreet maar de inhoud of verwijzing naar artikel 33 van het Groeipakketdecreet (met betrekking tot de meeneembaarheid van de schooltoeslag, ontbreekt opnieuw in de informatie.

Verwerende partij stelt in haar voormeld standpunt hierover het volgende:

*“Aangezien er geen enkele indicatie in het dossier aanwezig is waaruit blijkt dat er in Vlaanderen geen gelijkaardige (taal)opleiding beschikbaar is, was een onderzoek naar meeneembaarheid (cfr art 33 Groeipakketdecreet) niet aan de orde.”*

Zoals hiervoor opgemerkt had de informatie over deze meeneembaarheidsregeling minstens in het eerste antwoord aan verzoeker op 21 augustus moeten opgenomen zijn om te voldoen aan de informatie-en raadgevingsplicht volgens artikel 79 en 80 van het Groeipakketdecreet.

Ook pas in het standpunt van de verwerende partij verstrekt in het kader van de procedure van de Geschillencommissie wordt geantwoord op de vraag van verzoeker in zijn e-mailbericht d.d. 23 oktober 2023, (herhaald op 2 november 2023), of een inschrijving voor de examencommissie dan niet volstaat als bewijs van inschrijving:

*“Ook het gegeven dat de jongere is ingeschreven bij de examencommissie (cfr mail dd 23/10/2023) werpt geen ander licht op dit dossier, aangezien ook deze vorm van onderwijs geen recht genereert op een schooltoelage (cfr Toelichtingsnota 13 punt 2).”*

De Geschillencommissie wenst in casu te wijzen op een recente uitspraak van de Arbeidsrechtbank te Aalst<sup>5</sup> over de motiverings-, informatie- en raadgevingsverplichting van de uitbetalingsactoren onder de toepassing van het Groeipakketdecreet. Het vonnis spreekt zich uit in dezelfde lijn als de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/029 d.d. 11.06.2021.

De arbeidsrechtbank benadrukte in haar vonnis d.d. 05.01.2023 de volgende aspecten van de motiverings-, informatie- en raadgevingsverplichting in hoofde van de uitbetalingsactoren:

*“Er dient rekening gehouden te worden met de volgende relevante bepalingen en principes:*

*- sociale zekerheidsinstellingen zijn verplicht aan de sociaal verzekerde die daar schriftelijk om verzoekt, alle dienstige, nauwkeurige en complete inlichtingen betreffende zijn rechten en verplichtingen te verstrekken en uit eigen beweging de sociaal verzekerde alle bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek of het behoud van zijn rechten (cf. artikel 3 Handvest van de Sociaal Verzekerde). De instellingen moeten onder dezelfde voorwaarden inzake de materies die hun aanbelangen aan ieder sociaal verzekerde die erom verzoekt, raad geven in verband met de uitoefening van zijn rechten en het vervullen van zijn plichten en verplichtingen (cf. artikel 4 Handvest van de Sociaal Verzekerde).*

*De verplichting van de sociale zekerheidsinstelling om uit eigen initiatief aan de sociaal verzekerde bijkomende informatie te verschaffen die noodzakelijk is voor het onderzoek van zijn verzoek of het*

---

<sup>5</sup> Vonnis d.d. 5 januari 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Aalst, rolnummer 21/739/A.

*behoud van zijn rechten is niet onderworpen aan de voorwaarde dat de verzekerde haar voorafgaandelijk schriftelijk een informatie met betrekking tot zijn rechten en verplichtingen heeft gevraagd (cf. Cass. (3e k.) AR S.07.0115.F, 23 november 2009).*

*De artikelen 79, 80 en 83 Groeipakketdecreet hernemen dezelfde verplichting voor de uitbetalingsactoren van de gezinsbijslag (zie ook artikelen 2 e.v. BVR Rechten en Plichten begunstigden).*

*De bedoeling van deze bepalingen is te voorkomen dat het gebrek aan afdoende juridische kennis of maatschappelijke weerbaarheid voor de burger voor gevolg zou hebben dat hem het genot van bepaalde rechten wordt ontnomen en dus een betere behandeling van de sociaal verzekerde te garanderen (cf. J. André, Fout, schade en gemeenrechtelijk schadeherstel in de sociale zekerheid, Soc. Kron. 2006, 501 en Arbeidsrechtbank Bergen, 22 mei 2013, A.C. 10/750/A (onuitgegeven), geciteerd in C. Lekane, D. Nevens en A. Zuinen, De informatieplicht in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, BTSZ 2016, 133).*

*De informatie- en raadgevingsverplichting is een resultaatsverbintenis (cf. <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/49/0907/49K0907005.pdf> : verslag namens de commissie voor sociale zaken, nr. 907/5, 1996-1997, p. 14, zie ook Arbh. Luik 4 oktober 2005, AR 31.658/03 geciteerd door J. Neven en S. Gilson, La Charte de l'assuré social à la lumière de la jurisprudence in Clesse, J. en Kefer, F. (eds) Questions de droit social, 2007, 75).*

- de voorbereidende werkzaamheden bij het Groeipakketdecreet verduidelijken dat de raadgevingsverplichting een stap verder gaat dan de informatieverplichting en een actief handelen van de uitbetalingsactor veronderstelt in die zin dat de burger op zijn vraag desgevallend meerdere alternatieven aangeboden krijgt en de situatie integraal benaderd wordt. De burger dient bovendien actief geïnformeerd te worden over zijn mogelijke rechten en over de handelingen die hij moet verrichten om aanspraak te kunnen maken op één of meerdere toelagen in het kader van het gezinsbeleid (cf. <https://docs.vlaamsparl.be/pfile?id=1365831> : memorie van Toelichting van 17 januari 2018 bij het voorontwerp van decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, nr. 1450, 2017-2018, nr. 1, 93). In een Toelichtingsnota 18 van 28 januari 2021 'Rechten en plichten van begunstigden in contacten met hun uitbetalingsactoren' stelt het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dat de raadgevingsplicht tot doel heeft om de burger proactief een duidelijk beeld te geven over alle mogelijke rechten van de burger, in zijn specifieke situatie zodat hij dan zelf kan beslissen of hij al dan niet de nodige stappen onderneemt om zich op deze rechten te beroepen. De uitbetalingsactor dient ook mee te delen welke formaliteiten de burger moet verrichten opdat hij deze rechten kan laten gelden.

Wat betreft de sanctie ingeval van tekortkoming bij de informatie- en raadgevingsplicht hield de arbeidsrechtbank in hogergenoemd dossier rekening met de volgende beginselen:

- in het Handvest van de Sociaal Verzekerde wordt geen enkele sanctie voorzien op de tekortkoming van de instelling aan de informatie- en raadgevingsverplichting;
- de schending van de informatie- en raadgevingsplicht kan evenwel als een fout in de zin van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek worden beschouwd die de instelling verplicht tot herstel van de daaruit voortvloeiende schade (cf. Arbh. Brussel 13 september 2007, Soc. Kron. 2008, 568.);

- De rechter kan degene die een fout heeft begaan slechts veroordelen tot vergoeding van schade, wanneer hij vaststelt dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de fout en de schade, hetwelk verband vereist dat zonder de fout de schade niet kon ontstaan zoals ze zich in concreto heeft voorgedaan; hij kan dit niet wanneer hij vaststelt dat er onzekerheid blijft bestaan over dat verband (cf. Cass. AR C.01.0484.N, 22 april 2004).

- De schade bij een schending van de informatie- en raadgevingsverplichting kan begroot worden op een schadevergoeding gelijk aan de gederfde uitkeringen (cf. Arbh. Brussel 14 oktober 2020, AR 2019/AB/308, Arbh. Brussel 2 september 2020, AR 207/AB/1120).

De Geschillencommissie oordeelt dat in voorliggend dossier de informatie- en raadgevingsverplichting (cf. artikel 79 en 80 Groeipakketdecreet ) geschonden werd door het feit dat op de vraag van verzoeker d.d. 10 augustus 2023 naar de mogelijke consequenties van studeren in het buitenland, het antwoord d.d. 21 augustus 2023 van verwerende partij geen informatie bevat over de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag (artikel 32-36 Groeipakketdecreet). Verwerende partij erkent daarenboven dat ze tekort geschoten is in de raadgevings- en informatieplicht in haar e-mailbericht d.d. 23 oktober 2023: *“ Onze excuses dat we geen informatie hebben bijgevoegd over de schooltoeslag wanneer een kind in het buitenland studeert.”*

De raadgevingsverplichting in voormeld artikel 80 van het Groeipakketdecreet gaat nog een stap verder dan de informatieverplichting (artikel 79 van hetzelfde decreet), zoals bleek uit de toelichting opgenomen in de memorie van Toelichting (zie hoger): *“(..). De raadgevingsverplichting veronderstelt een actief handelen van de uitbetalingsactor. De burger krijgt op zijn of haar vraag desgevallend meerdere alternatieven aangeboden en de situatie wordt integraal benaderd.*

*Bovendien wordt hij of zij actief geïnformeerd over zijn of haar mogelijke rechten en over de handelingen die hij of zij moet verrichten om aanspraak te kunnen maken op één of meerdere toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Actief meedenken met en op basis hiervan raadgeven aan potentiële begunstigden (eigen onderlijning) over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waar zij recht op hebben is dan een belangrijk instrument in de strijd tegen armoede.”*

De Geschillencommissie meent evenwel dat niet onomstotelijk blijkt uit de beschikbare gegevens dat de verzoeker ..... niet in het buitenland zou hebben laten studeren indien hij had geweten dat ze dan geen schooltoeslag meer zou ontvangen voor dat schooljaar.

De Geschillencommissie stelt hierbij eveneens vast dat de verzoeker zich (pas) in de loop van de maand augustus informeerde om ..... te laten starten in Spanje in september. De Geschillencommissie meent hieruit te kunnen afleiden dat de intentie om in Spanje te studeren reeds aanwezig is, wat ook bevestigd wordt door de inhoud van de e-mail d.d. 10 augustus 2023 van verzoeker aan verwerende partij waarin zonder enig voorbehoud vermeld werd dat het kind ..... in Spanje zou gaan studeren: *“..... gaat volgend schooljaar studies volgen in het buitenland (Spanje) via EF Education First. Moeten wij daarvoor specifieke administratieve zaken regelen om bij jullie instantie in orde te zijn”*, en verzoeker zich vervolgens is gaan informeren over de concrete impact qua Groeipakket.

Het causaal verband tussen de fout - het verstrekken van onvolledige informatie- en de schade – het verlies van de schooltoeslag - staat derhalve niet vast.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om dit geschil ontvankelijk, en **ongegron**d is: de Geschillencommissie oordeelt dat de informatie- en raadgevingsverplichting (cf. artikel 79 en 80 Groeipakketdecreet ) geschonden werd door het feit dat op de vraag van verzoeker d.d. 10 augustus 2023 naar de mogelijke consequenties van studeren in het buitenland, het antwoord d.d. 21 augustus 2023 van verwerende partij geen informatie bevat over de pedagogische voorwaarden voor de schooltoeslag (artikel 32-36 Groeipakketdecreet).

Verwerende partij erkent daarenboven dat ze tekort geschoten is in de raadgevings- en informatieplicht in haar e-mailbericht d.d. 23 oktober 2023.

De Geschillencommissie meent evenwel dat niet onomstotelijk blijkt uit de beschikbare gegevens dat de verzoeker ..... niet in het buitenland zou hebben laten studeren indien hij had geweten dat ze dan geen schooltoeslag meer zou ontvangen voor dat schooljaar.

De Geschillencommissie stelt hierbij eveneens vast dat de verzoeker zich (pas) in de loop van de maand augustus informeerde om ..... te laten starten in Spanje in september. De Geschillencommissie meent hieruit te kunnen afleiden dat de intentie om in Spanje te studeren reeds aanwezig is, wat ook bevestigd wordt door de inhoud van de e-mail d.d. 10 augustus 2023 van verzoeker aan verwerende partij waarin zonder enig voorbehoud vermeld werd dat het kind ..... in Spanje zou gaan studeren.

Het causaal verband tussen de fout - het verstrekken van onvolledige informatie - en de schade – het verlies van de schooltoeslag - staat derhalve niet vast.

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 mei 2024**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ... .

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens