

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/023 van 23 februari 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De uitbetalingsactor houdt de schooltoeslag aan 100% in wegens openstaande schulden. Verzoekster geeft aan dat ze het financieel moeilijk heeft en nu de schoolkosten van haar kinderen niet kan betalen, omdat de schooltoeslag volledig is ingehouden. Verzoekster vraagt of de schooltoeslag kan uitbetaald worden en de openstaande schuld aangezuiverd wordt via maandelijkse inhoudingen.

De uitbetalingsactor deelde mee niet te kunnen ingaan op de vraag van de moeder. De betaling gebeurde reeds op 25/10/2023, maar met inhoudingen ter aanzuivering van openstaande debetsaldo's, met name aan 10% voor een debetsaldo van 21/02/2022 en verder aan 100% voor een debetsaldo van 20/02/2023. De uitbetalingsactor deelt ook mee dat, om reden dat na afloop van het schooljaar de schooltoeslagen herhaaldelijk moeten worden teruggevorderd van de moeder en bovendien de schooltoeslagen voor het huidige schooljaar tenslotte reeds in rekening zijn gebracht (met volledige inhouding).

De uitbetalingsactor heeft, in het kader van de opvolging van de debetsaldo's in 2023, onderzocht of er gezinsbijslag wordt betaald door een kinderbijslagfonds van een andere deeltentiteit en vastgesteld dat dit inderdaad het geval is. Eerder behandelde de uitbetalingsactor het terugvorderingsdossier als een geschrappt dossier waarin geen inhoudingen mogelijk waren. Daarom werd op 20/02/2023 aan de moeder gevraagd het onterecht verkregen bedrag volledig terug te storten. De uitbetalingsactor meent, aangezien de moeder reeds sinds 10/10/2019 schooltoeslagen ontvangt en dus ook telkens een kennisgeving van de betaling ontvangt, te mogen aannemen dat zij goed op de hoogte is van de gevolgen van een eventuele ongewettigde afwezigheid of vroegtijdige beëindiging van de schoolinschrijving (art. 34§2 en art. 25, 3 Groeipakketdecreet).

De Geschillencommissie is van oordeel dat er geen nalatigheid, verzuim of fraude kan worden weerhouden in dit dossier, zodanig dat er alleen aan 10% kan worden ingehouden. Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering namens verzoekster ontvankelijk en gegrond is.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING
NR. 2024/023
23 februari 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0436

INZAKE:

- Verzoekster -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, per e-mail d.d. 8 november 2023, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 23 oktober 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) d.d. 1 februari 2024, die meedeelde dat de aanvraag om af te zien van de terugvordering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 moet onderzocht worden door verwerende partij en dat de problematiek inzake de volledige inhouding van de schooltoeslagen voor het schooljaar 2023-2024 zal behandeld worden tijdens de zitting van de Geschillencommissie van 23 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 12 december 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 23 februari 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij, aanwezig zijn op de zitting van 23 februari 2024 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoekster woont met haar kinderen
..... in

In dit dossier worden er geen Vlaamse gezinsbijslagen uitbetaald voor de kinderen. De kinderen zijn immers woonachtig in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en staat in voor de betaling van de gezinsbijslag. Omdat de kinderen..... school volgen in een onderwijsinstelling die is erkend door de Vlaamse Gemeenschap, onderzoekt verwerende partij wel het recht op de jaarlijkse schooltoeslag via de automatische rechtentoekenning. Aangezien werd vastgesteld dat deze kinderen voor bepaalde schooljaren niet voldeden aan de pedagogische voorwaarden wegens ongewettigde afwezigheid, moet verwerende partij deze schooltoeslagen terugvorderen.

Verwerende partij deelt bij beslissingen d.d. 23 oktober 2023 mee dat verzoekster wel recht heeft op de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2023-2024, maar dat de uitbetaling ervan aan 100% wordt ingehouden. Verwerende partij houdt deze aan 100% in wegens openstaande schulden. Verzoekster stelt dat ze het financieel moeilijk heeft en nu de schoolkosten van haar kinderen niet kan betalen, omdat de schooltoeslag volledig is ingehouden. Verzoekster zou de bedragen van deze schooltoeslag uitbetaald willen krijgen en de openstaande schuld via maandelijkse inhoudingen willen laten gebeuren door verwerende partij. Dit vormt het voorwerp van het geschil.

Het secretariaat van de Geschillencommissie vroeg per e-mail d.d. 20 november 2023 aan verwerende partij om tegemoet te komen aan de vraag van verzoekster om de bedragen van de schooltoeslag waarop zij zou gerechtigd zijn uit te betalen en de openstaande schuld aan te zuiveren

uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

d.m.v. maandelijkse inhoudingen naar rata van 10%. Verwerende partij deelde bij e-mail d.d. 6 december 2023 mee hierop niet te kunnen ingaan.

Verzoekster diende op 20 december 2023 ook een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), die op 1 februari 2024 meedeelde dat de aanvraag om af te zien van de terugvordering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023 moet onderzocht worden door verwerende partij en dat de problematiek inzake de volledige inhouding van de schooltoeslagen voor het schooljaar 2023-2024 zal behandeld worden tijdens de zitting van de Geschillencommissie van 23 februari 2024.

3. Standpunt van verzoekster:

- Bij verzoek d.d. 11 augustus 2023 formuleert verzoekster haar grieven als volgt:

“Je vous envoie ce mail suite à une décision qui ne je ne comprends pas, je suis censé recevoir la bourse d'étude de ma fille..... Le 25 octobre mais comme j'ai un arriverai chez vous, vous avez un arrangement avec ma caisse d'allocations familiales Il vous verse chaque mois 10 % de mes allocations familiales. Cela a débuté depuis août donc vous avez déjà reçu 3 x 10 % de mes allocations familiales donc il y a déjà un arrangement entre vous et mes allocations pour rembourser ma dette cette année chaque année, les enfants à une nouvelle école et doit avoir un nouveau laptop. un avec un faible revenu, je ne peux pas me permettre de acheter des livres deux 60 € par enfant, est un laptop de presque 1000 € par enfant. J'attendais la bourse d'études pour pouvoir payer leur ordinateur. C'était mon accord avec l'école, mais à mon insu le 25 octobre. je n'ai pas reçu la bourse d'études et j'ai reçu un courrier en me disant que vous allez reprendre les 100 % ce qui est pas logique et juste la loi vous autorise à prendre 10 % et plus vous avez déjà un versement mensuel de mes allocations familiales de 10 %. Donc étant seul avec mes enfants aux faibles revenus je vous demande de revoir votre décision et de me verser la pose de étude des enfants et continuer à prendre les 10 %. J'attends de vos Merci d'avance”.

- Bij e-mails d.d. 9 november 2023 maakt verzoekster volgende documenten en bijkomende informatie over aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

« Je vous envoie les documents que vous m'avez demandé suite à mon e-mail, j'ai pris 100 % et moi pouvez-vous renseigner chez ma caisse allocations familiales qui les paye 10 % chaque mois. Cela fait déjà 4mois alors pourquoi avoir pris les 100 % de la bourse d'étude des enfants. »

« Bonjour, je vous envoie ce mail et le document que vous m'avez demandé suite à mon mail précédent. Je vous joins les documents demandés suite à ma plainte comme vous voyez ils ont pris les 100 % de la bourse d'études des enfants, alors que ma caisse d'allocations familiales, depuis quatre mois, le revers type pour cent de mes allocations je comptais vraiment sur cette bourse d'études pour payer les frais scolaires et les laptop des enfants. Je suis en difficulté financière donc je tiens vraiment à étude. Pourriez-vous faire le nécessaire afin de pouvoir revoir votre décision et me verser labos. étude des enfants afin de le racheter leur ordinateur, ».

“Suivi des mails précédents”.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissingen van verwerende partij d.d. 23 oktober 2023:

Verwerende partij heeft bij een eerste beslissing d.d. 23 oktober 2023 verzoekster ervan in kennis gesteld dat zij voor het kind voor het schooljaar 2023-2024 recht heeft op een schooltoeslag van 1.029,41 euro. Omdat er nog een openstaande schuld bij zou zijn, heeft verwerende partij het bedrag van de schooltoeslag ingehouden ter aanzuivering van deze schuld waardoor verzoekster het bedrag van de schooltoeslag voor niet heeft ontvangen.

Verwerende partij heeft bij een tweede beslissing d.d. 23 oktober 2023 verzoekster ervan in kennis gesteld dat zij voor het kind recht heeft op een schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 voor een bedrag van 1.029,41 euro. Dit bedrag werd door verwerende partij niet aan verzoekster betaald maar eveneens ingehouden ter aanzuivering van een openstaande schuld bij verwerende partij.

4.2. Per e-mail d.d. 6 december 2023 bezorgde verwerende partij op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie de volgende aanvullende informatie om de schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 opnieuw uit te betalen:

“Naar aanleiding van uw e-mail werd ons het volgende meegedeeld:

We kunnen niet ingaan op het verzoek van de Geschillencommissie om de betaling van de schooltoeslag voor het schooljaar 2023/2024, waarvan sprake in de brieven van 23/10/2023, voor de kinderen opnieuw uit te betalen.

De betaling gebeurde reeds op datum van 25/10/2023, maar met inhoudingen ter aanzuivering van openstaande debetsaldo's, met name aan 10% voor een debetsaldo van 21/02/2022 en verder aan 100% voor een debetsaldo van 20/02/2023.

We stellen in het dossier vast dat de schooltoeslagen voor de kinderen van, nadat deze bij de aanvang van het schooljaar steeds via de op dat moment beschikbare gegevens automatisch worden toegekend, ook telkens moeten teruggevorderd worden omdat nadien blijkt dat niet is voldaan aan de voorwaarden.

Hierna volgt een overzicht:

Schooltoeslag schooljaar 2019/2020:

- *Terugvordering voor: reden:was in het schooljaar 2018/2019 en 2019/2020 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)*
- *Betekend op datum van 29/01/2021 (zie bijlage), t.b.v. € 943,30. Aan 100% ingehouden op de betaling van de schooltoeslag van 2021/2022.*

Schooltoeslag schooljaar 2020/2021:

- Terugvordering voor: reden:was in het schooljaar 2019/2020 en 2020/2021 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)
- Betekend op datum van 21/02/2022 (zie bijlage), t.b.v. € 964,05. Hierin is wel aangegeven dat we de schuld aan 10% zullen inhouden. Dit gebeurt ook, via inhoudingen op de betaling van de schooltoeslag van 2022/2023 en ook vanaf 9/2023 via inhoudingen die het Kinderbijslagfonds voor ons uitvoert op de maandelijkse gezinsbijslag die zij uitkeert aan de begunstigde.

Schooltoeslag schooljaar 2021/2022:

- Terugvordering voor: reden:was in het schooljaar 2020/2021 en 2021/2022 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)
- Terugvordering voor: reden: waren niet ingeschreven in een onderwijsinstelling tot 30 juni van het schooljaar 2021/2022 (art. 25, 3° GPD)
- Betekend op datum van 20/02/2023, t.b.v. € 2912,40 (zie bijlage). De betaling van de schooltoeslag voor 2023/2024 is aan 100% ingehouden (wat het onderwerp bepaalt van deze betwisting voor de geschillencommissie).

Schooltoeslag schooljaar 2022/2023:

- Betaald op 29/08/2022 en op 30/11/2022, met 10% inhouding, voor de kinderen
- We stellen vast dat er zich opnieuw een terugvordering opdringt. Opnieuw om dezelfde reden: was in het schooljaar 2021/2022 en 2022/2023 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD). Deze terugvordering moet..... nog opmaken en betekenen, wat zij eerstdaags zal doen.

Om reden dat na afloop van het schooljaar de schooltoeslagen herhaaldelijk moeten worden teruggevorderd van mevrouw, en bovendien de schooltoeslagen voor het huidige schooljaar tenslotte reeds in betaling zijn gebracht (met volledige inhouding), kunnen we niet ingaan op de vraag van de Geschillencommissie om een dubbele betaling te verrichten van dezelfde schooltoeslag, maar dan met een inhoudingspercentage van 10%.”

4.3. Per e-mail d.d. 9 januari 2024 bezorgde verwerende partij haar standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Met onze mail van 30/11/2023 bezorgden we jullie al een kopie van de debetbrieven, hebben we de oorzaken van de (herhaalde) terugvorderingen van de schooltoeslag toegelicht en uitgelegd waarom we niet kunnen ingaan op het verzoek een dubbele betaling van de schooltoeslagen 2023/2024 te verrichten met een inhouding aan 10%.

Deze mail is een aanvulling op de vorige mail aangezien het dossier grondig werd herbekeken in het licht van de documenten die via de GC Opgroeien werden bezorgd.

In dit dossier wordt de gezinsbijslag niet uitbetaald in Vlaanderen. De kinderen zijn woonachtig in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en staat in voor de betaling van de gezinsbijslag. Omdat de kinderen school volgen in een onderwijsinstelling die is erkend door de Vlaamse Gemeenschap, onderzoekt wel het recht op de jaarlijkse schooltoeslag via de automatische rechtentoekeening. Als de nodige elektronische informatie

beschikbaar is in het dossier, wordt de schooltoeslag automatisch toegekend bij aanvang van het schooljaar. Op het infoblad dat met de kennisgeving van de betaling wordt meegestuurd, wordt hierover meer uitleg gegeven en wordt er verwezen naar de juiste artikelen binnen het Groeipakketdecreet.

Aangezien mevrouw reeds sinds 10/10/2019 schooltoeslagen ontvangt van en dus ook telkens een kennisgeving van de betaling, mogen we aannemen dat mevrouw goed op de hoogte is van de gevolgen van een eventuele ongewettigde afwezigheid of vroegtijdige beëindiging van de schoolinschrijving (art. 34§2 Groeipakketdecreet en art. 25, 3° GPD).

Hierna volgt opnieuw het overzicht van de verschillende terugvorderingen van schooltoeslag:

Schooltoeslag schooljaar 2019/2020:

- Terugvordering voor: reden: was in het schooljaar 2018/2019 en 2019/2020 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)
- Betekend op datum van 29/01/2021 (zie bijlage), t.b.v. € 943,30. Aan 100% ingehouden op de betaling van de schooltoeslag van 2021/2022.

Schooltoeslag schooljaar 2020/2021:

- Terugvordering voor: reden: was in het schooljaar 2019/2020 en 2020/2021 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)
- Betekend op datum van 21/02/2022 (zie bijlage), t.b.v. € 964,05. Hierin is wel aangegeven dat we de schuld aan 10% zullen inhouden. Dit gebeurt ook, in eerste instantie via 10%-inhoudingen op de betaling van de schooltoeslag van 2022/2023.

Schooltoeslag schooljaar 2021/2022:

- Terugvordering voor: reden: was in het schooljaar 2020/2021 en 2021/2022 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD)
- Terugvordering voor: reden: waren niet ingeschreven in een onderwijsinstelling tot 30 juni van het schooljaar 2021/2022 (art. 25, 3° GPD)
- Betekend op datum van 20/02/2023, t.b.v. € 2912,40 (zie bijlage). De betaling van de schooltoeslag voor 2023/2024 is aan 100% ingehouden (wat het onderwerp is de betwisting voor de geschillencommissie).

Schooltoeslag schooljaar 2022/2023:

- Betaald op 29/08/2022 en op 30/11/2022, met 10% inhouding, voor de kinderen
- We stellen vast dat er zich opnieuw een terugvordering opdringt om dezelfde reden: was in het schooljaar 2021/2022 en 2022/2023 minstens 30 halve schooldagen ongewettigd afwezig (art. 34§2 GPD). Deze terugvordering heeft..... opgemaakt op 20/12/2023; t.b.v. € 977,60 (zie bijlage).

..... heeft, in het kader van de opvolging van de debetsaldo's in 2023, onderzocht of er gezinsbijslag wordt betaald door een kinderbijslagfonds van een andere deeltentiteit en vastgesteld dat er inderdaad gezinsbijslag wordt betaald door.....

Eerder behandelde het terugvorderingsdossier als een geschrapt dossier waarin geen inhoudingen mogelijk waren. Daarom werd op 20/02/2023 aan gevraagd het onterecht verkregen bedrag volledig terug te storten.

Pas op 28/06/2023 stelt vast dat een inhouding van de schuld mogelijk is via de huidige uitbetaler, die instaat voor de maandelijkse betaling van de gezinsbijslag. stelde vervolgens per mail de vraag aan om inhoudingen te verrichten op de maandelijkse gezinsbijslag aan 10%. bevestigde de inhoudingen te zullen uitvoeren (zie ook mails van 28/06/2023 en 29/06/2023 in bijlage) en voerde sindsdien ook effectief inhoudingen uit aan 10% (eerste terugstorting op 4/09/2023).

De betaling door..... van de schooltoeslag voor 2023/2024 voor op 25/10/2023, is aan 100% ingehouden omwille van de technische registratie van 100% in de Groeipakketapplicatie die werd opgemaakt vanuit het idee dat er geen inhoudingen mogelijk waren en er dus een volledige terugstorting was gevraagd. Bovendien lijkt een inhouding aan 100% verantwoord, gezien de opeenstapeling van schulden in het dossier.

Momenteel staat het inhoudingspercentage bij alle openstaande debetsaldo's van betrokkene op 10%, aangezien er systematisch maandelijkse inhoudingen worden verricht door

5. Beslissingen/standpunten Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

Verzoekster heeft tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 23 oktober 2023 eveneens een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) op 20 december 2023.

De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 1 februari 2024 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

"Ik ontving je mails van 20 december 2023. Je vroeg om af te zien van de terugvordering van de schooltoeslag voorvoor het schooljaar 2022-2023. Omdat je eerder een beroep hebt ingediend bij de Geschillencommissie over je Groeipakketdossier, bezorg ik de Geschillencommissie een kopie van mijn antwoord.

Jouw dossier (dossiernummer)

De uitbetaler onderzoekt jullie recht op een schooltoeslag binnen het Groeipakket. Jullie wonen in Brussel, maar enkele kinderen volgen Nederlandstalig onderwijs. informeerde je in hun brief van 20 december 2023 over de terugvordering van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2022-2023. was namelijk (minstens) 2 opeenvolgende schooljaren te veel ongewettigd afwezig, waardoor niet voldoet aan de pedagogische voorwaarden om een schooltoeslag te ontvangen.

Omdat je je in een financieel moeilijke situatie bevindt, vraag je aan om af te zien van de terugvordering. Op 15 januari 2024 ontving je hiervoor de nodige informatie en formulieren ter invulling. Van zodra de nodige informatie van jou ontvangt, zullen zij je aanvraag behandelen.

..... liet verder weten dat je ook een beroep hebt ingediend bij de Geschillencommissie over de schooltoeslagen voor het schooljaar 2023-2024 die volledig werden ingehouden voor de openstaande schulden. Hiervoor is er op 23 februari 2024 een zitting voorzien waarin je beroep bij de Geschillencommissie zal behandeld worden.

Reglementering

Vanaf het schooljaar 2019-2020 wordt de schooltoeslag voor het kleuter-, lager en secundair onderwijs en HBO 5- verpleegkunde binnen het Groeipakket betaald.

De uitbetalers van het Groeipakket onderzoeken het recht op een schooltoeslag automatisch in alle Groeipakketdossiers op basis van gegevens die ze elektronisch ontvangen van de authentieke bron (schoolinschrijvingen en de aanwezigheden en afwezigheden, inkomstengegevens, ...).

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet er voldaan zijn aan een aantal voorwaarden (nationaliteitsvoorwaarden, financiële voorwaarden, pedagogische voorwaarden, ...).

Pedagogische voorwaarden

Er kan recht zijn op een schooltoeslag voor kinderen die les volgen in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gesubsidieerde of gefinancierde school in het kleuter, lager of secundair onderwijs of HBO5 Verpleegkunde in Vlaanderen of Brussel.

De uitbetalers controleren de schoolinschrijvingen en de aanwezigheden steeds op het ijkpunt 30 juni van het betrokken schooljaar.

Om de schooltoeslag te behouden moeten kinderen voldoende aanwezig zijn. Als een kind twee schooljaren na elkaar onvoldoende of onwettig afwezig is, dan wordt de schooltoeslag voor het tweede jaar teruggevorderd. Voor kinderen (vanaf 6 jaar) wil dit zeggen **maximaal 29 halve dagen ongewettigd afwezig zijn**. Als een leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school, dan wordt de schooltoeslag voor het 2de schooljaar teruggevorderd.

Om na te gaan of een leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling baseert de uitbetaler zich enkel op de gegevens die ze per elektronische gegevensstroom ontvangt van het departement Onderwijs.

Wanneer de gegevens afkomstig van Onderwijs betwist worden, dan kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens, meegedeeld door Onderwijs.

Terugvordering

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler, maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt. Als de schuld een gevolg is van nalatigheid, verzuim of fraude door de sociaal verzekerde, dan mag tot 100 % worden ingehouden. De uitbetaler moet dan uitleggen waarom er wordt ingehouden aan meer dan 10%. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden (zie toelichtingsnota 19 van 26 oktober 2021 - 3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm).

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Afzien terugvordering

Betrokkenen kunnen bij de uitbetaler een verzoek indienen om van de terugvordering af te zien. Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen aanvaard worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt. Onder te goeder trouw wordt verstaan dat de begunstigde(n) zich in een behartenswaardige

positie moet(en) bevinden. De financiële situatie wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

In geval van bedrog, bedrieglijke handelingen of fraude kan de uitbetaler niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag.

De behartenswaardigheid kan maar onderzocht en aanvaard worden binnen drie categorieën.

- *Categorie 1: handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijke gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien*
- *Categorie 2: de personen die deel uitmaken van het feitelijke gezin, het rechthebbende of rechtgevendende kind, bevinden zich in een behartenswaardige (fysieke en/of mentale) gezondheidstoestand*
- *Categorie 3: externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigde betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde*
Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af.”

6. Beoordeling in rechte:

Aangezien het geschil enkel het inhouden aan 100% van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2023-2024 wegens openstaande schulden betreft en de toekenning van de schooltoeslag zelf niet in vraag wordt gesteld, worden hierbij enkel deze terugvorderingsmodaliteiten uiteengezet.

6.1. Toepasselijke bepalingen

Artikel 103 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende inzake de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.

(...)”.

De Toelichtingsnota 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure d.d. 26 oktober 2021, bepaalt het volgende over deze terugvorderingsmodaliteiten:

“(…)

3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm

De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deelentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.

Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.

Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt . Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.

3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar

Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.

(…).

6.2. Toepassing in casu

Het secretariaat van de Geschillencommissie vroeg per e-mail d.d. 20 november 2023 aan verwerende partij om tegemoet te komen aan de vraag van verzoekster om de schooltoeslag voor het schooljaar 2023-2024 voor de kinderen opnieuw uit te betalen en de openstaande schuld aan te zuiveren d.m.v. maandelijkse inhoudingen a rato van 10%.

Verwerende partij deelde per e-mail d.d. 6 december 2023 mee hierop niet te kunnen ingaan. De betaling gebeurde reeds op 25/10/2023, maar met inhoudingen ter aanzuivering van openstaande debetsaldo's, met name aan 10% voor een debetsaldo van 21/02/2022 en verder aan 100% voor een debetsaldo van 20/02/2023. Verwerende partij deelt ook mee dat, om reden dat na afloop van het schooljaar de schooltoeslagen herhaaldelijk moeten worden teruggevorderd van verzoekster en bovendien de schooltoeslagen voor het huidige schooljaar tenslotte reeds in rekening zijn gebracht (met volledige inhouding), er niet kan ingegaan worden op de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie om een betaling te verrichten van dezelfde schooltoeslag, maar dan met een inhoudingspercentage van 10%.

Verwerende partij heeft, in het kader van de opvolging van de debetsaldo's in 2023, onderzocht of er gezinsbijslag wordt betaald door een kinderbijslagfonds van een andere deelentiteit en vastgesteld dat er inderdaad gezinsbijslag wordt betaald door Eerder behandelde verwerende partij het terugvorderingsdossier als een geschrappt dossier waarin geen inhoudingen mogelijk waren. Daarom werd op 20/02/2023 aan verzoekster gevraagd het onterecht verkregen bedrag volledig terug te storten.

Verwerende partij meent, aangezien verzoekster reeds sinds 10/10/2019 schooltoeslagen ontvangt van verwerende partij en dus ook telkens een kennisgeving van de betaling ontvangt, te mogen aannemen dat verzoekster goed op de hoogte is van de gevolgen van een eventuele ongewettigde afwezigheid of vroegtijdige beëindiging van de schoolinschrijving (art. 34§2² en art. 25, 3³ Groeipakketdecreet).

De Geschillencommissie is van oordeel dat er geen nalatigheid, verzuim of fraude kan worden weerhouden in dit dossier, zodanig dat er alleen aan 10% kan worden ingehouden.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering namens verzoekster ontvankelijk en gegrond is. De Geschillencommissie is van oordeel dat er geen nalatigheid, verzuim of fraude kan worden weerhouden in dit dossier, zodanig dat er alleen aan 10% kan worden ingehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel op **23 februari 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens