

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/026 van 8 maart 2024

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoekster betwist het feit dat ze minder Groeipakket krijgt per maand ingevolge het feit dat het kind tijdelijk in het gezin van een (groot)tante was geplaatst. Het kind kreeg daar als jongste kind rang 3 uitbetaald, door groepering met de andere aanwezige kinderen, maar werd op 31 december 2018 rechtgevend op rang 1, door omkering van de rangen, waarna het bedrag werd vastgeklikt. Na de verhuis naar het gezin van de moeder, verloor deze ook de helft van de sociale toeslag.

Verzoekster kan daarmee niet instemmen en benadrukt dat de pleegplaatsing een tijdelijke situatie was, maar dat ze daardoor het laagste bedrag krijgt voor haar kind, dat ze de helft van de sociale toeslag verliest en dat het kind bovendien bijzondere noden heeft (wekelijks logopedie).

De Geschillencommissie stelt vast dat de (groot)tante bijslagtrekkende was voor drie kinderen, waaronder het kind van moeder-verzoekster (pleegplaatsing), op 31 december 2018. Het omkeren van de rangen en het vastklikken van de bedragen op 31 december 2018 overeenkomstig art. 210, §2 en §3 Groeipakketdecreet is gebeurd binnen het gezin van de (groot)tante van het kind. De Algemene Kinderbijslagwet werd opgeheven met ingang van 1 januari 2019: een rangbetaling is niet meer mogelijk vanaf 1 januari 2019. Na de verhuis van het kind in juli 2023 naar de moeder-verzoekster, was bijgevolg volgens de regelgeving geen rangbetaling meer mogelijk in haar gezin. Verzoekster krijgt voor het kind het bedrag dat overeenstemt met de omgekeerde rang en vastgeklikt bedrag (rang 1) op 31 december 2018.

De verhuis van het kind wordt aanzien als een wijziging in de opvoedingssituatie, waardoor een overschakeling gebeurde van het bijslagtrekkend dossier van verzoekster naar een begunstigenkern met beide ouders. Door de verhuis gebeurt een inkanteling in het Groeipakket en wordt het Groeipakket voor het kind vanaf augustus 2023 betaald aan beide ouders (of één van hen of bij gebrek aan overeenstemming aan de jongste).

Wat betreft de sociale toeslag wordt het bedrag van de sociale toeslag gehalveerd en eventueel toegekend in elk rechtgevend gezin (dus zowel bij moeder als vader). De moeder-verzoekster krijgt dus slechts de helft van de sociale toeslag voor het kind. Om alsnog de volledige sociale toeslag te kunnen bekomen, dient een bekrachtigde overeenkomst of vonnis voorgelegd te worden waaruit zou blijken dat er geen gelijkmatig verdeelde huisvesting is.

De Geschillencommissie kan wel begrip opbrengen voor het ongenoegen van de moeder doordat zij terugvalt op een lager bedrag; hierbij kan wel opgemerkt worden dat de derde rang ontstaan is door de groepering voorheen omdat er een groepering van drie kinderen mogelijk was en daardoor het bedrag verhoogd werd, en het kind het voordeel daarvan heeft kunnen genieten; de omkering van de rangen maakt deel uit van de overgangsregeling die regelgevend bepaald is en waarop geen



## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2024/026**

**8 maart 2024**

REPERTORIUMNR. GC/23/A0486

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....,  
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te  
....., ....., .....

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 15 december 2023 bij de Geschillencommissie Groeipakket<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij ter kennis gebracht per e-mails d.d. 12, 19 en 26 oktober 2023;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met

Gelet op de klacht d.d. 17 november 2023 van de verzoekster bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket en het antwoord aan verzoekster per e-mail d.d. 19 december 2023;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 januari 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 8 maart 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 8 maart 2024 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster heeft twee kinderen, zijnde K1 (°27.2.2012) en K2 (°26.1.2018). De heer ..... heeft het kind K1 erkend, rond wiens groeipakket het geschil i.c. ontstaan is.

Verzoekster was enkel bijslagtrekkende voor K2. Deze regeling liep verder bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019.

Het kind K1 woonde via het systeem van pleegplaatsing in het gezin van zijn groot tante, ..... en werd daar gedomicilieerd (van 14 september 2015) tot en met 19 juli 2023, volgens de beschikbare gegevens in de databank KRING<sup>2</sup>. Onder toepassing van de (federale) Algemene Kinderbijslagwetgeving kreeg hij een rang 3 (= hoogste bedrag) uitbetaald, omdat hij in het gezin van de tante het jongste kind was.

In juli 2023 verhuist het kind K1 weer naar het gezin van zijn moeder-verzoekster. Deze verhuis is te beschouwen als een wijziging in de opvoedingssituatie, waardoor er een inkanteling gebeurde in het Groeipakket en er werd overgegaan van een bijslagtrekkend dossier naar een begunstigdenkerndossier met de beide ouders vanaf augustus 2023.

Hierdoor en in combinatie met de omkering van de rangen (infra) verliest verzoekster de hoogste rang (rang 3) van het basisbedrag alsook de helft van de sociale toeslag voor het kind K1.

Beide ouders worden aangeduid als begunstigden voor het kind K1.

De halvering van de sociale toeslag is het gevolg van het vermoeden van gelijkmatig verdeelde huisvesting, waardoor verzoekster slechts recht heeft op de helft van de sociale toeslag, beide ouders worden nl. potentieel gerechtigden op elk de helft van de sociale toeslag.

Met een schrijven d.d. 12 oktober 2023 heeft verwerende partij verzoekster in kennis gesteld van het principe van de omkering van de rangen, het vastklikken van het bedrag, de inkanteling in het

---

uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

<sup>2</sup> Kruispunt Informatienetwerk Groeipakket

Groei pakket en de overgang naar de begunstigdenkern met aan elke ouder potentieel de helft van de sociale toeslag bij gelijkmatig verdeelde huisvesting.

Verwerende partij vroeg aan verzoekster om een vonnis te bezorgen als een andere regeling zou uitgesproken worden dan de gelijkmatig verdeelde huisvesting. Verwerende partij ontving hierop nog geen antwoord.

Verzoekster kan daarmee niet instemmen en benadrukt dat de pleegplaatsing maar een tijdelijke situatie was, maar dat ze daardoor het laagste bedrag krijgt voor K1, dat ze de helft van de sociale toeslag verliest en dat het kind bovendien bijzondere noden heeft (wekelijks logopedie); de moeder-verzoekster tekent daarom beroep aan bij de Geschillencommissie Groei pakket.

### **3. Standpunt van verzoekster:**

Verzoekster verwoordt haar grieven als volgt in haar verzoek d.d. 15 december 2023 (letterlijke weergave):

*“Ik wil graag beroep doen op jullie diensten..ik probeer al enige tijd een geschil met de kinderbijslag(.....) op te lossen. Ik kom er met hun niet uit want wat er beslist/gezegt wordt kan er bij mij gewoonweg niet in.*

*Mijn zoon K1 woonde enkele jaren bij mijn tante hun financiële plaatje is heel anders daar zij zelfstandige zijn met een zeer goed draaiend bedrijf, op 31 December 2018 zou K1 daardoor het laagste bedrag toegewezen hebben gekregen en dit zou zo vastgezet zijn.*

*Ik ben alleenstaande met nog 1 zoon thuis wonende. Doordat K1 bij ons is komen wonen zou er 50% van de sociale toelag naar de vader gaan doordat dit nergens aangegeven staat dat K1 7/7, 24/24 bij mij woont. Daar gaat het mij momenteel niet over want daar is mijn advocaat mee bezig dus dat komt in orde.*

*Wat ik van ..... maar niet wil snappen is hoe het kan dat ik voor K1 minder krijg als voor mijn jongste zoon. K1 zou normaal dubbel zoveel kindergeld moeten krijgen. Die jongen moet wekelijks naar de logopedie start in vermoedelijk Januari ook met therapie dat is €70 voor 1 sessie waar wij niets van terug krijgen, van de logopedie krijgen we iets van terug maar dat moet ik ook wel eerst kunnen opleggen. K1 is een jongen met enorm veel zorgen en financiële noden. Met wat wij krijgen per maand van de kinderbijslag kan ik net zijn hobby van betalen. Ik zit me met de handen in het haar waarom een bedrag wordt vastgezet op een situatie dat 1 ver van elkaar te vergelijken is en 2 waarom dat niet herbekeken wordt naar de nieuwe situatie, hoe het zelfs maar kan dat een bedrag wordt vastgezet op een tijdelijke situatie dit is niet eerlijk(de pleegplaatsing was een tussentijdse oplossing), vind dat dit naar onze situatie moet berekend worden want daar hebben we recht op zowel K1 als ik, die jongen heeft verschillende handvaten nodig en die geef ik aan maar als wij niet correct worden uitbetaald weet ik niet hoe lang ik die handvaten nog kan geven. Het kan niet dat een bedrag wordt vastgeklikt zoals ze bij ..... zeggen. Ben noodgedwongen bij het OCMW moeten gaan aankloppen coor ons financieel in die zaken te kunnen ondersteunen.*

*Ik hoop snel van jullie een positief antwoord te mogen ontvangen want ik zie het even allemaal niet meer zitten. “*

#### **4. Eindantwoord d.d. 19 december 2023 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:**

Voor de volledigheid wordt tevens verwezen naar het eindantwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (aanvankelijke klacht die de verzoekster indiende voorafgaandelijk aan haar klacht bij de Geschillencommissie):

*“Ik ontving je e-mail van 17 november 2023. Ik startte een klachtendossier op.*

*Je bent niet akkoord met de toegekende gezinsbijslag voor K1 na het beëindigen van de pleegplaatsing. Het bedrag werd immers bepaald op de situatie van het pleeggezin. Je zou ook geen reactie gekregen hebben van je uitbetaler op je vragen hierover.*

##### **Concreet in het dossier**

*K1 was tot 18 juli 2023 geplaatst in het pleeggezin.*

*Op 31 december 2018 werd een foto genomen van de situatie van K1 binnen het pleeggezin. In het pleeggezin waren nog 2 andere rechtgevendende kinderen. Deze kinderen kregen rang 1 en rang 2. K1 had toen recht op rang 3. De rangen werden omgekeerd waardoor aan K1 het laagste bedrag gekoppeld werd. Dit bedrag werd vastgeklikt.*

*K1 heeft momenteel recht op een basisbedrag van 101,69 euro + een leeftijdsbijslag van 32,63 EUR.*

*Het beëindigen van de pleegplaatsing had ook tot gevolg dat er overgeschakeld werd naar een begunstigenkern-dossier met jullie beiden, als ouders.*

*Jullie leven gescheiden waardoor er uitgegaan wordt van gelijk verdeelde huisvesting. Voor de sociale toeslag betekent dit een verdeling van 50-50. Op basis van jouw situatie hebt je recht op 50% van de sociale toeslag. Je ontvangt 33,54 EUR sociale toeslag.*

*..... liet mij weten dat zij op volgende data een antwoord aan jou bezorgden:*

*Op 10 oktober 2023 werd de situatie (omkering rang en vastklikken bedrag) telefonisch aan jou uitgelegd.*

*Op 12 oktober 2023 werd jouw mail beantwoord (omkering rang, vastklikken bedrag, overgang naar een begunstigenkern-dossier met elke ouder de helft van de sociale toeslag en gelijk verdeelde huisvesting).*

*Op 19 oktober 2023 werd opnieuw aan jou geantwoord waarom er uitgegaan wordt van gelijk verdeelde huisvesting. .... vroeg aan jou om kopie van het vonnis te bezorgen als een andere regeling werd uitgesproken. .... vroeg aan jou om een kopie van het vonnis te bezorgen als een andere regeling werd uitgesproken. .... ontving hierop geen antwoord.*

*Op 26 oktober 2023 werd de uitleg nogmaals per mail gegeven aan jou.*

*Ik besluit dat je dossier correct behandeld werd.*

##### **Reglementering**

*Tot 31 december 2018 was de Algemene Kinderbijslagwetgeving van toepassing. De kinderen die geplaatst werden in een pleeggezin werden voor de betaling van de kinderbijslag gegroepeerd met de kinderen van het pleeggezin.*

*Vanaf 1 januari 2019 werd gestart met de nieuwe Vlaamse kinderbijslagregeling, die Groeipakket heet. Kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019 werden overgenomen in het Groeipakket door middel van de overgangmaatregelen.*

*Dit wil zeggen dat er bevrozing van de situatie was op 31 december 2018 en dat de rangen omgekeerd werden.*

*De omkering van de rangen hield in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018 het laagste bedrag gekoppeld werd aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag aan het tweede jongste kind en de hoogste kinderbijslag aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering. Door de omkering van de rangen werd een vastgeklikt bedrag bepaald voor elk rechtgevend kind. Eens het basisbedrag per kind werd vastgeklikt, verandert dit bedrag niet meer.*

*Wanneer de pleegplaatsing wordt beëindigd en het kind keert terug naar het gezin van de ouder(s) neemt het kind het bedrag mee dat voor hem of haar werd vastgesteld op 31 december 2018 in zijn of haar pleeggezin.*

*Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden als er één van onderstaande situatie zich voordoen:*

- 1. Er is een wijziging in het ouderlijk gezag;*
- 2. Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder:  
°Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht in het Groeipakket.  
°of een wijziging door aanvang plaatsing of einde plaatsing van een kind in een instelling of pleeggezin*

*Bij scheiding gaat de uitbetaler uit van het principe gelijk verdeelde huisvesting (GVH). De sociale toeslag wordt in beide gezinnen afzonderlijk geëvalueerd en indien het recht wordt vastgesteld, voor de helft aan de gerechtigde begunstigde(n) toegekend.*

*Bovenvermelde bepalingen zijn geen vrije keuze maar door de Vlaamse regering goedgekeurde bepalingen in het Decreet tot regeling van de toeslagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik sluit mijn tussenkomst af.*

*(...)”*

## **5. Standpunt van verwerende partij:**

- Per schrijven d.d. 12 oktober 2023 deelde verwerende partij het volgende mee aan**

**verzoekster:**

*“(…)”*

*We begrijpen de frustratie omtrent de lange wachttijd in het dossier.*

*Aangezien K1 niet langer geplaatst is vanaf 19/07/2023 moeten wij een nieuw dossier aanleggen met beide ouders als begunstigden vanaf 08/2023, beide ouders dienen akkoord te gaan op welk rekeningnummer er mag betaald worden.*

*Als er onenigheid is van op welke rekening er mag betaald worden, betalen we aan de jongste ouder.*

*Door de overgang naar een dossier met beide ouders als begunstigten, heeft ook iedere ouder recht op de helft van de eventuele sociale toeslag. Dit kan enkel weerlegd worden op basis van een vonnis van de rechtbank.*

*De betaling van augustus en september zal morgen gebeuren.*

*(...)”*

- **Per schrijven d.d. 19 oktober 2023 deelde verwerende partij het volgende mee aan**

**verzoekster:**

*“(…)”*

*Je bezorgde ons het vonnis van de schuldbemiddeling. Dit document hadden we reeds in ons bezit.*

*Aangezien jullie beide begunstigten zijn van het groeppakket gaan we uit van gelijkmatig verdeelde huisvesting.*

*Voor een wijziging in verband met de sociale toeslag hebben we een vonnis nodig van de familierechtbank waaruit blijkt dat de huisvesting van K1 anders geregeld is.*

*(...)”*

- **Per schrijven d.d. 26 oktober 2023 deelde verwerende partij het volgende mee aan**

**verzoekster:**

*“(…)”*

*Ik begrijp uw ongenoegen wat betreffende de kinderbijslag voor K1, daar K1 geplaatst was reeds voor 01/01/2019 in een ander gezin en er sinds deze dag de regelgeving dient toegepast te worden van het Groeipakket werd er gekeken welke bedragen er betaald werden op 31/12/2018.*

*K1 heeft recht op het basisbedrag (laag) de wetgeving en correcte bedrag wordt hier toegepast.*

*Indien u wilt dat ..... uw dossier overneemt dient u bij ..... een document wilsuiking in te vullen, zodat ze het dossier kunnen opvragen maar de uitbetalingsactor heeft deze wetgeving en gaat dezelfde bedragen uitbetalen.*

*(...)”*

- **Per e-mail d.d. 23 januari 2024 deelde verwerende partij haar standpunt mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie als volgt:**

*“Het kind K1 (° 27/02/2012) was tot en met 07/07/2023 geplaatst in het gezin van zijn tante, ..... (dossier .....). Op 31/12/2018 betaalden we in de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) voor K1 een rang 3 uit. In het gezin van zijn tante/pleegmoeder was K1 immers het jongste kind en ontving hij hierdoor het hoogste bedrag.*

*Bij de migratie van AKBW naar Groeipakket werd de omkering van de rangen toegepast om het bedrag te bepalen waarom K1 recht heeft vanaf 01/01/2019.*



Artikel 210, § 1 van het Groeipakketdecreet bepaalt dat kinderen die op 31 december 2018 om 23u59, recht geven op kinderbijslag op grond van de kinderbijslagreglementering (AKBW of gewaarborgde gezinsbijslag) en die voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de gezinsbijslagen, bedoeld in artikel 8 van het Groeipakketdecreet (waardoor ze zich bijgevolg kwalificeren als rechtgevend kind), vanaf 1 januari 2019 recht blijven geven op kinderbijslag aan de bedragen van de AKBW en dit, in beginsel, totdat deze kinderen niet langer voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de gezinsbijslagen, bedoeld in artikel 8 en uitstromen uit de gezinsbijslagen.

Om recht te blijven geven op de bedragen van de AKBW zijn er drie cumulatieve voorwaarden: 1. Het kind is geboren vóór 1 januari 2019.

2. Ten aanzien van dit kind is op 31 december 2018 een recht geopend op kinderbijslag op grond van de (toenmalige) toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering.

3. En het gaat om een "rechtgevend kind", dat voldoet aan de toepassingsvoorwaarden, bedoeld in [artikel 8 van het Groeipakketdecreet](#).

**Om voor kinderen in de overgangsmatregelen het bedrag te bepalen waarop zij recht geven vanaf 1 januari 2019, moet de omkering van de rangen worden toegepast.** Met "kinderen in de overgangsmatregelen", bedoelen we kinderen voor wie het recht op kinderbijslag op 31 december 2018 geopend was volgens de AKBW of die op 31/12/18 recht gaven op de gewaarborgde gezinsbijslag (art 210 §2 Groeipakketdecreet). **De omkering van de rangen houdt in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018 het laagste bedrag (= bedrag laag) gekoppeld wordt aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag (= bedrag midden) aan het tweede jongste kind en het hoogste bedrag (= bedrag hoog) aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering.** Deze aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 01/01/2019 (art 210 §2). Het bedrag waarop deze rechtgevendende kinderen recht hebben op 31 december 2018 na de omkering van de rangen, blijft behouden voor de duur van het recht op Groeipakket (art 210 §3).  
..... is dan ook van mening dat de regelgeving correct is toegepast: K1 ontving een rang 3 in de AKBW; dit wordt na de omkering van de rangen vanaf 01/01/2019 het overgangsbedrag LAAG.

Betrokkene verklaart dat haar zoon K1 veel zorg en noden heeft. Zij kan uiteraard een aanvraag Specifieke ondersteuningsbehoefte indienen bij ..... Die aanvraag zal dan door ..... overgemaakt worden aan Opgroeien (Zoë) die het onderzoek zal voeren om te bepalen of ..... al dan niet in aanmerking komt voor de zorgtoeslag."

## 6. Beoordeling in rechte:

Verzoekster betwist het feit dat ze minder Groeipakket krijgt per maand ingevolge het feit dat het kind tijdelijk in het gezin van een (groot)tante was geplaatst. Het kind kreeg daar immers rang 3 door groepering met de andere aanwezige kinderen, maar werd op 31 december 2018 rechtgevend op rang 1, door omkering van de rangen, waarna het bedrag werd vastgeklikt. Na de verhuis naar het gezin van de moeder-verzoekster, verloor deze ook de helft van de sociale toeslag. Verder geeft de moeder-verzoekster aan dat het kind bijzondere noden heeft met extra kosten tot gevolg.

## 6.1. Wat de groepering en de rangbetaling betreft:

6.1.1. Aangezien alle kinderen in het gezin van de (groot)tante ....., nl. K3 (°...1997), K4 (°...2000) en K1 geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmatregelen bepaald in het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna Groeipakketdecreet genoemd) van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *‘De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.’*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigen (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) van toepassing.

Cf. Art. 210, “§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*§ 2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.*

*In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.”*

6.1.2. Ingevolge het supra geciteerde artikel 210, §1, tweede lid en artikel 210, §2, eerste lid van het Groeipakketdecreet wordt het bedrag van het kind geboren vóór 1 januari 2019 derhalve bepaald door de rang van het kind binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, waarbij voor de groepering dient te worden teruggegrepen naar de voorwaarden bepaald in artikel 42 AKBW (Algemene Kinderbijslagwet).

Bij het bepalen van de rangregeling immers worden de rechtgevende kinderen gegroepeerd rond de bijslagtrekkende, dit is degene die het kind opvoedt en aan wie de kinderbijslag wordt betaald (art.

42, §1, tweede lid AKBW).

6.1.3. Wie de bijslagtrekkende is, werd bepaald in artikel 69, § 1, derde lid AKBW. Meer bepaald was bij wet vastgelegd dat wanneer de twee ouders die niet samenwonen, het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen, de kinderbijslag principieel wordt betaald aan de moeder. De moeder-verzoekster en de heer ..... hebben volgens de informatie in KRING niet samengewoond en bijgevolg werd de kinderbijslag uitbetaald aan de moeder-verzoekster tot op het moment van de verhuis naar het gezin van de groottante (voor het kind K2 bleef zij wel de bijslagtrekkende). Het kind K1 woonde sedert september 2015 bij zijn (groot)tante, die voor hem de bijslagtrekkende werd.

6.1.4. Art. 225, § 1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

*“De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigen en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3 zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.*

*De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.(...)”*

Artikel 18, derde lid van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“(...)”*

*Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.*

*(...)”*

Artikel 57 Groeipakketdecreet bepaalt:

*‘§1. Beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigen van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2.*

*§2. Slechts één van de ouders wordt aangewezen als begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, in de volgende situaties:*

*1° de overlevende ouder als één ouder overleden is;*

*2° de ouder met exclusief ouderlijk gezag;*

*3° de aanwezige ouder als ten aanzien van één ouder een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, is vastgesteld door de vrederechter;*

*4° de niet uit de ouderlijke macht ontzette ouder als een van de ouders uit de ouderlijke macht is ontzet;*

*5° de bekende ouder als één ouder niet bekend is;*

*6° de ouder die de bevoegde rechtbank daarvoor aanwijst in het belang van het kind.’*

§3. Het rechtgevende kind is de begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2:

1° als het gehuwd is;

2° als het ontvoegd is of de leeftijd van zestien jaar bereikt heeft, en als het zijn woonplaats niet bij zijn ouders of werkelijke opvoeders heeft. Aan die laatste voorwaarde is voldaan als het kind beschikt over een afzonderlijke woonplaats, namelijk de plaats die als hoofdverblijf is ingeschreven in de bevolkingsregisters overeenkomstig artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, of als met officiële documenten wordt aangetoond dat de gegevens in de bevolkingsregisters niet of niet meer overeenstemmen met de realiteit;

3° als het zelf begunstigde is voor een of meer van zijn kinderen.

4° als het een niet-begeleide minderjarige is als vermeld in titel XIII, hoofdstuk VI, van de Programmawet (I) van 24 december 2002, als er geen werkelijke opvoeder kan worden aangewezen conform artikel 59 van dit decreet.

(...)”

6.1.5. Toelichtingsnota 7 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket – Bijlage 1 van 15 mei 2019 – ‘Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde’ bepaalt het volgende (eigen onderlijning):

*“Iedere wijziging van bijslagtrekkende naar begunstigde(n) in de loop van de maand, heeft uitwerking vanaf de daarop volgende maand; ook wanneer de wijziging zich op de eerste dag van de maand voordoet.*

*Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden als er één van onderstaande situaties zich voordoen:*

- *Er is een wijziging in het ouderlijk gezag;*
  
- *Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder:*

*° Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht in het Groeipakket (nieuwe maatregel en overgangsmaatregel). Dit is niet noodzakelijk een eigen kind van de begunstigde(n). Deze wijziging heeft impact in het gezin waar het kind komt, alsook in het gezin dat het kind verlaat.*

*-In het gezin waarin het kind komt: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de nieuwe begunstigden voor het kind dat in het gezin komt en/of de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.*

*-In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende de ouder is van het kind: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de ouders van het kind dat het gezin verlaat.*

(...)

*° of een kind (zowel minderjarig als meerderjarig) dat verhuist van de ene ouder naar de andere: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van beide ouders<sup>7</sup> en/of de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.*

*Deze wijzigingen zorgen voor een overschakeling van een bijslagtrekkende naar begunstigde(n). Het bestaan van de bijslagtrekkendekern eindigt, en een nieuw gezinsdossier rond de begunstigdenkern wordt aangemaakt. Bij de vaststelling van de begunstigdenkern primeert steeds het ouderpaar. Wanneer het kind in co-ouderschap wordt opgevoed, maar in ongelijkmatig verdeelde huisvesting, blijven zowel de vader als de moeder deel van de begunstigdenkern.'*

*Ook de situatie waarin een kind alleen gaat wonen of verhuist van Vlaanderen naar een ander gezin in een andere deelentiteit in België of in het buitenland hoort hierbij. En brengt mogelijk een overschakeling met zich mee in het gezin dat het verlaat."*

## **6.2. In casu**

Toegepast op voorliggend dossier, stelt de Geschillencommissie vast dat het kind K1 vanaf juli 2023 (domiciliewijziging 19 juli 2023) verhuisd is van het adres van de (groot)tante en opnieuw bij zijn moeder-verzoekster gaan inwonen is. De verhuis van K1 wordt aanzien als een wijziging in de opvoedingssituatie. Daardoor gebeurt er een overschakeling van het bijslagtrekkend dossier van verzoekster voor de kinderen K1 (en K2) naar een begunstigdenkern met beide ouders als begunstigden (enkel) voor het kind K1 en dit vanaf augustus 2023.

Beide ouders, verzoekster en haar ex-partner, maken dus sinds augustus 2023 deel uit van deze begunstigdenkern voor het kind K1 volgens het algemene principe van artikel 57, §1, Groeipakketdecreet.

Verzoekster was op 31 december 2018 bijslagtrekkende voor het kind K2 maar niet voor het kind K1 onder toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet.

Vanaf juli 2023 verhuist het kind K1 van het adres van zijn (groot)tante opnieuw naar het adres van de moeder-verzoekster, waardoor er voor de kinderen K1 en K2 wordt overgeschakeld van een bijslagtrekkend dossier naar een begunstigdenkerndossier en dit vanaf augustus 2023.

Door de verhuis gebeurt er een inkanteling in het Groeipakket en wordt het Groeipakket voor het kind K1 bijgevolg vanaf augustus 2023 betaald aan beide ouders (of één van hen of bij gebrek aan overeenstemming aan de jongste).

Verzoekster krijgt voor het kind K1 het bedrag dat overeenstemt met de omgekeerde rang en vastgeklikt bedrag (rang 1) op 31 december 2018.

Wat betreft de sociale toeslag kan opgemerkt worden dat ingevolge artikel 18, derde lid van het Groeipakketdecreet, het bedrag van de sociale toeslag gehalveerd wordt en eventueel zal toegekend worden in elk rechtgevend gezin (dus zowel bij moeder als vader). De moeder-verzoekster krijgt dus slechts de helft van de sociale toeslag voor het kind K1.

De Algemene Kinderbijslagwet werd opgeheven met ingang van 1 januari 2019 (art. 209 Groeipakketdecreet): een rangbetaling overeenkomstig art. 42 AKBW is dan ook niet meer mogelijk vanaf 1 januari 2019.

Gelet op de voorgaande elementen, stelt de Geschillencommissie dat de (groot)tante bijslagtrekkende was voor de drie kinderen (K4 en K3 en K1) op 31 december 2018, en er door de verhuis van het kind K1 van het gezin van de tante naar het gezin van de moeder-verzoekster geen rangbetaling meer mogelijk is in het gezin van de moeder-verzoekster vanaf augustus 2023. Het omkeren van de rangen en het vastklikken van de bedragen op 31 december 2018 overeenkomstig art. 210, §2 en §3 Groeipakketdecreet is gebeurd in het gezin van de (groot)tante van het kind K1. Dit kan niet meer gewijzigd worden vanaf augustus 2023, zijnde de datum waarop er werd overgegaan naar een begunstigenkern door de verhuis van het kind K1. De Geschillencommissie kan wel begrip opbrengen voor het ongenoegen van verzoekster doordat zij terugvalt op een lager bedrag; hierbij kan wel opgemerkt worden dat de derde rang ontstaan is door de groepering voorheen omdat er een groepering van drie kinderen mogelijk was en daardoor het bedrag verhoogd werd, en het kind het voordeel daarvan heeft kunnen genieten; de omkering van de rangen maakt deel uit van de overgangsregeling die regelgevend bepaald is en waarop geen afwijkingmogelijkheden voorzien zijn.

Verzoekster stelt dat ze een lager bedrag aan gezinstoelagen krijgt, maar meent dat zij eigenlijk een hoger bedrag zou moeten krijgen wegens de medische problemen en kostelijke therapieën die K1 moet volgen. Dit zou de eventuele zorgtoeslag kunnen betreffen (infra).

Omwille van alle voorgaande elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat verwerende partij de regelgeving correct heeft toegepast en de correcte bedragen uitbetaald heeft na het vormen van de begunstigenkern rond verzoekster voor de kinderen en dus de groepering en rangbetaling correct heeft toegepast.

Verzoekster kan wel een bekrachtigde overeenkomst of vonnis voorleggen waaruit zou blijken dat er geen gelijkmatig verdeelde huisvesting is, om alsnog de volledige sociale toeslag te kunnen bekomen (artikel 18, vijfde lid, Groeipakketdecreet; Toelichtingsnota 8 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 3 december 2019 – Vaststelling en de betaling van de sociale toeslagen).

De Geschillencommissie benadrukt tenslotte dat verzoekster eveneens een aanvraag zorgtoeslag kan indienen bij de dienst Zorgtoeslagevaluatie; verwerende partij stelt in haar standpunt dat ze verzoekster zal helpen om deze aanvraag bij de bevoegde dienst te doen terechtkomen. (*“Zij kan uiteraard een aanvraag Specifieke ondersteuningsbehoefte indienen bij ..... Die aanvraag zal dan door ..... overgemaakt worden aan Opgroeien (Zoë) die het onderzoek zal voeren om te bepalen of K1 al dan niet in aanmerking komt voor de zorgtoeslag.”*)

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is, in die zin dat er geen hogere rangbetaling aan verzoekster mogelijk is voor het kind K1 m.i.v. augustus 2023 doordat het bedrag reeds werd vastgeklit op 31 december 2018 toen het nog in het gezin van de (groot)tante woonde. Verwerende partij heeft bijgevolg de correcte bedragen aan Groeipakket aan verzoekster uitbetaald, en heeft correct de helft van de sociale toeslag aan haar uitbetaald voor het kind K1.

Verzoekster kan rechtstreeks bij de dienst Zorgtoeslagevaluatie (binnen Agentschap Opgroeien) een aanvraag zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte indienen of bij verwerende partij die het zal overmaken aan de bevoegde dienst, om een onderzoek te laten opstarten of er recht is voor het kind K1 omwille van zijn problematiek.

Aldus uitgesproken te Brussel op **8 maart 2024**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Ann Himschoot (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ..... – afdeling .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens