

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/051 van 3 mei 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De Geschillencommissie stelt vast dat de schooltoeslag diende te worden teruggevorderd, omdat er niet voldaan was aan de pedagogische toekenningsvoorwaarden. De kinderen werden namelijk op 24 januari 2023 uitgeschreven uit de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs alvorens ze in mei 2023 terug richting Oekraïne vertrokken.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering **ongegrond** is, in die zin dat de schooltoeslag voor het schooljaar 2022 – 2023 dient te worden teruggevorderd ten bedrage van 390,08 EUR.

De Geschillencommissie meent dat gelet op de elementen die worden aangebracht in het verzoekschrift waarbij de moeder verwijst naar het feit dat haar financiën haar niet toelaten om het onverschuldigde bedrag terug te storten en waarbij de extreme leedverzwaring door de oorlogssituatie in Oekraïne en haar noodgedwongen terugkeer naar Oekraïne doordat zij verlaten werd door haar man, elementen zijn die ertoe nopen het verzoek te kwalificeren als een aanvraag om af te zien van terugvordering die dient te worden onderzocht door de uitbetalingsactor.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/051

3 mei 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0066

INZAKE :

- Verzoekster –

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend per e-mail d.d. 1 februari 2024, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 december 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket d.d. 13 februari 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 3 mei 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij, aanwezig zijn op de zitting van 3 mei 2024 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie Groeipakket gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het gezin bestaat uit de verzoekster-moeder en haar twee kinderen die lager onderwijs volgden in Vlaanderen. Het gezin was tot 31 mei 2023 gedomicilieerd te en is vanaf 1 juli 2023 gedomicilieerd in Oekraïne.

Verwerende partij besliste om de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) ten bedrage van 390,08 EUR terug te vorderen voor voor het schooljaar 2022-2023, omdat er niet voldaan zou zijn aan de pedagogische voorwaarden vervat in art. 29 en volgende (lager onderwijs) van het Groeipakketdecreet. Dat is volgens verwerende partij het gevolg van de verhuis van het gezin naar Oekraïne. Deze terugvordering vormt het voorwerp van het geschil. In ondergeschikte orde geeft de verzoekster aan dat de terugvordering financieel zeer zwaar uitvalt en zij bovendien om technische redenen de terugbetaling niet kan voldoen.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekschrift dat door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket werd ingediend per e-mail d.d. 1 februari 2024:

"I would like to ask you to help me solve the question below.

In May 2023, my children and I returned to Ukraine. Now my children and I are living in Ukraine. There is still a war in Ukraine.

Our Belgian ID cards are no longer valid.

When we lived in Belgium, my children were home-schooled, I reported it to and they told me it was okay as long as the children lived in.....

I always came to the on Thursday if I had a question for so that I didn't break any rules.

Now they are writing to me about a debt.

I cannot pay this debt.

My husband left me and the children, I was forced to return to Ukraine and get a divorce.

I informed about my departure to Ukraine in time.

I wanted them to check whether I needed to return any payments.

..... told me that I was entitled to all the money and I shouldn't worry about it.

For me, this amount is very large, it is equal to two of my salaries in Ukraine.

In addition, I cannot pay this bill for technical reasons.

Ukraine has a different payment system, and there is no way I can pay this bill.

Now I am raising my children alone and I do not have the money to travel to Belgium to come to Bruges and pay this bill.

Please take into account the fact that I cannot get this money back, not physically or technically, because of the different banking system in Ukraine.

(...)

Ik wil u vragen mij te helpen bij het oplossen van de onderstaande kwestie.

In mei 2023 zijn mijn kinderen en ik teruggekeerd naar Oekraïne. Nu wonen mijn kinderen en ik in Oekraïne. Er is nog steeds oorlog in Oekraïne.

Onze Belgische identiteitskaarten zijn niet meer geldig.

Toen we in België woonden, kregen mijn kinderen thuisonderwijs, ik meldde dit aan

*..... en zij vertelden me dat het oké was zolang de kinderen in
..... woonden.*

*Ik kwam altijd op donderdag naar het als ik een vraag had voor
....., zodat ik geen regels overtrad.*

Nu schrijven ze me over een schuld.

Ik kan deze schuld niet betalen.

Mijn man heeft mij en mijn kinderen verlaten, ik was gedwongen om terug te keren naar Oekraïne en te scheiden.

Ik heb op tijd ingelicht over mijn vertrek naar Oekraïne.

Ik wilde dat ze controleerden of ik betalingen moest terugbetalen.

..... vertelde me dat ik recht had op al het geld en dat ik me daar geen zorgen over moest maken.

Voor mij is dit bedrag erg groot, het is gelijk aan twee van mijn salarissen in Oekraïne.

Bovendien kan ik deze rekening om technische redenen niet betalen.

Oekraïne heeft een ander betalingsstelsel en ik kan deze rekening op geen enkele manier betalen.

Nu voed ik mijn kinderen alleen op en ik heb geen geld om naar België te reizen om deze rekening in Brugge te betalen.

Houdt u alstublieft rekening met het feit dat ik dit geld niet terug kan krijgen, niet fysiek of technisch, vanwege het andere banksysteem in Oekraïne."

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Brief d.d. 14 december 2023 van verwerende partij met de betwiste beslissing tot terugvordering van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) ten bedrage van 390,08 EUR:**

Verwerende partij is bij beslissing d.d. 14 december 2023 overgegaan tot terugvordering van de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor voor het schooljaar

2022-2023, ten bedrage van in totaal 390,08 euro. Beide kinderen zouden volgens verwerende partij op 30 juni van het betrokken schooljaar niet meer zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling, waardoor verzoekster geen recht zou hebben gehad op de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor haar kinderen:

*“We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht over de periode van **09/2022 tot 09/2022**.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€390,08** kreeg waar je geen recht op had. Een leerling die niet ingeschreven was in een onderwijsinstelling op 30 juni van het schooljaar waarvoor de schooltoeslag werd betaald, heeft geen recht op de schooltoeslag, tenzij de leerling in het secundair onderwijs in de loop van het schooljaar zijn kwalificatie behaalde. (art. 25, 3de lid Groeipakketdecreet)*

*De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:
(...)*

09/2022 Selectieve participatie 28/11/2022 €195,04 €0,00 €-195,04

09/2022 Selectieve participatie 28/11/2022 €195,04 €0,00 €-195,04

Totaal : €390,08 €0,00 €390,08.”

- **E-mail d.d. 19 februari 2024 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

“De kinderen werden op respectievelijk 23 en 24 januari 2023 uitgeschreven op school alvorens ze in mei van dat jaar terug richting Oekraïne trokken. Ik denk dat er mogelijk een misverstand (of een taalproblematiek?) was bij mevrouws vraag. Thuisonderwijs kan inderdaad wel als we spreken over het basisrecht binnen het Groeipakket. Om echter recht te hebben op de selectieve participatietoeslag moet men in voorkomend geval ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs (art. 24, § 2° Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 29 van datzelfde decreet). We beoordelen die voorwaarde enerzijds bij de inschrijving zelf (in het kader van de automatische rechtentoekenning) en anderzijds op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie zoals voorgeschreven door art. 25, 3^{de} lid van het Groeipakketdecreet van 2018. Technisch gebeurt die controle voor 30 juni van het schooljaar in kwestie. De kinderen waren in januari reeds uitgeschreven en voldeden dus niet aan de pedagogische voorwaarden voor de selectieve participatietoeslag. Bijgevolg kwam er bij de controle hiervan een terugvordering uit de bus. Ik kan mevrouw enkel aanraden om een beroep te doen op onze mogelijkheid om af te zien van terugvordering in het kader van behartenswaardigheid maar daarvoor zal ze zelf die vraag expliciet ook aan ons moeten richten.”

- **E-mail d.d. 24 april 2024 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

“Mevrouw is net zoals elke ander burger onderworpen aan de meldingsplicht uit art. 9/1 BVR Rechten en plichten begunstigen. Deze bepaling doet niets anders dan het hernemen van het oude rechtsbeginsel uit de AKBW en neemt zo elke twijfel weg over de gelding ervan onder de Groeipakketwetgeving. De SEPAR01-brief die mensen mogen ontvangen bij de toekenning van het recht informeert de mensen nog eens expliciet over deze verplichting (zie bijlage).

Toen wij checkten waren ze op respectievelijk 23 en 24 januari uitgeschreven maar die flux kan veranderen. Ik denk dat dit hier ook niet betwist wordt dus ik denk dat dit voor het overige niet relevant is voor de beoordeling van deze zaak.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Betreffende het recht op selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) in het kader van het Groeipakketdecreet:

5.1.1. Situering

Verwerende partij besliste om de selectieve participatietoeslag, hierna verder vermeld als schooltoeslag, ten bedrage van 390,08 EUR terug te vorderen voor voor het schooljaar 2022-2023, omdat er niet voldaan zou zijn aan de pedagogische voorwaarden vevat in art. 29 en volgende (lager onderwijs) van het Groeipakketdecreet. Dat is volgens verwerende partij het gevolg van de verhuis van het gezin naar Oekraïne. Dit vormt het voorwerp van het geschil.

Uit raadpleging van de historiek van de schoolinschrijvingen van het kind in de elektronische gegevensbank KRING blijkt dat sedert 24 januari 2023 niet meer is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs.

Uit raadpleging van de historiek van de schoolinschrijvingen van het kind in de elektronische gegevensbank KRING blijkt dat sedert 24 januari 2023 niet meer is ingeschreven in een door een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs.

5.1.2. Voorwaarden recht op schooltoeslag voor lager onderwijs

Relevante decretale bepalingen:

Artikel 29 Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een selectieve participatietoeslag lager onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs, als de leerling gerechtigd is dat onderwijs te volgen overeenkomstig het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.”

Artikel 30 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag lager onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:
1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29;
2° hij is ongewettigd afwezig geweest of niet voldoende aanwezig geweest;*

3° tijdens het schooljaar uiterlijk 21 kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs is hij niet opnieuw in het lager onderwijs ingeschreven.

§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest en het daaraan voorafgaande schooljaar hetzij eveneens 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest, hetzij minder dan 250 halve schooldagen aanwezig is geweest indien de leerling toen nog niet onderworpen was aan de leerplicht maar wel ingeschreven was in een kleuterschool.

§ 3. Een leerling in het lager onderwijs wordt geacht aanwezig te zijn als hij niet als ongewettigd afwezig is geregistreerd in het aanwezigheidsregister van de school.
Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van de leerlingen in het basisonderwijs.

§ 4. In afwijking van paragraaf 2 bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs, georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, over een afwijkende uurregeling beschikt.”

Artikel 31 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Om het recht op een selectieve participatietoeslag lager onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan het agentschap Opgroeien regie:

1° welke leerlingen op de laatste schooldag van juni in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 29, zijn ingeschreven;

2° welke leerlingen in het lager onderwijs ongewettigd afwezig zijn geweest of niet voldoende aanwezig zijn geweest als vermeld in artikel 30, § 2 tot en met § 4;

3° welke leerlingen uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het lager onderwijs niet opnieuw zijn ingeschreven in het lager onderwijs.

§2. Het agentschap Opgroeien regie meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen lager onderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld.”

Administratieve onderrichtingen:

De toelichtingsnota nr. 13 van 29 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag vanaf het schooljaar 2020-2021² van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bevat de volgende administratieve onderrichtingen dienaangaande:

“(…) 2. Pedagogische voorwaarden

Voor de provisionele betaling van de schooltoeslag houden de uitbetalingsactoren rekening met de studies waarvoor de rechthebbende leerling is ingeschreven in het schooljaar waarvoor de

² [Toelichtingsnota 13 van 29 januari 2021 - Vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag \(schooltoeslag\) vanaf het schooljaar 2020-2021 | GPedia \(groeipakket.be\)](#)

schooltoeslag wordt onderzocht. Bij de definitieve vaststelling of aan de pedagogische voorwaarden is voldaan wordt rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van dat schooljaar.

Het gaat telkens om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen komen in aanmerking voor een schooltoeslag als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningvoorwaarden vervuld zijn.

Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich enkel baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs.

(..)

2.2. Lager onderwijs

De rechthebbende leerling in het lager onderwijs moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- ingeschreven zijn in het lager onderwijs;*
- gerechtigd zijn om lager onderwijs te volgen;*
- voldoende aanwezig zijn in het lopende of voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- bij verandering van school, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de inschrijving in de nieuwe school.*

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen per schooljaar ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2^e schooljaar teruggevorderd.

2.2.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

De inschrijving in het lager onderwijs blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van "Onderwijs". Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) opnieuw ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om lager onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom "Aanwezigheden" van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld.

(...).

5.2. Toepassing op huidig verzoek

De Geschillencommissie meent vooreerst dat de verwerende partij, op basis van de beschikbare gegevens, de wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast.

Vanuit de ratio legis om de leerlingen op de schoolbanken te houden, gelden inderdaad strikte pedagogische voorwaarden waarbij de selectieve participatietoeslag in feite voorwaardelijk wordt uitbetaald: met name kan de schooltoeslag pas werkelijk als definitief verworven beschouwd worden als na afloop van het schooljaar blijkt dat de leerling:

- 1) op 30 juni van het schooljaar nog steeds ingeschreven was en
- 2) de leerling voldoende aanwezig was tijdens het voorbije schooljaar.

5.2.1. Kenmerken van de schooltoeslag

De Geschillencommissie wijst erop dat de schooltoeslag juridisch vrij sterk verschilt van het basisbedrag gezinsbijslagen.

Immers, het basisbedrag wordt op maandelijks basis betaald naargelang al dan niet voor die maand voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden.

De schooltoeslag kan naast het basisbedrag worden betaald als een selectieve financiële tussenkomst mits voldaan is aan specifieke en gerichte voorwaarden die de participatie aan het onderwijs financieel willen stimuleren. Het gaat om een eenmalig bedrag dat bij het begin van het schooljaar voorlopig wordt toegekend maar dat enkel als definitief verworven kan beschouwd worden als voldaan is aan bepaalde voorwaarden die zich nog moeten voltrekken: meer bepaald moet het kind dat ingeschreven is, nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar en dient het gedurende het schooljaar voldoende aanwezig te zijn geweest.

Er is ook niet voorzien in de regelgeving dat de schooltoeslag proportioneel zou kunnen toegekend worden naargelang het aantal maanden van het schooljaar dat de leerling de pedagogische voorwaarden vervulde. Wanneer iemand aan het einde van het schooljaar niet meer aan alle gestelde voorwaarden voldoet, dan verliest die het volledige bedrag dat werd toegekend bij het begin van het schooljaar.

5.2.2. Overwegingen en beoordeling

De Geschillencommissie stelt vast dat de selectieve participatietoeslag diende te worden teruggevorderd, omdat er in hoofde van niet voldaan was aan de pedagogische toekenningsvoorwaarden. De kinderen werden op 24 januari 2023 uitgeschreven uit de door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs alvorens ze in mei 2023 terug richting Oekraïne vertrokken. Bijgevolg waren door het vertrek eind januari 2023 niet meer voldoende aanwezig tijdens het schooljaar 2022-2023 en op het ijkpunt van 30 juni 2023 niet (meer) ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs (art. 25, derde lid, juncto 30, § 1, 1° Groeipakketdecreet) en was er geen recht op de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2022-2023.

Dit wordt zo bevestigd door verwerende partij bij e-mail d.d. 19 februari 2024: *“De kinderen werden op respectievelijk 23 en 24 januari 2023 uitgeschreven op school alvorens ze in mei van dat jaar terug richting Oekraïne trokken. Ik denk dat er mogelijk een misverstand (of een taalproblematiek?) was bij mevrouws vraag. Thuisonderwijs kan inderdaad wel als we spreken over het basisrecht binnen het Groeipakket. Om echter recht te hebben op de selectieve participatietoeslag moet men in voorkomend geval ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs (art. 24, § 2° Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 29 van datzelfde decreet). We beoordelen die voorwaarde*

enerzijds bij de inschrijving zelf (in het kader van de automatische rechtentoekenning) en anderzijds op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie zoals voorgeschreven door art. 25, 3^{de} lid van het Groeipakketdecreet van 2018. Technisch gebeurt die controle voor 30 juni van het schooljaar in kwestie. De kinderen waren in januari reeds uitgeschreven en voldeden dus niet aan de pedagogische voorwaarden voor de selectieve participatietoelage. Bijgevolg kwam er bij de controle hiervan een terugvordering uit de bus. Ik kan mevrouw enkel aanraden om een beroep te doen op onze mogelijkheid om af te zien van terugvordering in het kader van behartenswaardigheid maar daarvoor zal ze zelf die vraag expliciet ook aan ons moeten richten.”

De voormelde ratio legis om de jongeren op de schoolbanken te houden met de schooltoelage als financiële incentive, komt tot uitdrukking in strikt bepaalde ijkpunten, namelijk een inschrijving in het begin van het schooljaar, voldoende aanwezigheid, en nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar.

Rekening houdend met de uitdrukkelijk in het Groeipakketdecreet gepreciseerde voorwaarde dat de kinderen dienen ingeschreven te zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon kleuteronderwijs en gewoon of buitengewoon lager onderwijs, waarbij de ratio legis van deze precieze voorwaarde duidelijk blijkt uit de memorie van toelichting bij het Groeipakketdecreet, is de Geschillencommissie van oordeel dat, gelet op het vertrek van uit België en verblijf sindsdien in Oekraïne zoals blijkt uit het verzoek, de beide kinderen niet voldoen aan de pedagogische voorwaarden inzake vereiste aanwezigheid zoals bepaald in de toepasselijke regelgeving, namelijk een inschrijving in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon lager onderwijs, en er bijgevolg geen recht op de selectieve participatietoelagen kan vastgesteld worden voor het schooljaar 2022-2023.

De Geschillencommissie merkt hierbij op dat in de terugvorderingsbrief van de verwerende partij van 14 december 2023 verwezen wordt naar de relevante bepalingen inzake het recht op de participatietoelagen van het Groeipakketdecreet.

5.3. Afzien van terugvordering

De mogelijkheid inzake afzien van de terugvordering werd volgens verwerende partij al aangehaald in de terugvorderingsbrief zelf. Het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket stuurde op voorstel van verwerende partij per mail d.d. 20 februari 2024 aan verzoekster, dat ze de vraag kan stellen aan verwerende partij om af te zien van de terugvordering. Zodoende kan verwerende partij verzoekster de nodige documentatie bezorgen m.b.t. de voorwaarden hiervoor. Hierop werd tot op heden niet geantwoord door de verzoekster en de verwerende partij heeft daarover nog geen aanvraag mogen ontvangen.

5.3.1. Regelgeving met betrekking tot het afzien van terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid

Artikel 103 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.

§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;

2° als het terug te vorderen bedrag gering is;

3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.

(...)

§5. Onverschuldigde betalingen die niet teruggevorderd kunnen worden, zijn ten laste van de toelagenreserve van de private uitbetalingsactor waarbij de schuld is ontstaan en ten laste van de algemene middelen als de schuld is ontstaan bij het agentschap.”

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2019 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid - hierna BVR Rechten en plichten genoemd - bepaalt:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.

De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

In het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen – hierna MB Rechten en Plichten genoemd – worden de nadere regels over het afzien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen bepaald in de artikelen 4 en 5.

Artikel 4 bepaalt:

“Het agentschap berekent, conform de bepalingen in het tweede en derde lid, de tussenliggende grenzen, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het besluit van 13 juli 2018 die het mogelijk maken om ten belope van 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 en 90 procent af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Eerst wordt het verschil tussen de maximum- en de minimumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2018, bepaald. Daarna wordt dat verschil gedeeld door negen. ·

Het resultaat van de berekening, vermeld in het tweede lid, wordt bij de minimumgrens opgeteld om tot de grens te komen waarop voor 10% van de terugvordering kan afgezien worden. Vervolgens wordt die grens verhoogd met het resultaat, berekend conform het tweede lid, om tot de grens te komen waarop voor 20% van de terugvordering kan afgezien worden. Het agentschap zet deze werkwijze verder tot alle grenzen vermeld in het eerste lid zijn berekend.”

Artikel 5 bepaalt:

“Als de uitbetalingsactor bij ontvangst van een verzoek om van de terugvordering af te zien, een ontvangstbewijs naar de begunstigde stuurt conform artikel 13, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2018, voegt hij daarbij een formulier waarop de schuldenaar zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan voegen.

Op basis van de gegevens op het formulier, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor conform artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet.

Als de bestaansmiddelen die de schuldenaar in het formulier opgeeft, minder bedragen dan de maximumgrens; vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, worden de bestaansmiddelen van de schuldenaar gecontroleerd door een gezinsinspecteur tijdens een huisbezoek. Die kan dan het duurzame karakter van de onzekere financiële situatie, vermeld in artikel 13, tweede lid, 2°, van het voormelde besluit, vaststellen.

Als de bestaansmiddelen daarentegen de maximumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het voormelde besluit overschrijden, is er geen huisbezoek nodig om de bestaansmiddelen te controleren.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen uitwerken voor de huisbezoeken waarbij de bestaansmiddelen gecontroleerd worden.”

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 – aangepaste versie 26.10.2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

In de Toelichtingsnota 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

“3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

(...)

3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm

De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deeltentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.

Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.

Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.

3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar

Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.”

Recent, namelijk bij het ministerieel besluit d.d. 4 november 2022 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 maart 2019⁵ tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen, wat betreft de vaststelling van de goede trouw, werd een nieuwe invulling gegeven aan het begrip ‘goede trouw’.

Daartoe werd een artikel 3/1 toegevoegd in het MB waarin het volgende bepaald is:

“§1. De goede trouw, vermeld in artikel 13, tweede lid, 1°, van het besluit van 13 juli 2018, wordt vastgesteld door de uitbetalingsactor.

Als het onverschuldigd betaalde bedrag hoger dan 1.000 euro is, legt de uitbetalingsactor de vraag tot vaststelling van de goede trouw voor aan het agentschap voor bindend advies. Het agentschap richt daarvoor een commissie op.

De procedure voor de vaststelling van de goede trouw wordt bepaald door het agentschap.

§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:

1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;

2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;

3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

In het eerste lid wordt verstaan onder feitelijk gezin: het feitelijk gezin, vermeld in artikel 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling.

§3. Het agentschap stelt jaarlijks het inhoudelijke verslag op over de vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 2, dat minstens rapporteert over het aantal gevallen en het overeenstemmende budget en brengt dat ter kennis van zijn raad van bestuur en van de bevoegde minister.”

Verder kan daarbij verwezen worden naar volgende administratieve onderrichtingen in Mededeling A/40 van 8 december 2022 betreffende behartenswaardigheid van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

“1. Context

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103 §2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR Rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen

bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip “goeder trouw” voortaan gedefinieerd als volgt: zich in een behartenswaardige positie bevinden. De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om afstand van terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie goede trouw “wist of kon redelijkerwijze weten” en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde. De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld. Dit resulteerde in het MB van 4 november 2022 (cfr. infra 5. Regelgeving).

2. Voorwaarden en criteria

2.1. Algemeen

(...)

In alle andere situaties ligt het initiatief bij de begunstigde(n). Als een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, dan moet(en) de begunstigde(n) hiervoor een verzoek richten aan de uitbetalingsactor. Uiteraard geldt ook hier de informatieverplichting van de uitbetalingsactor t.o.v. de begunstigde(n) en moet(en) de begunstigde(n) geïnformeerd worden over de mogelijkheid van een verzoek tot afstand van de terugvordering.

Het verzoek tot afstand van terugvordering dient te gebeuren door de ontvanger(s) van de toelagen.

(...)

2.2. Voorwaarden

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden. (De oorspronkelijke definitie van ‘de goede trouw’ is het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen heeft ontvangen, wat uitgehold wordt door de mededelingsplicht.)
2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

De financiële situatie van begunstigde(n) kan door een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht onderzocht worden:

- Bestaansmiddelen bedragen maximum 1.795,57 euro: een afzien van terugvordering is mogelijk.
- Bestaansmiddelen zijn lager of gelijk aan 1.197,04 euro: er kan voor 100% worden afgezien van terugvordering.

Let op: de financiële voorwaarde, via een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht, wordt slechts onderzocht indien voldaan is aan de eerste voorwaarde van de behartenswaardigheid. Ingeval de uitbetalingsactor evenwel reeds beschikt over bewijsstukken en informatie waaruit vrijwel onmiddellijk kan geconcludeerd worden dat de aanvrager(s) niet voldoe(t)(n) aan de financiële voorwaarde, kan de uitbetalingsactor reeds een beslissing nemen m.b.t. behartenswaardigheid op basis van het financiële criterium en dient de eerste voorwaarde van de goede trouw niet meer onderzocht worden. De uitbetalingsactor brengt het dossier in elk geval

wel nog voor op het behartenswaardigheidsplatform wanneer de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt. Bedraagt de aanvraag een schuld 1.000 euro of minder, dan kan de uitbetalingsactor onmiddellijk een beslissing nemen op beide punten.

Elke beoordeling blijft een individuele beoordeling op basis van de aangeleverde bewijstukken en informatie. De informatie wordt in de mate van het mogelijke gecheckt door de gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor stelt – in het kader van goed dossierbeheer – de behartenswaardigheid vast. De uitbetalingsactor oordeelt hierover op basis van alle aangebrachte en aanwezige elementen in het dossier.

Wat betreft de beoordeling van de voorwaarde van de goede trouw ingeval er twee ontvangers zijn, moeten zij beiden voldoen aan de voorwaarde van de goede trouw op basis van hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen en/of ze doen beiden een aanvraag, dan dienen ze allebei te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen en slechts één van hen doet een aanvraag, dan dient de ontvanger/aanvrager te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.

Wat betreft de beoordeling van de financiële voorwaarde ingeval er twee ontvangers zijn, dan moeten ze beiden voldoen aan deze voorwaarde o.b.v. hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen wordt er rekening gehouden met hun gezamenlijke bestaansmiddelen.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen wordt er rekening gehouden met de bestaansmiddelen van hun feitelijk gezin en die van de eventuele echtgenoot of wettelijke samenwonende (ongeacht of zij samenwonen – cfr. artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen).
- De beoordeling gebeurt elk voor hun aandeel (1/2 van de schuldvordering). Zoals hierboven reeds gesteld, dient wel voorbehoud gemaakt te worden t.o.v. de andere ontvanger dat de gehele som kan ingevorderd worden lastens deze.”

(...)

3. Behartenswaardigheidsplatform

Er wordt een Behartenswaardigheidplatform opgericht waar alle uitbetalingsactoren samen met een jurist van het team Sectorbeheer van het VUTG een richtinggevend advies zal uitbrengen. De afstanden van schuldvorderingen die meer dan 1.000 euro bedragen worden onderworpen aan een vierogenprincipe (naar analogie van de aanpak van het fraudeplatform).

Het Behartenswaardigheidplatform ziet toe op de eenvormige besluitvorming in de dossiers die aan haar worden voorgelegd. De adviezen en de eindkwalificatie zullen steeds strikt en restrictief geïnterpreteerd worden.

Het platform vergadert tweewekelijks. Zo kan binnen een korte tijdsspanne – na het eventuele onderzoek van de financiële voorwaarde – een antwoord gegeven worden aan de begunstigde(n).”

5.3.2. Toepassing op het voorliggende verzoek

De Geschillencommissie meent dat gelet op de elementen die worden aangebracht in het verzoekschrift waarbij verzoekster verwijst naar het feit dat haar financiën haar niet toelaten om het onverschuldigde bedrag terug te storten en waarbij de extreme leedverzwaring door de oorlogssituatie in Oekraïne en haar noodgedwongen terugkeer naar Oekraïne doordat zij verlaten werd door haar man, elementen zijn die ertoe nopen het verzoek te kwalificeren als een aanvraag om af te zien van terugvordering die dient te worden onderzocht door de verwerende partij.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is, in die zin dat de selectieve participatietoelagen (schooltoelagen) voor het schooljaar 2022 – 2023 voor dienen te worden teruggevorderd ten bedrage van 390,08 EUR.

Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van het voormelde totaalbedrag van 390,08 EUR.

De Geschillencommissie meent dat gelet op de elementen die worden aangebracht in het verzoekschrift waarbij verzoekster verwijst naar het feit dat haar financiën haar niet toelaten om het onverschuldigde bedrag terug te storten en waarbij de extreme leedverzwaring door de oorlogssituatie in Oekraïne en haar noodgedwongen terugkeer naar Oekraïne doordat zij verlaten werd door haar man, elementen zijn die ertoe nopen het verzoek te kwalificeren als een aanvraag om af te zien van terugvordering die dient te worden onderzocht door de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **3 mei 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens