

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/066 van 31 mei 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoeker was tewerkgesteld bij een Vlaamse werkgever tot 09/10/2020 en werkt voor het Europees Parlement sinds 12/10/2020. De echtgenote van verzoeker heeft geen beroepsactiviteiten.

In het kader van een onderzoek naar het recht op schooltoeslag, stelde de uitbetalingsactor vast dat de vader was begonnen werken voor het Europees Parlement. Bijgevolg is er enkel een aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen en kent de Europese instelling bij voorrang het recht op gezinsbijslagen toe.

Dit resulteerde in een terugvordering voor de periode van 01/11/2020 -31/10/2023 tijdens welke ten onrechte bij voorrang de Vlaamse gezinsbijslagen werden betaald, ten belope van 30.848,07 euro.

Verzoeker betwist deze terugvordering en stelt dat hij bij zijn aanstelling bij het Europees Parlement de instructies van zijn werkgever opvolgde, die hem enkel vroeg om een attest van de uitbetalingsinstelling van de kinderbijslag voor zijn kinderen te leveren, een stap die hij heeft ondernomen. Niet zijnde een expert in dit veld en onwetend over het bestaan van een prioriteitsbetalingssysteem tussen de Belgische staat en de Europese instellingen, meent hij dat hij redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn van deze situatie.

De Geschillencommissie besluit met betrekking tot de toepassing van het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet, dat de vordering van de verzoeker ongegrond is, namelijk dat de Vlaamse gezinsbijslagen ten onrechte bij voorrang werden toegekend met betrekking tot de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 voor een totaalbedrag van 30.848,07 euro, en de uitbetalingsactor aldus geen fout heeft begaan.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/066

31 mei 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0093

INZAKE :

- Verzoeker -

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat verzoeker per e-mail d.d. 13 februari 2024 bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ heeft ingediend tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 november 2023;

Gelet op de klacht die door verzoeker reeds op 30 november 2023 werd ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG);

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 22 februari 2024 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 31 mei 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoeker, noch de verwerende partij, aanwezig zijn op de zitting van 31 mei 2024 of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoeker-vader is samen met zijn echtgenote en hun vier kinderen,
..... en gedomicilieerd te
.....

Het hele gezin verhuisde van Brussel naar Vlaanderen op 06/03/2020. Bijgevolg betaalde verwerende partij vanaf 01/04/2020 de Vlaamse gezinsbijslagen uit voor de vier kinderen. Het kind heeft recht op een Vlaamse zorgtoeslag en ondersteuningstoeslag.

De verzoeker-vader werkte voor een Vlaamse werkgever tot 09/10/2020 en werkt voor het Europees Parlement sinds 12/10/2020. De echtgenote van verzoeker heeft geen beroepsactiviteiten.

Voor de kinderen werden door verwerende partij de Vlaamse gezinsbijslagen betaald vanaf 01/4/2020. Voor de kinderen werden door verwerende partij de Vlaamse gezinsbijslagen toegekend vanaf 01/12/2022.

In het kader van een onderzoek naar de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) bezorgde verzoeker op 26/10/2023 per mail een overzicht van zijn inkomsten. Naar aanleiding van dit onderzoek, werd door verwerende partij vastgesteld dat verzoeker geen prestaties meer had in Vlaanderen. Verzoeker heeft verwerende partij op dat ogenblik geïnformeerd dat hij voor het Europees Parlement werkt sinds 12/10/2020.

Op basis van bovenstaande gegevens en bij toepassing van artikel 23 van het Groeipakketdecreet, zijn bij samenloop van rechten tussen de Vlaamse gezinsbijslagen met deze verschuldigd krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op een Europese ambtenaar, de betalingen van de Vlaamse

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

gezinsbijslagen bij voorrang verantwoord tot 31/10/2020, vermits de verzoeker, die ook Europees ambtenaar is, buiten de instellingen deeltijdse arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht in België. De Europese instelling kent hierbij een aanvullend recht op gezinsbijslagen toe. Zodra de verzoeker, die ook Europees ambtenaar is, geen prestaties meer levert voor een Vlaamse werkgever is er enkel een aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen en moet de Europese instelling bij voorrang het recht op gezinsbijslagen toekennen. Vlaanderen moet dan enkel een aanvullend recht op gezinsbijslagen toekennen, wanneer de Vlaamse bedragen hoger liggen dan de Europese bedragen.

Concreet werd bij het behandelen van voorliggend dossier door verwerende partij vastgesteld dat verzoeker is tewerkgesteld voor het Europees Parlement sinds 12/10/2020 en dat hij voltijds tewerkgesteld was in Vlaanderen tot 09/10/2020. Verzoeker presteerde dus geen arbeid meer in loondienst vanaf 09/10/2020, waardoor de Europese Commissie vanaf 01/11/2020 bij voorrang bevoegd werd voor de uitbetaling van de gezinsbijslag. De Europese Commissie betaalt immers de gezinsbijslagen uit van de personeelsleden van de Europese Unie, bij toepassing van artikel 67 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (Verordening no. 31 (E. E. G.), 11 (E. G. A.), tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren en de regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Economische Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie)².

Bijgevolg heeft verwerende partij voor de periode van 01/11/2020-31/10/2023 ten onrechte bij voorrang de Vlaamse gezinsbijslagen betaald. Er is in die periode immers enkel een (mogelijk) aanvullend recht.

Verwerende partij heeft het dossier dan ook noodgedwongen geregulariseerd, wat op 14/11/2023 resulteerde in een terugvordering van 30.848,07 euro (over de periode van 1/11/2020 – 31/10/2023).

De Europese Commissie dient dus over de periode van 01/11/2020-31/10/2023 de gezinsbijslagen bij voorrang toe te kennen (ipv aanvullend zoals door deze instelling werd toegekend). Enkel als het Vlaamse gezinsbijslagbedrag in Vlaanderen hoger is dan het bedrag dat is toegekend door de Europese Commissie, zal door Vlaanderen een aanvullend recht worden toegekend. Hierbij wordt in Vlaanderen rekening gehouden met de gezinsbijslagen van het Groeipakket (o.m. basisbedrag, leeftijdsbijslag, zorgtoeslag, sociale toeslag).

Verwerende partij heeft in dat kader dan ook een attest met de betaalde bedragen opgevraagd aan de Europese Commissie, doch mocht tot op heden dit niet ontvangen. Pas na ontvangst van dit attest kan verwerende partij het aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen onderzoeken.

Indien de Europese Commissie de mening deelt dat zij bij voorrang bevoegd zijn, dan zou deze instelling het bedrag dat zij bij voorrang kunnen toekennen voor de periode van 01/11/2020-31/10/2023 aan verwerende partij kunnen doorstorten, zodat verzoeker dit bedrag niet zelf dient terug te betalen aan verwerende partij.

Uit een ander dossier bij verwerende partij, waarbij eveneens sprake is van samenloop met de Europese Commissie, is gebleken dat zij in zulke situatie niet bereid zou zijn tot regularisatie.

² [EUR-Lex - 01962R0031-20240101 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#)

Bijgevolg is verwerende partij genoodzaakt om de Vlaamse gezinsbijslagen over de betreffende periode rechtstreeks terug te vorderen bij verzoeker. Er werd tot op vandaag nog niets terugbetaald of ingehouden. Er is derhalve tot op heden nog een openstaande schuld van 30.848,07 euro. Dit vormt het voorwerp van dit geschil.

Verzoeker diende zijn klacht eveneens op 30/11/2023 in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) en deze dienst besliste d.d. 15 februari 2024 dat verwerende partij het dossier correct heeft behandeld.

3. Standpunt van verzoeker:

- Verzoeker verwoordt zijn grieven in zijn verzoek d.d. 13 februari 2024 als volgt:

"Ik richt mij tot u om bezwaar te maken tegen de beslissing genomen door, gedateerd op 14 november 2023, die ons beveelt om een bedrag van 30.848,07 euro terug te betalen. Dit bedrag komt overeen met onterecht ontvangen kinderbijslag voor onze vier kinderen, namelijk:

-,
-,
-,
-

U vindt in bijlage de beslissing van Groeipakket waartegen wij met deze brief beroep aantekenen.

..... baseert haar beslissing op de veronderstelling dat mijn huidige werkgever, het Europees Parlement, prioriteit zou moeten hebben in de uitbetaling van de kinderbijslag sinds 1 november 2020. Deze bewering werd betwist bij het Agentschap voor de Uitbetaling van Kinderbijslag Groeipakket, dat niettemin op 13 december 2023 de geldigheid van de beslissing van bevestigde.

Wij betwisten deze beslissing om verschillende redenen:

1) De informatie verstrekt door is onvolledig en onjuist: heeft een beslissing genomen op basis van onnauwkeurige gegevens over mijn werkgever en mijn professionele situatie. Zonder enige verificatie of verzoek om documentatie over mijn situatie, hebben zij ten onrechte beweerd dat ik door de Europese Commissie werd tewerkgesteld en niet langer in België werkte. In werkelijkheid ben ik in België werkzaam bij het Europees Parlement, en niet bij de Europese Commissie.

*2) Mijn werkgever, het Europees Parlement, heeft altijd het bedrag van de Belgische kinderbijslag van mijn salaris afgetrokken sinds mijn eerste werkdag, **en betwist daarom formeel de prioriteitsbeslissingen geformuleerd door** (zie bijgevoegde kopie van e-mail aan Groeipakket door het Europees Parlement).*

3) Bij mijn aanstelling bij het Europees Parlement volgde ik de instructies van mijn werkgever die mij enkel vroeg om een attest van de uitbetalingsinstelling van de kinderbijslag voor mijn kinderen te leveren, een stap die ik heb ondernomen. Niet zijnde een expert in dit veld en onwetend over het

bestaan van een prioriteitsbetalingssysteem tussen de Belgische staat en de Europese instellingen (met alle besluiten en controverses van dien), kon ik redelijkerwijs niet op de hoogte zijn van deze situatie.

4) Als deze kwestie aan de orde had gesteld bij mijn indiensttreding bij het Europees Parlement, had dit probleem vermeden en veel eerder opgelost kunnen worden. Wij betreuren de trage reactie van

Daarom verzoeken wij uw commissie om erkenning van de ontvankelijkheid en de gegrondheid van ons beroep, wat zou leiden tot de annulering van de beslissing van 14 november 2023 door de vzw Deze annulering zou zowel betrekking moeten hebben op de eis van het bedrag van 30.848,07 euro als de bevestiging dat het recht op kinderbijslag voor onze vier kinderen vanaf 1 november 2023 moet worden gehandhaafd.

U vindt in bijlage de volgende documenten:

- **email_agentschap_uitbetaling_groeipakket.pdf**: Beslissing van 13 december 2023 van Groeipakket.
- **I....._REGUL_NEG_-_Terugvordering_Groeipakket.pdf**: Bezwaarschrift van.....
- **Twee e-mails** van het Europees Parlement waarin de beslissing van Groeipakket wordt betwist.

Deze correspondentie wordt u gestuurd onder alle voorbehoud en zonder enig nadeel.

Mijn werkgever, vertegenwoordigd door zijn personeelsdienst (persdi@europarl.europa.eu), is in cc van deze e-mail.

Gezien het belang van deze procedure, zou ik het op prijs stellen als u de ontvangst van deze e-mail wilt bevestigen."

-Verzoeker maakte aan het secretariaat van de Geschillencommissie bij mail d.d. 30 mei 2024 het volgende nog over:

"In het kader van uw commissie betreffende dit dossier (zie bijgevoegd document "GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET.pdf"), stuur ik u een laatste document dat ik op woensdag 29/05/2024 van heb ontvangen, waarin enkele punten uit hun eerste brief worden gecorrigeerd.

Een kopie hiervan vindt u in de bijlage."

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij d.d. 14 november 2023:

"Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 november 2020 tot 31 oktober 2023.

(...)

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 30 848,07 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had.

Dit betreft het Groeipakket voor,,,,

De reden: Wij stellen vast dat de Europese commissie bij voorrang bevoegd is om de kinderbijslag te betalen vanaf 1/11/2020 aangezien..... geen prestaties meer heeft in België na 9/10/2020. De kleutertoeslag en de ondersteuningstoeslag blijft wel betaald door

*(art.68 Europese Verordening Nr. 883/2004 en art. 59 Europese Verordening 987/2009)
Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.*

We vragen uw huidige uitbetalingsactor om 0 % in te houden op de volgende betalingen die je van hen ontvangt (art.103,§1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Heb je financiële problemen en ligt de inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Je kan ons vragen om je schuld (gedeeltelijk) kwijt te scheiden. Dit kan enkel als:

- je niet op de hoogte kan zijn van de informatie die de onterechte betaling veroorzaakte of*
- jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben*
- of*
- er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand;*
- én*
- je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.831,48 euro liggen. Voor je partner en elk kind in je gezin met recht op gezinsbijslag trekken we 248 euro af van je bestaansmiddelen.*

Opgelet als er 2 begunstigden zijn van het Groeipakket staan beiden ook samen in voor de schulden in het Groeipakket. We kunnen de schuld terugvorderen bij elke begunstigde afzonderlijk. Als we de schuld geheel of gedeeltelijk kwijtschelden aan een begunstigde, dan kunnen we de totale schuld toch nog volledig terugvorderen bij de andere begunstigde.

Laat ons zeker iets weten als je in een van deze situaties bevindt:

- in een collectieve schuldenregeffing;*
- in staat van faillissement;*
- in staat van vereffening;*
- in een procedure van gerechtelijke reorganisatie.”*

4.2. Standpunt van verwerende partij d.d. 25 maart 2024 zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Zoals gevraagd bezorgen wij u een toelichting bij dit dossier en zijn de nuttige stukken toegevoegd in bijlage.

Situatieschets

Het gezin..... is samengesteld uit moeder....., vader en hun 4 kinderen:

-
-
-
-

Het kind.....heeft recht op een zorgtoeslag en ondersteuningstoeslag binnen het groeppakket.

Het betreffende gezin verhuisde van Brussel naar Vlaanderen op 6/3/2020.

Bijgevolg betaalde vanaf 01/04/2020 het groeppakket voor dit gezin in een BGK-dossier met de 2 begunstigde ouders en dit op de gekozen bankrekening(.....).

De vader werkt voor een Vlaamse werkgever tot 09/10/20 en werkt voor het Europees Parlement sinds 12/10/10. De moeder heeft geen beroepsactiviteiten.

Voor de kinderen werd door betaald vanaf 1/4/2020 (ten onrechte vf 01/11/2020 zoals hierna toegelicht).

Voor de kinderen zijn onze betalingen gestart vanaf 1/12/2022 (die periode is volledig ten onrechte betaald zoals hierna wordt toegelicht).

Dossierverloop

In het kader van een onderzoek naar Separ bezorgde op 26/10/23 per mail (cfr bijlage) een overzicht van zijn inkomsten. Nav dit onderzoek werd door onze diensten vastgesteld dat betrokkene geen prestaties meer had in Vlaanderen. Betrokkene heeft onze diensten op dat ogenblik geïnformeerd dat hij voor het Europees Parlement werkt sinds 12/10/2010 (cfr bijlage).

Volgens onderstaande DMFA-gegevens is betrokkene voltijds tewerkgesteld in Vlaanderen tot 9/10/2020:

.....

.....heeft geen beroepsactiviteiten.

Op basis van bovenstaande gegevens zijn onze (prioritaire) betalingen verantwoord tot 31/10/2020.

In het voorliggende dossier is er immers sprake van samenloop met een Europese ambtenaar.

In een situatie van samenloop met een Europees ambtenaar is art. 23 van het Groeipakketdecreet van toepassing waarbij rekening wordt gehouden met het arrest van het Europees Hof van Justitie van 7 mei 1987.

In het kader van deze samenloop geldt dat voor kinderen die recht hebben op uitkeringen van dezelfde aard als de gezinsbijslagen krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie, deze niet in mindering worden gebracht van de gezinsbijslagen. Dit geldt eveneens voor het personeel van Eurocontrol en het onderwijzend personeel van Europese scholen (cfr art 23 Groeipakketdecreet).

Het arrest van het Europees Hof van Justitie van 7 mei 1987 stelt evenwel dat de toelagen voorzien in het Statuut van de Europese ambtenaren enkel aanvullend zijn als ofwel de echtgenoot van de ambtenaar (niet de wettelijke of feitelijk samenwonende partner) arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht, ofwel de ambtenaar zelf buiten de instellingen deeltijdse arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht.

Maw, zolangin Vlaanderen is tewerkgesteld is de uitbetalingsactor bij voorrang bevoegd en kan de Europese instelling een aanvullend recht toekennen. Van zodra..... geen prestaties meer levert voor een Vlaamse werkgever is er enkel een aanvullend recht voor Vlaanderen (cfr Mededeling A/37) en kan Vlaanderen het verschil toekennen wanneer de Vlaamse bedragen hoger liggen dan de Europese bedragen.

De Vlaamse regelgeving is zodoende afgestemd op de Europese rechtspraak, zoals dit ook reeds het geval was bij de federale kinderbijslagreglementering.

Concreet werd bij het behandelen van voorliggend dossier door onze diensten vastgesteld dat is tewerkgesteld voor het Europees Parlement sinds 12/10/2010 en dat hij voltijds tewerkgesteld was in Vlaanderen tot 9/10/2020.

..... presteerde dus geen arbeid meer in loondienst vf 09/10/2020, waardoor de Europese Commissie vanaf 01/11/2020 bij voorrang bevoegd werd voor de uitbetaling van de gezinsbijslag (cfr Mededeling A/37).

Bijgevolg hebben onze diensten voor de periode van 01/11/2020-31/10/2023 ten onrechte bij voorrang betaald. Er is in die periode immers enkel een (mogelijk) aanvullend recht.

Onze diensten hebben het dossier dan ook noodgedwongen geregulariseerd wat op 14/11/23 resulteerde in een terugvordering van 30848,07 euro (over de periode van 1/11/2020 – 31/10/2023).

De Europese Commissie dient dus over de periode van 01/11/2020-31/10/2023 de gezinsbijslag bij voorrang toe te kennen (ipv het aanvullend recht dat door deze instelling werd toegekend).

Enkel als het bedrag in Vlaanderen hoger is dan het bedrag dat is toegekend door de Europese Commissie zal door Vlaanderen een aanvullend recht worden toegekend. Hierbij wordt in Vlaanderen rekening gehouden met de gezinsbijslagen van het Groeipakket (o.m. basisbedrag, leeftijdsbijslag, zorgtoeslag, sociale toeslag).

Onze diensten hebben in dat kader dan ook een attest met de betaalde bedragen opgevraagd aan de Europese Commissie (cfr onze mail dd 14/11/23 in bijlage toegevoegd), doch tot op heden mochten

wij dit niet ontvangen. Pas na ontvangst van dit attest kunnen onze diensten het aanvullend recht onderzoeken.

Zoals gesteld kan Vlaanderen in het voorliggende dossier enkel bij voorrang uitbetalen tot 30/10/20 en nadien aanvullend wanneer de Vlaamse bedragen hoger liggen dan de Europese bedragen. heeft de Europese commissie geïnformeerd over deze situatie en tevens gevraagd om de betreffende periode onderling te regulariseren (cfr brief dd 14/11/23 in bijlage toegevoegd).

De Europese Unie heeft hierop tot op vandaag nog niet geantwoord.

..... heeft echter over de periode van 1 november 2020 tot 31 oktober 2023 de betaalbare bedragen van de Europese Unie nodig om een verschilbetaling te kunnen uitvoeren. De zorgtoeslag wordt als gezinsbijslag beschouwd en maakt dus deel uit van de verschilberekening. Omdat de Europese Unie hun bedragen niet meedeelt aan onze diensten kan geen verschilbetaling uitvoeren.

Indien de Europese Commissie onze mening deelt dat zij bij voorrang bevoegd zijn, dan zou deze instelling het bedrag dat zij bij voorrang kunnen toekennen voor de periode van 01/11/20-31/10/23 aan kunnen doorstorten, zodat betrokkenen dit bedrag niet zelf dienen terug te betalen aan onze diensten.

Uit andere dossiers bij onze diensten waarbij eveneens sprake is van samenloop met de Europese Commissie is gebleken dat zij in zulke situatie niet bereid zijn tot regularisatie met onze diensten (wij verwijzen hiervoor naar het eerder beroep bij uw diensten met referte GC/23/A0351/IVC/JDM).

Bijgevolg is genoodzaakt om de gezinsbijslag over de betreffende periode rechtstreeks terug te vorderen bij betrokkene (cfr debetbrief in bijlage).

Onze diensten hebben het dossier dan ook noodgedwongen geregulariseerd wat op 14/11/23 resulteerde in een terugvordering van 30848,07 euro (over de periode van 1/11/2020 – 31/10/2023).

Immers, zodra een uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald dienen de onverschuldigde betalingen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21). Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar (cfr art 97 GPD).

Als betrokkenen een betaling van de Europese Commissie ontvangen voor de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 (= rechtzetting van aanvullend recht naar prioritair recht) kunnen zij dit bedrag aanwenden om het openstaande debet bij onze diensten te vereffenen.

Als het openstaand debet daarmee niet volledig is terugbetaald, zal ook de resterende schuld moeten terugbetaald worden aan

Onze diensten kunnen niet afzien van de terugvordering (cfr art 92 Groeipakketdecreet), omdat een dubbele betaling niet mogelijk is (cfr art 23 Groeipakketdecreet).

Er werd tot op vandaag nog niets terugbetaald of ingehouden. Er wordt maandelijks nog 331,22 euro (Ondersteuningstoeslag voor Salma) aan het gezin betaald.

Er is derhalve op 01/03/23 nog een openstaande schuld van 30848,07 euro.

Volledigheidshalve geven we mee dat betrokkene op 30/11/23 klacht indiende bij VUTG. Deze klacht werd op 12/12/23 afgesloten en kreeg door VUTG de kwalificatie “ongegrond” (cfr bijlage):

Van: info@groeipakket.be <info@groeipakket.be>

Verzonden: dinsdag 12 december 2023 9:28

Aan:

Onderwerp:, Klacht van 30 november 2023

Betreft: Klacht van 30 november 2023

Uw referentie:

Onze referentie:

Dossierbeheerder:

Beste,

Op basis van jullie e-mail van 6/12/2023 sluit ik mijn dossier af en besluit dat de klacht ongegrond is.

In bijlage vind je een kopie van mijn antwoord aan betrokkene.

Ik dank je voor je medewerking in dit dossier.

(...)

Betrokkene werd hierover ingelicht door VUTG op 12/12/23 (cfr bijlage). Echter, betrokkene kan zich niet verzoenen met de betreffende beslissing en diende het voorliggende beroep in bij de Geschillencommissie.

Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Regelgevende basis

-Art 23 Groeipakketdecreet

Met behoud van de toepassing van de in het Nederlandse taalgebied geldende bepalingen van het toepasselijke Unierecht en de toepasselijke internationale overeenkomsten betreffende de gezinsbijslagen wordt het bedrag van de gezinsbijslag verminderd met het bedrag van de uitkeringen van dezelfde aard waarop voor een rechtgevend kind aanspraak kan worden gemaakt met toepassing van andere buitenlandse wets- of reglementsbe­palingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. Deze bepaling blijft van toepassing zelfs als de toekenning van die uitkeringen op grond van voormelde bepalingen of regels

als aanvullend wordt aangemerkt met betrekking tot de gezinsbijslag, verleend met toepassing van dit decreet.

De vermindering, vermeld in het eerste lid, wordt niet toegepast als voor een rechtgevend kind aanspraak kan worden gemaakt op uitkeringen van dezelfde aard krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere personeelsleden van de Europese Unie, in geval van een beroepsactiviteit in loondienst of zelfstandigenactiviteit in België van een ouder van het kind of de echtgenoot van die ouder.

De Vlaamse Regering bepaalt de volkenrechtelijke instellingen waarvan de statutaire regels die op hun personeel van toepassing zijn, kunnen worden gelijkgesteld met de statutaire regels, vermeld in het tweede lid.

-Mededeling A/37 dd 01/07/22 punt 3.2

3.2. De samenloop Europese ambtenaren (art. 6 decreet borging – art. 23 Groeipakketdecreet van 2018)

In het kader van de samenloop, geldt dat voor kinderen die recht hebben op uitkeringen van dezelfde aard als de gezinsbijslagen krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie, deze niet in mindering worden gebracht van de gezinsbijslagen.

Dit geldt eveneens voor het personeel van Eurocontrol en het onderwijzend personeel van Europese scholen.

De wijziging van artikel 23 van het Groeipakketdecreet van 2018 houdt rekening met het arrest van het Europees Hof van Justitie van 7 mei 1987. Dit arrest stelt 'dat de toelagen voorzien in het Statuut van de Europese ambtenaren enkel aanvullend zijn als ofwel de echtgenoot van de ambtenaar (niet de wettelijke of feitelijk samenwonende partner) arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht, ofwel de ambtenaar zelf buiten de instellingen deeltijdse arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht'. **Er moet dus een actieve tewerkstelling zijn en dus een DFMA met code 1 om bij voorrang bevoegd te zijn.**

Als gevolg van dit arrest is het algemene beginsel van de complementariteit van de Vlaamse gezinsbijslagen in dit geval niet van toepassing op uitkeringen van dezelfde aard die de Europese instellingen aan hun personeelsleden betalen.

Indien er geen actieve prestaties zijn, is er enkel een aanvullend recht. De wettelijke of feitelijke samenwonende partner wordt niet gelijkgesteld met de gehuwde partner.

Met deze wijziging wordt de Vlaamse regelgeving afgestemd op de Europese rechtspraak, zoals dit reeds het geval was bij de federale kinderbijslagreglementering.

Deze wijziging werd reeds toegelicht in mededeling A/32 met betrekking tot de invoering van art. 53/1 BVR rechtgevend kind.

Deze bepaling treedt in werking op 1 januari 2019.

- Art 9/1 BVR Rechten en Plichten

De begunstigden zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.

--Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als ontvanger gedefinieerd. “

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigdenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigden zijn zij beiden de ontvangers van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarvoor zij samen kunnen beslissen op welke rekening de toelage wordt gestort. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigden de ontvanger zijn. In geval er twee ontvangers zijn, dient het debetdossier op naam van de jongste begunstigde te worden opgemaakt. Als opmerking worden de gegevens van de oudste begunstigde meegegeven. Wanneer slechts één begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag of een selectieve participatietoelage, kan hij alleen beslissen op welke rekening die wordt gestort. Bijgevolg is die begunstigde de enige ontvanger van die toelage (vb.: sociale toeslag bij gelijk verdeelde huisvesting). Als de rechtbank bepaalt dat het groeipakket aan één van de twee ouders moet worden betaald, dan wordt deze beslissing beschouwd als een aanwijzing van ontvanger. De aangeduide ouder is in dit geval de ontvanger (zie ook: bijlage 2, toelichtingsnota 7). Wanneer de plaatsende overheid beslist dat het 1/3de dient betaald te worden aan een andere persoon dan de begunstigde(n) voor de plaatsing, is die persoon de ontvanger (zie ook punt 2.5, toelichtingsnota 8).

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen³. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigdenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigden zijn zij beiden de ontvangers van de gezinstoelagen, ongeacht de betaalmodaliteit die zij gezamenlijk kiezen. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigden de ontvanger zijn.

Voetnoot 3: De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.

-art.97 Groeipakketdecreet

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

-Art 104 Groeipakketdecreet:

Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie."

4.3. Aanvullend standpunt van verwerende partij d.d. 28 mei 2024 zoals bezorgd aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"In bijlage de gecorrigeerde brief aan betrokkene waarin wordt verwezen naar de correcte juridische basis.

Dit betreft evenwel een louter formalistische rechtzetting zonder impact op de eerdere weigeringsbeslissing.

Wat betreft de vragen in uw eerdere mail betreft:

"Verzoeker beweert dat de informatie onvolledig en onjuist is. Werd aan verzoeker in eerdere briefwisseling of mailverkeer meegedeeld dat hij alle mogelijke wijzigingen in zijn gezins- en socio-professionele situatie moest meedelen? "

Onze diensten hebben op 23/3/2020 een BVW01 brief gestuurd (cfr invulformulier in bijlage) waarop betrokkene niet gereageerd hebben. Op dit formulier (cfr punt 4) werd de mogelijkheid gegeven om aan te duiden dat betrokkene voor een internationale organisatie werkt, maar helaas werd destijds nagelaten ons dit te melden hoewel er uitdrukkelijk naar gevraagd werd.

“En was het anderzijds niet mogelijk om via de beschikbare databanken eerder vast te stellen dat verzoeker niet meer werkte als werknemer in België, maar wel voor het Europees parlement (niet de EC)? Door het feit dat dit pas bij toeval werd vastgesteld in 2023 (brief SEPAR), gaat het natuurlijk om een lange periode van ten onrechte betaling/terugvordering. “

Neen, want de prestaties werden op dat ogenblik nog niet automatisch opgevolgd.”

5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

- **De raadsman van verzoeker heeft tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 november 2023 in eerste instantie een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) op 30 november 2023.**
- **De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 15 februari 2024 aan betrokkene meegedeeld wat volgt:**

“Je cliënten ontvingen een terugvordering van het Groeipakket en zijn hiermee niet akkoord. De Europese gezinsbijslagen kunnen enkel aanvullend worden uitbetaald. Jullie willen dat de terugvordering van 30.848,07 euro wordt vernietigd en dat het Groeipakket voor de 4 kinderen vanaf 1 november 2023 verder wordt uitbetaald.

Concreet in het dossier

Ik nam contact op met je uitbetaler

De voorrang van Vlaanderen op de Europese Unie is enkel van toepassing als de Europese ambtenaar of echtgenoot van de ambtenaar een activiteit als loontrekkende of zelfstandige uitoefent in België. Noch de vader (uit dienst op 9 oktober 2020), noch de moeder (gehuwd met Europees ambtenaar) heeft een actieve tewerkstelling in België. Omdat het voorrangrecht in Vlaanderen niet kon worden vastgesteld, vorderde..... daarom de gezinsbijslagen over de periode van november 2020 tot en met oktober 2023 terug. Er werd ten onrechte 30.848,07 euro uitbetaald. Betrokkenen werden hiervan door schriftelijk geïnformeerd op 14 november 2023. De schuld van 30.848,07 euro werd op 14 november 2023 aan de Europese Unie teruggevraagd.

..... kan op basis van woonst in Vlaanderen wel het verschil uitbetalen wanneer de Vlaamse bedragen hoger liggen dan de Europese bedragen.

..... vroeg daarom de uitgekeerde bedragen op aan de Europese Unie, maar ontving nog geen antwoord.

Bij de berekening van de aanvullende gezinsbijslag wordt rekening gehouden met de gezinsbijslagen die exporteerbaar zijn in de zin van Verordening (EG) 883/2004:

- *De zorgtoeslag wordt als gezinsbijslag beschouwd en wordt daarom in aanmerking genomen bij de berekening van de verschilbetaling.*
- *De toegekende schooltoeslagen 2021-2022 (inkomsten 2019), kleutertoeslagen (oktober 2022 en oktober 2023) en de ondersteuningstoeslag komen niet in aanmerking voor de verschilbetaling en werden dus correct uitbetaald.*

Ik besluit dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.

Algemene regelgeving

Samenloop

Art 23 van het Groeipakketdecreet:

Met behoud van de toepassing van de in het Nederlandse taalgebied geldende bepalingen van het toepasselijke Unierecht en de toepasselijke internationale overeenkomsten betreffende de gezinsbijslagen wordt het bedrag van de gezinsbijslag verminderd met het bedrag van de uitkeringen van dezelfde aard waarop voor een rechtgevend kind aanspraak kan worden gemaakt met toepassing van andere buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. Deze bepaling blijft van toepassing zelfs als de toekenning van die uitkeringen op grond van voormelde bepalingen of regels als aanvullend wordt aangemerkt met betrekking tot de gezinsbijslag, verleend met toepassing van dit decreet.

De vermindering wordt niet toegepast als voor een kind aanspraak kan worden gemaakt op uitkeringen van dezelfde aard krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie.

De Vlaamse Regering bepaalt de volkenrechtelijke instellingen waarvan de statutaire regels die op hun personeel van toepassing zijn, kunnen worden gelijkgesteld met de statutaire regels, vermeld in het tweede lid.

In het kader van samenloop, geldt dat voor kinderen die recht hebben op uitkeringen van dezelfde aard als de gezinsbijslagen krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie, deze niet in mindering worden gebracht van de gezinsbijslagen, op voorwaarde dat de echtgenoot van de EG-ambtenaar of de ambtenaar zelf, in België/Vlaanderen tewerkgesteld is.

Art. 6 decreet Borging:

De wijziging van artikel 23 van het Groeipakketdecreet van 2018 houdt rekening met het arrest van het Europees Hof van Justitie van 7 mei 1987. Dit arrest stelt 'dat de toelagen voorzien in het Statuut van de Europese ambtenaren enkel aanvullend zijn als ofwel de echtgenoot van de ambtenaar (niet de wettelijke of feitelijk samenwonende partner) arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht, ofwel de ambtenaar zelf buiten de instellingen deeltijdse arbeid in loondienst of zelfstandige activiteit verricht'. Er moet dus een actieve tewerkstelling zijn om bij voorrang bevoegd te zijn.

Als gevolg van dit arrest is het algemene beginsel van de complementariteit van de Vlaamse gezinsbijslagen in dit geval niet van toepassing op uitkeringen van dezelfde aard die de Europese instellingen aan hun personeelsleden betalen.

Als er geen actieve prestaties zijn, dan is er enkel een aanvullend recht. Als de Vlaamse bedragen zouden hoger liggen dan de Europese bedragen, dan kan het verschil vanuit Vlaanderen worden toegekend.

Terugvorderingen

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet terugggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit mijn tussenkomst af."

6. Beoordeling in rechte:

Verzoeker wijst met betrekking tot de beslissing tot terugvordering d.d. 14 november 2023 van verwerende partij op de volgende elementen, waardoor het aspect van een mogelijke fout in hoofde van de verwerende partij op basis van artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet door de Geschillencommissie dient te worden onderzocht:

Volgens verzoeker zou de informatie verstrekt door verwerende partij onvolledig en onjuist zijn: verwerende partij zou een beslissing hebben genomen op basis van onnauwkeurige gegevens over de werkgever van verzoeker en over zijn professionele situatie. Zonder enige verificatie of verzoek om documentatie over de situatie van verzoeker zou verwerende partij ten onrechte beweerd hebben dat verzoeker door de Europese Commissie werd tewerkgesteld en niet langer in België werkte. Verzoeker beweert in werkelijkheid in België werkzaam te zijn bij het Europees Parlement, en niet bij de Europese Commissie.

Volgens verzoeker zou zijn werkgever, het Europees Parlement, altijd het bedrag van de Vlaamse gezinsbijslagen van zijn salaris afgetrokken hebben sinds zijn eerste werkdag, en daarom betwist hij formeel de prioriteitsbeslissingen geformuleerd door verwerende partij.

Verzoeker beweert dat hij bij zijn aanstelling bij het Europees Parlement de instructies van zijn werkgever opvolgde, die hem enkel vroeg om een attest van de uitbetalingsinstelling van de kinderbijslag voor zijn kinderen te leveren, een stap die hij heeft ondernomen. Niet zijnde een expert in dit veld en onwetend over het bestaan van een prioriteitsbetalingssysteem tussen de Belgische staat en de Europese instellingen (met alle besluiten en controverses van dien), beweert verzoeker dat hij redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn van deze situatie.

Verzoeker beweert dat als verwerende partij deze kwestie aan de orde had gesteld bij zijn indienstelling bij het Europees Parlement, dit probleem had kunnen vermeden zijn en veel eerder opgelost had kunnen worden. Verzoeker betreurt de trage reactie van verwerende partij.

6.1. Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag

6.1.1. Algemene principes

- **Burgerlijk Wetboek en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 oud BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

De bepalingen van artikel 5.133 en art. 5.134 nieuw BW³ luiden als volgt:

“Art. 5.133. Definitie Er is onverschuldigde betaling, indien de betaling is verricht: 1° zonder schuld; 2° door de schuldenaar ten gunste van een persoon die geen schuldeiser was; of 3° door een andere persoon dan de schuldenaar ten gunste van de schuldeiser, voor zover de betaling per vergissing of onder dwang werd verricht.

³ Wet d.d. 28 april 2022 houdende boek 5 "Verbintenissen" van het Burgerlijk Wetboek, BS 01.07.2022.

Art. 5.134. Restitutieverbintenis Diegene die een onverschuldigde betaling heeft ontvangen, is verplicht ze terug te geven overeenkomstig de artikelen 5.115 tot 5.122.”

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.

Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Administratieve praktijk**

Bij Toelichtingsnota nr.19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure werden met betrekking tot de terugvordering volgende richtlijnen gegeven:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw⁵ is.*

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de

- *onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen⁷.*

Onverschuldigde betaling type C

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag te wijten is aan een verrekening:

- tussen uitbetalingsactoren,
- tussen verschillende entiteiten⁸,
- met het buitenland.

In het geval de ene uitbetalingsactor foutieve informatie of de gevraagde informatie niet of laattijdig heeft doorgegeven aan de andere uitbetalingsactor, heeft de ene uitbetalingsactor een fout begaan. Hierdoor ontstaat er bij de andere uitbetalingsactor een schuld die ten laste is van de ene uitbetalingsactor, die de foutieve informatie heeft doorgegeven. Bijgevolg dient de ontstane schuld tussen de uitbetalingsactoren te worden verrekend en als een onverschuldigde betaling type C worden ingeboekt. Het eventuele saldo van het debet moet dan vervolgens als een onverschuldigde betaling type A of B worden ingeboekt, afhankelijk of de fout te wijten was aan de burger of louter aan de uitbetalingsactor.

Onverschuldigde betaling type D

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag het gevolg is van fraude .

Onverschuldigde betaling type E

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat het onverschuldigd bedrag voldoet aan alle voorwaarden om door Vlabel te worden teruggevorderd. Wanneer het dossier aan Vlabel wordt doorgestuurd, zet de uitbetalingsactor zelf de onverschuldigde betaling om naar het type E.”

Met betrekking tot de ‘goede trouw’ van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

“5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontvingwegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

6.1.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de uitbetalingsactor in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

De Geschillencommissie stelt vooreerst vast dat verwerende partij nergens in de overgemaakte standpunten meent dat er een fout ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen. Concreet werd bij het behandelen van voorliggend dossier door verwerende partij vastgesteld dat verzoeker is tewerkgesteld voor het Europees Parlement sinds 12/10/2020 en dat hij voltijds tewerkgesteld was in Vlaanderen tot 09/10/2020. Verzoeker presteerde dus geen arbeid meer in loondienst vanaf 9/10/2020, waardoor de Europese Commissie vanaf 01/11/2020 bij voorrang bevoegd werd voor de uitbetaling van de gezinsbijslag. De Europese Commissie betaalt immers de gezinsbijslagen uit van de personeelsleden van de Europese Unie, bij toepassing van artikel 67 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (Verordening no. 31 (E. E. G.), 11 (E. G. A.), tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren en de regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Economische Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie)⁴.

Voor het onderzoek naar de selectieve participatietoelage (schooltoelage) maakte verwerende partij een brief d.d. 17/09/2023 over aan verzoeker. Verzoeker bezorgde per mail d.d. 26/10/2023 een overzicht van zijn inkomsten aan verwerende partij. Naar aanleiding van dit onderzoek, werd door verwerende partij pas vastgesteld dat verzoeker geen prestaties meer had in Vlaanderen. Verzoeker heeft verwerende partij op dat ogenblik ook pas geïnformeerd dat hij voor het Europees Parlement werkt sinds 12/10/2020.

Verwerende partij geeft daarbij aan dat de prestaties in het geval van verzoeker nog niet automatisch opgevolgd werden. In principe worden in de Groeipakket-applicatie de prestaties niet automatisch opgevolgd, omdat er in Vlaanderen recht is op gezinsbijslag op basis van ingezetenschap. Er is in de Groeipakket-applicatie geen standaard controle mogelijk op samenloop met rechten op gezinsbijslagen bij de Europese instellingen. Pas als er op dossierniveau een indicatie

⁴ [EUR-Lex - 01962R0031-20240101 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#).

is dat er samenloop speelt met rechten op gezinsbijslagen bij de Europese instellingen, moet dit dossier manueel gecodeerd worden als “internationaal dossier” voor verdere opvolging van de prestaties. Het dossier van verzoeker is pas in oktober 2023 op de radar gekomen voor de controle van de prestaties (onderzoek selectieve participatietoeslag).

Bijgevolg heeft verwerende partij voor de periode van 1/11/2020 tot 31/10/2023 ten onrechte bij voorrang de Vlaamse gezinsbijslagen betaald. Er is in die periode immers enkel een (mogelijk) aanvullend recht. Verwerende partij heeft het dossier dan ook noodgedwongen geregulariseerd, wat op 14/11/2023 resulteerde in een terugvordering van 30.848,07 euro (over de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023). Verwerende partij corrigeerde, op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, de terugvorderingsbrief van 14/11/2023 aan verzoeker in de brief van 29/05/2024, waarin wordt verwezen naar de correcte juridische basis, namelijk artikel 23 van het Groeipakketdecreet. Dit betreft evenwel een louter formalistische rechtzetting zonder impact op de eerdere weigeringsbeslissing.

De Europese Commissie dient dus over de periode van 01/11/2020-31/10/2023 de gezinsbijslagen bij voorrang toe te kennen (ipv aanvullend zoals door deze instelling werd toegekend). Enkel als het Vlaamse gezinsbijslagbedrag in Vlaanderen hoger is dan het bedrag dat is toegekend door de Europese Commissie, zal door Vlaanderen een aanvullend recht worden toegekend. Hierbij wordt in Vlaanderen rekening gehouden met de gezinsbijslagen van het Groeipakket (o.m. basisbedrag, leeftijdsbijslag, zorgtoeslag, sociale toeslag).

Verwerende partij heeft in dat kader dan ook een attest met de betaalde bedragen opgevraagd aan de Europese Commissie, doch mocht tot op heden dit niet ontvangen. Pas na ontvangst van dit attest kan verwerende partij het aanvullend recht op Vlaamse gezinsbijslagen onderzoeken.

Indien de Europese Commissie de mening deelt dat zij bij voorrang bevoegd zijn, dan zou deze instelling het bedrag dat zij bij voorrang kunnen toekennen voor de periode van 01/11/2020-31/10/2023 aan verwerende partij kunnen doorstorten, zodat verzoeker dit bedrag niet zelf dient terug te betalen aan verwerende partij.

Verwerende partij heeft de Europese Commissie geïnformeerd over deze situatie en tevens gevraagd om de betreffende periode onderling te regulariseren. De Europese Commissie heeft verwerende partij echter laten weten dat zij (m.b.t. de betreffende periode) van mening is niet bevoegd te zijn om de gezinsbijslagen bij voorrang uit te betalen. Verwerende partij heeft bijgevolg over de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 de betaalbare gezinsbijslagen van de Europese Commissie nodig om een verschilbetaling te kunnen uitvoeren. De zorgtoeslag vormt een onderdeel van de gezinsbijslagen en maakt ook deel uit van de verschilberekening. Omdat de Europese Commissie weigert om haar gezinsbijslagbedragen mee te delen aan verwerende partij, kan verwerende partij geen verschilbetaling uitvoeren en is verwerende partij genoodzaakt om de gezinsbijslagen over de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 rechtstreeks terug te vorderen bij verzoeker (Toepassing van artikel 103, §1, Groeipakketdecreet: *“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*).

Uit een ander dossier bij verwerende partij, waarbij eveneens sprake is van samenloop met de Europese Commissie, is gebleken dat zij in zulke situatie niet bereid lijkt tot regularisatie.

Uit het dossier blijkt echter dat verzoeker nooit eerder melding maakte van de stopzetting van de tewerkstelling als werknemer in België en de aanvang van de tewerkstelling bij het Europees Parlement, bij toepassing van art 9/1 BVR Rechten en Plichten⁵ en Mededeling A/32⁶ punt 3.2:

Art 9/1 BVR Rechten en Plichten bepaalt:

“De begunstigden zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.”

Mededeling A/32 punt 3.2 stelt:

*“3.2. Meldingsplicht begunstigden (art. 18 BVR borging – art. 9/1 BVR R&P)
Het algemene rechtsbeginsel waarbij de begunstigden – als een goed huisvader - alle wijzigingen die een impact kunnen hebben op het toekennen of het betalen van de toelagen aan de uitbetalingsactor moeten meedelen, werd in tegenstelling tot de federale kinderbijslagreglementering aanvankelijk niet uitdrukkelijk opgenomen in de Groeipakketwetgeving.
De mededelingsplicht wordt nu expliciet opgenomen in het BVR Rechten en plichten zodat de toepassing van het principe duidelijk wettelijk wordt verankerd. De mededelingsplicht kadert in de terugvordering van onverschuldigde betalingen en de handhaving.
Een onverschuldigde betaling die het gevolg is van het niet-naleven van een mededelingsplicht kan niet worden gekwalificeerd als een debet A in toelichtingsnota 19, punt 3.3. Het niet voldoen aan de mededelingsplicht wordt ook beschouwd als een inbreuk op artikel 137 of 138 van het Groeipakketdecreet van 2018. In de praktijk werd dit verdergezet bij de inwerkingtreding van het Groeipakket en is de impact hiervan dus beperkt. Deze praktijk krijgt dus nu een uitdrukkelijke wettelijke grondslag. Deze bepaling treedt in werking op 26/03/2022.”*

De Geschillencommissie merkt op dat in hoofde van verzoeker er een meldingsplicht gold om wijzigingen in de gezinssituatie e.d. mee te delen aan de verwerende partij. Verzoeker zou verwerende partij zelf niet ingelicht hebben over zijn gewijzigde situatie. Voor het onderzoek naar de selectieve participatietoelage (schooltoelage) maakte verwerende partij een brief d.d. 17/09/2023 over aan verzoeker. Verzoeker bezorgde per mail d.d. 26/10/2023 een overzicht van zijn inkomsten aan verwerende partij. Naar aanleiding van dit onderzoek werd door verwerende partij pas vastgesteld dat verzoeker geen prestaties meer had in Vlaanderen. Verzoeker heeft verwerende partij op dat ogenblik ook pas geïnformeerd dat hij voor het Europees Parlement werkt sinds 12/10/2020.

⁵ 13 juli 2018 - Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁶ A/32 van 21 maart 2022 - Wijzigingen ingevolge het besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. | GPedia (groeipakket.be)

Verwerende partij heeft op 23/03/2020 reeds bij de opstart van het dossier een brief gestuurd, waarop verzoeker niet zou gereageerd hebben. Op het bijgevoegde formulier werd de mogelijkheid gegeven om aan te duiden dat verzoeker voor een internationale organisatie werkt, maar verzoeker zou nagelaten hebben dit te melden aan verwerende partij, hoewel er uitdrukkelijk naar gevraagd werd.

Verzoeker deelt echter mee dat hij geen expert is in dit veld en onwetend is over het bestaan van een prioriteitsbetalingssysteem tussen de Belgische staat en de Europese instellingen (met alle besluiten en controverses van dien), waardoor hij redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn van deze situatie.

De Geschillencommissie besluit met betrekking tot de toepassing van het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet, dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk is doch **ongegron**d is, namelijk dat de gezinsbijslagen en de zorgtoeslag op basis van het Groeipakketdecreet voor de vier kinderen van verzoeker ten onrechte bij voorrang werden toegekend met betrekking tot de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 voor een totaalbedrag van 30.848,07 euro, zijnde namelijk het verschil tussen de gezinsbijslagen op basis van het Groeipakketdecreet en de gezinsbijslagen krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie, en verwerende partij aldus geen fout heeft begaan zodat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, §1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan toegepast worden. Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van het voormelde totaalbedrag.

6.1.3. Afzien van terugvordering

Indien de verzoeker meent hiertoe aan de voorwaarden te voldoen (namelijk zich in een onzekere financiële situatie bevinden en zich in een behartenswaardige positie bevinden) kan hij een gemotiveerde aanvraag om af te zien van terugvordering te richten tot de uitbetalingsactor (cf. artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet; artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2019 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 07.09.2018)).

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk is doch **ongegron**d is, aangezien de gezinsbijslagen en de zorgtoeslag op basis van het Groeipakketdecreet voor de vier kinderen van verzoeker ten onrechte bij voorrang werden toegekend met betrekking tot de periode van 01/11/2020 tot 31/10/2023 voor een totaalbedrag van 30.848,07 euro, zijnde namelijk het verschil tussen de gezinsbijslagen op basis van het Groeipakketdecreet en de gezinsbijslagen krachtens statutaire regels die van toepassing zijn op de ambtenaren en andere agenten van de Europese Unie, en verwerende partij aldus geen fout heeft begaan zodat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, §1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan toegepast worden. Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van het voormelde totaalbedrag.

Aldus uitgesproken te Brussel op **31 mei 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens