

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/080 van 28 juni 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Naar aanleiding van de geboorte van het tweede kind van verzoekster in een eenoudergezin werd een standaardcontrole uitgevoerd door het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. Op basis van de conclusie van de gezinsinspecteur dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming vanaf de geboorte van het eerste kind van verzoekster, ging de uitbetalingsactor over tot de terugvordering van de sociale toeslag voor de betwiste periode.

Verzoekster had weliswaar een apart domiciliëadres tijdens de betwiste periode, maar als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een controle door een gezinsinspecteur (zoals in casu het geval is) waaruit de feitelijke gezinsvorming blijkt, zoals voorzien in art. 3, §3, 1^o BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie stelt vast dat de gezinsinspecteur na onderzoek geconcludeerd heeft dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming vanaf de geboorte van het oudste kind van verzoekster. De Geschillencommissie stelt vast dat deze conclusie gebaseerd is op een uitgebreid onderzoek door de gezinsinspecteur. De Geschillencommissie ziet geen elementen om voormelde conclusie in twijfel te trekken. De Geschillencommissie stelt weliswaar vast dat verzoekster documenten bijbrengt om aan te tonen dat zij alleenstaande is, maar de Geschillencommissie meent dat deze documenten hetzij dateren van na de betwiste periode hetzij de vaststellingen van de gezinsinspecteur niet ontkrachten.

De Geschillencommissie meent dat uit het door de verzoekster bijgebrachte document inzake de opname van de vader van de kinderen in een psychiatrisch ziekenhuis (verslavingszorg) niet volgt dat er geen sprake zou zijn van feitelijke gezinsvorming voor de betreffende periode.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen: er is immers sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier. Het verzoek is ongegrond.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/080

28 juni 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0151

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

.....,uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel

.....

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 15 maart 2024 door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 14 februari 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 26 maart 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 28 juni 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster telefonisch verwittigde dat zij verhinderd is om de zitting van 28 juni 2024 bij te wonen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 juni 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt het Groeipakket, inclusief de startbedragen, vanaf de geboorte van de kinderen van verzoekster (°1990), (°2021) en (°2022).

Verzoekster is samen met beide kinderen vanaf hun geboortes gedomicilieerd op het adres te De vader van de kinderen, de heer (°1988) is sinds 19 mei 2014 gedomicilieerd op het adres te Uit het verslag van de gezinsinspecteur en de beschikbare gegevens in de databank KRING blijkt dat verzoekster en de heer officieel samenwoonden tot 1 februari 2021.

Naar aanleiding van de geboorte van het tweede kind van verzoekster in een eenoudergezin werd een standaardcontrole uitgevoerd door het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. Op basis van de conclusie van de gezinsinspecteur dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming vanaf de geboorte van het eerste kind van verzoekster, ging de verwerende partij bij beslissing d.d. 14 februari 2024 over tot de terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 03/2021 tot 01/2024 ten belope van 1.680,18 EUR. Ingevolge de feitelijke gezinsvorming hield de verwerende partij met name rekening met de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer voor het recht op de sociale toeslag, waarbij zij vaststelde dat het toegelaten grensbedrag overschreden werd en er daarom geen recht was op de sociale toeslag. De verwerende partij vorderde ook de interesten op de ten onrechte ontvangen bedragen terug omdat zij meent dat er sprake is van frauduleuze handelingen.

De verzoekster brengt in haar verzoek bij de Geschillencommissie documenten bij waaruit volgens haar blijkt dat zij daadwerkelijk alleenstaande is met twee kinderen. Zij wijst ook op een vonnis d.d. 18 januari 2024 van de Familie- en jeugdrechtbank te (afdeling) dat de verblijfsregeling zoals overeengekomen tussen de ouders acteert en waarmee zij wil aantonen dat zij en de heer vriendschappelijk uit elkaar zijn gegaan.

Op basis van voormeld vonnis ging de verwerende partij over tot een heronderzoek: de verwerende partij beschouwt verzoekster en de heer op basis van het vonnis als gescheiden levende alleenstaande ouders. De verwerende partij kon het recht op de sociale toeslag opnieuw vaststellen vanaf 19 januari 2024. Vanaf 1 februari 2024 ontvangt de verzoekster opnieuw de volledige sociale toeslag aangezien het zwaartepunt van verblijf bij haar ligt.

Op 12 juni 2024 nam de verzoekster telefonisch contact op met het secretariaat van de Geschillencommissie. Zij signaleerde verhinderd te zijn om de zitting van de Geschillencommissie bij te wonen. Daarnaast meldde zij het door de verwerende partij teruggevorderde bedrag te hebben voldaan. De verwerende partij bevestigt in haar standpunt (zie infra) dat verzoekster inderdaad het volledige bedrag, inclusief de interesten, heeft terugbetaald. Verwerende partij concludeert dat verzoekster hiermee in feite de schuld erkende.

Wel gaf verzoekster telefonisch aan dat de heer niet overgegaan is tot terugbetaling van zijn schuld en dat hij met name verwijst naar een periode van opname in de

Verzoekster brengt per e-mail d.d. 16 juni 2024 documenten bij ter staving van de opname van de heer van 8 februari 2021 tot 22 maart 2021 in volledige opname in het psychiatrisch ziekenhuis te (afdeling: verslavingszorg), en daarna in dagopname tot 8 april 2021. Daarnaast bezorgt zij een uittreksel uit een politieverhoor d.d. 8 juni 2024 (PZ), waarin de heer de context van hun relatie schetst: de heer geeft hierbij aan dat verzoekster bij hem en zijn ouders is komen inwonen op het adreste , op 8 april 2020. Naderhand is verzoekster verhuisd; de relatie tussen hen beiden verliep soms moeilijk maar de heer bracht wel zoveel mogelijk tijd door bij zijn kinderen op het adres van verzoekster en stond haar bij via financiële en andere ondersteuning.

De door de verzoekster bijgebrachte stukken werden door het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgd aan verwerende partij die meent dat deze stukken geen afbreuk doen aan de feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer (infra).

3. Standpunt van verzoekster:

Per e-mail d.d. 4 maart 2024 heeft verzoekster het volgende gemeld aan de Geschillencommissie:

“We hebben u mail ontvangen i.v.m. het groeipakket en

bij deze de informatie zoals telefonisch afgesproken om het dossier te herbekijken.

zie in bijlage de documenten dat ik daad werkelijk alleenstaande ben met 2kinderen .

op de, en de papa van de kinderen wonende te,

..... het huurcontract is duidelijk enkel op mijn naam en rekeningen etc...

loonbrieven ook alleenstaande met 2kinderen ten lasten wat sociale media betreft klopt niet enkel

een gelukkige verjaardag van de kinderen aan de papa als dat al niet meer mag???

en zijn ook in het vonnis vriendschappelijk uit elkaar gegaan zoals bevestigd vraag aan mijn advocate

..... te

dus dit is onterecht ik heb ook in bijlage de documenten bij de ,

.....:voor het aanvragen van een sociale woning omdat ik er alleen voor sta

dus graag spoedig nazicht in dossier want wij wonen alleen .”

De verzoekster brengt in haar verzoek bij de Geschillencommissie documenten bij waaruit volgens haar blijkt dat zij daadwerkelijk alleenstaande is met twee kinderen. Zij verwijst naar de aparte domiciliëring, het huurcontract op haar naam, loonbrief met fiscale toestand, ... Zij wijst ook op een vonnis d.d. 18 januari 2024 van de Familie- en jeugdrechtbank te (afdeling

.....) dat de verblijfsregeling zoals overeengekomen tussen de ouders acteert en waarmee zij wil aantonen dat zij en de heer vriendschappelijk uit elkaar zijn gegaan.

Verzoekster voegde volgende bijlagen bij haar verzoek:

- Een huurovereenkomst (niet ondertekend en zonder datumvermelding) waarbij verzoekster vermeld wordt als enige huurder; de huurovereenkomst heeft als aanvangsdatum 1 mei 2023;
- Loonstrook (regul januari 2024 en februari 2024) met vermelding 'alleenstaande';
- Aanvraagformulier d.d. 29 februari 2024 voor sociale woning als alleenstaande met twee kinderen;
- Aanslagbiljet inkomsten 2022 – aanslagjaar 2023 als alleenstaande;
- Vonnis d.d. 18 januari 2024 van de Familie- en jeugdrechtbank te (afdeling) waarbij het akkoord van de ouders (verzoekster en de heer) wordt geacteerd, met inschrijving en hoofdverblijf van de kinderen op het adres van verzoekster en gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag; de gezinstoelagen komen toe aan de moeder.

Per e-mail d.d. 16 juni 2024 vulde de verzoekster haar verzoek aan als volgt:

“Zoals telefonisch beloofd heb ik van de documenten ontvangen van zijn verblijf in en het verhoor van de politie . Deze zitten in bijlage .

Hij heeft koppie gegeven zijn documenten (zelfde als hier in mail) neemt hij 2 augustus 2024 mee naar jullie .

Wat in bijlage zit is alles dat ik je kan meegeven hopelijk is dit voldoende .”

Verzoekster voegde volgende documenten toe aan haar e-mail:

- Verblijfsattest d.d. 12 juni 2024 ter staving van de opname van de heer van 8 februari 2021 tot 22 maart 2021 in volledige opname in het psychiatrisch ziekenhuis te (afdeling: verslavingszorg), en daarna in dagopname tot 8 april 2021;
- een uittreksel uit een politieverhoor d.d. 8 juni 2024 (PZ) waarin de heer de context van hun relatie schetst.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing per brief van verwerende partij d.d. 14 februari 2024 aan verzoekster:

“(...

..... heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.

Wij betaalden je ten onrechte € 1680,18 uit.

Bij onderzoek van jouw dossier werd fraude vastgesteld. Sinds de geboorte van ben je samenwonend met Dit werd geconcludeerd uit buurtonderzoek en onaangekondigde huisbezoeken. Jullie kregen samen een nieuw kindje,, lang na de feitelijke scheiding en ook uit controle van sociale media blijkt dat jullie steeds een koppel vormen.

Op de keerzijde van deze brief vind je meer details over de berekening van dit bedrag. is wettelijk verplicht om dit ten onrechte uitbetaalde geld terug te vorderen. De betaling

was strijdig met artikel 2, §1 besluit van de Vlaamse regering 21/09/2018 en art 18 van het Groeipakketdecreet. Volgens deze artikels wordt het basisbedrag (vermeld in artikel 13 van het Groeipakketdecreet) verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen een bepaald grensbedrag niet overschrijden.

Wij houden rekening met jullie beide inkomsten, en deze overschrijden het maximum toegelaten grensbedrag van €31605,89 (geldig van 01/09/2020 tot 31/08/2021), van € 32238,01 (geldig van 1/9/2021-31/08/2022), van €32.882,77 (geldig van 1/9/2022 tot 31/12/2022), van €34526,91 (geldig van 1/1/2023 tot 31/8/2023), van €40281,40 (geldig van 1/4/2023 tot 31/8/2023) en van €36325,76 en € 42380,06 (geldig van 1/9/2023 tot heden).

Je verkreeg deze bedragen door frauduleuze handelingen.

Daarom vorderen wij (volgens artikel 101 van het Groeipakketdecreet) ook de interesten van € 52,17 op de ten onrechte ontvangen bedragen terug. De interesten werden als volgt berekend: (onverschuldigd bedrag X aantal onterecht toegekende dagen X interestvoet) : 365

In totaal vragen wij dus € 1732,35 van jou terug.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket na fraude pas verjaren na 5 jaar, kan dit gebeuren tot 5 jaar na datum van de betaling (artikel 97 Groeipakketdecreet). Wij moeten dus € 1732,35 terugvorderen.

Dat gebeurt door telkens 100 % in te houden op de betalingen die je nog zal ontvangen van (artikel 103, §1 van het Groeipakketdecreet). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

Wij begrijpen dat dit geen fijn nieuws voor jou is.

(...)”

4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 5 juni 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“(...

Betrokkene tekende beroep aan tegen onze beslissing van 14 februari 2024 om de onterecht toegekende sociale toeslag voor de periode van 1 maart 2021 tot 31 januari 2024 terug te vorderen.

U vraagt ons om ons dossier toe te lichten, onze beslissing te verantwoorden en de benodigde stukken alsook verwijzingen naar de regelgeving terzake aan u te bezorgen.

Relaas

... betaalt in dit dossier het Groeipakket, inclusief de startbedragen, vanaf de geboorte van de kinderen (geboren 2021) en (geboren2021).

Volgens het Rijksregister zijn de moeder en beide kinderen gedomicilieerd op het adres te, en de vaderin de te

Het inkomen van beide ouders was volgens de fiscale gegevens als volgt:

.....

Elk inkomen apart valt onder de categorie "laag" voor de sociale toeslag. Hun inkomens samengeteld gaf dit een inkomen "midden" tot 31 maart 2023 en "hoog midden" vanaf 1 april 2023.

Aangezien het om een begunstigdenkern ging van gescheiden levende ouders, waarbij beide ouders een laag inkomen hadden, kreeg ieder de helft van de sociale toeslag uitbetaald. Op 16 maart 2021 zonden wij beiden een brief waarin we dit hebben toegelicht.

Naar aanleiding van de geboorte van het tweede kind in een gezin van een alleenstaande moeder die recht had op de sociale toeslagen werd een sociale controle uitgevoerd door de Dienst Sociale Begeleiding en Toezicht van het VUTG. Dit is een standaardprocedure.

De sociaal controleur concludeerde uit de verzamelde gegevens dat beide ouders in werkelijkheid een feitelijk gezin vormden op het adres van de moeder. Hij concludeerde tevens dat het om fraude ging wegens een valse verklaring van gezinssamenstelling met ingang vanaf 1 maart 2021.

De elementen die de controleur aanhaalt zijn de volgende:

18 juli 2023

Tijdens een onaangekondigd huisbezoek op 18 juli 2023 op het domicilieadres van de moeder is het volgende vastgesteld:

- De vader is aanwezig terwijl de moeder is gaan werken. De vader verklaart dat hij sinds maart 2023 meestal op dit adres is omdat hij niet kan gaan werken. Eerst omwille van ziekte en daarna omwille van ontslag;
- De vader verklaart dat hij samen met zijn ouders . een woning gekocht heeft in de in Omwille van de lening die hij afbetaalt, kan hij zijn adres niet wijzigen. De vader verklaart dat hij zijn adres ook niet wijzigt voor het geval het tussen hem en mis zou lopen. Ze kunnen niet permanent samenwonen;
- Samen dragen ze de kosten voor de kinderen en ze voeden ze samen op. huurt alleen de woning te en betaalt ook alle nutsvoorzieningen. Hij draagt enkel bij voor de kosten van de kindjes, niet voor andere dingen. Op zijn domicilie heeft hij twee slaapkamers voor hem en de kinderen;
- Rondleiding woning: in de slaapkamer van en ligt in de open kledingkast heel wat kledij van Hij zegt veel kledij te hebben. Ook bij zijn ouders, op zijn adres in

25 juli 2023

Op verzoek van de sociaal controleur bezorgt de moeder een deel van de gevraagde bewijsstukken: huidig huurcontract, betalingen nutsvoorzieningen, facturen nutsvoorzieningen, loonfiches. NIET ontvangen: betalingsbewijzen huur, inkomsten januari t/m maart 2023, vorig huurcontract. Reactie van dat ze niet meer kan aanleveren. "Moest er nog iets zijn kan je beter de desbetreffende instanties waar ik bij aangesloten ben /was . Want meer kan ik helaas niet doen"

31 juli 2023

Kadaster: is samen met zijn ouders eigenaar van woning te vanaf 12/05/2014.

5 september 2023

Huisbezoek onaangekondigd te

- Aanwezig, moeder van -Ze zegt dat ... soms nog naar hier komt. Zo komt hij straks nog omdat hij in de buurt moet gaan solliciteren. Vorige week vrijdag is zijn vriendin geopereerd aan haar voet en daarom woont nu eventjes daar om te helpen met de kindjes. Vorige week is hij hier 1 nacht blijven slapen.
- Hij heeft een eigen kamer voor hem en de kindjes. ... betaalt enkel mee voor de lening van deze woning omdat het ook eigendom is van hem. Hij betaalt 450 euro/ maand en zij betalen 1000 euro/maand. -Verder moet hij niet bijdragen voor nutsvoorzieningen of andere kosten. Zij geven maandelijks ook nog 100 euro aan hem zodat hij eten, kledij etc. voor de kindjes kan kopen.
- Rondleiding woning: Op de benedenverdieping wordt de veranda getoond. Deze is naast de woonkamer. Daarin staat een zetel die kan uitgetrokken worden om als bed dienst te doen. Er ligt niets op de zetel. Verder staat er een niet opgedekt kinderbedje met daarin een stapel slaapspullen, lakens, deken. Alles netjes opgevouwen. Tegen de muur staat een lange wandkast. Bij de vraag naar de kledij van wordt één deurtje geopend. Er hangen 2 stuks van in en een 8-tal stuks kledij van de kinderen. Op de bodem van de kast staan een 5-tal kleine plastic doorschijnende boxen gevuld met kledij. Deze worden niet geopend, maar daar zou nog kledij van in zitten. Er wordt gezegd dat dit wel heel weinig is als hier zou wonen. Daarop trekt de moeder nog andere kasten open, maar nergens ligt kledij van of de kinderen. Mevrouw zegt dat niet veel kledij heeft en zijn kledij mee heen en weer neemt. doet de was van Vroeger was de kamer van op de bovenverdieping, maar deze wordt gerenoveerd. Via een steile trap achter een traphekje bereik je de bovenverdieping bestaande uit 2 kamers. Deze zijn niet bemeubeld en worden niet bewoond, muv één hoek waar een bureau staat met een game stoel en wat spullen. Verder staan er enkel typische spullen die op een zolder bewaard worden zoals een Maxi-Cosi, een grote speelgoedauto.

En

Buurtonderzoek te

- Resultaat verklaring 1: Ik kan er geen gezichten op kleven. Ik weet niet wie er woont.
- Resultaat verklaring 2: Volgens ons woont er alleen een ouder koppel, maar geen kinderen.
- Resultaat verklaring 3: Er woont een koppel, iets ouder. Zij hebben een zoon, maar die woont er niet meer. Hoelang? 1 jaar? 2 jaar? Dat houd ik echt niet bij.

09/11/2023

Buurtonderzoek te Wonen daar in werkelijkheid vanaf begin samen.
Betalingen huur komen van rekening BE onv Huishuur 850 EUR + huur garage 70 EUR
= 920 EUR. Maandelijke betalingen huur getoond.

09/01/2024

Opzoeking facebook en vormen duidelijk een koppel- zij zijn samen
sedert januari 2020.

08/02/2024

Buurtonderzoek te (vorige adresvan 2/2/2021 tot
24/5/2023) Buur: heeft hier inderdaad gewoond. Ze woonde er met haar vriend en de
kinderen. De vriend woonde er vanaf het begin bij tot ze verhuisd zijn. Maar ik weet niet of hij daar
ook ingeschreven stond.

De fraude werd weerhouden in het fraudeplatform van de uitbetalingsactoren (unaniem) en
goedgekeurd door de directie van het VUTG.

Naar aanleiding van dit controleverslag herziet zijn betalingen vanaf 1 maart 2021 tot
en met januari 2024 en vordert de onterecht sociale toeslag aan dhr. terug voor een
totaal van € 1.680,18 alsook € 52,17 aan interesten.

Naar aanleiding van het vonnis van de Familierechtbank van 18 januari 2024 met bepalingen
aangaande de kinderen werd de vorming van een feitelijk gezin opnieuw onderzocht. De Dienst
Sociaal Toezicht bevestigde op onze vraag dat we betrokkenen vanaf die datum als gescheiden
levende alleenstaande ouders kunnen beschouwen. Wij konden het recht op de sociale toeslag
vaststellen vanaf 19 januari 2024. Vanaf 1 februari 2024 ontvangt aan de moeder de volledige
sociale toeslag aangezien het zwaartepunt van verblijf bij haar ligt.

Regelgeving

Groeipakketdecreet

- Artikel 18

BVR Sociale Toeslagen

- Artikel 1, 2° : **feitelijk gezin**: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of
aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden
regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier;
- Artikel 2, §1, 1ste lid: Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel
18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de
inkomsten van de beide begunstigen voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres
wonen.

- Artikel 3, §3: Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:
 1. een controle door de gezinsinspecteur;
 2. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt;
 3. een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
 4. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.
- Artikel 4 – inkomsten die meetellen
- Artikel 7 – automatische procedure

Standpunt

Op te merken valt dat haar schuld, inclusief de interesten, volledig heeft terugbetaald. Op 29 maart 2024 belde zij nog op om te checken of haar deel van de schuld aangezuiverd was, en dat werd bevestigd. Zij bevestigde dit nog eens per e-mail. Wij concluderen dat zij hiermee in feite de schuld erkende.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de bevoegdheden van de sociaal controleur vastgelegd zijn in het Groeipakketdecreet (Boek 3, deel 2 GPD). Indien de samenwoning niet blijkt uit het Rijksregister kan een gezinsinspecteur dit vaststellen (artikel 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

De vraag is hier of op basis van de vaststellingen van de sociaal controleur voldoende aangetoond is dat de heer en mevrouw een feitelijk gezin vormden. Volgens het BVR Sociale Toeslagen gaat het om een leefeenheid waarbij betrokkenen samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Aspect samenwonen

Wat de feitelijke samenwoning betreft zijn er de volgende elementen:

- Tijdens het onaangekondigd huisbezoek op 18 juli 2023 op het domicilieadres van de moeder, die niet thuis was, wordt aangetroffen in de woning. Hij verklaarde dat hij meestal op dit adres verbleef omdat hij niet werkte;
- Hij is gedomicilieerd op het adres van zijn ouders. Dit zien we vaak in dergelijke dossiers. Ouders zullen laten doorgaans niet op eigen initiatief hun kinderen afschrijven van hun adres, ook al wonen die er niet. Het feit dat hij de woning samen gekocht heeft met de ouders, en een deel van de hypothecaire lening afbetaalt, is m.i. geen bewijs dat hij daadwerkelijk op dat adres woont. Het gaat immers om een vorm van vermogensbeheer die niet noodzakelijk overeenkomt met de daadwerkelijke gezinsamenstelling op dat adres;
- De vader verklaarde dat hij op zijn domicilie twee slaapkamers heeft voor de kinderen. Dit wordt evenwel tegengesproken door de vaststellingen tijdens het huisbezoek op zijn domicilieadres: De bovenkamers van de woning die daartoe zouden dienen zijn niet bemeubeld. Er is enkel een uitklapbare zetel en 1 kinderbedje in de veranda van de woning. Er worden (te) weinig kledingstukken aangetroffen;

- De moeder van betrokkene verklaarde dat hij “soms” op zijn domicilie verblijft. Op dat ogenblik verbleef hij de hele week op het adres in, maar de week tevoren was hij wel 1 dag op zijn domicilieadres blijven slapen. Anders gezegd, hij verbleef nagenoeg permanent op het adres in en occasioneel kwam hij eens naar zijn domicilie;
- Een buur verklaarde dat hij niet meer op zijn domicilie woont. Een andere verklaarde zelfs dat er geen kinderen in het gezin zijn;
- Verder noteert de sociaal controleur “Buurtonderzoek teWonen daar in werkelijkheid vanaf begin samen.”;
- Wat het vorige domicilieadres van de moeder betreft (periode 2/2/2021 tot 31/5/2023) verklaart een buur dat de moeder er met haar vriend heeft gewoond vanaf het begin tot ze verhuisd zijn.
- Op sociale media (facebook) uiten betrokkenen zich als een koppel sedert januari 2020;

Het geheel van deze elementen laat m.i. toe om te concluderen dat betrokkenen permanent samenwoonden vanaf 2 februari 2021.

Aspect gezamenlijk huishouden regelen

- Tijdens het huisbezoek van 18 juli 2023 verklaarde de vader hij en de moeder samen de kosten dragen voor de kinderen en ze samen opvoeden;
- De vader vangt de kinderen op in de woning van de moeder als zij niet thuis is
- De moeder huurt de woning en betaalt alle kosten voor nutsvoorzieningen.

Hoewel de moeder de kosten voor de woning zelf betaalt van haar rekening is er toch duidelijk sprake van onderlinge afspraken om het huishouden te regelen. Zo vangt de vader de kinderen op als zij gaat werken. Dit is in feite een prestatie waarvoor ze anders kinderopvang zou voor moeten bekostigen. Anderzijds verstrekt zij blijkbaar kosteloos onderdak aan de vader. Er is dus sprake van een wederzijdse materiële ondersteuning en onderlinge afspraken om het huishouden te regelen.

Algemeen dient te worden geconcludeerd dat betrokkenen een feitelijk gezin hebben gevormd tijdens de betwiste periode.

Vanaf 18 januari 2024, de uitspraak van de Familierechtbank, beschouwen we betrokkenen als gescheiden alleenstaande ouders.

Conclusie

Aangezien de vorming van een feitelijk gezin bewezen is voor de betwiste periode vragen wij om het ingediende beroep als ongegrond te verklaren.

Stukken

1. Brief gescheiden levende ouders 16.3.2021;
2. Brief sociale toeslag 4.1.2023;
3. Controle;
4. Facebookconsultaties;
5. Controleverslag;
6. Resultaat eerste controle Sociaal Toezicht VUTG;

7. Aangifte Burgerzaken;
8. Kennisgeving debet;
9. Fraudesjabloon;
10. Vonnis Familierechtbank;
11. Resultaat tweede controle Sociaal Toezicht VUTG;
12. E-mail 29.3.2024 aangaande de terugstorting van het debet.”

4.3. Aanvullend standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 17 juni 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

Wat betreft de stukken die verzoekster aanvullend per e-mail d.d. 16 juni 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde, nam de verwerende partij volgend standpunt in:

“Dhr. is opgenomen in vzw voor een vrij korte duur nl. van 8 februari tot 22 maart 2021, gevolgd door een periode van ambulante zorg. Ik zie niet in hoe een tijdelijk verblijf in een ontwenningskliniek de vaststelling van de vorming van een feitelijk gezin weerlegt. Toont dit niet aan dat betrokkene niet in staat was om een zelfstandig te leven te leiden, wat de vorming van het feitelijk gezin eerder bevestigt dan ontkracht? De situatie waarbij een begunstigde (tijdelijke) opgenomen is een hospitaal, of andere verzorgingsinstelling, is niet opgenomen in de lijst van situaties waarin de vorming van een feitelijk gezin weerlegd is (artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslag). Ik concludeer dat betrokkenen een feitelijk gezin vormden.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Sociale toeslag

Artikel 18 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende (versie van toepassing sinds 01.04.2023):

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

*1° 63,86² euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 31.897,53 euro bedragen;
(...)*

² Het geïndexeerde bedrag bedraagt vanaf 1 september 2022: 69,12 euro (Mededeling T/5 van het VUTG d.d. 13 februari 2023 Betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 december 2022). Het geïndexeerde bedrag bedraagt vanaf 1 september 2023: 70,20 euro (Mededeling T/5 van 12 september 2023 van het VUTG betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2023).

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.

(...).

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

Op basis van het voornoemde is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip ‘gezin’ voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: “een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**” (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1. een geregistreerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2. een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3. een attest van detentie;*
- 4. een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5. een afwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7. een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8. een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9. het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10. een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”*

Om het gezinsinkomen van verzoeker te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster in de periode van 1 maart 2021 tot 31 januari 2024 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer, en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag voor die periode rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen wordt.

5.2. Toepassing in casu

* Verzoekster is samen met beide kinderen vanaf hun geboortes gedomicilieerd op het adres te De vader van de kinderen, de heer (°1988) is sinds 19 mei 2014 gedomicilieerd op het adres te Uit het verslag van de gezinsinspecteur en de beschikbare gegevens in de databank KRING blijkt dat verzoekster en de heer officieel samenwoonden tot 1 februari 2021.

* Uit het begrip 'feitelijk gezin' volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te Gent (afdeling Brugge), onuitg.:

“Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal

criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'."

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008³, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017⁴ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁵.

Verzoekster had weliswaar een apart domicilieadres tijdens de betwiste periode, maar als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een controle door een gezinsinspecteur (zoals in casu het geval is) waaruit de feitelijke gezinsvorming blijkt, zoals voorzien in art. 3, §3, 1° BVR Sociale Toeslagen.

De Geschillencommissie stelt vast dat de gezinsinspecteur na onderzoek geconcludeerd heeft dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer vanaf de geboorte van het oudste kind van verzoekster (10 maart 2021). De Geschillencommissie stelt vast dat deze conclusie gebaseerd is op een uitgebreid onderzoek door de gezinsinspecteur. De conclusie van feitelijke gezinsvorming werd ook bevestigd door het Fraudeplatform van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 29 februari 2024.

³ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

⁴ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

⁵ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

De Geschillencommissie ziet geen elementen om voormelde conclusie in twijfel te trekken. De Geschillencommissie stelt weliswaar vast dat verzoekster documenten bijbrengt om aan te tonen dat zij alleenstaande is, maar de Geschillencommissie meent dat deze documenten hetzij dateren van na de betwiste periode hetzij de vaststellingen van de gezinsinspecteur niet ontkrachten.

De Geschillencommissie meent dat uit het door de verzoekster per e-mail d.d. 16 juni 2024 bijgebrachte document inzake de opname van de heer van 8 februari 2021 tot 22 maart 2021 in volledige opname in het psychiatrisch ziekenhuis te ... (afdeling: verslavingszorg), en daarna in dagopname tot 8 april 2021 niet volgt dat er geen sprake zou zijn van feitelijke gezinsvorming voor de periode van 1 maart 2021 tot 31 januari 2024.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen: er is immers sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is.

Er blijkt i.c. sprake te zijn van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Het gaat in het kader van de Groeipakketreglementering om de begrippen 'feitelijk gezin', 'leefeenheid', 'het vormen van het huishouden'. Het gaat niet over de intensiteit van de amoureuze relatie. Er is evenmin een volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de betwiste periode. De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat de verzoekster haar schuld ten aanzien van de verwerende partij reeds voldaan heeft.

De Geschillencommissie wijst er volledigheidshalve op dat art. 3, § 5° BVR Sociale Toeslagen bepaalt dat de vorming van een feitelijk gezin niet weerlegd kan worden wanneer de begunstigde samenwoont met de persoon waarmee zij een gezamenlijk kind heeft, zoals i.c. het geval is.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is, in die zin dat er sprake is van samenwoont en feitelijke gezinsvorming door verzoekster en de heer voor de periode van 1 maart 2021 tot 31 januari 2024. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het gezamenlijk inkomen van verzoekster en de heer voor de toekenning van de sociale toeslag en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag bij verzoekster ten belope van de voormelde periode.

Aldus uitgesproken te Brussel op **28 juni 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens