

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/044 van 22 maart 2024

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Bij de samenvoeging van de dossiers in augustus 2019 is er een vergissing gebeurd door de uitbetalingsactor (eerste verwerende partij) die het dossier overnam; er diende een bedrag uitbetaald te worden aan de eerdere uitbetalingsactor (tweede verwerende partij) maar dit bedrag werd per vergissing uitbetaald aan de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelde na beraadslaging dat het dossier niet werd behartigd zoals het hoort en er een fout - die door de uitbetalingsactor ook erkend wordt - ten grondslag ligt aan de terugvordering. Verzoekster klaagt bij monde van haar raadsman over het gebrek aan correcte informatie vanwege de uitbetalingsactoren.

Eenzijds kan de Geschillencommissie het ongenoegen van verzoekster volledig begrijpen omdat ze niet onmiddellijk een klare en duidelijke uitleg kreeg in de terugvorderingsbrief. De volledige uitleg volgde pas later in een brief van de eerste uitbetalingsactor (tweede verwerende partij). Tenslotte liet het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst ook enige tijd op zich wachten.

Verzoekster kreeg geen duidelijke uitleg, noch in de terugvorderingsbrief noch tijdens de contacten per e-mail of per telefoon en kon dan ook niet weten dat het om een dubbele betaling ging, aangezien het bedrag in schijven werd betaald tijdens de periode januari 2019 – juli 2019 en het een tweede keer om een eenmalige betaling ging van 2.019,43 euro, en dit door twee verschillende uitbetalingsactoren. Het is pas in de brief van 20.1.2022 van tweede verwerende partij dat voor de eerste maal een begrijpelijke uitleg werd gegeven hoe het debet was ontstaan. Verzoekster kon er zich dan ook geen rekenschap van geven dat het bedrag dat haar uitgekeerd was, onterecht was uitbetaald. De betalingen kunnen dan ook niet teruggevorderd worden. Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering **gegrond** is.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2024/044**

**22 maart 2024**

REPERTORIUMNR. GC/21/A0152

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te ....., .....,  
vertegenwoordigd door Mr. ....., kantoorhoudende te .....  
....., aldaar woonstkeuze doende;

- Verzoekster –

TEGEN :

....., ..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te  
.....;

- Eerste verwerende partij -

en

....., ..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te  
.....;

- Tweede verwerende partij -

## **1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek d.d. 3 juni 2021 dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 28 juni 2021 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup>;

Gelet op het verzoek van Mr. .... namens verzoekster ingediend bij de arbeidsrechtbank tot stopzetting van de inhoudingen op verder verschuldigd Groeipakket en gelet op het feit dat verwerende partij ingevolge dit verzoek de inhoudingen heeft stopgezet en vanaf juli 2021 het verder verschuldigde Groeipakket opnieuw volledig aan verzoekster heeft uitbetaald;

Gelet op het feit dat de arbeidsrechtbank de zaak naar de rol heeft verzonden;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 17 februari 2022 die de beslissing van de verwerende partij bevestigde;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 24 april 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 26 mei 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partijen op de zitting van 26 mei 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de zaak in beraad werd genomen en bijkomende stukken werden opgevraagd bij de verwerende partijen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Het verzoekschrift is gericht tegen de beslissing d.d. 15.03.2021 van eerste verwerende partij gericht aan de verzoekster (terugvordering via inhoudingen van een bedrag van 2.019,43 euro).

Bij het verzoekschrift waren de volgende bijlagen gevoegd:

- bijlage 1: de beslissing van eerste verwerende partij d.d. 15 maart 2021 waarbij meegedeeld werd dat er inhoudingen zullen gebeuren ten voordele en op vraag van tweede verwerende partij;
- bijlage 2: attest van gezinssamenstelling;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

- bijlage 3: invaliditeitsverklaring d.d. 22.12.2020 op naam van verzoekster voor de periode van 1 mei 2019 tot en met 31 mei 2021;
- bijlage 4: uitkeringsattest van de invaliditeitsuitkeringen d.d. 3.5.2021;
- bijlage 5: e-mail d.d. 23.9.2019 van Mr. .... aan eerste verwerende partij met de vraag om uitleg naar de samenstelling van het regularisatiebedrag;
- bijlage 6: antwoord d.d. 15.9.2020 van eerste verwerende partij aan verzoekster met uitleg over de betaling aan de moeder ('rechtzetting');
- bijlage 7: e-mail d.d. 19.3.2021 van verzoekster aan eerste verwerende partij als protest tegen de terugvorderingsbrief d.d. 15.3.2021;
- bijlage 8: e-mail d.d. 6.5.2021 van Mr. .... aan eerste verwerende partij;
- bijlage 9: e-mail d.d. 11.5.2021 van de Vlaamse Ombudsdienst aan Mr. ....;
- bijlage 10: kennisgeving rechtsdag familierechtbank d.d. 14.10.2021.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 2.7.2021 antwoordde de raadsman van verzoekster per e-mail d.d. 2.8.2021 dat er geen officiële betwiste beslissing genomen werd door verwerende partij en er nog geen antwoord was van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Per e-mail d.d. 19.10.2021 liet de raadsman van verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie weten dat ondertussen beroep werd aangetekend bij de arbeidsrechtbank om zich te verzetten tegen de inhoudingen, waarbij ze eraan toevoegt dat er nog geen antwoord is van de Klachten- en bemiddelingsdienst en *'eender welke klachtendienst geen beslissing neemt of de zaak blijkbaar ernstig neemt'*.

Eerste verwerende partij vordert de betwiste bedragen terug omdat zij door samenvoeging van de dossiers in 2019 het dossier diende over te nemen van tweede verwerende partij, waarbij de periode van januari 2019 tot en met juli 2019 diende verrekend te worden. Eerste verwerende partij nam bijgevolg m.i.v. 1 januari 2019 de betalingen over en diende dus nog een bedrag terug te betalen aan tweede verwerende partij, maar vergiste zich daarbij en betaalde dit bedrag aan verzoekster uit.

De verzoekster acht bij monde van haar raadsman de terugvordering (in de vorm van inhoudingen) onterecht omdat verwerende partijen geen officiële beslissing namen tot terugvordering, het niet duidelijk was hoe dit bedrag was samengesteld en de wijze waarop het werd berekend en op welke juridische grondslag men zich steunt, en er geen enkele beroepsmogelijkheid noch termijn werd vermeld (Vlaamse Ombudsdienst, Geschillencommissie, arbeidsrechtbank), maar dat er wel inhoudingen volgden.

Op 11.5.2021 diende de verzoekster reeds bezwaar in bij de Vlaamse Ombudsdienst die de klacht overmaakte aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, waarop een (negatief) advies van deze dienst volgde op 17.2.2022.

De raadsman stelt dat het gebrek aan (correcte) informatie verstrekkinge gevolgen heeft en tenslotte dat verzoekster altijd te goeder trouw was en als alleenstaande invalide in een financieel precaire situatie zit waardoor de terugvordering dient te worden kwijtgescholden.

Op verzoek van eerste verwerende partij werd het dossier gereactiveerd om behandeld te worden door de Geschillencommissie.

### 3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster gaat niet akkoord met de terugvordering en heeft bij monde van haar raadsman haar grieven als volgt verwoord:

“(…)

Verzoekster heeft 3 kinderen (stuk 2):

- ....., geboren op ..... 2008
- ....., geboren op ..... 2012
- ....., geboren op ..... 2014

Verzoekster wenst beroep aan te tekenen tegen de beslissing van ..... / ..... d.d. 15.3.2021 (stuk 1) waarbij zij aan verzoekster het volgende laten weten:

- Wij ontvingen van het ....., het bericht dat u bij hen nog een openstaande schuld heeft van 2.019,43 EUR
- Deze dienst heeft ons op 17.2.2021 gevraagd om de maandelijkse betalingen die wij aan u toekennen 283,39 EUR in te houden, zodat uw openstaande schuld bij hen aangezuiverd kan worden
- Dit betekent dat u vanaf 1.3.2021 maandelijks nog 524,11 EUR zal ontvangen van onze dienst.
- Voor vragen betreffende de reden van het debet en indien u een ander afbetalingsplan wenst verwijzen wij u naar .....

Verzoekster is het niet eens met deze beslissing om welke reden zij beroep aantekent met dit beroepsverzoekschrift.

Zij meent geen openstaande schuld te hebben lastens ..... noch lastens .....

Zij ontving geen bedrag van 2.019,43 EUR. Stukken hieromtrent liggen niet voor.

Op geen enkele wijze kan uit de beslissing afgeleid worden:

- Dat verzoekster nog een openstaande schuld heeft
- wanneer dit bedrag aan cliënte werd overgemaakt
- hoe dit bedrag werd samengesteld en de wijze waarop het werd berekend
- op welke juridische grondslag men zich steunt
- dat verzoekster klacht kan indienen bij de Vlaamse Ombudsdienst, de uitbetalingsactor,...
- dat verzoekster beroep kan aantekenen bij de Geschillencommissie en welke de termijn is om dit beroep in te dienen
- dat verzoekster beroep kan aantekenen bij de arbeidsrechtbank na uitputting van het beroep bij de geschillencommissie
- ...

Het voorgaande is een schending van de artikelen 13, 14 en 15 van het handvest van de sociaal verzekerde evenals artikel 89 van het groeipakketdecreet.

*Dat intussen er inhoudingen zijn op de kinderbijslag die verzoekster ontvangt.*

*Dit ten onrechte.*

*Dat verzoekster de mening toegedaan is dat er in huidige casu sprake is van een vergissing in hoofde van ..... /.....*

*Dat verzoekster te goeder trouw is en zij van mening is dat zij ..... noch ..... bedragen verschuldigd is. Zij begrijpt de beslissing van ..... niet doch wordt wel geconfronteerd met inhoudingen op haar kinderbijslag.*

*Dat verzoekster destijds al contact opnam met ..... en zij haar uitdrukkelijk bevestigden dat het bedrag van 1665,33 EUR haar toekwam. Dat dit een rechtzetting betrof in de betaling aan moeder. Aanvankelijk was er te weinig aan haar betaald (stuk 6).*

*Dat verzoekster intussen opnieuw contact heeft opgenomen met ..... evenals ..... doch dat zij telefonisch telkens een andere uitleg geven waardoor het volstrekt onduidelijk is waarom er thans inhoudingen zijn op haar kinderbijslag.*

*Dat verzoekster dit heeft aangekaart bij ..... (stuk 7)*

*Dat verzoekster haar raadsman verhaal heeft gezocht bij de betrokken diensten evenals klacht neerlegde doch zonder succes op heden (stuk 8-9).*

*Dat gelet op het voorgaande, verzoekster de mening toegedaan is dat de beslissing van 15.3.2021 teniet dient te worden gedaan en te zeggen voor recht dat zij het bedrag van 2.019,43 EUR niet verschuldigd is.*

*Dat verzoekster zich in een financieel zeer precare situatie bevindt.*

*Dat zij alleenstaande is met 3 kinderen ten laste. Dat zij invalide is en slechts over een invaliditeitsuitkering beschikt (stuk 3 en 4). Zij dient zich te beroepen op allerhande organisaties en hulpverleningsinstanties teneinde zich financieel te kunnen beredderen.*

*Dat zij onmogelijk een bedrag van 2.019,43 EUR zou kunnen terugbetalen voor zover de terugvordering van ..... /..... gerechtvaardigd zou zijn (wat zij ten stelligste betwist).*

*Dat zij allerhande stappen heeft ondernomen om inlichtingen in te winnen ..... /..... Dat ook de ex-partner en vader van de kinderen ..... dit getracht heeft te doen doch zonder succes.*

*Dat beide ouders niet de nodige info bekwamen welke zij nodig hadden.*

*Dat dit geleid heeft tot een procedure voor de familierechtbank te ..... van de heer ..... lastens mevrouw ..... inzake de kinderbijslag (stuk 10). Dat de zaak intussen voor behandeling staat op de familierechtbank te ..... d.d. 14.10.2021.*

*Dat de houding van ..... /..... en het gebrek aan (correcte) informatie aldus verstrekkende gevolgen heeft voor verzoekster dit terwijl zij altijd volledig te goeder trouw is geweest.*

*Dat voorgaande elementen mee in rekening dienen te worden genomen en verzoekster, voor zover men van oordeel zou zijn dat zij de kinderbijslag dient terug te betalen, de terugvordering haar, omwille van haar sociale en precare financiële situatie dient te worden kwijtgescholden.*

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE GESCHILLENCOMMISSIE

Akte te nemen van dit beroepsverzoekschrift

De vordering erin vervat toelaatbaar en gegrond te verklaren

De beslissing van ..... /..... d.d. 15.3.2021 teniet te doen en te zeggen voor recht dat verzoekster geen openstaande schuld heeft ten bedrage van 2019,43 en zij ..... noch ..... iets verschuldigd is.

..... /..... te veroordelen om de inhoudingen die zij deed vanaf 1.3.2021 op de lopende kinderbijslag door te storten aan verzoekster

In onderschikte orde verzoekster volledige kwijtschelding te verlenen van het openstaande bedrag van 2019,43 EUR

(...)"

#### 4. Standpunt van verwerende partijen:

- Bij e-mail d.d. 12.5.2023 bezorgde de eerste verwerende partij volgend standpunt:

##### **"De feiten**

Het gezin van mevrouw ..... bestaat uit volgende kinderen

- ..... 08.....
- ..... 12.....
- ..... 14.....

Wij betalen de gezinsbijslag uit voor de kinderen ..... en ..... uit in een bijslagtrekkendendossier. Via een sommandelegatie betalen we de helft van de gezinsbijslag uit aan de vader ( .....) en de helft van de gezinsbijslag uit aan de moeder (.....). Deze verdeling werd gemaakt naar aanleiding van een vonnis van de familierechtbank van 10 december 2015 ( zie administratief stuk 1).

Het kind ..... wordt uitbetaald door ..... aan mevrouw .....

Om voor kinderen in de overgangsmaatregelen het bedrag te bepalen waarop zij rechtgeven vanaf 01 januari 2019 moet de omkering van de rangen worden toegepast. Met " kinderen in de overgangsmaatregelen" bedoelen we kinderen voor wie het recht op kinderbijslag op 31 december 2018 geopend was volgend de AKBW of die op 31 december 2018 recht geven op de gewaarborgde gezinsbijslag.

#### **Toelichtingsnota 1 : omkering van de rangen**

##### 2.2 Principes

De omkering van de regen houdt in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018 het laagste bedrag (= bedrag laag) gekoppeld wordt aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag wordt (= bedrag midden) aan het tweede jongste kind en het hoogste bedrag (= bedrag hoog) aan het derde jongste en de oudere kinderen in de groepering.

De omkering van de rangen gebeurt concreet:

- op basis van de groepering volgens artikel 42 AKBW op 31 december 2018
- per bijslagtrekkende in het dossier van de rechthebbende : indien er op 31 december 2018 meerdere bijslagtrekkenden in het dossier rechthebbende waren, dan gebeurde de omkering op 01/01/2019 rond elke bijslagtrekkende.
- indien eenzelfde bijslagtrekkende op 31 december 2018 in meerdere rechthebbendendossiers voorkwam, dan gebeurde de omkering op 01 januari 2019 per dossier voor die bijslagtrekkende

Wij betalen voor de kinderen ..... en ..... een bedrag laag en midden uit, aangezien wij op 31 december 2018 voor deze kinderen een rang 1 en een rang 2 betaalden.

De helft van de gezinsbijslag die betaald wordt aan de vader, wordt betaald aan zijn schuldbemiddelaar.

Hier volgt de afrekening van de betaalde gezinsbijslag.

moeder	.....				.....				
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	totaal
jan/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
feb/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
mrt/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
apr/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
mei/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
jun/19	46,96	23,9	16,31		86,9	14,82	16,31		205,2
jul/19	46,96	23,9	16,31	17,85	86,9	14,82	16,31	17,85	240,9

vader	.....				.....				
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	totaal
jan/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
feb/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
mrt/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
apr/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
mei/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
jun/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
jul/19	46,97	23,91	16,32	17,85	86,9	14,82	16,32	17,85	240,94



Wij ontvangen op 27 mei 2019 via de advocaat van mevrouw ..... ( meester ..... ) een arrest van het Hof van beroep. Hierin werd de moeder aangeduid als begunstigde en zij moest 64€ doorstorten aan de vader.

Aangezien de vader niet akkoord ging met het vonnis werd de kinderbijslag verder betaald volgens de oude regeling.

Op 11 juli 2019 ontvangen wij een verbeterd arrest via de advocaat van de heer ..... ( de heer ..... ). Hierin werd de verdeelsleutel aangepast: de moeder moet nu 146,32€ doorstorten aan de heer .....

Op 29 augustus 2019 wordt het dossier geregulariseerd. Hierdoor wordt de gezinsbijslag over de periode van 01 juni 2019 tot 31 juli 2019 wordt in debet gezet bij de vader en heruitbetaald aan de moeder.

vader	.....				.....				
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus	totaal
jun/19	46,97	23,91	16,32		86,9	14,82	16,32		205,24
jul/19	46,97	23,91	16,32	17,85	86,9	14,82	16,32	17,85	240,94

446,18

Dit bedrag werd teruggevraagd aan de heer .....: wij hebben initieel geen fout gemaakt door verder uit te betalen aan de vader, aangezien hij een verbetering gevraagd had van dit arrest. Maar de heer ..... kon weten dat hij er geen recht op had, aangezien het duidelijk beschreven werd in het vonnis van 27 mei 2019. Hij heeft enkel een verbetering van de verdeelsleutel aangevraagd. Vandaar dat wij een schuld type B aan 10% hebben aangemaakt.

Wij hebben het debet teruggevraagd aan de heer ..... en de schuldbemiddelaar van de heer ....., vermits het een boedelschuld betreft.

De schuldbemiddelaar van de heer ..... is niet akkoord met het debet omdat hij het onderling geregeld heeft met mevrouw ..... Het bedrag dat de heer ..... te veel heeft ontvangen, werd door de schuldbemiddelaar doorgestort aan mevrouw ..... Mevrouw ..... heeft dus 2 x de gezinsbijslag ontvangen over de periode van 01 juni 2019 tot 31 juli 2019. Voor ons blijft de vader de wettelijke schuldenaar, aangezien het aan hem is uitbetaald.

### **Toelichtingsnota 5 : leeftijdsbijslag**

2.2 Bij samenvoeging van de dossiers van de bijslagtrekkende die in 2018 de kinderbijslag ontving vanuit verschillende rechthebbendendossiers.

Om ook bij latere wijzigingen in het dossier de omkering van de rangen voor alle bijslagtrekkenden op dezelfde manier toe te passen, worden de dossiers van de bijslagtrekkenden die in december 2018 de kinderbijslag vanuit verschillende rechthebbendendossiers ontvingen in het 1e semester van 2019 samengevoegd.

Deze samenvoeging gebeurt in het dossier waarin die bijslagtrekkende de kinderbijslag voor het oudste kind ontvangt, d.w.z. het kind dat na aanpassing het hoogste verbonden bedrag volgens zijn omgekeerde rang heeft. Daarbij worden de bedragen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 herzien.

Bij deze herziening van de bedragen geldt als regel dat er geen terugvorderingen voor het verleden gebeuren. Als de herziening de toekenning van een hoger bedrag meebrengt, wordt de bijpassing wel retroactief uitgevoerd. Hoe deze samenvoeging in de praktijk zal worden uitgevoerd, zal uitgelegd worden in de bijlage 1 bij de toelichtingsnota 1 over de omkering van de rangen.

In september volgt de samenvoeging van de dossiers van ..... en ..... Dit omdat alle kinderen waarvoor mevrouw kinderbijslag ontving op 31 december 2018, samengevoegd moeten worden binnen 1 dossier. .... Heeft de oudste kinderen.

Hierdoor gebeurt er opnieuw een omkering van de rangen. .... ontvangt nu laag in plaats van hoog, voor ..... blijft midden toegekend en voor ..... wordt nu hoog toegekend in plaats van laag.

Dit resulteerde in het volgende situatie: resultaat voor de vader

vader	.....					teveel S t	te goed
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus			
jan/19	86,9	14,82	16,32		39,93	9,09	30,86
feb/19	86,9	14,82	16,32		39,93	9,09	30,86
mrt/19	86,9	14,82	16,32		39,93	9,09	30,86
apr/19	86,9	14,82	16,32		39,93	9,09	30,86
mei/19	86,9	14,82	16,32		39,93	9,09	30,86
					199,65	45,45	154,3

vader	.....					teveel S t	te goed
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonu s			
jan/19	129,75	11,91	16,32		42,85	2,87	39,98
feb/19	129,75	11,91	16,32		42,85	2,87	39,98
mrt/19	129,75	11,91	16,32		42,85	2,87	39,98
apr/19	129,75	11,91	16,32		42,85	2,87	39,98
mei/19	129,75	11,91	16,32		42,85	2,87	39,98
					214,25	14,35	199,9

Aangezien wij betalen aan de vader dus een andere begunstigde (via een sommandelegatie) kan dit bedrag niet teruggestort worden aan ..... De schuldbemiddelaar van de vader ontving 354,20€ (= 199,9 + 154,30). Dit mocht betaald worden aan de schuldbemiddelaar van de vader. Het bedrag van 354,20€ moet ..... ten laste nemen. Dit bedrag werd effectief uitbetaald aan de schuldbemiddelaar van de heer ..... Voor de moeder resulteert dit in het volgende:

.....

	basis	soc toe	schoolbonu s	totaal
jan/19	93,93	47,81		141,74
feb/19	93,93	47,81		141,74
mrt/19	93,93	47,81		141,74
apr/19	93,93	47,81		141,74
mei/19	93,93	47,81		141,74
jun/19	93,93	47,81		141,74
jul/19	93,93	47,81	35,9	177,64
				1028,08

moeder	.....				verschil basis	teveel S t	te goed
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus			
jan/19	86,9	14,82	16,31		39,94	9,08	30,86
feb/19	86,9	14,82	16,31		39,94	9,08	30,86
mrt/19	86,9	14,82	16,31		39,94	9,08	30,86
apr/19	86,9	14,82	16,31		39,94	9,08	30,86
mei/19	86,9	14,82	16,31		39,94	9,08	30,86
jun/19	173, 8	29,64	32,63		79,87	18,17	61,7
jul/19	173, 8	29,64	32,63	35,9	79,87	18,17	61,7
					359,44	81,74	277,7

Voor ..... (afrekening van de moeder)

moeder	Matthias				verschil basis	teveel S t	te goed
	basis	soc toe	leeftijd	schoolbonus			
jan/19	129,74	11,95	16,31		42,84	2,87	39,97
feb/19	129,74	11,95	16,31		42,84	2,87	39,97
mrt/19	129,74	11,95	16,31		42,84	2,87	39,97
apr/19	129,74	11,95	16,31		42,84	2,87	39,97
mei/19	129,74	11,95	16,31		42,84	2,87	39,97
jun/19	259,49	23,9	32,63		85,69	5,74	79,95
jul/19	259,49	23,9	32,63	35,9	85,69	5,74	79,95
					385,58	25,83	359,75

De moeder ontving op 05/09/2019 een bedrag van 1665,53€ (= 359,75 + 1028,08 + 277,70). Dit bedrag had teruggestort moeten worden aan ..... Dit bedrag werd echter uitbetaald aan mevrouw .....

Deze foutieve betaling werd pas vastgesteld in februari 2021. Op dat ogenblik meldde de uitbetalingsactor ..... ons dat er nog een openstaande schuld van 2019,73€ was.

Wij hebben aan ..... meegedeeld dat wij het bedrag van 1665,53€ gaan inhouden naar rato van 10% op de nog verschuldigde gezinsbijslag. Wij hebben hen eveneens meegedeeld dat zij het bedrag van 354,20€ ten laste moeten nemen,

aangezien dit werd uitbetaald aan een andere begunstigde. Wij deelden dit ook mee aan mevrouw .....( zie administratief stuk 2).

Het is tegen deze beslissing dat mevrouw ..... in beroep gaat

Vanaf juli 2021 worden er geen inhoudingen meer gedaan, aangezien betrokkene een verzoekschrift heeft ingediend bij de Geschillencommissie en bij de Arbeidsrechtbank.

Het dossier werd eveneens onderzocht door de klachtendienst. De vordering van betrokkene werd ongegrond verklaard (zie administratief stuk x)

### **Gegrondheid**

Eiseres is niet akkoord dat zij het bedrag van 1665,53€ moet terug betalen. Zij is niet akkoord dat ..... 10 % inhoudt op de nog verschuldigde gezinsbijslag en dat zij dit bedrag terugstort aan ..... Zij is van mening dat zij geen fout gemaakt heeft en dat zij recht heeft op deze betaling. Zij verwijst naar ons schrijven van 29 augustus 2019 waarin wij haar meedelen dat wij haar een bedrag van 446,18€ gingen uitbetalen. Zij verwijst ook naar email verkeer: maar de dossierbeheerder verwijst altijd naar ons schrijven van 29 augustus 2019. Wij hebben haar nooit meegedeeld dat zij recht had op het bedrag van 1665,53€.

In rechte gaan wij dieper in op het feit of mevrouw al dan niet dit bedrag moet terugbetalen.

### **In rechte**

Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde betaald Groeipakket

Artikel 1376BW en artikel 103§1, eerste lid, Groeipakketdecreet

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikl 103 §1 eerste lid Groeipakketdecreet :

" onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in die gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door in houdingen , verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde artikel 1410 § 4 van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het Groeipakketdecreet"

Fout van de uitbetalingsactor : artikel 92 §1 1° en 2° lid Groeipakketdecreet

De bepalingen van artikel 92 §1 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigde betaalde toelagen in de mate dat gesteld wordt dat:

§1. Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.*

*Als een beroep bij de geschillencommissie is ingesteld tegen een beslissing die aangetast is door een juridische of materiële fout, zijn de voorwaarden en regels, vermeld in het eerste en het tweede lid, ook van toepassing en kan de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing nemen zolang de geschillencommissie geen beslissing heeft genomen.*

*Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een juridische of materiële fout aan de basis ligt van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dan trekt hij deze beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft vanaf de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan. De bepalingen m.b.t. de verjaring blijven van toepassing.*

*Als de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor, waarbij de begunstigde dit niet kon weten én het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat werd toegekend, dan neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving van deze beslissing.*

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het Koninklijke Besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.*

*Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:*

- de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem*
- voor de onverschuldigde betalingen of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning*
- wegens de aard van de betaling zelf( o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode , kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthabende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.*

*Toelichtingsnota 19 van het Agentschap uitbetaling Groeipakket dd 18 mei 2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel procedure*

*./...*

*3.3. Overschuldigde betalingen: categorieën A tem E*

*./...*

*Overschuldigde betaling Type A*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

*het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

*EN*

*bij de betaling de begunstigde te goeder trouw<sup>6</sup> is.*

*Overschuldigde betaling Type B*

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

*de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

*OF*

*de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen<sup>8</sup>*

*./...*

### *5.3.1. Te goeder trouw*

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten ofte moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

*onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*

*bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*

wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.

Mevrouw ..... ontving een bedrag van 446,16€ en een paar dagen later een bedrag van 1665,35€. Na ontvangst van de 1665,35€ nam mevrouw ..... contact op met onze uitbetalingsactor. De dossierbeheerder was nog steeds in de veronderstelling dat de samenloop goed verlopen was en bevestigde dat zij recht had op de bijpassing van 446,16€. Ook in onze mail werd er verwezen naar het schrijven van augustus 2019. Pas nadat wij een vraag van ..... ontvingen in verband met het uitblijven van de terugstorting, werd vastgesteld dat het bedrag aan mevrouw werd uitbetaald. Nadat wij haar meedeelden dat het bedrag van 1665,35€ ten onrechte hebben uitbetaald, en haar meedeelden dat dit bedrag werd aangezuiverd met inhoudingen naar rato van 10% op de nog verschuldigde gezinsbijslag weigert betrokkene dit bedrag terug te betalen en beroept zij zich ten onrechte op het begrip te goede trouw.

Hieruit kunnen we besluiten dat betrokkene kon weten dat zij er geen recht op had. Zij nam zelf contact op met onze uitbetalingsactor naar aanleiding van de ontvangst van het bedrag. Zij ontving 2 x de gezinsbijslag voor haar kinderen over de periode van 01 januari 2019 tot 31 juli 2019. Ook uit deze aard van betaling kan zij weten dat zij dit bedrag ten onrechte heeft ontvangen.

Er is inderdaad een materiële fout gemaakt door ....., maar betrokkene kon weten dat zij er geen recht op had en dient dit bedrag dan ook terug te betalen.

**Conclusie:**

..... kan verder 10% in houden op de nog verschuldigde gezinsbijslag totdat het bedrag van 1665,35€ is ingehouden en teruggestort is aan .....

**Administratief dossier:**

- Vonnis van de familierechtbank dd 10 december 2015
  - kennisgeving van het ten onrechte uitbetaalde bedrag
  - mail van mevrouw ..... en het antwoord hierop
  - antwoord van de klachten en bemiddelingsdienst
- (...)"

**- Bij e-mail d.d. 3.5.2023 bezorgde tweede verwerende partij haar standpunt:**

"Dit is een dossier dat ingevolge artikel 227, § 4 Groeipakketdecreet van 2018 diende samengevoegd te worden met een dossier bij ..... (met definitieve overname door .....). De procedure daarvoor staat beschreven in onze administratieve instructies in Toelichtingsnota 11, ondertitel 2 in het bijzonder (ik vermoed dat de oude mededeling hieromtrent werd geïncorporeerd in de toelichtingsnota). Samengevat neemt de nieuw bevoegde uitbetalingsactor de betalingen over vanaf 1 januari 2019. Omdat die overdracht maar gebeurde in de zomer van 2019 ontstond er zo een

*schuld tussen uitbetalingsactoren. Die moest dan intern verrekend worden (nieuwe UA houdt betaling in vanaf 01/2019 tot moment effectieve overname om de schuld bij de oude UA aan te zuiveren). Een eventuele schuld (bijvoorbeeld door gewijzigde rangbetaling) zou dan ten laste van de uitbetalingsactoren gelegd worden. De burger zou daar zelf geen last van ondervinden. Wat hier echter gebeurde is dat ..... het bedrag uitbetaalde in de plaats van dit in te houden ter aanzuivering van de schuld van ..... (er is wel degelijk nog een extra stukje schuld ten laste van ....., de mogelijkheid waarnaar ik eerder verwees, maar die is buiten de terugvordering gehouden)*

*Dat betekent:*

- *Dat de bewering van de betrokkene dat ze dit bedrag van ..... nooit ontvingen helemaal ongefundeerd is. Zij mocht dit bedrag immers, opgedeeld in maandelijkse betalingen, ontvangen voor de periode in kwestie.*
- *Dat de bewering van de betrokkene dat niet voldaan zou zij aan de vereisten van art. 90 Groeipakketdecreet van 2018 in principe klopt. Dit is eenvoudig te verklaren doordat er aanvankelijk geen terugvordering zou mogen zijn omdat het een interne verrekening betrof. Dit artikel heeft echter als enige gevolg dat de termijn om beroep in te dienen bij de Geschillencommissie (en de arbeidsrechtbank) verlengd wordt maar doet inhoudelijk geen afbreuk aan de zaak (men lijkt daar onterecht op te zinspelen, een kwalijke praktijk). Toen bleek dat ..... dit bedrag niet voor rekening van ..... kon recupereren volgde alsnog een terugvorderingsbrief (zie bijlage)*

*Betrokkene is in dit geval ontegensprekelijk niet ter goeder trouw, zoals geïnterpreteerd door CO 1360 van 1 augustus 2006. Zij mochten immers een dubbele betaling ontvangen over dezelfde periode.*

*Er is m.i. maar één conclusie (het enige voorbehoud is de communicatie die uitgaat vanuit ..... en waarop ik natuurlijk geen zicht heb) en deze is dat de betrokkene de een dubbele betaling ontving en bijgevolg niet ter goeder trouw is. Als er niet meer kan ingehouden worden dan zal dit bedrag integraal teruggevorderd worden bij de betrokkene. Worden de afspraken hieromtrent (bijvoorbeeld een afbetalingsplan) niet nagekomen, dan zal de zaak ter invordering overgemaakt worden aan VLABEL.“*

## **5. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket**

- **Voorlopig antwoord d.d. 26.1.2021 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (letterlijke weergave):**

*“Ik verwijs naar je klacht van 11/5/2021, die ik via de Vlaamse Ombudsdienst ontving, met betrekking tot het dossier voor .....*

*Naar aanleiding van je klacht van heb ik contact opgenomen met de uitbetalers ..... en .....*



De uitbetaler ..... liet mij weten dat er op dit moment geen inhoudingen meer worden gedaan ter aflossing van de openstaande schuld aangezien er een verzoekschrift werd ingediend bij de Geschillencommissie en bij de arbeidsrechtbank.

(...)”

- **Ingevolge de klacht d.d. 11.5.2021 van verzoekster bij de Vlaamse Ombudsdienst, formuleerde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, haar definitief standpunt op 17.2.2022:**

“Ik verwijs naar je klacht van 11/5/2021 die ik via de Vlaamse Ombudsdienst ontving, omtrent de terugvordering van het Groeipakket bij .....

Ik geef je eerst meer info over de geldende reglementering om daarna je concrete situatie te benaderen.

#### Reglementering

Door de regionalisering van de kinderbijslag is Vlaanderen vanaf 1/1/2019 bevoegd voor de gezinsbijslag voor kinderen die in Vlaanderen wonen. Dit ging gepaard met een nieuwe Vlaamse regelgeving.

In Vlaanderen werd er gekozen om niet meer met het systeem van rangen te werken en om een vast bedrag per kind uit te betalen. Om vanaf 1/1/2019 het bedrag te bepalen voor de kinderen voor wie het recht op kinderbijslag reeds op 31/12/2018 geopend was, wordt de omkering van de rangen toegepast rond de bijslagtrekkende op basis van de situatie zoals het was op 31/12/2018.

Dit houdt in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31/12/2018, het laagste bedrag gekoppeld wordt aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag aan het tweede jongste kind en het hoogste bedrag aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering.

Hiervoor vormt de groepering rond de bijslagtrekkende zoals die op 31/12/2018 samengesteld is een ijkpunt. Vanaf dit moment worden de basisbedragen ‘bevroren’.

De omkering van de rangen geldt enkele voor het basisbedrag, niet voor de leeftijdsbijslag, de zorgtoeslag of de verhoogde wezenbijslag.

Als een rechtgevend kind nà 31/12/2018 niet langer recht geeft op gezinsbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigde verlaat, valt enkel het bedrag weg dat aan dit kind was verbonden. De basisbedragen van de andere rechtgevende kinderen worden niet meer aangepast. Zij behouden het basisbedrag dat aan hen was vastgeklikt.

Dit was in 2018 nog anders: Als er toen een rechtgevend kind geen recht meer gaf op kinderbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende verliet, werden de bedragen van de andere rechtgevende kinderen ook aangepast.

#### Concreet voor de gezinssituatie voor betrokkene:

Op 31/12/2018 ontving betrokkene de gezinsbijslag voor ..... en ..... enerzijds en ..... anderzijds vanuit twee verschillende (rechthebbenden) dossiers van twee verschillende uitbetalers.

Zo ontving betrokkene (50% van de) gezinsbijslag voor ..... en ..... van het kinderbijslagfonds ..... /..... (Vlaamse rechtsopvolger vanaf januari 2019 is .....). De gezinsbijslag voor ..... werd door betrokkene ontvangen van het kinderbijslagfonds ... (Vlaamse rechtsopvolger is .....

In de loop van 2019 werden de verschillende (rechthebbende) dossiers van éénzelfde bijslagtrekkende samengevoegd in het dossier waarin de bijslagtrekkende de gezinsbijslag ontving voor het oudste rechtgevend kind.

Vanaf dit moment zijn de basisbedragen voor ....., ..... en ..... ‘vastgeklikt’ (retroactief vanaf januari 2019).

De uitbetaler ..... liet mij weten dat ze het dossier voor ..... in de loop van augustus 2019 hebben overgenomen van de uitbetaler ..... Hierbij worden enkele regularisaties uitgevoerd: zo wordt de omkering van de rangen retroactief en definitief uitgevoerd voor alle kinderen waar betrokkenen op 31/12/2018 de bijslagtrekkende voor was. De uitbetaler met het oudste rechtgevend kind die de uitbetaling voor alle kinderen overneemt zal ook retroactief bevoegd worden voor de gezinsbijslag voor die kinderen vanaf januari 2019. Zo zal de bevoegde uitbetaler bij de samenvoeging de andere uitbetaler(s) terugbetalen voor de reeds uitbetaalde gezinsbijslagen. In de meeste situaties is dit een “nul operatie” en ontstaat er geen openstaande schuld en worden betrokkenen hier ook niet tot in detail van op de hoogte gebracht.

Bij het samenvoegen van de dossiers voor ....., ..... en ..... was er echter sprake van een vergissing en werd er onterecht een deel van het bedrag uitbetaald aan betrokkene zelf in de plaats van aan de vorige uitbetaler ..... Aangezien de omkering van de rangen voor ....., ..... en ..... pas retroactief (en definitief vanaf januari 2019) in augustus 2019 werd toegepast, bleek dat ..... voor de periode januari 2019 – mei 2019 te weinig Groeipakket ontving voor ..... en ..... Zo betaalde de uitbetaler ..... voor deze periode de gezinsbijslag voor ..... en ..... op basis van een vonnis van de familierechtbank van 10 december 2015 voor 50% aan ..... en voor 50% aan ..... Vanaf juni 2019 ontvangt ..... het volledige Groeipakket van de uitbetaler ..... voor ..... en ..... op basis van een nieuw vonnis.

De uitbetaler ..... ontving het bericht van de uitbetaler ..... dat zij voor ..... 2019,43 euro hadden uitbetaald voor de periode januari 2019-juli 2019 (7x basisbedrag van 259,49 euro +sociale toeslag van 23,90 euro en een schoolbonus van 35,70 euro inbegrepen bij de uitbetaling van het Groeipakket van juli 2019).

Na de definitieve omkering van de rangen en het vastklikken van de basisbedragen vanaf januari 2019, heeft ..... vanaf januari 2019 recht op een basisbedrag hoog (259,49 euro), ..... op het basisbedrag midden (niet geïndexeerd bedrag in januari 2019 van 173,80 euro) en ..... op het basisbedrag laag (niet geïndexeerd bedrag in januari 2019 was 93,93 euro)

Voor de periode januari 2019-mei 2019 had ..... recht op een bijpassing van 354 euro omwille van de samenvoeging en de bijhorende regularisaties in het dossier. Deze 354 euro kan de uitbetaler ..... dan ook niet terugbetalen aan de uitbetaler ..... aangezien de betalingen toekomen aan een andere begunstigde en zal de uitbetaler ..... dan ook boekhoudkundig afschrijven. De resterende 1.665,43 euro moest terugbetaald worden aan de uitbetaler ..... zodat retroactief vanaf januari 2019 de enige uitbetaler was voor het Groeipakket voor betrokkenen.

*Dit werd echter per ongeluk onterecht uitbetaald aan ..... in de plaats van aan de uitbetaler ..... op 4/9/2019. Betrokkene ontving hiervoor geen brieven/mails van de uitbetalers ..... of .....*

*Op 21/8/2019 werd de bijpassing van het Groeipakket voor ..... en ..... per brief meegedeeld aan betrokkene voor de maanden juni en juli 2019 naar aanleiding van de ontvangst van een nieuw vonnis. Zo hoort ..... volgens de bepalingen van het nieuwe vonnis niet langer rechtstreeks 50% van het Groeipakket van de uitbetaler ..... te ontvangen maar dient dit onderling geregeld te worden tussen de ouders. Hierdoor had ..... recht op een bijpassing van 446,18 euro wat werd uitbetaald op 29/8/2019.*

*In de e-mail van 15/9/2020 wordt er verwezen naar de bijpassing van het bedrag van 446,18 euro met als bijlage nog eens de toekenningsbrief van 21/8/2019. Er wordt echter onterecht verwezen naar een betaaldatum van 4/9/2029 (van de onterechte uitbetaling aan betrokkene).*

*Pas wanneer de uitbetaler ..... een herinnering stuurde betreffende de openstaande saldo wegens de samenvoeging van de dossiers, komt er aan het licht dat de terugbetaling van het bedrag van 1.665,43 euro onterecht werd uitbetaald aan ..... in de plaats van aan de uitbetaler ..... op 4/9/2019.*

*Op 15/3/2021 werd betrokkene hiervan op de hoogte gebracht door de uitbetaler ..... met een doorverwijzing naar de uitbetaler ..... voor bijkomende informatie.*

*Op 1/4/2021 werd betrokkene vervolgens via e-mail ingelicht door de uitbetaler ..... over de stand van zaken in het dossier.*

*“U ontving op 21/8/2019 een schrijven dat u een bedrag van 446,18 euro ging ontvangen. Dit bedrag ontving u op 29/8/2019.*

*Op 4/9/2019 ontving u een bedrag van 1665,33 euro. U ontving echter geen schrijven met de reden, de berekening of het detail.*

*U kon dus weten dat u er geen recht op had en u neemt contact op met de uitbetalingsactor. De telefonische antwoorden kan ik niet meer reconstrueren maar ik heb wel de bewuste mail grondig onderzocht. Hier bevestigt een dossierbeheerder dat het bedrag correct is en hij stuurt ter bevestiging wederom de brief van 21/8/2019 in bijlage mee, waaruit blijkt dat u slechts recht had op een bedrag van 446,18 euro. Dit is een spijtige samenloop van omstandigheden. Nog steeds hebt u geen bevestiging ontvangen dat u het bedrag van 1165,33 euro correct hebt ontvangen. Indien de uitbetalingsactor een fout maakt en betrokkene kon weten dat ze er geen recht op had, dan moeten wij het debet terugvragen aan de bijslagtrekkende. We mogen het ook inhouden op de nog verschuldigde gezinsbijslag maar dan slechts aan 10%. Wij hebben drie jaar de tijd om op een beslissing terug te komen.”*

*Voor de periode april-juni 2021 heeft uitbetaler ..... 10% ingehouden van de maandelijkse betalingen van het Groeipakket ter aflossing van de openstaande schuld van 1.665,43 euro bij de uitbetaler ..... Dit omwille van de foutieve samenvoeging/terugbetaling van de dossiers (in totaal 236,56 euro). Vanaf juli 2021 worden de inhoudingen gestopt aangezien er een verzoekschrift zou zijn ingediend bij de arbeidsrechtbank.*

*Op 20/1/2022 werd er door de uitbetaler ..... alsnog een betekening van openstaande schuld verstuurd naar .....*

*Aangezien betrokkene onterecht een bedrag van 1.665,43 euro dubbel heeft ontvangen (eerst via maandelijke uitbetalingen van januari 2019-juli 2019 door de uitbetaler ..... en vervolgens op 4/9/2019 nogmaals van de uitbetaler .....) is de terugvordering hiervan bij betrokkene correct, ook indien het gaat om een foutieve uitbetaling door de uitbetaler.*

*De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetaler waarbij de schuld is ontstaan (in het geval van betrokkene .....) een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar:*

*-te goeder trouw is;*

*-zich in een onzekere situatie bevindt.*

*(...)”*

## **6. Beoordeling in rechte:**

Voorliggend verzoek is gericht tegen de beslissing van eerste verwerende partij d.d. 15.3.2021 tot terugvordering d.m.v. inhoudingen van een bedrag van 2.019,43 euro. Er werd door tweede verwerende partij namelijk gevraagd om dit bedrag in te houden op in de toekomst verschuldigde gezinstoelagen, omdat er bij tweede verwerende partij (door samenvoeging van de dossiers en na verrekening het verkeerdelijk uitbetalen aan verzoekster i.p.v. tweede verwerende partij) nog een openstaande schuld was ontstaan.

Het bedrag van 2.019,43 euro werd herleid tot 1.665,43 euro doordat 354 euro toekwam aan een andere begunstigde (de vader had hier namelijk recht op wegens samenvoeging en bijhorende regularisaties in het dossier), waardoor tweede verwerende partij dit bedrag diende af te schrijven. Het bedrag van 1.665,43 euro diende dan ook te worden terugbetaald aan tweede verwerende partij aangezien eerste verwerende partij m.i.v. 1 januari 2019 de enige uitbetaler was voor het Groeipakket.

Het werd door eerste verwerende partij echter per vergissing uitbetaald aan verzoekster in de plaats van aan tweede verwerende partij.

### **6.1. Samenvoeging van de dossiers**

Sedert de invoering van het Groeipakketdecreet voorziet de nieuwe regelgeving dat een begunstigde maar betaald kan worden door één uitbetalingsactor. De betaling dient dan ook gegroepeerd te worden bij de uitbetalingsactor die toelagen in het kader van het gezinsbeleid betaalt voor het oudste kind.

Artikel 227, §4, Groeipakketdecreet bepaalt hierover het volgende:

*“§1. De rechtsopvolger van het kinderbijslagfonds dat instond voor de uitbetaling van de kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering, staat na de inwerkingtreding van dit decreet, in voor de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of op kinderbijslag voor wezen als vermeld in titel 2.*

*§2. De personen aan wie de toelagen worden uitbetaald in het kader van het gezinsbeleid voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of op kinderbijslag voor wezen als vermeld in titel 2, kunnen op zijn vroegst na het verstrijken van een periode van één jaar na de inwerkingtreding van dit decreet met een schriftelijk verzoek een andere uitbetalingsactor aanwijzen, overeenkomstig artikel 64 en 65.*

*§3. De personen die onder toepassing van artikel 225, §1, eerste lid, en §2, reeds voor het verstrijken van de in de tweede paragraaf bepaalde termijn begunstigde werden, kunnen ook voorafgaand aan het verstrijken van de periode in deze paragraaf een andere uitbetalingsactor aanwijzen.*

*§ 4. In afwijking van de paragrafen 1 tot en met 3 worden, wanneer een bijslagtrekkende rechtgevende kinderen heeft voor wie de gezinsbijslagen worden uitbetaald door verschillende uitbetalingsactoren, deze dossiers vanaf 1 januari 2019 samengevoegd bij de uitbetalingsactor van het oudste rechtgevend kind.*

*Deze samenvoeging gebeurt ten laatste op 30 juni 2019 en zal vanaf 1 januari 2019 ook gebeuren op het ogenblik dat een van de volgende situaties zich voordoet: (eigen onderlijning)*

*1° elke wijziging in de gezinssituatie van de bijslagtrekkende uit het eerste lid, in het ouderlijk gezag voor een van de kinderen van de bijslagtrekkende of in de opvoedingssituatie van een van de kinderen van de bijslagtrekkende uit het eerste lid;*

*2° elke wijziging in de plaatsing van een kind bij de bijslagtrekkende uit het eerste lid;*

*3° een recht op wezenbijslag als vermeld in artikel 214, § 1 en § 3, artikel 215, § 2, eerste lid, en artikel 216 ontstaat of verdwijnt voor een kind van de bijslagtrekkende uit het eerste lid;*

*4° het recht op een sociale toeslag of een hogere sociale toeslag, vermeld in artikel 222, ontstaat of verdwijnt voor een kind van de bijslagtrekkende uit het eerste lid;*

*5° er ontstaat of verdwijnt een recht op een zorgtoeslag als vermeld in artikel 218 voor een kind van de bijslagtrekkende uit het eerste lid;*

*6° het recht op kinderbijslag, vermeld in artikel 210, of op de gewone wezenbijslag, vermeld in artikel 214, § 2, eindigt voor een kind van de bijslagtrekkende uit het eerste lid.*

*Na het verstrijken van een periode van een jaar na de inwerkingtreding van dit decreet kan de bijslagtrekkende uit het eerste lid met een schriftelijk verzoek een andere uitbetalingsactor aanwijzen, overeenkomstig artikel 64 en 65.”*

De administratieve instructies uit Toelichtingsnota nr. 11 van 26 juni 2019 betreffende de ‘Dossieroverdracht tussen uitbetalingsactoren in 2019’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket bepaalt in titel 2 het volgende:

“(…)

## *2. Samenvoeging van dossiers*

*Wanneer de bijslagtrekkende op 31 december 2018 de kinderbijslag ontving vanuit meer dan één rechthebbend dossier dienen deze dossiers met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 samengevoegd te worden in het dossier van het oudste rechtgevend kind op 31 december 2018.*

(...)

*Deze samenvoeging heeft als doel de omkering van de rang en de halvering van de leeftijdsbijslag voor alle kinderen op dezelfde manier uit te voeren. Het stappenplan dat daarbij dient gevolgd te worden, wordt afgesproken in de ontwikkelgroep.*

*De samenvoeging dient vanaf 1 januari 2019 onmiddellijk te gebeuren op het ogenblik dat een van de volgende situaties zich voordoen:*

*1° elke wijziging in de gezinssituatie van de bijslagtrekkende, in het ouderlijk gezag voor een van de kinderen van de bijslagtrekkende of in de opvoedingssituatie van een van de kinderen van de bijslagtrekkende;*

*2° elke wijziging in de plaatsing van een kind bij de bijslagtrekkende;*

*3° een recht op wezenbijslag uit artikel 214, §1 en §3, artikel 215, §2, lid 1 en artikel 216 ontstaat of verdwijnt voor een kind van de bijslagtrekkende;*

*4° het recht op een sociale toeslag of een hogere sociale toeslag uit artikel 222 ontstaat of verdwijnt voor een kind van de bijslagtrekkende;*

*5° er ontstaat of verdwijnt een recht op een zorgtoeslag uit artikel 218 voor een kind van de bijslagtrekkende;*

*6° het recht op kinderbijslag uit artikel 210 of gewone wezenbijslag uit artikel 214 eindigt voor een kind van de bijslagtrekkende.*

*Mocht n.a.v. een dergelijke wijziging nog geen samenvoeging van de dossiers gebeurd zijn, dan dient die samenvoeging alsnog te gebeuren volgens de timing die daarvoor op 26 juni 2019 in het sectoroverleg is vastgelegd (zie supra) en met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019.*

#### *Procedure*

*De correcte situatie na de migratie van AKBW naar de Groeipakketapplicatie geldt als situatie van de bijslagtrekkenden op 31 december 2018.*

*Op basis van die correcte situatie op 31 december 2018 zal vanuit GPA een bestand opgemaakt worden van alle bijslagtrekkenden die op 31 december 2018 kinderbijslag ontvingen vanuit verschillende rechthebbendossiers, met de daaraan verbonden rechtgevend kinderen op 31 december 2018, alle dossiergegevens en een historiek vanaf 1 januari 2019 van de uitgevoerde betalingen.*

*Het is de uitbetalingsactor die bevoegd is voor het oudste rechtgevend kind op 31 december 2018 die met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 bevoegd wordt voor alle kinderen van die bijslagtrekkende. (eigen onderijning) De bijslagtrekkende kan m.a.w. niet zelf kiezen bij welke uitbetalingsactor de samenvoeging gebeurt.*

*Alle dossiergegevens alsook de historiek van de betalingen worden op basis van dat bestand aan de uitbetalingsactor van het oudste kind bezorgd.*

## *Herziening van het dossier*

*1. De uitbetalingsactor van het oudste kind integreert de gegevens van de jongere kinderen in zijn gezinsdossier met hun correcte situatie op 31 december 2018.*

*2. Daarna wordt op basis van die correcte situatie op 31 december 2018 de omkering van de rangen toegepast volgens de richtlijnen gegeven in de toelichtingsnota 1 van 19 december 2018. Deze bedragen volgens de omgekeerde rang worden vervolgens vastgeklikt.*

*3. Er volgt een herberekening van de betalingen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019: van de kinderbijslag, de leeftijdsbijslag, de sociale toeslag en de zorgtoeslag.*

*4. De andere uitbetalingsactor maakt het debetsaldo op van de uitgevoerde betalingen en annuleert zijn betaalperiodes in het Vlaams kadaster en in zijn deel van GPA.*

*5. Vervolgens gebeurt een verrekening van de verschuldigde betalingen vanaf 1 januari 2019 met de uitgevoerde betalingen vanaf 1 januari 2019:*

*- Als er te weinig betaald werd, voert de uitbetalingsactor voor het oudste kind de bijpassing uit aan de bijslagtrekkende.*

*- Blijkt dat er te veel is betaald, dan wordt na verrekening van de betalingen, verder niet teruggekomen op de uitgevoerde betalingen. Er is geen sprake van een terugvordering van de bijslagtrekkende, noch van de verzending van een debetbrief.*

## *Aandachtspunten*

*- De uitbetalingsactoren dienen erop toe te zien dat deze samenvoeging gebeurt zonder onderbreking in de betalingen.*

*- Wanneer de gegevens over de bankrekening in de dossiers verschillend zijn, dan primeren de gegevens in het dossier van het oudste rechtgevend kind. Het staat de bijslagtrekkende uiteraard vrij om daarna een wijziging van bankrekening aan te vragen.*

*- Indien er gegevens zouden ontbreken, neemt de uitbetalingsactor voor het oudste kind het initiatief om die op te vragen.*

*- Wij herinneren eraan dat wanneer op 1 januari 2019 de sociale toeslag verschuldigd was, bij ongewijzigde partnersituatie (inkomstenkern) en bij dezelfde relevante gezinsgrootte de betaling van de sociale toeslag dient te worden voortgezet tot 30 september 2019. Het gaat om een definitieve vaststelling<sup>2</sup>.*

*- De samenvoeging van de dossiers heeft geen impact op de datum vanaf wanneer de bijslagtrekkende zelf zijn uitbetalingsactor kan kiezen, dit blijft 1 januari 2020. ongeacht de datum waarop de samenvoeging in 2019 is uitgevoerd.*

*- Na de samenvoeging worden alle regularisaties voor het verleden uitgevoerd door de uitbetalingsactor van het oudste rechtgevend kind op 31 december 2018.*” (eigen onderlijning)

Sedert 1.8.2019 nam eerste verwerende partij dan ook de betalingen over van tweede verwerende

partij voor het kind ..... (voor ..... en ..... betaalde eerste verwerende partij reeds toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan verzoekster).

## 6.2. Opportunititeit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag

Uit voorliggend verzoek blijkt dat de raadsman van verzoekster ten stelligste betwist dat er een openstaande schuld/terugvordering zou bestaan, omdat de reden van het debet niet werd uitgelegd), noch een berekening vermeld werd in de brief. Voor de uitleg over het ontstaan van het debet werd immers verwezen naar tweede verwerende partij. Ze betwist ook dat verzoekster het bedrag zou ontvangen hebben. Er werd evenmin meegedeeld hoe dit bedrag werd samengesteld, de wijze waarop het werd berekend, op welke juridische grondslag men zich steunt; evenmin werd gewag gemaakt van de beroepsmogelijkheden. Alle voorgaande elementen maken, aldus de raadsman, een schending uit van de artikelen 13, 14 en 15 van het handvest van de sociaal verzekerde evenals artikel 89 van het groeipakketdecreet.

Ondertussen, zo klaagt de raadsman van verzoekster aan, gebeurden er inhoudingen door eerste verwerende partij ten voordele van tweede verwerende partij op de verschuldigde gezinstoelagen i.p.v. die aan verzoekster uit te keren; reden waarom de raadsman beroep aantekende bij de arbeidsrechtbank (ook al betreft het gezinstoelagen die dateren van na de invoering van het Groeipakket op 1.1.2019).

Bovendien werd tijdens (telefonische?) contacten, aldus de raadsman, nogmaals bevestigd dat het bedrag correct was uitbetaald en er geen terugvordering mogelijk was. Dat dit namelijk een rechtzetting betrof in de betaling aan de moeder. Dat beide verwerende partijen telkens een andere uitleg geven waardoor het onduidelijk is wat de reden was van de inhoudingen.

De raadsman benadrukt dat verzoekster steeds volledig te goeder trouw is geweest en het gebrek aan correcte informatie grote gevolgen heeft voor haar cliënt die zich als invalide in een financieel precare situatie bevindt.

De raadsman meent tenslotte dat, indien de bedragen toch zouden moeten worden terugbetaald ze dienen te worden kwijtgescholden, omwille van haar precare financiële situatie.

Het verdient dan ook verder onderzoek of er een **fout** van verwerende partijen aan de basis ligt van de terugvordering en zo ja, of verzoekster **zich normaal geen rekenschap kon geven** dat zij geen recht had op deze bedragen.

### 6.2.1. Algemene principes

- **Burgerlijk Wetboek en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 oud BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.



De bepalingen van artikel 5.133 en art. 5.134 nieuw BW<sup>2</sup> luiden als volgt:

*“Art. 5.133. Definitie Er is onverschuldigde betaling, indien de betaling is verricht: 1° zonder schuld; 2° door de schuldenaar ten gunste van een persoon die geen schuldeiser was; of 3° door een andere persoon dan de schuldenaar ten gunste van de schuldeiser, voor zover de betaling per vergissing of onder dwang werd verricht.*

*Art. 5.134. Restitutieverbintenis Diegene die een onverschuldigde betaling heeft ontvangen, is verplicht ze terug te geven overeenkomstig de artikelen 5.115 tot 5.122.”*

In het kader van het Groeipakket bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet uitdrukkelijk dat onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid in principe worden teruggevorderd en dit in eerste instantie door middel van inhoudingen door verwerende partij op de nog te betalen toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

---

<sup>2</sup> Wet d.d. 28 april 2022 houdende boek 5 "Verbintenissen" van het Burgerlijk Wetboek, BS 01.07.2022.

Voor het hiernavolgende referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, wordt hierna verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de AKBW die gold tot 31.12.2018. Vanuit het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werd intern reeds gecommuniceerd dat de vroegere richtlijnen, in de mate dat ze niet in tegenspraak zijn met het Groeipakketdecreet, nog instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

***Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

***Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’***

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld: *‘De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de*

*sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

**Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:**

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'*

Voorts verwijst de Geschillencommissie naar de volgende nieuwe administratieve onderrichtingen in de Toelichtingsnota nr. 19 d.d. 18.05.2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket in het kader van het Groeipakketdecreet:

“(…)

### **Juridische of materiële fout**

*Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een juridische of materiële fout aan de basis ligt van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dan trekt hij deze beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft vanaf de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan. De bepalingen m.b.t. de verjaring blijven van toepassing.*

*Als de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor, waarbij de begunstigde dit niet kon weten én het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat werd toegekend, dan neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving van deze beslissing.*

(…)

## **3. Terugvordering onverschuldigde betalingen**

### **3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen**

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten<sup>3</sup>.*

---

<sup>3</sup> Dit is o.a. bij een fout van de uitbetalingsactor, bij het overlijden van de begunstigde,.....

(...)

### **3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E**

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.*

*Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

#### **Onverschuldigde betaling type A<sup>4</sup>**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw<sup>5</sup> is.*

#### **Onverschuldigde betaling type B<sup>6</sup>**

*Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:*

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.<sup>7</sup>*

(...)

### **3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm**

*De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deeltentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd.*

---

<sup>4</sup> In bepaalde gevallen is de onverschuldigde betaling niet te wijten aan een fout van de uitbetalingsactor of de begunstigde, maar te wijten aan een systeemfout in de CGPA of een ander IT-matig probleem. In dergelijke gevallen spreken we van een onverschuldigde betaling type A bis.

<sup>5</sup> Zie punt 5.3.1

<sup>6</sup> Onverschuldigde betalingen type B die kleiner zijn dan 50 of 200 euro kunnen in de CGPA worden afgeschreven, los van de kwalificatiecode. Het is hierbij niet de bedoeling dat deze eerst naar een onverschuldigde betaling type A worden omgezet.

<sup>7</sup> Zie punt 5.3.1.

*Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden.*

*Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren. Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.*

*(...)*

### **5.3. Afzien van terugvordering op vraag van de ontvanger**

*De ontvanger aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dergelijk verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de ontvanger met daarbij een formulier waarop de ontvanger zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan toevoegen. Het is op basis van dit formulier dat de uitbetalingsactor beslist of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet. De informatie waarover de uitbetalingsactor reeds beschikt, moeten niet opnieuw worden aangeleverd. Het verzoek kan alleen ingewilligd worden als de ontvanger:*

- *te goeder trouw is én;*
- *zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

#### **5.3.1. Te goeder trouw<sup>8</sup>**

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag. De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

---

<sup>8</sup> Geschillencommissie, 22 november 2019, GC/19/0058.

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.*

### *5.3.2. Zich in een onzekere financiële situatie bevinden*

*De onzekere financiële situatie van de ontvanger moet een duurzaam karakter vertonen. Dit duurzaam karakter blijkt uit de bewijsstukken die aantonen dat de gezinsinkomsten van de ontvanger<sup>9 10</sup> tijdens zes opeenvolgende maanden voorafgaand aan het verzoek<sup>11</sup> om van de terugvordering af te zien onder de maximumgrens liggen. Op basis van deze gegevens wordt het gemiddelde van de gezinsinkomsten bepaald. Dit bedrag geldt als het basisbedrag om na te gaan of er al dan niet (gradueel) van de terugvordering kan worden afgezien.*

*Op dit basisbedrag wordt een forfaitaire vermindering toegepast voor:*

- *de echtgenoot/echtgenote van de ontvanger én;*
- *de persoon met wie de ontvanger wettelijk samenwoont én;*
- *de persoon met wie de ontvanger een feitelijk gezin vormt<sup>12</sup> én;*
- *voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt.*

*Het bedrag dat wordt bekomen door het basisbedrag te verminderen met de totale forfaitaire vermindering wordt vergeleken met het minimumgrensbedrag en het maximumgrensbedrag. Indien het bekomen bedrag zich bevindt onder de minimumgrens dan wordt er van terugvordering afgezien, op voorwaarde dat de ontvanger te goeder trouw is. Indien het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt, dan kan de uitbetalingsactor niet afzien van de terugvordering. Bevindt het bekomen bedrag zich tussen de minimumgrens en de maximumgrens, dan kan de uitbetalingsactor gradueel afzien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. Bij twijfel kunnen de gezinsinkomsten van de ontvanger door een gezinsinspecteur worden gecontroleerd. Dergelijke controle door de gezinsinspecteur is niet nodig wanneer het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt.*

*(...)"*

## **6.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu**

<sup>9</sup> De gezinsinkomsten worden bepaald op grond van artikel 4 en 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag. Zie hiervoor ook Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Vaststelling en de betaling van sociale toeslagen.

<sup>10</sup> Het gezin van de ontvanger wordt bepaald op grond van artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag. Zie hiervoor ook Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Vaststelling en de betaling van sociale toeslagen.

<sup>11</sup> Indien het verzoek in oktober 2020 wordt ontvangen, moet de ontvanger zijn inkomsten van 6 opeenvolgende maanden, voorafgaand de maand oktober, bewijzen: dus voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2020.

<sup>12</sup> Zie artikel 1,2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.

De Geschillencommissie stelt vast dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

a) Mogelijke fout van verwerende partij

In het kader van de vraag of er sprake is van een juridische of materiële fout in hoofde van de verwerende partij in de zin van artikel 92, §1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet stelt de Geschillencommissie het volgende vast.

Bij de samenvoeging van de dossiers in augustus 2019 is een vergissing gebeurd door eerste verwerende partij: zij diende een bedrag uit te betalen aan tweede verwerende partij, maar betaalde dit per vergissing uit aan verzoekster (het ging om een bedrag van 1.665,43 euro).

Tweede verwerende partij verwoordt het als volgt in haar standpunt :

*“(…) Wat hier echter gebeurde is dat ..... het bedrag uitbetaalde in de plaats van dit in te houden ter aanzuivering van de schuld van ..... (er is wel degelijk nog een extra stukje schuld ten laste van ....., de mogelijkheid waarnaar ik eerder verwees, maar die is buiten de terugvordering gehouden).(…)”*

De Geschillencommissie meent dat op basis van de toelichting door verwerende partijen dient te worden besloten dat het dossier niet werd behartigd zoals het hoort en voormelde **fout** (die door eerste verwerende partij erkend wordt) effectief ten grondslag ligt aan de terugvordering. Er dient bijgevolg verder te worden onderzocht of verzoekster zich er rekenschap kon van geven dat de betalingen niet verschuldigd waren, zoals bepaald in artikel 92, §1, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

b) Zich rekenschap geven van de onterechte betaling

Opdat de onverschuldigde bedragen niet worden teruggevorderd van verzoekster dient naast een fout van de uitbetalingsactor, tevens voldaan te zijn aan de voorwaarde dat de verzoekster er zich geen rekenschap kon van geven dat de betalingen onverschuldigd waren.

Het basisprincipe van het burgerlijk recht en het Groeipakketdecreet (*cf. supra*) is immers steeds om alle onverschuldigde betalingen terug te vorderen aangezien het gaat om gelden van de sociale zekerheid die niet kunnen toekomen aan wie er geen recht op heeft. Slechts uitzonderlijk wordt er niet teruggevorderd wanneer er sprake is van een fout van de uitbetalingsactor en de sociaal verzekerde er zich geen rekenschap kon van geven dat de betaling niet verschuldigd was.

Verzoekster klaagt bij monde van haar raadsman over het gebrek aan correcte informatie van verwerende partijen:

In het verzoekschrift stelt ze dat haar door eerste verwerende partij uitdrukkelijk bevestigd werd dat het bedrag van 1.665,33 euro haar toekwam. (*“Dat verzoekster destijds al contact opnam met ..... en zij haar uitdrukkelijk bevestigden dat het bedrag van 1665,33 euro haar toekwam.”*)

Eerste verwerende partij stelt echter in haar standpunt dat dit nooit zo meegedeeld werd door het dossierbeheer, maar de communicatie enkel betrekking had op het bedrag van 446,18 euro. (*“(…) Zij verwijst naar ons schrijven van 29 augustus 2019 waarin wij haar meedelen dat wij haar een bedrag*

van 446,18 euro gingen uitbetalen. Zij verwijst ook naar emailverkeer: maar de dossierbeheerder verwijst altijd naar ons schrijven van 29 augustus 2019. Wij hebben haar nooit meegedeeld dat zij recht had op het bedrag van 1665,53 euro. (...)"

Eerste verwerende partij vervolgt in haar standpunt: "(...) Mevrouw ontving een bedrag van 446,16 euro en een paar dagen later een bedrag van 1665,35 euro. Na ontvangst van de betaling van 1665,35 euro nam mevrouw ..... contact op met onze uitbetalingsactor. De dossierbeheerder was nog steeds in de veronderstelling dat de samenloop goed verlopen was en bevestigde dat zij recht had op de bijpassing van 446,16€. Ook in onze mail werd er verwezen naar het schrijven van augustus 2019. Pas nadat wij een vraag van ..... ontvingen in verband met het uitblijven van de terugstorting, werd vastgesteld dat het bedrag aan mevrouw werd uitbetaald. Nadat wij haar meedeelden dat het bedrag van 1665,35€ ten onrechte hebben uitbetaald en haar meedeelden dat dit bedrag werd aangezuiverd met inhoudingen naar rato van 10% op de nog verschuldigde gezinsbijslag weigert betrokkene dit bedrag terug te betalen en beroept zij zich ten onrechte op het begrip te goede trouw.

Hieruit kunnen we besluiten dat betrokkene kon weten dat zij er geen recht op had. Zij nam zelf contact op met onze uitbetalingsactor naar aanleiding van de ontvangst van het bedrag. Zij ontving 2 x de gezinsbijslag voor haar kinderen over de periode van 01 januari 2019 tot 31 juli 2019. Ook uit deze aard van betaling kan zij weten dat zij dit bedrag ten onrechte heeft ontvangen.

Er is inderdaad een materiële fout gemaakt door ....., maar betrokkene kon weten dat zij er geen recht op had en dient dit bedrag dan ook terug te betalen.(...)"

De tweede verwerende partij stelt in haar standpunt ten aanzien van de Geschillencommissie het volgende:

"(...) Betrokkene is in dit geval ontegensprekelijk niet ter goeder trouw, zoals geïnterpreteerd door CO 1360 van 1 augustus 2006. Zij mochten immers een dubbele betaling ontvangen over dezelfde periode. (...)"

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket vermeldt in haar standpunt d.d. 17.2.2022 over het zich al dan niet rekenschap van kunnen geven of het bedrag onterecht betaald werd, het volgende:

"(...) Pas wanneer de uitbetaler ..... een herinnering stuurde betreffende de openstaande saldo wegens de samenvoeging van de dossiers, komt er aan het licht dat de terugbetaling van het bedrag van 1.665,43 euro onterecht werd uitbetaald aan ..... in de plaats van aan de uitbetaler ..... op 4/9/2019.

Op 15/3/2021 werd betrokkene hiervan op de hoogte gebracht door de uitbetaler ..... met een doorverwijzing naar de uitbetaler ..... voor bijkomende informatie.

Op 1/4/2021 werd betrokkene vervolgens via e-mail ingelicht door de uitbetaler ..... over de stand van zaken in het dossier.

"U ontving op 21/8/2019 een schrijven dat u een bedrag van 446,18 euro ging ontvangen. Dit bedrag ontving u op 29/8/2019.

Op 4/9/2019 ontving u een bedrag van 1665,33 euro. U ontving echter geen schrijven met de reden, de berekening of het detail.



*U kon dus weten dat u er geen recht op had en u neemt contact op met de uitbetalingsactor. De telefonische antwoorden kan ik niet meer reconstrueren maar ik heb wel de bewuste mail grondig onderzocht. Hier bevestigt een dossierbeheerder dat het bedrag correct is en hij stuurt ter bevestiging wederom de brief van 21/8/2019 in bijlage mee, waaruit blijkt dat u slechts recht had op een bedrag van 446,18 euro. (eigen onderlijning) Dit is een spijtige samenloop van omstandigheden. Nog steeds hebt u geen bevestiging ontvangen dat u het bedrag van 1165,33 euro correct hebt ontvangen. Indien de uitbetalingsactor een fout maakt en betrokkene kon weten dat ze er geen recht op had, dan moeten wij het debet terugvragen aan de bijslagtrekkende. We mogen het ook inhouden op de nog verschuldigde gezinsbijslag maar dan slechts aan 10%. Wij hebben drie jaar de tijd om op een beslissing terug te komen.”*

(...)

*Aangezien betrokkene onterecht een bedrag van 1.665,43 euro dubbel heeft ontvangen (eerst via maandelijkse uitbetalingen van januari 2019-juli 2019 door de uitbeter ..... en vervolgens op 4/9/2019 nogmaals van de uitbeter .....) (eigen onderlijning) is de terugvordering hiervan bij betrokkene correct, ook indien het gaat om een foutieve uitbetaling door de uitbeter.*

Eenzijds kan de Geschillencommissie het ongenoegen van verzoekster volledig begrijpen omdat ze niet onmiddellijk een klare en duidelijke uitleg kreeg toen ze de terugvorderingsbrief d.d. 15.3.2021 van eerste verwerende partij kreeg, maar daarin vermeld werd dat ze zich tot tweede verwerende partij moest wenden voor verdere inlichtingen, die toen al bijna twee jaar haar uitbetalingsactor niet meer was. (“Voor vragen betreffende de reden van het debet en indien u een ander afbetalingsplan wenst verwijzen wij u naar .....”)

De volledige uitleg volgde eigenlijk pas per brief van tweede verwerende partij d.d. 20.1.2022. Tenslotte liet het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst ook enige tijd op zich wachten (klacht via Vlaamse Ombudsdienst d.d. 11.5.2021 ingediend, antwoord d.d. 17.2.2022).

Verzoekster kreeg geen duidelijke uitleg, noch in de terugvorderingsbrief van eerste verwerende partij d.d. 15.3.2021, noch tijdens de contacten per e-mail of per telefoon en kon dan ook niet weten dat het om een dubbele betaling ging, aangezien het bedrag in schijven werd betaald tijdens de periode januari 2019 – juli 2019 en het een tweede keer om een eenmalige betaling ging van 2.019,43 euro, en dit door twee verschillende uitbetalingsactoren. Er werd gemeld in de terugvorderingsbrief d.d. 15.3.2021 dat ze zich tot tweede verwerende partij diende te richten, die toen al sedert augustus 2019 haar uitbetalingsactor niet meer was (door overdracht van het dossier in augustus 2019).

Het is pas in de brief d.d. 20.1.2022 van tweede verwerende partij dat voor de eerste maal een begrijpelijke uitleg werd gegeven hoe het debet was ontstaan.

Verzoekster kon er zich dan ook geen rekenschap van geven dat het bedrag dat haar uitgekeerd was, onterecht was uitbetaald.

De betalingen kunnen dan ook niet teruggevorderd worden.

De Geschillencommissie wijst erop dat uit de e-mail d.d. 15 september 2020 van ..... aan verzoekster niet blijkt dat de betaling van 4 september 2019 onterecht was.

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is en zegt voor recht dat de betwiste terugvorderingsbeslissing van eerste verwerende partij moet vernietigd worden, vermits er een fout van eerste verwerende partij aan de basis hiervan lag, en bijkomend dat verzoekster er zich geen rekenschap kon van geven dat de betaling onterecht was.

Aldus uitgesproken te Brussel op **22 maart 2024**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ..... – afdeling ....., ....., .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens