

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/072 van 14 juni 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

Verzoekster gaat niet akkoord met de terugvordering van de sociale toeslag waarbij zij in se niet betwist dat zij geen recht had. Zij stelt dat zij het niet correct vindt dat zij dit bedrag dient terug te betalen aangezien de uitbetalingsactor een fout heeft gemaakt. Zij meent dat de uitbetalingsactor in het bezit was van het vonnis van de Familierechtbank en dus wist dat de sociale toeslag aan de vader betaald diende te worden. Zij stelt dat zij niet kon weten geen recht te hebben na meermaals contact gehad te hebben met de uitbetalingsactor.

De Geschillencommissie stelt vast dat er een fout van de uitbetalingsactor ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen vermits de vader op basis van het vonnis van de Familierechtbank werd aangeduid als ontvanger van de gezinsbijslagen en de uitbetalingsactor desondanks overging tot betaling op de kindrekening en per circulaire cheque aan de moeder.

De Geschillencommissie stelt vast dat de moeder op de hoogte was van het feit dat zij geen recht had op de betalingen die zij ontving aangezien deze op basis van het vonnis van de Familierechtbank toekwamen aan de vader. De Geschillencommissie stelt vast dat de moeder bijgevolg wist (of diende te weten) dat zij geen recht had op de betalingen.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast.

Na beraadslaging oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering ongegrond is.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/072

14 juni 2024

REPERTORIUMNR. GC/24/A0124

INZAKE : Mevrouw, wonende te,

- Verzoekster -

TEGEN :

..... uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te,

.....;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 29 februari 2024 door verzoekster bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 30 november 2023 en d.d. 29 februari 2024;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 29 februari 2024;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 14 maart 2024 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 14 juni 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster gesignaleerd heeft dat zij verhinderd is om de zitting van 14 juni 2024 bij te wonen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 14 juni 2024 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster heeft drie kinderen, m.n.:

- (° 2015);
- (° 2018);
- (° 2024).

Huidig verzoek heeft betrekking op het kind

Bij vonnis van de Familierechtbank te, afdeling, d.d. 7 juli 2022 werd de heer, vader van het kind, aangeduid als ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor het kind

Vanaf april 2023 werd een nieuwe inkomenscategorie van gezinnen toegevoegd die recht hebben op een sociale toeslag, waardoor verzoekster vanaf april 2023 recht had op een sociale toeslag. Deze toeslag werd, net zoals de extra sociale toeslag van april 2023, in de maanden april, mei, juni en juli 2023 ten onrechte op de kindrekening van het kind gestort (verzoekster en de heer waren beiden begunstigden voor het kind tot december 2023). De sociale toeslag voor de maanden augustus, september en oktober 2023 werd aan verzoekster betaald per circulaire cheque.

Verzoekster stelt verschillende malen contact te hebben opgenomen met verwerende partij om te vragen of de betalingen die zij ontving wel correct waren. Verwerende partij geeft aan dat verzoekster haar op 30 november 2023 heeft verwittigd dat deze bedragen niet aan haar, maar aan de heer diende te worden betaald. Op basis daarvan heeft verwerende partij het dossier van verzoekster herzien en heeft zij bij beslissing d.d. 30 november 2023 een bedrag van 346,40 euro teruggevorderd van verzoekster.

Verzoekster heeft telefonisch aangegeven aan verwerende partij niet te kunnen instemmen met de terugvordering en heeft op 5 januari 2024 een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Naar aanleiding van die klacht heeft verwerende partij de kwalificatie van het debet gewijzigd waardoor verzoekster niet diende over te gaan tot terugbetaling van het bedrag van 346,40 euro, wat door verwerende partij aan verzoekster werd meegedeeld per e-mail d.d. 12 januari 2024.

Op verzoek van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket heeft verwerende partij het debet nadien opnieuw gewijzigd waardoor verzoekster het bedrag van 310,70 euro wel diende terug te betalen. Verzoekster had de laatste cheque ten bedrage van 35,70 euro immers niet geïnd en teruggestuurd aan verwerende partij. Verzoekster werd in kennis gesteld van het feit dat zij het bedrag van 310,70 euro diende terug te betalen aan verwerende partij bij beslissing d.d. 29 februari 2024.

Op 29 februari 2024 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket eveneens aan verzoekster bevestigd dat ten onrechte betaalde gezinsbijslagen moeten worden terugbetaald, ook wanneer de betaling gebeurde door een fout van de uitbetalingsactor en de betrokkene kon of moest weten geen recht te hebben op dat bedrag.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering door verwerende partij, stellende dat verwerende partij in het bezit was van het vonnis van de Familierechtbank en dus wist dat de sociale toeslag aan de papa betaald diende te worden. Zij stelt daarbij verschillende malen contact te hebben opgenomen met verwerende partij, maar dat slechts bij het laatste telefonisch contact bleek dat verzoekster geen recht had op deze bedragen. Verzoekster verwijst eveneens naar de mail van verwerende partij d.d. 12 januari 2024 waarin zij stelt dat verzoekster het bedrag niet dient terug te betalen, maar dat zij de laatste ongeïnde cheque diende terugsturen naar verwerende partij, wat zij ook gedaan heeft. Verzoekster kan bijgevolg niet instemmen met het feit dat zij nog een bedrag van 310,70 euro zou dienen terug te betalen aan verwerende partij.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster heeft in haar e-mail d.d. 29 februari 2024 haar grieven als volgt verwoord:

“Bij deze vraag ik vriendelijk of de geschillencommissie zich wil buigen over deze zaak.

Ik verwijs ook naar de bijlage, waarin duidelijk een bericht staat van dat we het bedrag niet moeten terugbetalen.

Naar mijn inziens is het niet ik, maar dat had moeten weten dat het bedrag niet naar mij moest komen.

Zij hadden in eerste instantie een vonnis van de rechtbank waarin staat dat zij het bedrag moesten overmaken aan de papa.

Ik heb voorafgaand aan heel deze situatie ook meermaals contact gehad met met de vraag of die betalingen wel klopten. Hierbij was meerdere keren het antwoord 'ja'.

Pas bij het laatste contact dat ik met hen had kwam er naar voren dat ik het bedrag onterecht ontving. De stelling dat ik het had moeten weten klopt dus bij deze niet.

Ik hoop dat we hier snel een oplossing voor kunnen vinden.

Ik ben bereid om hierover verder in gesprek te gaan, echter blijf ik voorlopig bij mijn standpunt over de terugbetaling.”

Bij het verzoek werden volgende stukken gevoegd:

- De beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 29 februari 2024;
- De e-mail van verzoekster aan verwerende partij d.d. 11 december 2023;
- E-mailverkeer tussen verzoekster en verwerende partij d.d. 27 december 2023 en 8 januari 2024;
- De e-mail van verwerende partij aan verzoekster d.d. 12 januari 2024 waarin bevestigd wordt dat verzoekster het bedrag niet dient terug te betalen aan verwerende partij.

Per e-mail d.d. 11 maart 2024 vulde verzoekster nog het volgende aan:

“Ik wil wel nog even wijzen op de bijlagen die ik bij mijn oorspronkelijke mail heb bijgevoegd. Waarin duidelijk staat dat zegt dat het niet moet terugbetalen. Ook is het doordat ik zelf vragen ben beginnen stellen dat uiteindelijk gebleken is dat ik het moet terugbetalen. Er is van bij het begin ook een vonnis van de rechtbank waar zij zich aan moesten houden, ik ben er altijd van uit gegaan dat dit het geval is, waardoor dus ook niet gesteld kan worden dat ik dit alles ivm de foutieve uitbetaling op voorhand moest weten.

Ik kan niet afleiden uit uw mail dat er met dit alles rekening wordt gehouden.

Daarom nog even deze verduidelijking.”

Per e-mail d.d. 4 juni 2024 heeft verzoekster nogmaals de stukken die bij haar verzoekschrift gevoegd waren, en stelde daarbij het volgende:

“Ik bekeek de brief van de geschillencommissie en zag dat ik jullie op de hoogte moest brengen ivm mijn aanwezigheid op de zitting op 14 juni 2024.

Ik zal jammer genoeg niet aanwezig kunnen zijn omwille van mijn werk.

Wel stuur ik nogmaals de stukken in bijlage. Deze heb ik in een eerdere mail al bezorgd, maar voor de zekerheid bij deze nogmaals.”

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Brief van verwerende partij d.d. 27 juli 2022 aan verzoekster:

“Op 19 juli 2022 hebben wij een vonnis (d.d. 7 juli 2022 van Rechtbank van eerste aanleg, afdeling) ontvangen waaruit blijkt dat het Groeipakket voor aan is toegewezen. Daarom wordt het Groeipakket vanaf 1 juli 2022 alleen aan betaald (art. 57,§2, Decreet Groeipakket). Je kan deze beslissing enkel aanvechten met een recenter vonnis. Bezorg ons in dat geval een kopie van het volledige vonnis via”

4.2. Beslissing van verwerende partij d.d. 30 november 2023 aan verzoekster met betrekking tot de terugvordering van het Groeipakket:

"Beste,

Waarom ontvang je deze brief?

Op basis van nieuwe ontvangen informatie hebben we je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 1 april 2023 tot 31 oktober 2023.

Wat betekent dit voor jou?

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 346,40 euro hebt ontvangen waarop je geen recht had.

Dit betreft het Groeipakket voor

De reden: Uit de informatie in uw dossier blijkt dat u geen recht hebt op een sociale uitkering ingevolge een vonnis dat we ontvingen op 19/07/2022 en waarover we u geïnformeerd hebben op 27/07/2022. (art. 18 en art. 222, §1 Groeipakketbesluit).

Het detail van de berekening kan je terugvinden in bijlage.

We vragen je om **binnen de 45 dagen (voor 14 januari 2024)** het bedrag van **346,40** euro te storten op rekening van,, Vermeld als gestructureerde mededeling +++..... +++.

Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen dan is het mogelijk om samen met ons een afbetalingsplan op te stellen.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen kan je ons vragen je schuld (gedeeltelijk) kwijt te schelden. Dat kan enkel als:

- je niet op de hoogte kon zijn van de informatie die de onterechte betaling veroorzaakte

of

- jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben

of

- er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand;

én

- je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.831,48 euro liggen. Voor je partner en elk kind in je gezin met recht op gezinsbijslag trekken we 248 euro af van je bestaansmiddelen.

Opgelet: als er 2 begunstigden zijn van het Groeipakket staan beiden ook samen in voor de schulden in het Groeipakket. We kunnen de schuld terugvorderen bij elke begunstigde afzonderlijk. Als we de schuld geheel of gedeeltelijk kwijtschelden aan een begunstigde, dan kunnen we de totale schuld toch nog volledig terugvorderen bij de andere begunstigde.

Laat ons zeker iets weten als je je in een van deze situaties bevindt:

- in een collectieve schuldenregeling;

- in staat van faillissement;

- in staat van vereffening;

- in een procedure van gerechtelijke reorganisatie.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

(...)"

4.3. Beslissing van verwerende partij d.d. 1 december 2023 aan de heer

"Beste,

Waarom ontvang je deze brief?

Op grond van het Groeipakket kan een sociale toeslag worden toegekend als aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Ingevolge het vonnis dat we ontvingen op 19/07/2022 stellen wij vast dat u recht heeft op een sociale toeslag vanaf 1 april 2023. (art. 18 en 221-224 van het Groeipakketbesluit)

Wat betekent dit voor jou?

Op basis van deze gegevens kunnen wij een bedrag gaan toekennen. Dit betreft de sociale toeslag voor de periode van 1 april 2023 tot en met 31 oktober 2023. Per maand is dit een extra bedrag van 35,70 euro en een éénmalig bedrag van 100€ supplementaire toeslag. Het totaalbedrag van 346,40 euro zal eerstdaags worden overgemaakt. Voortaan ontvang je maandelijks 137,39 euro. Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing? Je vindt hierna een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheid tot beroep.

(...)"

4.4. Beslissing van verwerende partij d.d. 12 januari 2024 aan verzoekster:

"In antwoord op uw e-mail en na behandeling van de klacht die u ingediend hebt bij VUTG hebben wij uw dossier behandeld.

Na overleg werd er beslist dat u het bedrag van 346,40 euro niet moet terugbetalen.

Zoals u vermeld hebt in uw e-mail, zou u de laatste cheque niet meer innen bij de bank.

Mogen wij u vragen om de originele cheque tbv 35,70 euro voor 31-01-2024 terug te sturen naar, te

Wij zullen dan verder het nodige doen."

4.5. Beslissing van verwerende partij d.d. 29 februari 2024 aan verzoekster:

"Beste,

Op 27 februari 2024 ontvingen we de beslissing van de VUTG-klachtendienst dat het schuldbedrag van 310,70 euro door jou moet terugbetaald worden.

Het VUTG is het agentschap van de Vlaamse Overheid betreffende uitbetaling groeipakket.

Het VUTG controleert de naleving van de regels voor de toekenning van Groeipakket.

Je dient die 310,70 euro terug te betalen.

De schuld bedraagt nog 310,70 euro: het originele schuldbedrag van 346,40 euro werd verminderd met 35,70 euro vermits je die cheque terugstuurde.

Gelieve die 310,70 euro terug te betalen binnen de 45 dagen (voor 14 april 2024) door storting op het rekeningnummer van nl. en met vermelding van de gestructureerde mededeling +++..... +++

Heb je het moeilijk om die 310,70 euro in één keer terug te betalen? Dat begrijpen we. Je kan vragen om een afbetaalplan waarbij je die 310,70 euro gespreid terugbetaalt via maandelijkse stortingen.

Wens je een afbetaalplan? Stuur ons dan een mail of brief waarin je een voorstel indient en voer al een eerste, kleine storting uit voor 14 april 2024.

Hoe lang mag een afbetaalplan duren? Volgens punt 3.6 van de toelichtingsnota 19 op 26/10/2021 van de Vlaamse Overheid mag een afbetaalplan maximum vijf jaar duren.

(...)”

4.6. Weergave van het dossierverloop zoals meegedeeld door verwerende partij per e-mail d.d. 7 maart 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie (letterlijke weergave):

“Op 30-11-2023 wordt er 346,40 euro teruggevorderd bij mevrouw Dit betreft de sociale toeslag voor de periode 04/2023 tot 10/2023.

..... betaalt het Groeipakket voor de 2 kinderen van mevrouw nl. :

Voor het kind (18) in het BT dossier

Voor het kind (15) in het BGK dossier

De kinderen zijn gedomicilieerd bij hun respectievelijke vader.

Op 26-07-2022 hebben wij een vonnis ontvangen (dd. 19-07-2022) waarbij beslist is dat mijnheer het Groeipakket van dient te ontvangen.

Op 27-12-2023 hebben wij een vonnis ontvangen (dd. 03-03-2023) waarbij beslist is dat mijnheer het Groeipakket en de sociale voordelen van dient te ontvangen.

Dit is te storten op de kindrekening van

In het dossier – kind

Obv het vonnis werd mijnheer vanaf 07/2022 ingevoerd als sommedelegant voor de betaling van het Groeipakket.

Vanaf april 2023 is er een uitbreiding van de doelgroep sociale toeslag. Mevrouw heeft in de nieuwe inkomstencategorie ‘laag-midden’ recht op sociale toeslag van 35,00 euro per maand.

Dit is voor de maanden april, mei, juni, juli en augustus 2023 : 5 x 35,00 euro = 175,00 euro

Voor de maanden september en oktober 2023 : 2 x 35,70 euro = 71,40 euro

Extra sociale toeslag april 2023 : 1 x 100,00 euro

Totaal : 346,40 euro

Deze toeslag werd voor de maanden april, mei, juni en juli 2023 niet aan mijnheer betaald maar is op de kindrekening van gestort, zijnde

De toeslag voor de maanden augustus, september en oktober 2023 werd aan mevrouw per circulaire cheque betaald.

Mevrouw heeft ons op 30-11-2023 verwittigd dat deze toeslag niet aan haar maar aan mijnheer moet betaald worden.

Het bedrag van 346,40 euro werd bij mevrouw teruggevorderd en toegekend aan mijnheer Tevens werden de gegevens in het dossier correct ingevoerd zodat voortaan de sociale toeslag wél meteen aan mijnheer betaald wordt.

Op 04-12-2023 meldt mevrouw telefonisch dat ze niet akkoord gaat met deze terugvordering. Op 27-12-2023 is er telefonisch contact en wordt de reden van de schuld toegelicht aan mevrouw. Mevrouw dient een klacht in bij VUTG dd. 05-01-2024.

VUTG vraagt ons op 10-01-2024 wat de reden is dat de schuld niet op zich neemt. kijkt het dossier opnieuw na en wijzigt de B-schuld naar een A-schuld.

Dit werd aan mevrouw per mail meegedeeld op 12-01-2024.

Op 12-02-2024 ontvangen wij een e-mail van VUTG :

‘Het VUTG gaat niet akkoord dat jullie het schuldbedrag van 346,40 EUR ten laste hebben genomen. Betrokkene was door het vonnis op de hoogte dat het Groeipakket van aan de vader moest betaald worden, dus ook de sociale toeslag. Kunnen jullie dit bedrag alsnog bij betrokkene terugvorderen?’

Door de opmerking van het VUTG op 12-02-2024 kijkt het dossier na en onderschrijft de visie van het VUTG dat het om een B-debet gaat omdat mevrouw rekeninghouder bleek te zijn van het rekeningnummer waarop ten onrechte gestort werd.

De supplementaire toeslag van 100 euro voor het kind werd aanvankelijk op de rekening gestort. Volgens febefin (onder een ander dossiernr) staat die rekening o.a. ook op naam van de moeder

Daarna wordt ook de sociale toeslag van 4 + 5 + 6 + 7/2023 op die rekening gestort, telkens 35 euro per maand.

Op 09.08.2023 krijgt bericht dat die betaling op rekening (over 07/2023) teruggekomen is wegens vereffende rekening. Op 11.08.2023 betaalt die 35 euro opnieuw uit aan moeder via cheque.

In totaal werd er dus op de rekening (waarvan moeder mederekeninghouder is) gestort: $100 + 35 + 35 + 35 = 205$ euro (suppl. toeslag en 3 keer 35 euro voor 4 + 5 + 6/2023)

Moeder ontving in totaal 4 cheques voor 7 + 8 + 9 + 10/2023. Die cheque voor 07/2023 was dus een heruitbetaling van 07/2023 wegens vereffende rekening. Ze heeft de cheque over 10/2023 teruggestuurd = 35,70 euro. KBC moet die 35,70 euro nog ter beschikking stellen. Na ontvangst van KBC daalt de schuld daardoor van 346,40 euro tot 310,70 euro.

..... stelt voor om in navolging van de VUTG-beslissing te besluiten dat 310,70 euro als B-debet wordt beschouwd. De afboeking naar A-debet was nog niet gebeurd omdat we nog wachtten op het tegoed van die teruggestuurde cheque van 35,70 euro.

Moeder moet dus 310,70 euro terugbetalen, zijnde

- 205 euro (voor 4 + 5 + 6/2023 en suppl.toeslag) gestort op de rekening waarvan moeder mede-rekeninghouder is en dus had kunnen weten dat er aldaar gestort werd.
- 105,70 euro: drie opgetrokken cheques ($35 + 35 + 35,70 = 105,70$ euro voor 7 + 8 + 9/2023)

Uit de print-screen van de Febelfin-controle (zie afzonderlijk document) van het andere dossier blijkt dat o.a. op naam van moeder stond, die als rijksregisternummer heeft 92

Op 27-02-2024 ontving bevestiging van VUTG dat 310,70 euro bij het gezin moest teruggevorderd worden en op 29-02-2024 de bevestiging van VUTG dat de klacht ongegrond was. Mevrouw werd door op 29-02-2024 van deze beslissing op de hoogte gebracht."

4.7. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 28 maart 2024 aan het secretariaat van de Geschillencommissie (letterlijke weergave):

"Zoals gevraagd bezorgen wij u een toelichting bij dit dossier en zijn de nuttige stukken toegevoegd in bijlage.

Wat het dossierverloop betreft, verwijzen wij u naar ons eerder omstandig schrijven dd 07/03/24 en de bijhorende stukken. Wij hernemen hierna het dossierverloop (wat reeds werd toegelicht aan uw diensten) en verwijzen bijkomend naar de toepasselijke regelgeving ter zake.

Situatieschets en dossierverloop

..... betaalt het Groeipakket voor de 2 kinderen (..... en) van mevrouw (RRN 92.....).

Voor het **kind** (18) wordt betaald in het bijslagtrekkende-dossier

waarin mevr. (=moeder) gekend is als bijslagtrekkende (cfr art 225 GPD) en vader (RRN 89.....) is opgenomen als bijkomende actor.

Voor het **kind** (15) wordt betaald in het begunstigdenkern-dossier met de 2 begunstigde ouders: mevr en (RRN 80.....).

Beide kinderen zijn gedomicilieerd bij hun respectievelijke vader.

Op 26-07-2022 hebben onze diensten een vonnis (dd. 19-07-2022) ontvangen waarbij beslist is dat de heer het Groeipakket van dient te ontvangen.

Op 27-12-2023 ontvangen onze diensten een vonnis (dd. 03-03-2023) waarbij beslist is dat de heer het Groeipakket en de sociale voordelen van dient te ontvangen. Dit laatste is te storten op de kindrekening van

Wat betreft het bijslagtrekkende dossier en kind

Ingevolge het ontvangen vonnis werd vanaf 07/2022 ingevoerd als sommendelefant voor de betaling van het Groeipakket voor (cfr Toelichtingsnota 7-bijlage 2 dd 06/06/19).

Vanaf april 2023 werd de doelgroep inzake sociale toeslagen uitgebreid (cfr Mededeling A/44 dd 31/03/23) en heeft mevrouw (=bijslagtrekkende) in de nieuwe inkomstencategorie 'laag-midden' recht op sociale toeslag van 35,00 euro per maand.

⇒ In dat kader werd voor de maanden april, mei, juni, juli en augustus 2023 volgende toekenning gedaan: 5 x 35,00 euro = 175,00 euro

⇒ Voor de maanden september en oktober 2023 : 2 x 35,70 euro = 71,40 euro

⇒ Extra sociale toeslag april 2023 : 1 x 100,00 euro

→dit vormt een totaal tbv 346,40 euro

Echter, deze toeslag werd voor de maanden april, mei, juni en juli 2023 niet aan de heer betaald maar is (ten onrechte) op de kindrekening van gestort, zijnde

De toeslag voor de maanden augustus, september en oktober 2023 werd aan mevrouw betaald per circulaire cheque.

Mevrouw heeft ons op 30/11/2023 verwittigd dat deze toeslag niet aan haar maar aan de heer moet betaald worden.

Bijgevolg werd op 30/11/23 een terugvordering opgemaakt tbv 346,40 euro tav mevrouw (cfr art 103 GPD en art 97 GPD + toelichtingsnota 7 en toelichtingsnota 19). De terugvordering betreft de sociale toeslag voor de periode 04/2023 tot 10/2023 (cfr Toelichtingsnota 8 en Mededeling A/44).

Het bedrag van 346,40 euro werd bij mevrouw teruggevorderd (cfr art 103 GPD en TN 7+ TN 19) en toegekend aan de heer (cfr TN7 bijlage2). Tevens werden de gegevens in het dossier correct ingevoerd zodat voortaan de sociale toeslag wél meteen aan de heer betaald wordt ingevolge de sommandelegatie die werd uitgesproken bij vonnis (cfr TN 7 bijlage 2).

Op 04-12-2023 meldt mevrouw telefonisch dat ze niet akkoord gaat met deze terugvordering.

Op 27-12-2023 is er telefonisch contact en wordt de reden van de schuld toegelicht aan mevrouw. Mevrouw was nog steeds niet akkoord en diende een klacht in bij VUTG dd. 05-01-2024.

Vervolgens ontvangen onze diensten op 10/01/24 de vraag van VUTG naar de reden waarom de schuld niet op zich neemt. Daarop heeft het dossier opnieuw nagekeken en ingevolge de vraagstelling van VUTG werd de kwalificatie van het debet B gewijzigd naar een debet A (cfr Toelichtingsnota 19-punt 3.3). Mevrouw werd hiervan verwittigd via mail dd 12-01-2024.

Vervolgens ontvingen onze diensten op 12-02-2024 een mail van VUTG met volgende inhoud : 'Het VUTG gaat niet akkoord dat jullie het schuldbedrag van 346,40 EUR ten laste hebben genomen. Betrokkene was door het vonnis op de hoogte dat het Groeipakket van aan de vader moest betaald worden, dus ook de sociale toeslag. Kunnen jullie dit bedrag alsnog bij betrokkene terugvorderen?'

Op basis van bovenstaande bevinding van het VUTG wordt op 12-02-2024 het dossier opnieuw onderzocht door onze diensten en onderschrijven wij de visie van het VUTG dat het om een B-debet gaat **omdat uit verder onderzoek blijkt dat mevrouw (mede)rekeninghouder is van het rekeningnummer waarop ten onrechte gestort werd.**

Onverschuldigde betalingen dienen te worden teruggevorderd (cfr art 103 GPD) bij de ontvanger (cfr Toelichtingsnota 19 dd 18/05/21-aangepast dd 26/10/21), dus in dit geval bij mevr

En aangezien mevr wist dat ze op de betreffende toekenning geen recht had (ze is op de hoogte van het betreffende vonnis en is bovendien mede-rekeninghouder van de rekening waarop ten onrechte werd uitbetaald) betreft dit een B-debet (cfr Toelichtingsnota 19-punt 3.3).

Dat mevrouw (92.07.13-308.22) mede-rekeninghouder is van de betreffende kindrekening werd ontdekt omdat de supplementaire toeslag van 100 euro voor het kind aanvankelijk op de rekening werd gestort. En uit de Febelfin-controle (in het ander dossiernr waarin mevr mede-begunstigde is) blijkt dat de

betreffende rekening mede op naam staat van de moeder (cfr de print-
screen van de Febelfin-controle).

Nadien is ook de sociale toeslag voor de periode april '23-juli'23 op die rekening
gestort, telkens 35 euro per maand.

Op 09.08.2023 kreeg bericht dat die betaling op rekening (over 07/2023)
teruggekomen is wegens vereffende rekening.

Op 11.08.2023 betaalt die 35 euro dan ook opnieuw uit aan moeder via
circulaire cheque.

In totaal werd er dus op de rekening (waarvan moeder
mederekeninghouder is) de volgende bedragen gestort:

⇒ $100 + 35 + 35 + 35 = 205$ euro

(=1 keer de supplementaire toeslag en 3 keer 35 euro voor 4 + 5 + 6/2023).

Moeder ontving in totaal 4 cheques voor 7 + 8 + 9 + 10/2023.

De cheque voor 07/2023 betreft een heruitbetaling van 07/2023 wegens vereffende rekening.

Mevr heeft de cheque over 10/2023 (tbv €35,70 teruggestuurd). KBC moest die 35,70
euro nog ter beschikking stellen. Na ontvangst van KBC is de schuld teruggebracht van 346,40 euro
tot 310,70 euro.

..... heeft dan in navolging van de beslissing van VUTG voorgesteld aan de
klachtcoördinator (VUTG) om 310,70 euro als B-debet te beschouwen (cfr Toelichtingsnota 19-punt
3.3).

De afboeking naar A-debet was immers nog niet gebeurd (omdat onze diensten nog wachtende
waren op het tegoed van die teruggestuurde cheque van 35,70 euro).

Conclusie: mevr moet 310,70 euro terugbetalen (cfr art 103 GPD), zijnde

- 205 euro (€35 voor 4 + 5 + 6/2023 en €100 supplementaire toeslag) gestort op de rekening
..... waarvan mevr mede-rekeninghouder is
- 105,70 euro: drie geïnde cheques (€35 +€ 35 + €35,70= 105,70 euro voor 7 + 8 + 9/2023)

Op 27-02-2024 ontving bevestiging van VUTG dat 310,70 euro bij het gezin moest
teruggevorderd worden.

Op 29-02-2024 bracht VUTG onze diensten op de hoogte dat de klacht ongegrond was (cfr bijlage).
Mevrouw werd eveneens op 29-02-2024 van deze beslissing op de hoogte gebracht.

Aangezien mevr. zich niet kan verzoenen met deze beslissing, tekende zij het
voorliggende beroep aan bij uw diensten.

Bovenstaande toelichting toont evenwel aan dat de betreffende terugvordering is opgemaakt
conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen van VUTG.

Regelgevende basis

-Art.225 Groeipakketdecreet

(...)

-Toelichtingsnota 8 dd 03/12/19; BVR sociale toeslagen en Med A/44 dd 31/03/23

--Toelichtingsnota 19-punt 3.4:

“Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd bij de personen die deze toelagen ontvangen hebben. Deze personen worden als **ontvanger gedefinieerd. “**

Voetnoot 10: Ontvanger(s): de persoon die beslist of meebeslist op welke rekening de toelage(n) in het kader van het gezinsbeleid wordt/worden gestort. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarvoor zij samen kunnen beslissen op welke rekening de toelage wordt gestort. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn. In geval er twee ontvangers zijn, dient het debetdossier op naam van de jongste begunstigde te worden opgemaakt. Als opmerking worden de gegevens van de oudste begunstigde meegegeven. Wanneer slechts één begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag of een selectieve participatietoeslag, kan hij alleen beslissen op welke rekening die wordt gestort. Bijgevolg is die begunstigde de enige ontvanger van die toelage (vb.: sociale toeslag bij gelijk verdeelde huisvesting). Als de rechtbank bepaalt dat het groeipakket aan één van de twee ouders moet worden betaald, dan wordt deze beslissing beschouwd als een aanwijzing van ontvanger. De aangeduide ouder is in dit geval de ontvanger (zie ook: bijlage 2, toelichtingsnota 7). Wanneer de plaatsende overheid beslist dat het 1/3de dient betaald te worden aan een andere persoon dan de begunstigde(n) voor de plaatsing, is die persoon de ontvanger (zie ook punt 2.5, toelichtingsnota 8).

-Toelichtingsnota 7-punt 2+voetnoot 3

Ontvanger(s): De persoon of personen die de gezinstoelagen ontvangen³. Wanneer we te maken hebben met een bijslagtrekkende kern, zal de bijslagtrekkende de ontvanger zijn. In geval van een begunstigenkern bestaande uit één begunstigde is deze de ontvanger. Bij twee begunstigten zijn zij beiden de ontvangers van de gezinstoelagen, ongeacht de betaalmodaliteit die zij gezamenlijk kiezen. Enkel wanneer de keuze niet gezamenlijk is, bij onenigheid of gebrek aan keuze, zal de jongste van beide begunstigten de ontvanger zijn.

Voetnoot 3: De ontvanger(s) zijn ook de personen van wie de onterecht betaalde gezinstoelagen worden teruggevorderd.

-art.97 Groeipakketdecreet

(...)

- Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

(...)

-Art 1410 §4 Gerechtelijk wetboek

(...)

--Toelichtingsnota 19-punt 3.3:

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A5

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw⁶ is.*

Onverschuldigde betaling type B7

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen⁸*

-Art 104 Groeipakketdecreet:

(...)."

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nam op 29 februari 2024 volgende beslissing:

"Beste,

Mijn excuses voor het laattijdig antwoord.

Ik ontving je klacht over een terugvordering van de sociale toeslag. Je bent hiermee niet akkoord omdat de uitbetaler een vonnis ontving waarin staat dat het Groeipakket van aan de andere ouder moet betaald worden.

In je dossier 2.00.287.927

Op 26 juli 2022 ontving je uitbetaler het vonnis van 7 juli 2022 waarin staat dat het Groeipakket van aan de andere ouder toekomt. Het Groeipakket van

wordt vanaf juli 2022 op het rekeningnummer van de andere ouder uitbetaald. Je ontving hiervan een brief van je uitbetaler op 27 juli 2022.

Vanaf 1 april 2023 is er een nieuwe inkomenscategorie van toepassing voor de sociale toeslag. Gezinnen met 1 of 2 kinderen en een inkomen tussen 34.526,91 EUR en 40.281,40 EUR kunnen vanaf 1 april 2023 een sociale toeslag van 35 EUR per kind ontvangen.

De sociale toeslag van werd voor de maanden april, mei, juni en juli 2023 echter op de kindrekening van je andere kind gestort. De toeslag voor de maanden augustus, september en oktober 2023 werd via circulaire cheque aan jou uitbetaald.

Op 30 november 2023 informeerde je dat de sociale toeslag niet aan jou maar aan de andere ouder moet betaald worden. vorderde daarom de sociale toeslag van april 2023 tot oktober 2023 en de extra sociale toeslag van april 2023 van jou terug. Je ontving ten onrechte een bedrag van **346,40 EUR**. informeerde je hierover per brief op 30 november 2023.

..... deelt mij mee dat je de niet-geïnde cheque van de betaling van de sociale toeslag voor de maand oktober 2023 (35,70 EUR) aan hen hebt teruggestuurd. Dit bedrag zal in vermindering worden gebracht op de schuld van 346,40 EUR. Hierdoor heb je nog een openstaande schuld van 310,70 EUR. kan het bedrag van 310,70 EUR **niet ten laste nemen** omdat je wist dat het Groeipakket aan de andere ouder moest uitbetaald worden. Je zal het bedrag van 310,70 EUR dus nog aan moeten terugbetalen.

Algemene regelgeving

A. Sociale toeslag

Het recht op de sociale toeslag hangt af van je inkomen en de gezinsgrootte.

De eerste inkomensgrens ($\leq 32.882,77$ EUR) geldt voor alle gezinnen. Als je totale gezinsinkomen deze inkomensgrens niet overschrijdt, zal je recht hebben op een sociale toeslag. Dit is de inkomenscategorie 'laag'.

De tweede inkomensgrens (32.882,77 EUR tot 64.945,93 EUR) geldt voor gezinnen met drie of meer kinderen waarvan minstens één kind geboren is vanaf 2019. Dit is de inkomenscategorie 'midden'.

Vanaf 1 april 2023 is er een nieuwe inkomenscategorie van toepassing voor gezinnen met 1 of 2 kinderen. Gezinnen met 1 of 2 kinderen die tot dan geen recht hadden op een sociale toeslag, kunnen vanaf april 2023 een sociale toeslag van 35 EUR per kind krijgen als hun bruto belastbaar gezinsinkomen tussen 34.526,91 EUR en 40.281,40 EUR ligt.

De Vlaamse regering besliste in hun septemberverklaring 2022 om voor ieder kind, dat recht heeft op de sociale toeslag, een extra sociale toeslag van 100 EUR toe te kennen. De premie is bedoeld om de koopkracht van gezinnen met een beperkt inkomen te ondersteunen. Deze werd automatisch aan de gezinnen uitbetaald die recht hebben op de sociale toeslag in november 2022 en april 2023.

B. Terugvordering

Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald moet er een regularisatie gebeuren.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, ook wanneer je ten onrechte gezinsbijslag ontving door een fout van de uitbetaler, maar je kon of moest weten dat je er geen recht op had. Om de schuld aan te zuiveren kunnen uitbetalers inhouden op gezinsbijslag die je later zult ontvangen. In principe mag er 10 % worden ingehouden op de gezinsbijslag die je later ontvangt.

Als de schuld voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetaler én je niet wist of niet moest weten dat je er geen recht op had, dan is het mogelijk dat de schuld ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Voor de terugvordering geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.
Ik meen je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en sluit het klachtendossier af.
(...)"

6. Beoordeling in rechte:

Aangezien het kind (waarop het verzoek betrekking heeft) geboren is vóór 1 januari 2019, zijn voor hem de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing op de gezinsbijslagen.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *"De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevend kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019."*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

I.c. zijn de overgangsbepalingen vervat met betrekking tot de sociale toeslag in titel 4 van het Groeipakketdecreet van toepassing.

6.1. Toepasselijke bepalingen met betrekking tot de sociale toeslag

Artikel 222 Groeipakketdecreet bepaalt (versie van toepassing sinds 01.04.2023):

"§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 60,74 euro voor het rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro²;

(...)"

Artikel 18 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende (versie van toepassing sinds 01.04.2023):

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevend kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

² Dit is het bedrag dat van toepassing is op het kind na omkering van de rangen, overeenkomstig art. 210, §2, tweede lid Groeipakketdecreet.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 63,86 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 31.897,53 euro bedragen;

1/1° 32,33 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 31.897,53 euro en 37.213,79 euro liggen;

(...)”

In Mededeling A/44 van 31 maart 2023 - Nieuwe inkomenscategorie sociale toeslag voor 1- en 2-kindgezinnen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt uitdrukkelijk het volgende vermeld met betrekking tot de categorie van gezinnen die recht zouden hebben op een sociale toeslag door de toevoeging van art. 18, 1/1° van het Groeipakketdecreet:

“Om recht te hebben op de sociale toeslag verbonden aan de nieuwe inkomenscategorie is het niet vereist dat minstens één van de kinderen recht geeft op de nieuwe bedragen van boek 2 van het Groeipakketdecreet van 2018, zoals dat wel het geval is voor het recht op de sociale toeslag voor gezinnen met meer dan twee kinderen waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 31.897,53 euro en 60.000 euro liggen (artikel 18, tweede lid, 3° Groeipakketdecreet van 2018). Ook gezinnen met enkel kinderen die rechtgevend zijn op de overgangsbetragingen uit boek 5 van het Groeipakketdecreet van 2018, hebben recht op de sociale toeslag verbonden aan de nieuwe inkomenscategorie.”

Artikel 222/1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Voor elk kind dat in april 2023 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 222, wordt het bedrag, vermeld in artikel 222, voor de maand april 2023 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd.”

6.2. Toepassing in casu - Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag

Verzoekster betwist in se niet dat zij geen recht heeft op de sociale toeslag voor de maanden april tot en met oktober 2023. Zij stelt echter dat zij het niet correct vindt dat zij dit bedrag dient terug te betalen aangezien verwerende partij een fout heeft gemaakt. Bijgevolg dient de opportuniteit van de terugvordering te worden onderzocht.

6.2.1. Algemene principes

- **Burgerlijk Wetboek en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 oud BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets

ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

De bepalingen van artikel 5.133 en art. 5.134 nieuw BW³ luiden als volgt:

“Art. 5.133. Definitie Er is onverschuldigde betaling, indien de betaling is verricht: 1° zonder schuld; 2° door de schuldenaar ten gunste van een persoon die geen schuldeiser was; of 3° door een andere persoon dan de schuldenaar ten gunste van de schuldeiser, voor zover de betaling per vergissing of onder dwang werd verricht.

Art. 5.134. Restitutieverbintenis Diegene die een onverschuldigde betaling heeft ontvangen, is verplicht ze terug te geven overeenkomstig de artikelen 5.115 tot 5.122.”

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, eerste en tweede lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.

Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de

³ Wet d.d. 28 april 2022 houdende boek 5 "Verbintenissen" van het Burgerlijk Wetboek, BS 01.07.2022.

toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Administratieve praktijk**

Bij Toelichtingsnota nr.19 d.d. 18.05.2021 (aangepaste versie 26.10.2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure werden met betrekking tot de terugvordering volgende richtlijnen gegeven:

“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1.Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3.Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

- *het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is*

EN

- *bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.*

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:de

- *onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde*

OF

- *de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.*

(...).”

Met betrekking tot de ‘goede trouw’ van de begunstigde als bedoeld bij de voormelde onverschuldigde betalingen types A en B, wordt verwezen naar punt 5.3.1 van dezelfde toelichtingsnota waarbij wordt gesteld dat:

“5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

6.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de uitbetalingsactor in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

a) Mogelijke fout van verwerende partij

De Geschillencommissie stelt vast dat er i.c. een fout van verwerende partij ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen vermits de heer op basis van het vonnis van de Familierechtbank te, afdeling d.d. 7 juli 2022 werd aangeduid als ontvanger van de gezinsbijslagen voor het kind en verwerende partij desondanks overging tot betaling van:

- de sociale toeslag waarvoor verzoekster recht kon doen ontstaan voor de maanden april, mei, juni en juli 2023, evenals de extra sociale toeslag voor de maand april 2023 op de kindrekening van (het kind van verzoekster en de heer);
- de sociale toeslag waarvoor verzoekster recht kon doen ontstaan voor de maanden augustus, september en oktober 2023 per circulaire cheque aan verzoekster betaalde.

Verwerende partij geeft in haar standpunt aan de Geschillencommissie eveneens weer dat de betaling verkeerdelijk op de kindrekening van het kind en per circulaire cheque aan haar zelf werd uitbetaald, terwijl die betalingen op basis van het vonnis van de Familierechtbank te, afdeling d.d. 7 juli 2022 dienden te gebeuren aan de heer als ontvanger van de gezinsbijslagen voor het kind Verwerende partij kwalificeerde het debet in eerste instantie ook als een B-debet, wijzigde het nadien naar een A-debet om het nadien opnieuw te wijzigen naar een B-debet, waaruit in elk geval blijkt dat zij zelf erkent dat de betaling een fout van de uitbetalingsactor uitmaakt.

Er is dus in elk geval sprake van een fout van verwerende partij in de zin van artikel 92, §1 van het Groeipakketdecreet.

b) Vraag of de begunstigde zich er rekenschap van had kunnen geven dat de sociale toeslag ten onrechte werd ontvangen

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster op de hoogte was van het feit dat zij geen recht had op de betalingen die zij ontving voor het kind aangezien deze op basis van het vonnis van de Familierechtbank toekwamen aan de heer Het is immers verzoekster die contact opnam met verwerende partij om dit te melden. Naar aanleiding van het telefonisch contact op 30 november 2023 is verwerende partij overgegaan tot herziening van het dossier van verzoekster.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster bijgevolg wist (of diende te weten) dat zij geen recht had op de sociale toeslag ten bedrage van 310,70 euro die zij ontvangen had voor de periode van april 2023 tot en met september 2023, evenals de extra sociale toeslag van april 2023. De

ongevonden circulaire cheque voor de maand oktober 2023 ten bedrage van 35,70 euro werd door verzoekster reeds terugbezorgd aan verwerende partij.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast met betrekking tot de toekenning van het bedrag van 310,70 euro, bestaande uit de sociale toeslag voor de maanden april, mei, juni, juli, augustus en september 2023 en de extra sociale toeslag voor de maand april 2023, aangezien verzoekster wist dat zij geen recht had op deze bedragen.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegegrond** is in die zin dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet kan worden toegepast met betrekking tot de toekenning van het bedrag van 310,70 euro, bestaande uit de sociale toeslag voor de maanden april, mei, juni, juli, augustus en september 2023 en de extra sociale toeslag voor de maand april 2023, aangezien verzoekster wist dat zij geen recht had op deze bedragen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **14 juni 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te – afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens