

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2024/073 van 14 juni 2024

INLEIDENDE SAMENVATTING

De sociale toeslag werd teruggevorderd voor de periode van september 2022 tot en met mei 2023, nadat de uitbetalingsactor een Proces-Verbaal van het Auditoraat en een fraudebeoordeling ontving via de Sociale Inspectie van het VUTG. In een tweede beslissing werd ook voor een voorafgaande periode van juli 2021 tot en met december 2021 de sociale toeslag teruggevorderd.

Verzoekster betwist de samenwoning en de terugvorderingen. De raadsman van verzoekster stelt dat het onderzoek door het Arbeidsauditoraat nog niet was afgerond en stelt zich de vraag of de beslissing van de uitbetalingsactor wel rechtmatig tot stand gekomen is. Er wordt ook verwezen naar de seponering door het arbeidsauditoraat, waaruit de raadsman concludeert dat er geen sprake was van fraude.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er slechts sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen vanaf 1 september 2022. Vanaf die datum is er sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is. De Geschillencommissie stelt vast dat er voor de periode voordien niet voldoende bewezen is dat er sprake is van samenwoning of feitelijke gezinsvorming. Louter op basis van het feit dat de vermeende partner geregistreerd stond met een voorstel van afvoering van ambtswege, meent de Geschillencommissie dat op basis daarvan niet aangenomen kan worden dat hij vanaf die datum reeds op het adres van verzoekster verbleef, laat staan dat hij een feitelijk gezin met haar zou hebben gevormd vanaf die datum. Er wordt immers niet aangetoond dat er in die periode reeds sprake is van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, zoals voorzien in het BVR Sociale Toeslagen.

De uitbetalingsactor is bijgevolg bij beslissing van 12 juli 2023 terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2022 tot en met mei 2023, maar is bij beslissing van 30 augustus 2023 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van juli 2021 tot en met december 2021.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2024/073

14 juni 2024

REPERTORIUMNR. GC/23/A0400

INZAKE : Mevrouw , wonende te ;

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr. , met kantoor te ,
..... .

TEGEN :

..... , private uitbetalingsactor, met maatschappelijke zetel te
..... ;

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 10 oktober 2023 door verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 12 juli 2023 en 30 augustus 2023;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Groeipakketdecreet werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 23 oktober 2023 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij in eerste instantie hun belangen op de zitting van 12 januari 2024 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de behandeling van het dossier op hogergenoemde zitting werd uitgesteld op verzoek van de raadsman van verzoekster;

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 31 mei 2024 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de raadsman van verzoekster om een uitstel verzocht omwille van persoonlijke redenen van verzoekster;

Gelet op het feit dat de verzoekster en haar raadsman via digitale weg (Teams) werden gehoord op de zitting van 14 juni 2024;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 14 juni 2024;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster diende op 27 oktober 2020 een aanvraag startbedrag geboorte in bij verwerende partij waarbij de heer werd vermeld als vader. Er werd door verwerende partij een begunstigdenkerndossier met verzoekster en de heer als begunstigden opgestart.

Het kind, (° 2021) werd officieel gedomicilieerd bij verzoekster.

Aangezien verzoekster en de heer officieel niet samenwoonden (tot 20 mei 2023), werd aanvankelijk het recht op (de helft van) de sociale toeslag in elk gezin afzonderlijk onderzocht. Verzoekster opende recht op (de helft van) de sociale toeslag vanaf 1 september 2022. In het gezin van de heer was er geen recht op (de helft van) de sociale toeslag.

Op 13 juni 2023 ontving verwerende partij via de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket een proces-verbaal van de PZ en een fraudebeoordeling waarop verwerende partij overging tot een regularisatie van het dossier van verzoekster met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2022. Er werd bij beslissing d.d. 12 juli 2023 overgegaan tot terugvordering van een bedrag van 388,54 euro, bestaande uit (de helft van) de sociale toeslag voor de maanden september 2022 tot en met mei 2023, evenals de extra supplementaire toeslag voor de maanden november 2022 en april 2023. Op basis van het definitief inkomen van verzoekster over 2021, had zij recht op een sociale toeslag in 2021 ten bedrage van 314,20 euro. Dit bedrag werd verrekend en ingehouden om de openstaande schuld aan te zuiveren.

Op 16 augustus 2023 ontving verwerende partij een schrijven van de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst waaruit bleek dat er teruggevorderd diende te worden vanaf 1 juli 2021 (en niet slechts vanaf 1 september 2022). Er werd bij beslissing d.d. 30 augustus 2023 overgegaan tot terugvordering van een bedrag van 158,14 euro, bestaande uit (de helft van) de sociale toeslag voor de maanden juli 2021 tot en met december 2021.

Verzoekster kan niet instemmen met deze terugvorderingen, stellende dat zij in die periode geen feitelijk gezin vormde met de heer Zij verwijst daarbij naar het vermoeden van onschuld en naar het feit dat het strafdossier geseponeerd werd.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordt haar grieven als volgt in het verzoek d.d. 10 oktober 2023 (letterlijke weergave):

*"Ik,, wonende te, (Rijksregisternr. : 81)
teken hierbij beroep aan bij de Geschillencommissie tegen vooreerst de beslissing van de V.Z.W.
..... (..... ,) d.d. 12/7/2023 en vervolgens ook tegen de navolgende
beslissing van de d.d. 30/8/2023, waarbij de 1^{ste} beslissing wordt herzien.*

*Het dossier van de draagt als referte en heeft betrekking op mijn
op /2021 geboren zoontje (Rijksregisternr. :
21.....)*

*Met de 1^{ste} beslissing werd mij ter kennis gebracht dat "via de Inspectie- en
begeleidingsdienst had vernomen" dat ik sinds 1/9/2022 een feitelijk gezin vorm met dhr.
..... , waardoor ik over de periode van 1/9/2022 tot 31/5/2023 ten onrechte 388,54 EUR zou
hebben ontvangen.*

*Bij monde van mijn advocaat, Mr. uit, heb ik betwist als zou ik sinds
1/9/2022 een feitelijk gezin vormen met dhr.*

*Mijn advocaat wees er op dat het strafrechterlijk onderzoek dat m.b.t. die beweerde samenwoning
tegen mij werd opgestart nog niet was afgesloten ; ikzelf werd pas op 17/7/2023 ondervraagd door
de Politie.*

*Op de vraag van mijn advocaat tot mededeling van het onderzoeksverslag van "de Inspectie en
Begeleidingsdienst" werd vervolgens geantwoord dat zich had gebaseerd "op het PV
van de arbeidsauditeur" en dat zij dit PV niet mochten overmaken "aangezien er fraude werd
weehouden".*

*Met de 2^{de} beslissing werd mij dan ter kennis gebracht dat terug "via de Inspectie- en
begeleidingsdienst had vernomen" dat ik reeds sedert 1/9/2021 (en dus niet eerst sedert 1/9/2022)
een feitelijk gezin vorm met dhr. , wat ik terug betwist. Volgens de 2^{de} beslissing zou ik
over de periode van 1/7/2021 t.e.m. 31/12/2021 ten onrechte 158,14 EUR hebben ontvangen.*

*Ik kan niet akkoord met het feit dat éézijdig beslissingen met directe financiële
weerslag neemt.*

Ik betreur het stellig dat mij daarbij de toegang ontzegt tot de informatie waarop haar beslissingen klaarblijkelijk zijn gebaseerd.

Eerder dan mij "frauduleuze handelingen" te verwijten, meen ik dat ook in deze kwestie nog steeds het vermoeden van onschuld geldt. Door het nemen van de bedoelde dubbele beslissing wordt dit vermoeden van onschuld ten onrechte terzijde geschoven.

Ik doe daarbij opmerken dat heel recent, m.b. bij schrijven d.d. 25/9/2023, mijn advocaat er door het Arbeidsauditoraat van in kennis werd gesteld dat het Arbeidsauditoraat reeds op 9/8/2023 (!) de lastens mij opgestarte strafzaak had geseponereerd, wat inhoudt dat ik mij niet schuldig heb gemaakt aan welkdanige sociale fraude.

Ik meen dan ook dat in mijn dossier al té voorbarig heeft gehandeld en ik vraag dus dat haar dubbele beslissing volledig wordt teruggedraaid.

Daarbij vraag ik dat ik voorafgaand aan de te bepalen hoorzitting de mogelijkheid zou hebben om met mijn advocaat het dossier van te kunnen inkijken.

Ook vraag ik om op te bepalen hoorzitting samen met mijn advocaat te worden gehoord."

Als bijlage werden volgende stukken gevoegd:

- De beslissing van verwerende partij d.d. 12 juli 2023;
- De beslissing van verwerende partij d.d. 30 augustus 2023;
- De brief van het arbeidsauditoraat aan de raadsman van verzoekster d.d. 25 september 2023 met betrekking tot de seponering van het dossier.

Per e-mail d.d. 23 mei 2024 bezorgde de raadsman van verzoekster op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie nog volgende stukken:

1. Kennisgeving van de beslissing tot seponering van het strafonderzoek naar het misdrijf 'Oplichting in het sociaal strafrecht'
2. Kennisgeving van de Gemeente dd. 04-08-2023
3. Arrest van het Hof van Cassatie dd. 22-01-2018 - Nederlandse vertaling
4. Excel-tabel m.b.t. de huurbetalingen door
5. E-mail van het Arbeidsauditoraat dd. 28-11-2023 (bericht van kennisgeving van seponering aan het VUTG)
6. Huurcontract van
7. Afgelegde verklaring van dd. 17-07-2023

Ter zitting legt meester uit dat zij geschrokken zijn van de beslissing van de uitbetalingsactor d.d. 12 juli 2023, gebaseerd op de info van de arbeidsauditeur aangezien deze gezegd had dat de info niet mocht gebruikt worden voor een sanctie aangezien het onderzoek nog niet was afgerond. Daarom stelt zij zich de vraag of de beslissing d.d. 12 juli 2023 wel rechtmatig tot stand gekomen is.

Verder brengt zij aan dat er een huurcontract was, afgesloten door de heer vanaf

oktober 2021 wat volgens haar aantoont dat hij geen deel uitmaakte van het gezin van verzoekster, en dit een tegenbewijs vormt ten aanzien van de redenen die worden aangehaald inzake feitelijke gezinsvorming.

Op vraag van de Geschillencommissie preciseert verzoekster dat er een moeilijke relatieperiode was rond de geboorte, maar de heer wel 500 EUR per maand stortte ter ondersteuning voor de kosten voor het kind en hij op die manier bijgestaan heeft in de opvoeding van het kind. Verder verwijst meester naar de seponering door het arbeidsauditoraat, waaruit zij concludeert dat er geen sprake was van fraude.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 12 juli 2023:

*“Je definitieve inkomsten voor 2021 die we kregen van de Federale Overheidsdienst Financien zijn lager dan de gegevens die je ons doorgaf.
Dat betekent dat je voor die periode 01/01/2021 tot 31/12/2021 recht hebt op een sociale toeslag (art. 18 Groeipakketdecreet, BVR Sociale Toeslagen).*

Wij vernamen via de Inspectie- en Begeleidingsdienst je sinds 01/09/2022 een feitelijk gezin vormt met Dhr. , zonder dat hij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.

Een 'feitelijk gezin' wordt gedefinieerd als een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen, samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier (art.1 BVR Sociale Toeslagen).

Uit de gegevens blijkt dat jullie aan deze definitie voldoen. Dit betekent dat wij je dossier dienden te herzien vanaf 01/09/2022.

Wij stelden vast dat jullie gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden over de periode van 09/2022 tot en met 05/2023. De uitbetaling van de sociale toeslag was in strijd met artikels 18 en/of 222 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

Je deelde ons niet mee dat je samenwoonde met Dhr.Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel handelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichten te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet). Dit betekent dat het debet is ontstaan door frauduleuze handelingen.

Wij betaalden je over de periode van 01/09/2022 tot 31/05/2023 een bedrag van 388,54€ ten onrechte uit. Over de periode van 01/01/2021 tot 31/12/2021 kunnen we een bedrag van 314,20€ aan sociale toeslag toekennen. Dit bedrag wordt ingehouden aan 100% ter aanzuivering van het debet. Er rest nog een schuld van 74,34€.

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 100% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Indien je ervoor kiest om de openstaande schuld zelf terug te betalen, dan kan je de betaling overmaken op onze rekening BE..... (BIC:), met vermelding van +++ +++ .De verjaringstermijn van vijf jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die

volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering afte zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als:

- je niet op de hoogte kon zijn van de informatie die de onterechte betaling veroorzaakte;
of*
- jij, je partner of kinderen met recht op een Groeipakket behartenswaardige fysieke of mentale moeilijkheden hebben
of*
- er externe omstandigheden zijn waardoor de terugvordering van de schuld niet aangewezen is, bv. een zware woningbrand;
en*
- je bestaansmiddelen onder het grensbedrag van 1.795,57 euro liggen.*

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten.

(...)”

4.2. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij aan verzoekster d.d. 30 augustus 2023:

“Wij verwijzen naar onze aangetekende brief van 12 juli 2023. In deze brief deelden wij je mee dat wij via de Inspectie- en begeleidingsdienst vernamen dat je sinds 1 september 2022 een feitelijk gezin vormt met dhr. , zonder dat bij officieel op jouw adres is gedomicilieerd.

Wij ontvingen via de Inspectie- en begeleidingsdienst de melding dat de begindatum van jullie samenwoning 1 juli 2021 is en niet 1 september 2022. Dit om reden dat dhr. sinds 1 juli 2021 met een voorstel tot ambtswege schrapping staat vermeld van zijn officiële adres.

Op basis van jouw officiële domicilie in het rijksregister, beschouwden wij je als een alleenstaande ouder. Je opende recht op de helft van de sociale toeslag omdat je eigen inkomsten voldeden aan de inkomensvoorwaarden. Omdat je een feitelijk gezin vormt met dhr. moet jullie gezamenlijke inkomen voldoen aan deze voorwaarden om recht te openen op de sociale toeslag. Wanneer er recht is moet de sociale toeslag samen met de gezinsbijslag aan jullie beiden worden uitbetaald.

Wij stelden vast dat jullie gezamenlijke inkomen niet voldoet aan de inkomensvoorwaarden over de periode van juli 2021 tot en met december 2021. De uitbetaling van de helft van de sociale toeslag aan jou over deze voornoemde periode was in strijd met artikel 18 van het Groeipakketdecreet en de artikelen opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen.

Dit betekent dat je 158,14 EUR ten onrechte sociale toeslag ontving.

In tegenstelling tot wat er op onze brieven wordt gevraagd, deelde je nooit uit eigen beweging aan mee dat je samenwoont met dhr. noch liet je je gezinssamenstelling officieel aanpassen in het Belgisch bevolkingsregister.

Deze handelingen kunnen worden aanzien als intentioneel bandelen waarbij er wetens en willens onjuiste of onvolledige verklaringen worden afgelegd, waarbij er wetens en willens wordt nagelaten om noodzakelijke verklaringen af te leggen of inlichtingen te verstrekken met als doel de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, te laten verkrijgen, te behouden of te laten behouden (art. 138 Groeipakketdecreet).

Om die reden beschouwt het ten onrechte ontstaan door frauduleuze bandelingen.

In dat geval houden wij 100% in op de lopende betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ter aanzuivering van de openstaande schulden. (art.1410, §4, lid 4 en 5 Gerechtelijk Wetboek).

Een (gedeeltelijke) kwijtschelding van de schuld of een lager inhoudingspercentage is in dit geval niet mogelijk. (art.103 Groeipakketdecreet).

Aangezien het ten onrechte is ontstaan door frauduleuze bandelingen, is er een verjaringstermijn van vijf jaar van toepassing. Deze vangt aan vanaf de eerst dag van de maand die volgt op de datum waarop de oorspronkelijke toelage werd uitbetaald (art.97 Groeipakketdecreet).

Geen enkele betaling is verjaard.

(...).”

4.3. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 8 december 2023:

“De feiten

Mevrouw dient op 27 oktober 2020 een aanvraag startbedrag in voor een geboorte voorzien op 2021. Zij vermeldt als naam van de vader dhr.

.....

..... start een begunstigenkerndossier op met mevrouw en dhr.

..... als begunstigen.

Het kind, , wordt geboren op 2021 en wordt officieel gedomicilieerd bij zijn moeder, mevrouw

Omdat de ouders, mevrouw en dhr. , op het ogenblik van de geboorte niet samenwonen (dit gebeurt pas officieel voor het eerst op 20 mei 2023), zijn ze beiden begunstigen voor de gezinsbijslag en kunnen zij ieder recht openen op de helft van de sociale toeslag als hun eigen inkomen voldoet aan de grensvoorwaarden.

Historiek gezinssamenstelling dhr. :

.....

Historiek gezinssamenstelling mevrouw:

.....

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 - 4.1.2. Niet-samenwonende ouders die de kinderen in gelijkverdeelde huisvesting opvoeden.

Begunstigen(kern): ouders zijn samen begunstigde voor de gezinsbijslag. Beide ouders zijn binnen deze begunstigenkern elk begunstigde van de gehalveerde sociale toeslag waarop ze recht hebben.

Betaalmodaliteit: voor het basisbedrag volgens keuze van de ouders of bij onenigheid of gebrek aan keuze: volgens keuze van de jongste of via circulaire cheque op naam van de

jongste. Voor de sociale toeslag: volgens de keuze van elke begunstigde voor hun gehalveerde sociale toeslag.

Inkomstenkern: 2 inkomstenkernen: beide ouders (+partner) vormen elk afzonderlijk een inkomstenkern.

Wanneer de ouders niet samenwonen wordt tot bewijs van het tegendeel vermoed dat ze het kind in gelijk verdeelde huisvesting opvoeden. Dit kan enkel weerlegd worden met een vonnis waaruit het tegendeel blijkt. De meest gereede partij dient dit vonnis zelf te bezorgen aan de uitbetalingsactor. Op basis van de eerste ervaringen op het terrein zal daarover later een afzonderlijke toelichtingsnota worden opgesteld.

[...]

Aanvankelijk opent mevrouw geen recht op een sociale toeslag. Dit wordt haar per brief meegedeeld op 9 februari 2021. **Zie bewijsstuk A.**

Zij opent voor het eerst recht op de helft van de sociale toeslag vanaf 1 september 2022. Mevrouw wordt hierover schriftelijk geïnformeerd op 25 september 2022. **Zie bewijsstuk B.**

Artikel 18 Groeipakketdecreet

(...)

Omdat mevrouw recht opent op de helft van de sociale toeslag over november 2022 en april 2023, opent zij eveneens recht op de helft van de extra supplementaire sociale toeslag tijdens deze twee maanden zoals bepaald in artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet.

Artikel 18/1 Groeipakketdecreet

(...)

Op 13 juni 2023 ontvangt via Sociale Begeleiding en Toezicht het proces-verbaal met referentienummer ... en hun fraudebeoordeling. **Zie bewijsstukken C1 en C2.**

..... evalueert het dossier gezinsbijslag opnieuw met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2022.

Uit het inkomensonderzoek blijkt dat mevrouw:

- 288,54 EUR ten onrechte sociale toeslag ontving over de periode september 2022 tot en met mei 2023 voor

- 50 EUR ten onrechte extra supplementaire sociale toeslag ontving in november 2022 voor

- 50 EUR ten onrechte extra supplementaire sociale toeslag ontving in april 2023 voor

De terugvorderingsbeslissing wordt per aangetekend schrijven aan mevrouw verstuurd op 12 juli 2023. **Zie bewijsstuk D.**

Op 14 juli 2023 ontvangt via de Federale overheidsdienst Financiën het definitief inkomen van mevrouw over 2021. Hieruit blijkt dat zij recht opent op de sociale toeslag tijdens 2021.

.....

Voor de bepaling van het grensbedrag moet rekening worden gehouden met de gezinssituatie zoals beschreven in artikel 18,1°:

Artikel 18 Groeipakketdecreet

(...)

T/4 – 27 augustus 2020 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2020

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandlijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Inkomen onder 31.605,89 EUR.

Inkomen tussen 31.605,89 EUR en 62.424,00 EUR

T/5 – 27 augustus 2021 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandlijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Inkomen onder 32.238,01 EUR

Inkomen tussen 32.238,01 EUR en 63.672,48 EUR

- Er is één rechtgevend kind:

- Het inkomen mag op jaarbasis niet meer dan 31.605,89 EUR bedragen over de periode 1 januari 2021 tot en met 31 augustus 2021.

- Het inkomen mag op jaarbasis niet meer dan 32.238,01 EUR bedragen vanaf 1 september 2021.

Het gezinsinkomen over 2021 van mevrouw bedraagt EUR en voldoet hiermee aan de voorwaarden.

Er werd op 14 juli 2021 een positieve regularisatie uitgevoerd over de periode vanaf 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021 ten bedrage van 314,20 EUR.

Aangezien het over achterstallige gezinsbijslag gaat, werd dit bedrag volledig ingehouden ter aanzuivering van de openstaande schuld.

Toelichtingsnota 19 van 26 oktober 2021 – artikel 3.5.

[...]

Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek).

[...]

Op 16 augustus 2023 ontvangt een schrijven van Sociale Begeleiding en Toezicht waarin wordt gevraagd waarom de terugvordering werd opgemaakt vanaf 1 september 2022 en niet vanaf 1 juli 2021.

..... nam telefonisch contact op met Sociale Begeleiding en Toezicht. Uit dit gesprek blijkt dat het dossier moet evalueren met als beginpunt 1 juli 2021.

..... past op 30 augustus 2023 het dossier aan.

Uit het nieuwe inkomensonderzoek blijkt dat mevrouw 158,14 EUR ten onrechte sociale toeslag ontving over de periode vanaf juli 2021 tot en met december 2021 voor Deze terugvorderingsbeslissing wordt per aangetekend schrijven overgemaakt op 30 augustus 2023. **Zie bewijsstuk E.**

Mevrouw tekent verzet aan tegen de terugvorderingsbeslissingen van

De gegrondheid

1. Voorafgaandelijk

De discussie gaat ten gronde over de vraag of mevrouw en dhr. een feitelijk vormen vanaf 1 juli 2021.

Vanaf 20 mei 2023 zijn zij officieel op hetzelfde adres gedomicilieerd.

Het antwoord op deze vraag moet in staat stellen om:

- te bepalen met welke inkomsten er rekening moet worden gehouden ten einde te kunnen besluiten of er al dan niet recht is op de sociale toeslagen zoals voorgeschreven in artikel 18 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering aangaande Sociale Toeslagen.

- te bepalen met welke inkomsten er rekening moet worden gehouden ten einde te kunnen besluiten of er al dan niet recht is op de extra supplementaire sociale toeslag zoals voorgeschreven in artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet.

Hierbij wil allereerst de aandacht vestigen op enkele definities en bepalingen.

Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale toeslagen – Hoofdstuk 1: Definities

Artikel 1

(...)

Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale toeslagen – Hoofdstuk 2: Gezinsbegrip

Artikel 3

(...)

2. Feitelijke toestand

Mevrouw stelt geen feitelijk gezin te vorm met dhr.

..... is echter van mening over voldoende bewijzen te beschikken die aantonen dat mevrouw en dhr. wel degelijk een feitelijk gezin vormen zoals beschreven in de bovenstaande definities.

Allereerst kregen mevrouw en dhr. samen een gemeenschappelijk kind: (°..... 2021), terwijl mevrouw en dhr. pas voor het eerst officieel op hetzelfde adres zijn gedomicilieerd op 20 mei 2023.

Historiek gezinssamenstelling mevrouw:

.....

Tot voornoemde datum stonden mevrouw en dhr. nooit op hetzelfde adres gedomicilieerd.

Vervolgens zijn er de vele elementen uit het proces-verbaal:

3 augustus 2022

De wijkinspecteur ontvangt via de gerechtsdeurwaarder een aanvraag tot informatie betreffende het officiële adres van dhr.

Dhr zou sinds 1 juli 2021 geregistreerd zijn met een voorstel tot 'ambtshalve schrapping'. Er werden verschillende adreswijzigingen aangevraagd, maar nooit bevestigd.

De gerechtsdeurwaarder wil laten onderzoeken of dhr. woonachtig is bij de moeder van zijn jongste zoon (mevrouw), met name in te

Indien dit niet het geval zou zijn, wil de gerechtsdeurwaarder dat de politie aan mevrouw vraagt of zij weet waar dhr. verblijft.

Bijkomende informatie

Op naam van mevrouw staat ingeschreven: een met kentekenplaat

Op naam van dhr. staan officieel geen voertuigen ingeschreven. De gerechtsdeurwaarder informeerde de politie evenwel dat dhr. zich dagelijks verplaatst met een zwarte met kentekenplaat dat staat ingeschreven op de firma '.....'. De zaakvoerder van dit bedrijf is mevrouw Zus van dhr.

Vaststellingen door de wijkinspecteur

De wijkinspecteur biedt zich vanaf 3 augustus 2022 verschillende keren aan op het adres van mevrouw (..... te

- Er wordt nooit opengedaan.

- Het voertuig dat vaak voor de deur staat geparkeerd is de zwarte met kentekenplaat

Op 18 september 2022 om 9u biedt de wijkinspecteur zich opnieuw aan op het adres van mevrouw

Het voormelde voertuig, een zwarte met kentekenplaat staat opnieuw op het voetpad geparkeerd.

De deur wordt geopend door mevrouw

Mevrouw is weigerachtig wanneer de wijkinspecteur vraagt om binnen te mogen komen.

Pas wanneer de wijkinspecteur mededeelt dat het aangaande haar opgerichte firma '.....' is, mag de wijkinspecteur binnen tot in de gang.

Mevrouw deelt mee dat op het adres enkel zijzelf en haar minderjarige zoon wonen.

De wijkinspecteur stelt echter vast dat de gang vol mannenschoenen staat.

Op onderstaande data en tijdstippen wordt het voertuig van dhr. opgemerkt aan de woning van mevrouw

- Zondag 18 september 2022 om 10u.
- Zaterdag 22 oktober 2022 om 11u19.
- Zondag 23 oktober 2022 om 9u30.
- Maandag 14 november 2022 om 11u02.
- Dinsdag 6 december 2022 om 19u09.
- Zondag 18 december 2022 om 14u09.
- Maandag 27 februari 2023 om 10u43.

Hierbij merkt de wijkinspecteur op dat '.....' een doodlopende straat is waarbij het huis van mevrouw de laatste woning van de straat betreft.

ANPR controle

Het proces-verbaal vermeldt allereerst de juridische omschrijvingen van deze controle.

De conclusie is echter dat het voertuig, een zwarte met kentekenplaat en als

bestuurder dhr., 137 keer wordt gecapteerd in de periode vanaf 26 januari 2023 tot en met 27 februari 2023.

6 juni 2022

In de bestanden van de politie vindt de wijkinspecteur een aanvankelijke akte terug met als referentienummer XX.40.L7;003268/22 d.d. 6 juni 2022.

Het betreft de verdwijning van, de oudste zoon van dhr.

In deze akte staat vermeldt dat dhr. naar het nummer 101 heeft gebeld en hij in het gesprek meedeelde dat hij zich bij zijn vriendin, mevrouw op te bevindt.

De interventiedienst is naar dit adres gegaan om de vaststellingen te noteren aangaande de verdwijning.

18 april 2023 - Buurtonderzoek

Op 18 april 2023 wordt er een buurtonderzoek uitgevoerd in de te

- Twee bewoners op adres A verklaren beiden dat op nummer XX een gezin woont. Het gezin bestaat volgens hen uit een man, een vrouw, een klein kindje en een ouder kind dat af en toe zou langskomen.

De man rijdt met een donkerkleurige en de vrouw met een witte

- Bewoner op adres B verklaart dat de woning door een vrouw werd aangekocht en zij er ongeveer vier jaar woont. Er is ongeveer twee jaar geleden een man komen inwonen waarmee ze een kindje heeft. De man verplaatst zich in een zwarte en de vrouw rijdt met een witte

Sociale uitkeringen

Mevrouw heeft een actief dossier bij de werkloosheid en ontving uitkeringen.

- Adres aangegeven op 2 maart 2022: te

- Gezinstoestand aangegeven op 2 maart 2022: woont samen met
(minderjarig kind) – geen beroepsinkomsten – geen vervangingsinkomen.

- Telefoonnummer aangegeven op 1 juni 2022:

- E-mailadres aangegeven op 1 juni 2022:

Mevrouw ontving volgende werkloosheidsuitkeringen:

- 9 december 2020 tot en met 10 januari 2021: volledige werkloosheid als alleenwonende.

- 7 mei 2021 tot 4 december 2021: volledige werkloosheid als gezinshoofd.

- 1 januari 2022 tot en met december 2022: volledige werkloosheid als gezinshoofd.

Vermits mevrouw geen nieuwe gegevens heeft aangebracht waaruit blijkt dat zij alleenstaande is, beroept zich op het resultaat van het proces-verbaal om eiseres niet als een alleenstaande ouder te beschouwen.

3. Het recht op sociale toeslagen zoals bepaald in artikel 18 van het Groeipakketdecreet en de artikels openomen in het Besluit Vlaamse Regering 'Sociale Toeslagen' op basis van de feitelijke gezinstoestand.

Het kind valt voor de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig onder het Groeipakketdecreet.

Artikel 228 Groeipakketdecreet

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2019.

Een rechtgevend kind dat geboren is na 31 december 2018, geeft recht op gezinsbijslagen als vermeld in boek 2, deel 1.

[...]

Tot ontvangst van het resultaat van het proces-verbaal, werd er enkel rekening gehouden met het

inkomen van mevrouw omdat zij officieel een alleenstaande ouder was.

Omdat het inkomen van mevrouw aan de voorwaarden voldeed opende zij recht op:

- 50% van de sociale toeslag voor tot en met mei 2023.
- 50% van de extra supplementaire sociale toeslag over november 2022 en april 2023.

Op basis van de ontvangen documentatie is van mening dat mevrouw niet als een alleenstaande ouder kan worden beschouwd en er dus rekening moet worden gehouden met het inkomen van zowel mevrouw als met het inkomen van dhr., ten einde het recht op de sociale toeslag en de extra supplementaire sociale toeslag te bepalen.

Uit onderzoek blijkt dat hun gezamenlijke inkomen niet aan de voorwaarden voldoet tijdens opeenvolgende toekenningsperiodes.

TOEKENNINGSPERIODE 1 JULI 2021 – 31 DECEMBER 2021

Het aanslagbiljet over het inkomensjaar 2021 is ter beschikking gesteld aan door de Federale Overheidsdienst Financiën.

Voor de bepaling van het grensbedrag moet rekening worden gehouden met de gezinssituatie zoals beschreven in artikel 18,1°.

Artikel 18 Groeipakketdecreet

(...)

T/4 – 27 augustus 2020 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2020

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandelijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Minder dan drie kinderen en inkomen onder 31.605,89 EUR.

T/5 – 27 augustus 2021 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandelijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Minder dan drie kinderen en een inkomen onder 32.238,01 EUR

- Er is slechts één rechtgevende kind:
- Het gezinsinkomen mag op jaarbasis niet meer dan 31.605,89 EUR bedragen over de periode tot en met 31 augustus 2021.
- Het gezinsinkomen mag op jaarbasis niet meer dan 32.238,01 EUR bedragen vanaf 1 september 2021.

Het gezinsinkomen over 2021 van mevrouw en dhr. bedraagt EUR en voldoet hiermee niet aan de voorwaarden.

.....

Artikel 8 BVR Sociale Toeslagen

Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het Groeipakketdecreet van 2018.

Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.

TOEKENNINGSPERIODE 1 JANUARI 2022 – 30 AUGUSTUS 2022

Het recht op sociale toeslag wordt over de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met 30 augustus 2022 voorlopig vastgesteld op basis van het gezamenlijk inkomen over 2019.

Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen – Artikel 7

(...)

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 4.2.1.

[...]

Het onderzoek gebeurt aan de hand van de gegevens op het aanslagbiljet m.b.t. de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin de toekenningsperiode begint.

[...]

T/5 – 27 augustus 2021 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandelijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Minder dan drie kinderen en een inkomen onder 32.238,01 EUR

Voor de bepaling van het grensbedrag moet verder rekening worden gehouden met de gezinssituatie zoals beschreven in artikel 18,1°:

Artikel 18 Groeipakketdecreet

(...)

- Er is één rechtgevend kind:

- Het gezinsinkomen mag op jaarbasis niet meer dan 32.238,01 EUR bedragen vanaf 1 september 2021.

Het gezinsinkomen over 2019 van mevrouw en dhr. bedraagt EUR en voldoet hiermee niet aan de voorwaarden.

.....

Artikel 8 BVR Sociale Toeslagen

(...)

TOEKENNINGSPERIODE 1 SEPTEMBER 2022 – 20 MEI 2023

Het recht op sociale toeslag wordt over de periode vanaf 1 september 2022 tot en met 31 mei 2023 voorlopig vastgesteld op basis van het gezamenlijk inkomen over 2020.

Besluit Vlaamse Regering inzake Sociale Toeslagen – Artikel 7

(...)

Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Item 4.2.1.

[...]

Het onderzoek gebeurt aan de hand van de gegevens op het aanslagbiljet m.b.t. de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin de toekenningsperiode begint.

[...]

T/5 – 23 augustus 2022 – Indexering van de bedragen vanaf 1 september 2022

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandelijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Minder dan drie kinderen en een inkomen onder 32.882,77 EUR

T/5 – 13 februari 2023 – Indexering van de bedragen vanaf 1 december 2022

Bedragen sociale toeslagen artikel 18.

Sociale toeslagen (maandelijks) - Artikel 18 van het Groeipakketdecreet.

Vanaf 1.12.2022 - Minder dan drie kinderen en een inkomen onder 32.882,77 EUR.

Vanaf 1.1.2023 - Minder dan drie kinderen en een inkomen onder 34.526,91 EUR.

Vanaf 1.4.2023 - Minder dan drie kinderen en een inkomen tussen 34.526,91 EUR en 40.281,40 EUR.

- Er is één rechtgevende kind:

- Het gezinsinkomen mag:

* Niet meer dan 32.882,77 EUR op jaarbasis bedragen vanaf 1 september 2022 tot en met 30 november 2022.

* Niet meer dan 32.882,77 EUR op jaarbasis bedragen over december 2022.

* Niet meer dan 34.526,91 EUR op jaarbasis bedragen vanaf 1 januari 2023 tot en met 31 maart 2023.

* Niet meer dan 40.281,40 EUR op jaarbasis bedragen vanaf 1 april 2023.

Het gezinsinkomen over 2020 van mevrouw en dhr. bedraagt EUR en voldoet hiermee niet aan de voorwaarden.

.....

Artikel 8 BVR Sociale Toeslagen

(...)

..... wil er voor de volledigheid aan toevoegen dat wanneer uit de aanslagbiljetten over 2022 en 2023 zou blijken dat het gezamenlijke gezinsinkomen lager ligt dan de vooropgestelde grensbedragen, het recht op de sociale toeslag opnieuw zal worden onderzocht over de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met 20 mei 2023.

Echter moet men realistisch zijn en rekening houden met het feit dat sinds 2018 het gezamenlijk inkomen van mevrouw en dhr. steeds meer dan EUR bedraagt.

Kortom, tot op vandaag zijn de terugvorderingsbeslissingen van 12 juli 2023 en 30 augustus 2023 in overeenstemming met de wettelijke bepalingen.

De eis tot nietigverklaring van deze beslissingen en de eis om een recht op de sociale toeslag te verwerven zoals bepaald in artikel 18 van het Groeipakketdecreet en de artikels opgenomen in het Besluit Vlaamse Regering aangaande de Sociale toeslagen voor, is ongegrond.

4. Het recht op de extra supplementaire sociale toeslag zoals bepaald in artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet.

Omdat mevrouw op basis van haar eigen inkomen recht opende op een maandelijkse sociale toeslag voor, opende zij automatisch recht op de helft van de extra supplementaire sociale toeslag over de maanden november 2022 en april 2023 zoals voorgeschreven in artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet:

Artikel 18/1 Groeipakketdecreet

(...)

Op basis van de ontvangen documentatie is van mening dat mevrouw niet als een alleenstaande ouder kan worden beschouwd en er dus rekening moet worden gehouden met het gezamenlijke inkomen van mevrouw en dhr. ten einde het recht op de sociale toeslag te bepalen.

Zoals bovenstaand aangetoond ligt het gezamenlijk inkomen van mevrouw en dhr. boven het toegelaten grensbedrag, waardoor zij geen recht openen op de sociale toeslag zoals bepaald in artikel 18 van het Groeipakketdecreet. Dit impliceert dat zij eveneens geen recht openen op de extra supplementaire sociale toeslag over november 2022 en april 2023.

..... wil er volledigheidshalve aan toevoegen dat wanneer uit de aanslagbiljetten over 2022 en 2023 zou blijken dat het gezamenlijke gezinsinkomen lager ligt dan de vooropgestelde grensbedragen, het recht op sociale toeslag opnieuw zal worden onderzocht en dit automatisch ook een nieuwe evaluatie van de extra supplementaire sociale toeslag met zich meebrengt.

Echter zijn de terugvorderingsbeslissingen van 12 juli 2023 en 30 augustus 2023 op vandaag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen. De eis tot nietigverklaring ervan en de eis om een recht op de extra supplementaire sociale toeslag te verwerven zoals bepaald in artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet voor, is ongegrond.

5. Het frauduleuze karakter van de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het Gezinsbeleid

Artikel 138 van het Groeipakketdecreet zegt voor recht dat:

Artikel 138 Groeipakketdecreet

(...)

Stoelend op dit artikel acht de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid als frauduleus.

Allereerst is er het feit dat mevrouw en dhr. tot vóór 20 mei 2023 nooit op hetzelfde adres zijn gedomicilieerd maar toch een gemeenschappelijke kind kregen.

Vervolgens zijn er de vaststellingen uit het proces-verbaal waaruit blijkt dat mevrouw en dhr. op hetzelfde adres wonen, desondanks passen zij jarenlang hun domicilie niet aan naar de werkelijke situatie:

- De wijkagent merkt de wagen van dhr. op en dit op verschillende tijdstippen zowel tijdens de week als in het weekend.
- De wagen van dhr. wordt 137 keer gecapteerd over de periode van één maand in de buurt van mevrouw
- Buren leggen in 2022 verklaringen af waaruit blijkt dat dhr. op het adres verblijft van mevrouw en dit al meerdere jaren.
- Dhr. staat sinds 1 juli 2021 in het rijksregister geregistreerd met een voorstel tot 'ambtshalve schrapping' nadat hij zich probeerde in te schrijven op verschillende adressen, behalve op dat van mevrouw, maar dit telkens werd dit geweigerd omdat hij er nooit op deze adressen werd aangetroffen.

Daarnaast ontving mevrouw informatiebrieven waarin werd gevraagd om op de hoogte te brengen als de gezinssituatie zou wijzigen. **Zie bewijsstukken A en B.**

Bewijsstuk A – Brief van 09.02.2021.

Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt.

Laat het ons zeker weten als:

- je gaat alleen wonen;
- je trouwt of gaat samenwonen;
- er een kind bijkomt in je gezin voor wie je een Groeipakket ontvangt;
- een kind dat recht had op een Groeipakket je gezin verlaat;
- er een herziening gebeurt van het aanslagbiljet dat gebruikt werd als basis voor het lopende toekenningsjaar

Bewijsstuk B – Brief van 25.09.2022.

Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt.

Laat het ons zeker weten als:

- Breng ons altijd op de hoogte wanneer je gezinssituatie wijzigt:
- Je gaat alleen wonen
- je trouwt of gaat samenwonen
- er komt een kind in je gezin bij of er gaat een kind weg voor wie je Groeipakket ontvangt.
- Jij of je partner ontvangt een inkomensvervangende tegemoetkoming^a, een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden^b of een integratie-tegemoetkoming^c.
- Jij of je partner ontvangt een pensioen aansluitend op ziekte-uitkeringen.
- Jij bent of je partner is arbeidsongeschikt.
- Jij of je partner ontvangt uitkeringen voor een arbeidsongeval
- je ontvangt een overlevingspensioen
- je ontvangt een herziening van het aanslagbiljet dat gebruikt werd als basis van het lopende toekenningsjaar

Ook artikel 9/1 van het Besluit Vlaamse Regering aangaande de Rechten en Plichten van de begunstigden schrijft voor dat begunstigden ertoe zijn gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element dat de toekenning of betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.

Artikel 9/1 – BVR Rechten en Plichten begunstigden

De begunstigden zijn ertoe gehouden onmiddellijk de bevoegde uitbetalingsactor op de hoogte te brengen van elk element, met uitzondering van de inwerkingtreding van een nieuwe wettelijke of reglementaire bepaling die op hen betrekking zou kunnen hebben, dat de toekenning of de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid zou kunnen wijzigen.

Op geen enkel ogenblik heeft mevrouw contact opgenomen met om de werkelijke gezinssituatie toe te lichten waardoor zij (ten onrechte) sociale toeslagen heeft ontvangen.

Meer nog, ook tegenover de uitbetalingsinstelling van werkloosheidsvergoedingen legt zij valse verklaringen af. Zij zegt alleen te wonen met haar kind, en ontvangt hierdoor werkloosheidsuitkeringen als gezinshoofd daar waar zij in werkelijkheid samenwoont met dhr.

.....

6. Interesten

..... wil meedelen dat bij een debet naar aanleiding van frauduleuze handelingen er in principe interesten mogen worden gevorderd, bovenop de ten onrechte genoten toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Artikel 101 - Groeipakketdecreet

De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.

Toelichtingsnota 19 van 26 oktober 2021 – artikel 4.1

Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen automatisch intrest ten voordele van de uitbetalingsactor op vanaf de betaling, op voorwaarde dat de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Dergelijke intresten kunnen in geen enkel geval gekapitaliseerd worden, ook niet op grond van artikel 1154 B.W.

..... heeft in het geval van mevrouw zijn recht op interesten niet aangesproken en er geen gevorderd.

7. Seponering van de strafzaak

Mevrouw deelt in haar verzoekschrift mee dat het Arbeidsauditoraat van de strafzaak seponeerde. Dit houdt volgens mevrouw in dat zij zich niet schuldig heeft gemaakt aan sociale fraude.

..... is het niet eens met deze zienswijze. Het feit dat een zaak wordt geseponeerd door het Arbeidsauditoraat betekent geenszins dat de fraude niet bewezen wordt geacht.

Conclusie

..... acht over voldoende bewijzen te beschikken dat mevrouw en dhr. een feitelijk gezin vormen met ingang vanaf 1 juli 2021. Daarenboven brengen noch mevrouw noch dhr. bewijsstukken aan waaruit blijkt dat zij niet samenwonen sinds 1 juli 2021.

Dit betekent dat er voor de toekenning van de sociale toeslag en de extra supplementaire sociale toeslag zoals bepaald in artikel 18 en artikel 18/1 van het Groeipakketdecreet rekening moet worden gehouden met het gezamenlijke inkomen van mevrouw en dhr.

Zoals aangetoond ligt dit in 2021 hoger dan het toegelaten maximum grensbedrag. Ook in 2022 en 2023 zal het gezamenlijke inkomen vermoedelijk het maximum plafond overschrijden.

Om die reden acht de terugvorderingsbeslissingen van 12 juli 2023 en 30 augustus 2023 in overeenstemming met de wettelijke bepalingen. De eis tot nietigverklaring van deze beslissingen, is ongegrond.

..... vraagt aan de leden van de Geschillencommissie om de terugvorderingen ten bedrage van 388,54 EUR en 158,14 EUR, waarvan op heden alles reeds werd terugbetaald, te bevestigen.

Administratief dossier:

1. Bewijsstuk A: Beslissingsbrief sociale toeslag 09.02.2021
2. Bewijsstuk B: Beslissingsbrief sociale toeslag 25.09.2022
3. Bewijsstuk C1: Proces-verbaal
4. Bewijsstuk C2: Fraudebeoordeling
5. Bewijsstuk D: Terugvorderingsbeslissing 12.07.2023
6. Bewijsstuk E: Terugvorderingsbeslissing 30.08.2023"

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Sociale toeslag:

De regels met betrekking tot de sociale toeslag zijn terug te vinden in artikel 18 Groeipakketdecreet dat bepaalt (oorspronkelijke versie):

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

(...)

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders.

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. (...)"

Artikel 18/1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

"Voor elk kind dat in november 2022 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 18, wordt het bedrag, vermeld in artikel 18, tweede lid, voor de maand november 2022 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Voor elk kind dat in april 2023 recht geeft op een maandelijkse sociale toeslag als vermeld in artikel 18, wordt het bedrag, vermeld in artikel 18, tweede lid, voor de maand april 2023 eenmalig verhoogd met 100 euro.

Het bedrag van 100 euro, vermeld in het eerste en tweede lid, wordt in afwijking van artikel 4 niet geïndexeerd."

Op basis van het voornoemde is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip 'gezin' voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier**”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1. *een geregistreeerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
2. *een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
3. *een attest van detentie;*
4. *een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
5. *een afwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
6. *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
7. *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
8. *een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
9. *het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
10. *een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*

11. een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
12. een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinsamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;
2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster in de periode van juli 2021 tot en met mei 2023 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag voor die periode rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister voor de periode vóór 20 mei 2023, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen wordt voor de periode van juli 2021 tot en met 19 mei 2023.

5.2. Toepassing in casu

* Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster sinds 5 augustus 2019 tot op heden gedomicilieerd is op het adres te, .. De heer is eveneens op dat adres gedomicilieerd sinds 20 mei 2023. Voordien was hij gedomicilieerd te

Er is voor 20 mei 2023 geen gemeenschappelijke domicilie van verzoekster en de heer in het Rijksregister.

* Uit het begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op het in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Met betrekking tot het begrip 'feitelijk gezin', kan verwezen worden naar volgende bepalingen in het vonnis d.d. 15 maart 2023 van de Arbeidsrechtbank te (afdeling),
onuitg.:

“Het begrip 'feitelijk gezin' wordt in de reglementering inzake het Groeipakket en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse Regering heel ruim omschreven. Iedere leefeenheid waarbij personen die geen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier wordt als feitelijk gezin beschouwd.

Uit deze definitie vloeit voort dat er sprake is van samenwoning wanneer voldaan is aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden: (a) het onder hetzelfde dak samenleven van twee of meer personen (het materiële criterium) en (b) het in hoofdzaak gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden (het economisch/sociaal criterium).

Het eerste criterium, het «samenleven onder hetzelfde dak», is een feitelijke toestand (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461). Er is daarom niet vereist dat de samenwonenden allen op hetzelfde adres zijn ingeschreven (Cass. 13 januari 1986, RW 1986-87, 815; Cass. 10 mei 1993, Soc. Kron. 1994, 83). Er kan maar sprake zijn van «samenleven onder hetzelfde dak» als de betreffende personen een gemeenschappelijke leefruimte hebben (Arbrb. Luik 21 april 1999, JLMB 2000, 1446) en als zij geregeld aanwezig zijn onder hetzelfde dak, zonder dat vereist is dat zij ononderbroken aanwezig zijn (Cass. 7 oktober 2002, NJW 2002, 461).

Het tweede criterium, het «gemeenschappelijk regelen van de huishoudelijke aangelegenheden», is evenzeer een feitenkwestie (Cass. 10 mei 1993, JTT 1994, 89). Samenwoning vereist niet dat de inkomsten van de betrokkenen in hun totaliteit in gemeenschap zijn gebracht en dat hun vermogens zijn vermengd (Cass. 24 januari 1983, RW 1983-84, 923; Arbrb. Brussel 23 juli 2009 en 26 april 2010, Soc.Kron 2011, 124). Er is evenmin vereist dat een globaal budget voorhanden is (Arbrb. Mechelen 20 februari 1980, RW 1980-81, 792; Arbrb. Brussel 2 februari 2010, Soc. Kron. 2011, 121). In een arrest van 9 oktober 2017 oordeelde het Hof van Cassatie dat, om in het kader van de werkloosheid te kunnen besluiten dat twee of meer personen die onder hetzelfde dak leven, hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen, het niet volstaat dat zij een economisch-financieel voordeel halen uit het delen van de woning, maar ook dat zij hun activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden, zoals het onderhoud van de woning en eventueel het inrichten ervan, de was, de boodschappen, het bereiden en nuttigen van de maaltijden gemeenschappelijk verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen (Cass. 9 oktober 2017, AR nr. S.16.0084.N, www.cass.be). De nadruk wordt hier dus gelegd op het sociale aspect. Dit sociaal criterium vindt ook in de definitie van de Besluiten van de Vlaamse Regering een duidelijke weerklank. Het elkaar ondersteunen op het gebied van het regelen van het huishouden volstaat volgens dat besluit immers om te kunnen besluiten tot een feitelijk gezin, zonder dat er noodzakelijk sprake moet zijn van enige financiële verwevenheid of economisch voordeel. Dit blijkt duidelijk uit de zinsnede 'hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier'.”

Daarbij kan eveneens verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008², geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar

² Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017³ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁴.

* I.c. blijkt het volgende:

Verwerende partij ontving via de Sociale Begeleidings- en Toezichtdienst het aanvankelijk proces-verbaal nr. ... d.d. 3 februari 2023 van de PZ /....., waardoor verwerende partij overging tot het herzien van het dossier van verzoekster met terugwerkende kracht vanaf 1 september 2022.

Op 16 augustus 2023 ontving verwerende partij een schrijven van de Sociale Begeleidings- en Toezichtdienst waaruit bleek dat het dossier herzien diende te worden vanaf 1 juli 2021 (en niet pas vanaf 1 september 2022), wat verwerende partij gedaan heeft met haar beslissing d.d. 30 augustus 2023.

* Uit het aanvankelijk proces-verbaal nr. ... van de PZ /....., bleek het volgende (letterlijke weergave):

“1. Plaats en tijdstip van het feit

(...)

Datum uur: 01/07/2021 tot heden

(...)

3. Vraag tot onderzoek

Op 3/8/2022 ontvangt wijkinspecteur (...) onderstaande vraag van het gerechtsdeurwaarderkantoor (...). Zij wensen meer informatie met betrekking tot het inschrijvingsadres van

³ Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

⁴ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

"Voornoemde staat sinds 01/07/21 geregistreerd met een voorstel ambtshalve schrapping. Er werden diverse adreswijzigingen aangevraagd dewelke nooit werden bevestigd. Ik verneem dat voornoemde sedert 12/01/21 ouder is van een zoon,, die woonachtig is te,, We vermoeden dan ook dat voornoemde aldaar woonachtig is. Is het mogelijk om dringend nazicht te doen en desgevallend betrokkene ambtshalve aldaar in te schrijven? Indien betrokkene aldaar niet zou verblijven, na te vragen bij de moeder van waar voornoemde wel woonachtig zou zijn."

4. Nazicht rijksregister

In het rijksregister stellen wij vast dat sinds 5/8/2019 samen met haar zoontje ° 2021 ingeschreven staat te

..... staat sinds 1/7/2021 met een voorstel van ambtswege. Er voor stond hij ingeschreven te te

Betrokkene heeft in het verleden reeds 2 afvoeringen van ambtswege gehad.

5. DIV

(...)

Op naam van staan geen voertuigen ingeschreven.

..... beschikt echter wel over een voertuig dewelke staat ingeschreven op naam van de firma '.....' met kentekenplaat Inspecteur (...) verkrijgt de info van het gerechtsdeurwaarderskantoor dat zich dagelijks verplaatst met het voertuig, zwarte kleur en voorzien van kentekenplaat

6. Vaststellingen

(...)

INP (...) biedt zich verschillende malen aan bij het adres te, Er werd echter nooit open gedaan ondanks er vaak een voertuig voor de deur stond geparkeerd met de kentekenplaat Voormeld voertuig staat ingeschreven op naam van de firma '.....';, De zaakvoerder van voormeld bedrijf betreft ° 1982, zus van

Op 18/09/2022 om 09.00 uur biedt INP (...) zich opnieuw aan. Voormeld voertuig stond opnieuw op het trottoir voor de woning geparkeerd. De deur werd geopend door Wanneer INP (...) haar vroeg om binnen te komen stond deze hier echter eerst weigerachtig tegenover. Wanneer INP (...) toen meedeelde dat ze kwam inzake haar opgerichte firma '.....' mocht ze wel binnen komen in de gang.

..... deelde mee dat ze op het adres er enkel woont met haar minderjarige zoon. Nochtans stelt INP (...) vast dat de hal vol staat met mannenschoenen.

Gelet op deze vaststellingen doet INP (...) op verschillende data en uren nazicht aan de woning. Wij stellen vast dat het voertuig met kentekenplaat aan de woning te staat op:

- 18/09/2022 om 10:00 uur

- 22/10/2022 om 11:19 uur

- 23/10/2023⁵ om 09:30 uur
- 14/11/2022 om 11 :02 uur
- 06/12/2022 om 19:09 uur
- 18/12/2022 om 14:09 uur
- 27/02/2023 om 10:43 uur

Wensen verder nog op te merken dat de een doodlopende straat is en de woning van de laatste woning in de straat betreft.

7. ANPR

(...)

In de afgelopen periode 26/01/2023 tem 27/02/2023 wordt het voertuig 137 keer gecapteerd. Wij lijken op de foto's als bestuurder te herkennen. (...)

(...)

9. Infotheek/ISLP

In onze bestanden vinden wij een aanvankelijke akte ... dd. 06/06/2022 terug betreffende een verdwijning van 2004. Dit betreft een zoon van Wij lezen hierin dat belde naar de 101. Hij deelt hierbij mee dat het zich bevindt op het adres van zijn vriendin te, Onze interventiedienst gaat dan ook naar dit adres om de vaststellingen inzake de verdwijning te noteren.

10. Nazicht open bronnen

(...)

Op het facebookprofiel van zien wij diverse foto's van het, een zoontje en
Niets wijst er op dat het koppel niet samen is.

(...)

12. Buurtbevraging

Op 18/04/2023 hebben Hoofdinspecteur (...) en inspecteur (...) een buurtbevraging uitgevoerd te,

Wij hebben ons aangeboden aan de woning te (...), en hebben aldaar van beide bewoners vernomen dat de woning met huisnummer XX bewoond wordt door een gezin. Dit gezin bestaat volgens hen uit een man, een vrouw, een klein kindje en af en toe zou er ook een ouder kind langskomen. De man zou rijden met een donkerkleurige en de vrouw met een witte Geen van deze bewoners hebben echt contact met hen, zij groeten elkaar alleen wanneer zij elkaar kruisen.

(...)

⁵ De Geschillencommissie stelt vast dat het vermoedelijk 23/10/2022 betreft.

Bij het aanbieden aan huisnummer (...) worden wij te woord gestaan door de bewoonster. Wanneer wij haar vragen of zij ons kan zeggen wie er in de woning met huisnummer XX woont deelt zij ons het volgende mee. Er woont een vrouw dewelke de woning alleen kocht. De vrouw woont er ongeveer 4 jaar. Later, ongeveer 2 jaar geleden is er ook een man komen inwonen waarmee zij een kindje zou hebben. De man verplaatst zich met een zwarte en de vrouw met een witte Zij zouden niet echt contact hebben met de bewoners uit nummer XX.”

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie aan de raadsman van betrokkene, bezorgde zij per e-mail d.d. 23 mei 2024 nog het verhoor van verzoekster bij de politie d.d. 17 juli 2023. Daarin verklaarde verzoekster dat zij met haar zoontje woont in de te Zij stelt niet echt een relatie te hebben, dat zij er wel een gehad heeft, maar nu niet meer. Zij stelt dat zij de heer in de zomer van 2019 heeft leren kennen, ongeveer gelijktijdig met het ogenblik van haar verhuis naar de woning in de te en dat zij in 2019 een relatie hadden, nooit hebben samengewoond, maar wel soms bij elkaar bleven slapen bij hem thuis (.....) of op het adres van verzoekster (.....). Tijdens de zwangerschap waren er ruzies en relatieproblemen, vandaar dat er vanaf de geboorte van het kind geen gezin werd gevormd. Verzoekster geeft aan dat zij en de heer veel dingen samen doen voor, dat zij zoveel mogelijk goed willen doen voor het kind, zodat hij daar zo weinig mogelijk last van heeft. Zij geeft daarbij aan dat de reden is dat de heer af en toe (1 à 2 keer per week) komt slapen (in de logeerkamer) en op bezoek komt. Of dat hij komt babysitten als zij moet werken, zodat het kind zijn papa kan zien. Zij geeft aan dat zij denkt dat het kind niet het gevoel heeft in een gebroken gezin te zitten, dat zij zijn mama en papa zijn. De heer zou maandelijks een vast bedrag van 500 euro betalen om bij te dragen in de financiële kosten voor Er zou geen gemeenschappelijke rekening zijn, de abonnementen (gsm, internet, ...) zouden allemaal op naam van verzoekster zijn afgesloten. Verzoekster zou het kind van en naar de opvang brengen en halen, maar dat aan de heer vragen wanneer zij niet kan. Verzoekster erkent dat het mannengerief dat tijdens de huiszoeking op haar adres werd gezien van de heer is. Zij geeft daarbij aan dat zij dat niet abnormaal vindt en dat het gewoon handig is als hij komt slapen dat hij spullen heeft.

Verwerende partij weerhield op basis van de vaststellingen van de politie en van de conclusie van de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket fraude en feitelijke gezinsvorming van verzoekster met de heer Daarop werd er door verwerende partij in eerste instantie bij beslissing d.d. 12 juli 2023 overgegaan tot terugvordering van het bedrag van 388,54 euro, bestaande uit (de helft van de) sociale toeslagen voor de maanden september 2022 tot en met mei 2023 en (de helft van) de extra sociale toeslag in de maanden november 2022 en april 2023 aangezien het inkomen van verzoekster en de heer het grensbedrag om recht te hebben op deze toeslagen overschrijdt, wat door verzoekster overigens ook niet wordt betwist (reden waarom er in deze beslissing niet verder op in wordt gegaan). Aangezien er op basis van het definitieve gezinsinkomen van verzoekster van 2021 recht was op een sociale toeslag voor de periode van januari 2021 tot 31 december 2021, werd er door verwerende partij een bedrag van 314,20 euro aan sociale toeslag aan verzoekster toegekend. Dit bedrag werd ingehouden aan 100% ter aanzuivering van het debet, waardoor er nog een schuld restte van 74,34 euro die werd teruggevorderd.

Bij beslissing d.d. 30 augustus 2023 werd bijkomend nog (de helft van) de sociale toeslag teruggevorderd ten bedrage van 158,14 euro, bestaande uit (de helft van) de sociale toeslag voor de maanden juli 2021 tot en met december 2021.

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er slechts sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen vanaf 1 september 2022, zoals in eerste instantie weerhouden door verwerende partij in haar beslissing d.d. 12 juli 2023: er is immers vanaf die datum sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is.

Er kan daarbij verwezen worden naar volgende vaststellingen van de PZ /..... in het aanvankelijk pv ... d.d. 3 februari 2023:

- De wagen waarmee de heer zich verplaatst en die ingeschreven staat op de firma '.....', waarvan zijn zus zaakvoerder is, staat op geregelde tijdstippen voor de deur van verzoekster, m.n. op zondag 18 september 2022 om 10u, op zaterdag 22 oktober 2022 om 11u19, op zondag 23 oktober 2022 om 9u30, op maandag 14 november 2022 om 11u02, op dinsdag 6 december 2022 om 19u09, op zondag 18 december 2022 om 14u09, op maandag 27 februari 2023 om 10u43.
- In de periode van 26 januari 2023 tot en met 27 februari 2023 wordt hogergenoemde wagen waarmee de heer zich verplaatst 137 keer gecapteerd door de camera's van de PZ -.....

De Geschillencommissie stelt vast dat er voor de periode voordien niet voldoende bewezen is dat er sprake is van samenwoning of feitelijke gezinsvorming van verzoekster en de heer Louter op basis van het feit dat de heer sinds 1 juli 2021 geregistreerd stond met een voorstel van afvoering van ambtswege, meent de Geschillencommissie dat op basis daarvan niet aangenomen kan worden dat de heer vanaf die datum reeds op het adres van verzoekster verbleef, laat staan dat hij een feitelijk gezin met haar zou hebben gevormd vanaf die datum. Er wordt immers geenszins aangetoond dat er in die periode reeds sprake is van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, zoals voorzien in het BVR Sociale Toeslagen. Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 12 juli 2023 terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2022 tot en met mei 2023, maar is bij beslissing d.d. 30 augustus 2023 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van juli 2021 tot en met december 2021.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS* 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Op basis van de verschillende elementen in het dossier, oordeelt de Geschillencommissie dat er slechts sprake blijkt te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen vanaf 1 september 2022, zoals in eerste instantie weerhouden door verwerende partij in haar beslissing d.d. 12 juli 2023: er is immers vanaf die datum sprake van een leefeenheid waarin twee personen feitelijk samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wat i.c. het geval is.

Verwerende partij is bijgevolg bij beslissing d.d. 12 juli 2023 terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2022 tot en met mei 2023, maar is bij

beslissing d.d. 30 augustus 2023 ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van juli 2021 tot en met december 2021.

Aldus uitgesproken te Brussel op **14 juni 2024**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te, afdeling,,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens